

Drobne ogłoszenia
za słowo 10 groszy —
Cierpkościem z wyjątkiem 1
milim. jedna linia —
20 gr. — Wiersz w ro-
brycy „Nadesłane” je-
dna linia zł. 0.60 —
Wiersz milim. po kro-
nice jedna linia zł.
1.00 Oglaszający przed
tekstem wiersz milim.
jedną linia zł. 0.75 —
Dla poszukujących
przez 12 godzinowa
praca, całe ogłosze-
nie bez względu na
liczbę słów 20 gr. —
Oglaszający ma
i korespondencje pry-
watne za jedno słowo
10 gr. — Za każde
inne ogłoszenie

GONIEC

KRAKOWSKI

15
groszy

Prenumerata wy-
nosi w Krakowie
mies. zł. 3.40, z
odroczaniem do
domu zł. 3.60 —
Zamiejscowa zł.
4.20 — Zagranicą
zł. 7.00

Redakcja i Administracja Dunajewskiego 7. — Tel. 2502. D. K. O. Warszawa Nr. 151.100, Kraków Nr. 404.100.

Przeciw moralnej redukcji.

(Kh.) Niemiecki minister spraw zagranicznych dr. Stresemann wysłał wczoraj przez radio długą mowę polityczną, która jest dlatego tak ważną, że wypowiedziana została wprost do społeczeństwa niemieckiego; dzięki temu uchodzić może za odsłonięcie rzeczywistych celów i intencji polityki niemieckiej.

Stresemann poruszył najaktualniejszą w Europie sprawę — bo Locarno, którego wyniki poddał ścisłej analizie. Rewelacje o których dowiedzieliśmy się z ust Stresemanna wchodziły wszelkie oczekiwania Polski. Z szeregu poruszonych spraw tylko jednak momenty w tej mowie są dla nas najważniejsze.

W pierwszym z nich niemiecki minister spraw zagran. bez żadnych ogródek stwierdził, że traktaty locarneńskie oznaczają wzmocnienie i oswoobodzenie Niemiec. Jakkolwiek mowa Stresemanna wprost do społeczeństwa wywołana została koniecznością bezpośredniego porozumienia się rządu z opinią ze względu na manewr niemiecko-narodowych, to jednak system polityki Niemiec jest tak bardzo jednolity, że ekspozycja min. spraw zagran. jest równocześnie wyznacznikiem politycznym każdego Niemca. I dlatego oświadczenia Stresemanna o wzmocnieniu i oswoobodzeniu Niemiec nie można pod żadnym warunkiem uznać za taktyczny kontrargument przeciw polityce niem.-narod., ale za najgłębsze i najprawdziwsze przekonanie tak oficjalnych jak nieoficjalnych kół niemieckich.

W dalszym ustępie swej mowy Stresemann oświadczył, że „Anglia, dotychczasowy sojusznik Francji, uroczyście się zobowiązała, strzedz Niemcy przed napaścią francuską całą swoją potęgą morską i lądową”. Stresemann jest zbyt odpowiedzialnym mężem stanu, aby można było słowa jego brać na wiatr. Tym razem padły one nie na wietru, ale w ułożonej, w przemyślanej i celowo wygłoszonej mowie. Jeśli zaś jest tak, to trzeba by być ślepcem, aby nie spostrzedz gry angielskiej, dążącej do pozyskania Niemiec nie tylko dla pokoju europejskiego, ale i dla frontu angielskiego przeciw hegemonii Francji w Europie. Są to już zbyt grube i wyraźne rysy, aby je było można dziś interpretować różnorodnie.

Najważniejsze jednak oświadczenie Stresemanna w stosunku do Polski, dotyczy naszych granic zachodnich. Stresemann w sposób kategoryczny stwierdził, że w traktatach locarneńskich niema niczego, „co mogłoby wyglądać na uznanie granic wschodnich”.

To niesłychane w swym cynizmie powiedzenie ministra spraw zagranicznych zapewne nie poruszy ani p. Chamberlaina ani p. Brianda. Gdyby goś podobnego powiedział min. Skrzyński przez radio w Polsce, uchodziłoby to oczywiście za prowokację „pokoju” europejskiego. Stresemann i jego polityka znajduje się jednak w specjalnych łaskach: wolno jej wywać otwarcie naród niemiecki w idei odwetu wobec Polski i opowiadać o przyszłej napaści Francji na

Insp. Łukomski ustala winę Steigera.

Tel. wł. Lwów, 4. 11. Sensacją dzisiejszej rozprawy w procesie przeciw Steigerowi o zamach na Prezydenta Rzeczypospolitej były zeznania inspektora policji Bronisława Łukomskiego, który pierwszy prowadził śledztwo w sprawie Steigera. Z uwagi na usiłowania obrony w kierunku dowiedzenia, jakoby insp. Łukomski z pominięciem innych szczegółów starał się prowadzić śledztwo jednostronnie, zeznań tego świadka oczekiwano z największym zainteresowaniem.

Łukomski stwierdził, że o zamachu dowiedział się w komendzie policji. W drodze na miejsce zamachu spotkał Steigera i Pasternakównę, prowadzonych przez policjantów. Zarządził natychmiast umieszczenie ich w samochodzie. W chwili, gdy Steiger siadał w samochodzie, zbliżył się do Steigera jakiś człowiek, który szepnął oskarżonemu coś do ucha. Jak się później okazało, był to niejaki Fiehnman.

Po przybyciu do komisariatu policji insp. Łukomski badał najpierw Pasternakównę, która dokładnie podała wówczas, że mężczyzna w jasnym palcie, miękkim kapeluszu i amerykańskich okularach, który stał blisko niej, w chwili przejazdu Prezydenta, wyciągnął pakiet i rzucił go w stronę powozu. Bezpośrednio po rzuceniu tego pakietu człowiek ów zbliżył się do Steigera i wykrzyknął mu się przeraźliwie: „To pan! Mężczyzna rzucił się do ucieczki, wpadł do jednej z bram, gdzie zjął kapelusz i próbował znowu zmieścić się z tłumem. Pasternakówna przybiegła do niego i kładąc mu rękę na ramieniu oświadczyła przybiegającym policjantom, że „to sprawca zamachu”.

Zdemaskowanie akcji żydowskiej przez ukraińców.

Tel. wł. Lwów, 4. 11. Wszelkie usiłowania obrońców Steigera w kierunku zrzucenia winy zamachu na terrorystyczne organizacje ukraińskie najzupełniej chybają celu, a nawet beznadziejnie się skompromitowały. W dniu dzisiejszym bardzo żywo komentowano wiadomość, jaka otrzymała lwowskie kółka ukraińskie ze strony b. prezydenta republiki zachodnio-ukraińskiej, Petruszewicza i jego ministra spraw zagranicznych, Perfeckiego.

Jak wiadomo przed kilkoma dniami wydrukowały dzienniki żydowskie rzekome interview z wymienionymi wyżej osobistościami. W wywiadzie tym obydwaj niedwuznacznie mieli oświadczyć, że zamachu dokonały organizacje terrorystyczne ukraińskie, aby wykazać niezadowolone ludności ukraińskiej z rządów polskich.

Tymczasem lwowskie „Diło”, organ ukraiński, otrzymało depezę z Berlina, w której Petruszewicz i Perfecki stwierdzają kategorycznie, że wspomniany wywiad jest wysłany z palca. Ani Petruszewicz, ani Perfecki nie składali żadnych oświadczeń wobec któregokolwiek z dziennikarzy żydowskich.

Niemcy. To popularyzowanie wojennych haseł w Rzeszy jest jeszcze jednym dowodem więcej, że kręcimy sznur na własną szyję ignorując te objawy i zabawiając się w apostołów locarneńskich.

To też zupełnie na czasie wczorajsza Rada Wojenna pod przewodnictwem gen. Sikorskiego jak najkategoryczniej zaprotestowała przeciw redukcji armii. Opinia musi dziś również zprotestować przeciw lekkomyślnej redukcji naszej sprężystości mo-

Przewodniczący Trybunału zapytał insp. Łukomskiego, czy Pasternakówna od pierwszej chwili twierdziła stanowczo, że Steiger jest sprawcą zamachu. Na pytanie to odpowiedział insp. Łukomski, że na prochy swego Ojca zaklina się, że Pasternakówna od samego początku twierdziła stanowczo, że Steiger jest sprawcą zamachu.

Wielkie wrażenie wywołał następnie dalszy szczegół rewelacyjny zeznań Łukomskiego. Mianowicie podał on, że w chwili, gdy rozpoczął przesłuchiwanie Steigera, usłyszał w przyległym pokoju głosy. Wyszedł więc natychmiast i zobaczył komisarza Suchenke, przydzielonego do brygady ochronnej Prezydenta Rzplitej, jak nachylony do Pasternakówny mówił do niej: „Niech Pani cofnie swoje zeznania. Pani musi się mylić”. Łukomski ze zdziwieniem skonstatował, że w ten sposób mógł mówić urzędnik, przydzielony do brygady ochronnej Prezydenta, do świadka, który dostarczył policji materiału dowodowego.

Równocześnie stwierdził Łukomski, że cały szereg dalszych świadków, m. in. adwokat Rabner i inżynier Kutkin, których przesłuchiwał bezpośrednio po zamachu, stwierdzili, że widzieli jak bomba rzucono z tego miejsca, w którym według zeznań Pasternakówny stał Steiger. Zeznania te utwierdziły insp. Łukomskiego w przekonaniu, że Steiger jest sprawcą zamachu. Insp. Łukomski zeznania swoje złożył w tonie bardzo stanowczym, z powagą i głębokim zastanowieniem, to też zostały one przyjęte wśród wielkiego poruszenia całego audytorjum.

Niemity incydent w komisji skarbowo-budżetowej.

Tel. wł. Warszawa, 5. 11. Pojęzione komisje sejmowe skarbowe i budżetowe przystąpiły wczoraj do trzeciego czytania projektu ustawy sanacyjnej. Premier, p. Grabski, oświadczył, że przyjęcie tej ustawy jest konieczne, jednak tylko razem z przyjęciem dwóch innych ustaw. W odpowiedzi na to poseł Byrka zgłosił wniosek o odroczenie obrad nad ustawą aż do rozpatrzenia innych projektów i podkreślił, że klub jego nie ma zaufania do rządu i nie udzieli mu pełnomocnictw na zaciągnięcie pożyczki, gdyż uzyskane dotychczas przez rząd pożyczki były źle użyte i były pożyczkami parszywymi(!).

Premjer Grabski w odpowiedzi kategorycznie oświadczył, że tego rodzaju określenia są niedopuszczalne i zagroził opuszczeniem sali, o ile poseł Byrka ich nie cofnie.

Przewodniczący, poseł Zdziechewski, wyraził ubolewanie, że regulamin nie daje mu żadnych uprawnień, zwłaszcza, że jego zdaniem zarówno na plenum jak w komisjach są niedopuszczalne wyrażenia nieparlamentarne.

Premjer Grabski opuścił salę. Po wyjściu premiera poseł Byrka oświadczył, że w przyszłości takich wyrazów gotów nie używać, ale wypowiedzianego już nie cofnie(?).

Wniosek posła Byrki w głosowaniu odrzucono. Po dłuższej dyskusji przyjęto całą ustawę w trzecim czytaniu, zmieniając jej tytuł na „ustawa o upoważnieniu rządu do zaciągnięcia pożyczki państwowej oraz o biletach skarbowych, bilonie i pomocy dla instytucji kredytowych”. Uchwalono również zwiększyć fundusz pomocy bankom z 50 na 100 milionów złotych.

REFORMA ROLNA.

Tel. wł. Warszawa, 5. 11. Minister reform rolnych, p. Radwan, prowadził rokowania z poszczególnymi klubami w sprawie dzisiejszego głosowania nad poprawkami senackimi do ustawy o reformie rolnej. W południe odbyła się rozmowa z Marszałkiem Ratajem, a następnie z całym szeregiem posłów. Jak pójdzie dzisiejsze głosowanie, trudno przewidzieć. Nadal wydaje się rzeczą wątpliwą, czy Wyzwolenie zechce zaniechać swej taktyki obstrukcyjnej.

PROPOZYCJE POKOJOWE ABD-EL-KRIMA.

Tel. wł. Paryż, 4. 11. Nadeszły tu dzisiaj wiadomości, jakoby Abd-el-Krim wystąpił wobec władz francuskich z propozycją rozpoczęcia pertraktacji pokojowych. Przywódca rifenów wysłał ponoć specjalnych delegatów do gen. Seega, komendanta frontu wschodniego z propozycją wszczęcia pertraktacji o zawieszenie broni. Równocześnie Abd-el-Krim rzekomo zgodził się na pertraktacje w ramach nakreślonych dawniej jeszcze przez rząd francuski.

Wobec faktu, że równocześnie Abd-el-Krim atakuje znowu Hiszpanów, przypuszczają, że ten jego pozornie pokojowy krok ma na celu odwrócenie uwagi Francuzów od wypadków na froncie hiszpańskim. To też zdaniem francuskich kół wojskowych pertraktacje z Abd-el-Krimem mogą być prowadzone tylko w porozumieniu z Hiszpanami.

