

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 191)

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
I ROZWOJU
(NR 70)

z dnia 5 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 191)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 70)

5 kwietnia 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu dochodzenia wierzytelności (druk nr 1439).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jerzy Owczarek** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Katarzyna Gadecka, Magda Jedynek, Anna Ornat, Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum. Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu dochodzenia wierzytelności. To jest druk nr 1439.

Czy są uwagi do porządku dziennego. Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu przedstawiciela rządu, pana ministra Mariusza Haładyja, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju oraz wszystkie inne osoby goszczące na naszym spotkaniu.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa posłów, że w dniu 30 marca br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu dochodzenia wierzytelności. Senat zaproponował w swojej uchwale 13 poprawek do tego projektu ustawy. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych i do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, abyśmy tradycyjnie, jak to przy poprawkach Senatu, procedowali w następujący sposób: przedstawienie poprawki – widzę, że nie ma przedstawiciela Senatu. W związku z tym będzie nam musiało wystarczyć to, co na piśmie – dalej stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głosy posłów w sprawie poprawki, jeżeli będzie taka potrzeba lub sprzeciw, ewentualne przyjęcie poprawki w głosowaniu.

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu procedowania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam, że tryb procedowania został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek. Zgodnie z kolejnością przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, dotyczącej art. 3 ustawy.

Proszę pana ministra o stanowisko rządu w tej sprawie

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Wszystkie poprawki Senatu wyszły z inicjatywy Biura Legislacyjnego, w związku z tym wszystkie opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że mogę uznać pana głos, jako opinię rządu o wszystkich poprawkach.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Oczywiście tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Adam Niewęglowski:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwszej? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że komisje pozytywnie zaopiniowały pierwszą poprawkę Senatu.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki drugiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki czwartej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki piątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki szóstej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki szóstej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Są uwagi Biura Legislacyjnego do tej poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chcemy zwrócić uwagę na błąd w tej poprawce, ponieważ jest tu mowa o „art. 647¹ ustawy, o której mowa w art. 1”. W naszej ustawie posługujemy się w takim przypadku formułą „ustawy zmienianej w art. 1”. Senat zastosował tę prawidłową formułę np. w poprawce nr 9, natomiast tutaj zachował się w sposób niekonsekwentny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli państwa propozycja jest taka, żeby zapisać „w art. 647¹ zmienianej ustawy”?

Legislator Monika Bies-Olak:

Niestety nie możemy, panie przewodniczący, modyfikować poprawek Senatu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale czy ta poprawka jest na tyle nieprawidłowa, że nie może tak zostać, czy też jest to tylko niekonsekwencja legislacyjna?

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest niekonsekwencja legislacyjna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że sens jest zachowany.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, sens jest zachowany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wszystko jasne. Pan minister już się wypowiedział na ten temat. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam inne pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy bez tego zapisu systematyka ustawy będzie poprawna?

Legislator Monika Bies-Olak:

Naszym zdaniem – tak. Rząd zaprezentował stanowisko aprobujące tę poprawkę. My tylko zwracamy uwagę na niewłaściwy zapis legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. Jest sprzeciw. Głosujemy nad pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej? (27) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, że w wyniku głosowania komisje pozytywnie zaopiniowały poprawkę siódmą.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że poprawki ósmą i dziewiątą należy opiniować łącznie, ponieważ poprawka ósma jest konsekwencją poprawki dziewiątej. Stąd opinia o nich powinna być łączna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy w tej sprawie ktoś z państwa ma odmienne zdanie? Nie słyszę. Stwierdzam, że będziemy łącznie rozpatrywać poprawki ósmą i dziewiątą.

Czy w sprawie tych poprawek ktoś z państwa chciałby zgłosić uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawki ósma i dziewiąta zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziesiątej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki dziesiątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki jedenastej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki jedenastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwunastej. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęglowski:

Poprawki dwunastą i trzynastą należy opiniować łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie w tej sprawie? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawki dwunastą i trzynastą będziemy rozpatrywać łącznie. Czy jest sprzeciw wobec łącznego przyjęcia poprawek dwunastej i trzynastej? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawek dwunastej i trzynastej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 1439. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Adam Niewęglowski:

Chcę prosić komisje, aby w sprawozdaniu z opiniowania poprawek Senatu Biuro mogło zamieścić taką konkluzję, że można głosować łącznie doprecyzowujące poprawki legisla-

cyjne i redakcyjne nr 1, 2, 3, 5, 6, 10 i 11 oraz drugą adnotację, że poprawki 8 i 9 oraz 12 i 13 należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy w tej sprawie ktoś z państwa ma inną opinię? Nie słyszę. Rozumiem, że Komisje upoważniają Biuro Legislacyjne do zamieszczenia takiej informacji w sprawozdaniu.

Informuję, że pozostał nam jeszcze obowiązek wyboru posła sprawozdawcy. Do tej pory sprawozdawcą tego projektu ustawy był pan przewodniczący Wojciech Zubowski. Proponuję, aby w dalszym ciągu pełnił tę funkcję.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu ani innej kandydatury, to uznam, że Komisje wybrały pana posła Wojciecha Zubowskiego sprawozdawcą. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że pan poseł Zubowski został wskazany przez obie komisje do pełnienia tej funkcji.

Na tym wypełniliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie obu komisji.