

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**

**(NR 84)**

z dnia 21 czerwca 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Petycji (nr 84)

21 czerwca 2017 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe;
- rozpatrzenie projektów dezyderatów w sprawie:
  - pobierania opłaty uzdrowskiej,
  - docelowych uregulowań w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów,
  - kryterium uprawniającego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz opodatkowania z tytułu umorzonych zaległości czynszowych,
  - zmiany ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach;
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszelejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Emilia Bieniek**, **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji oraz **Krzysztof Karkowski** legislator z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Szanowni państwo, witam. Otwieram 84. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam, iż posiadamy zgodnie z regulaminem kworum wymagane do prawidłowego podejmowania decyzji.

W projekcie porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe. W punkcie drugim rozpatrzmy projekty dezyderatów w sprawie: pobierania opłaty uzdrowskiej, docelowych uregulowań w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, kryterium uprawniającego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz opodatkowania z tytułu umorzonych zaległości czynszowych oraz w sprawie zmiany ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Wreszcie w punkcie trzecim musimy przyjąć plan pracy Komisji na drugie półrocze tego roku. Czy do takiej propozycji porządku są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, w punkcie pierwszym inicjatywa ustawodawcza w sprawie nowelizacji Prawa prasowego z ustawy z 26 stycznia 1984 r. Chciałbym prosić pana Krzysztofa Patera, który zgodnie z decyzją Komisji podjął prace nad tym projektem i w efekcie tych prac powstał projekt przedłożony państwu w materiałach na to posiedzenie. Bardzo proszę.

### **Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Dzień dobry. Od razu na początku zaznaczę, że projekt trafia tu ponownie, ponieważ na poprzednim posiedzeniu, na którym było to rozpatrywane, jeszcze Biuro Legislacyjne

zgłosiło pewne kwestie, które warto byłoby uwzględnić. W związku z tym wycofaliśmy projekt i myślę, że w tej chwili jest już on kompletny. Projekt jest, można powiedzieć, projektem technicznym, dlatego że on dostosowuje terminologię zawartą w Prawie prasowym do aktualnego ustroju i do wszystkich aktualnych rozwiązań w systemie prawnym.

W związku z tym, po pierwsze, zmiany obejmują wycofanie terminologii z przeszłości, czyli „Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej” i wprowadzenie nazwy „Rzeczypospolita Polska” w odpowiednim przypadku. Wycofanie terminologii „rady narodowe”, których nie ma, a wprowadzenie istniejącego pojęcia, czyli „jednostek samorządu terytorialnego”. Następnie w miejsce „sądów wojewódzkich”, których już nie ma, są „sądy okręgowe”, i odpowiednio oczywiście zostaje to zaznaczone. Także w przepisie karnym posłużenie się aktualną terminologią istniejącą w Kodeksie karnym, czyli nie będziemy już mówić o podstawowych interesach politycznych i gospodarczych Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, tylko interesach Rzeczypospolitej Polskiej lub obronności. Wreszcie dopasowując się do terminologii stosowanej w oparciu o ustawę o działach administracji w miejsce „ministra spraw zagranicznych” pojawiłby się zwrot „ministra właściwego do spraw zagranicznych”. Jest to cała zawartość merytoryczna, więc można powiedzieć, że jest to zmiana techniczna.

Zaznaczę jeszcze, że w Sejmie jest rządowy projekt nowelizacji Prawa prasowego (druk 1604). Można powiedzieć, że rządowy projekt jest jeszcze przed pierwszym czytaniem, więc te projekty mogłyby się spotkać, ponieważ projekt rządowy nie uwzględnia wszystkich kwestii, które Komisja do Spraw Petycji tutaj umieściła. W związku z tym jest szansa, że dosyć szybko wszystkie rozwiązania mogłyby zostać wprowadzone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego zechciałby się wypowiedzieć w sprawie tego projektu?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ewentualnie mogę dodać tylko słowo do tej kolizji z drukiem 1604. Praktycznie druk 1604 w 90-procentach pokrywa wszystkie zmiany oprócz jednej, z naszej inicjatywy ustawodawczej. W jednym miejscu w art. 25 w sprawie przepisu karnego dla redaktorów naczelnych też idzie troszeczkę szerzej i merytorycznie. W pozostałym zakresie dotyczy autoryzacji, wykonuje wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, także wydaje się, że będzie on uchwalony. Oczywiście Komisja może jak najbardziej podejmować inicjatywę ustawodawczą, nie stoi to na przeszkodzie. Ewentualnie może nie podejmować inicjatywy ustawodawczej, a wystosować pismo do komisji, która będzie się zajmowała Prawem prasowym, ale to jest już do wyboru Komisji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Wydaje mi się, że dobrze byłoby skierować ten projekt. Projekty zostaną połączone i wtedy powstanie ostateczna ustawa. Mamy już precyzyjnie wyartykułowane nasze postulaty. Czy zatem jest zgoda dla przyjęcia takiego projektu? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z tym projektem.

Szanowni państwo, byłem referentem petycji i dlatego pozostawiam decyzję Komisji, abym ja był przedstawicielem Komisji, czyli przedstawicielem wnioskodawcy w tej sprawie. Czy jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Zatem tę kwestię rozstrzygnęliśmy.

Szanowni państwo, przechodzimy do dezyderatów. Dezyderat pierwszy w sprawie opłaty uzdrowiskowej. Przypomnę – gdyż również tę sprawę referowałem – iż chodziło o problem, jak dalece sięga zwolnienie z tej opłaty, czyli na ile dotyczy nie tylko szpitali, ale także szpitali uzdrowiskowych. Gminy uzdrowiskowe przedstawiały swoje obawy czy postulaty, aby jednoznacznie ograniczyć zwolnienie z opłaty uzdrowiskowej wyłącznie do szpitali, a nie szpitali uzdrowiskowych, ponieważ mają one już inny charakter. Stanowisko Ministerstwa Finansów było odmienne, wskazywano, iż nie ma możliwości odróżnienia szpitala od szpitala uzdrowiskowego, że podobne są funkcje. Stąd propozycja naszego dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów, bo dotyczy to różnych resortów, czyli resortu zdrowia i resortu finansów, na ile należy uznać, iż zwolnienie z opłaty uzdrowiskowej od osób przebywających w szpitalach dotyczy także osób przebywających w szpitalach uzdrowiskowych. Występujemy również z pytaniami dotyczącymi skali dochodów

gmin właśnie z tytułu opłaty uzdrowiskowej, zwłaszcza, która by była pobierana, czy jest pobierana od osób przebywających w szpitalach uzdrowiskowych oraz jak wiele gmin zgłasza podobny problem. Wreszcie, na ile rzeczywiście istnieją wątpliwości interpretacyjne, które należałoby rozstrzygnąć. Być może rząd pracuje już nad taką nowelizacją, która jednoznacznie rozstrzygnie tę kwestię.

Projekt dezyderatu jest w materiałach, które państwo otrzymaliście. Czy ktoś z państwa chciałby, w sprawie projektu zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest potrzeba odczytania dezyderatu? Nie słyszę. Rozumiem, iż wobec braku uwag jest akceptacja dla projektu dezyderatu do Prezesa Rady Ministrów w sprawie pobierania opłaty uzdrowiskowej. Przyjęliśmy zatem dezyderat.

Szanowni państwo, kolejny dezyderat dotyczy uregulowań w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów. Kwestię referował pan poseł Raniewicz. Bardzo był prosił...

**Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):**

Nie mam uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Nie ma uwag. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby w najkrótszy sposób przedstawić istotę tego dezyderatu? Bardzo proszę.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Dezyderatu nie przygotowałem, w związku z tym...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dobrze. Proszę pana, zatem proponuję przypomnieć dezyderat, zwyczajnie go odczytując.

Jest to dezyderat do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie docelowych uregulowań w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów.

„Komisja do Spraw Petycji, na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2017 r., rozpatrywała petycję wielokrotną w sprawie zmiany ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów w zakresie powierzenia nadzoru nad wykonywaniem ustawy ministrowi właściwemu do spraw zdrowia.

Postulowana w petycji zmiana ma na celu przekazanie nadzoru nad wykonywaniem ustawy ministrowi zdrowia – obecnie jest to minister właściwy do spraw pracy. Wnioskodawcy argumentują to tym, że umocowany do tego minister właściwy do spraw pracy przez 10 lat nie wykonał ciężących na nim obowiązków, przez co w szczególności nie został utworzony samorząd zawodowy psychologów – zawodu zaufania publicznego. Zdaniem Komisji sama taka zmiana nie rozwiąże istoty problemu, natomiast kwestię niefunkcjonowania ustawy należy z pewnością skutecznie rozwiązać.

Komisja zwraca się o informacje, jakie wnioski wynikają z przeglądu zawodów regulowanych, zleconych przez Parlament Europejski. Przegląd taki prowadziła w ubiegłym roku Komisja Europejska. Jego wyniki miały być bezpośrednim przyczynkiem do kierunku, jaki mógłby zostać przyjęty przy konstrukcji nowych uregulowań w ustawie o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów.

Komisja prosi również o wskazanie terminu, kiedy problem samorządu zawodowego psychologów oraz funkcjonowania całej ustawy zostanie uregulowany.

Komisja zwraca się również o odpowiedź na następujące pytania:

Czy planowane rozwiązania były lub będą przedmiotem konsultacji z Polskim Towarzystwem Psychologicznym? Czy trudności w przyjęciu właściwych uregulowań ustawowych wynikają z innych czynników niż konieczność zapoznania się z wynikami przeglądu zleconego przez PE?”

Czy do takiej propozycji dezyderatu są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem uznaje, iż Komisja dezyderat przyjęła.

Szanowni państwo, kolejny dezyderat dotyczy kryterium uprawniającego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz opodatkowania z tytułu umorzonych zaległości czynszowych. Petycję referował pan poseł Warwas. Czy pan poseł zechciałby przedstawić istotę sprawy i odnieść się do projektu dezyderatu? Bardzo proszę.

**Posel Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, autor petycji proponował zmiany w zakresie kryterium dochodowego dla świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaproponował trzy kryteria. Po pierwsze, kryterium dochodowe w kwocie 725 zł nieznacznie zwiększyć. Po drugie, kryterium dochodowe podnieść do kwoty 1450 zł. Po trzecie, kryterium dochodowe znieść w przypadku osób niepełnosprawnych w stopniu znaczącym lub umiarkowanym, w sytuacji kiedy dochód stanowi 50% najniższej renty z ZUS.

Petycja została szczegółowo omówiona na posiedzeniu w dniu 22 marca. Wszystkie postulaty, wnioski i pytania zostały zawarte w treści dezyderatu do pani premier. W związku z powyższym nie wnoszę żadnych uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy po przedstawieniu istoty sprawy jest potrzeba odczytania projektu? Nie słyszę. Czy zatem jest akceptacja dla przyjęcia dezyderatu Komisji do Prezesa Rady Ministrów w sprawie kryterium uprawniającego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz opodatkowania z tytułu umorzonych zaległości czynszowych? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, iż Komisja dezyderat przyjęła.

Ostatni dezyderat do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Referował sprawę pan poseł Duszek. Niestety nie ma pana posła dzisiaj na naszym posiedzeniu.

Szanowni państwo, dezyderat brzmi następująco:

„Dezyderat Komisji do Spraw Petycji do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w sprawie zmiany ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Komisja do Spraw Petycji na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia br. rozpatrywała petycję w sprawie zmiany ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w zakresie skrócenia okresu po upływie, którego materiały archiwalne podlegają udostępnieniu. W petycji wskazano, że ustawie z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego dokonano istotnej nowelizacji ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, szczególnie w odniesieniu do art. 16b, który normuje kwestie związane z ograniczeniem do akt archiwalnych. Zgodnie z ust. 2 pkt 3 i 4 przywołanego artykułu materiały archiwalne podlegają udostępnianiu nie wcześniej niż w przypadku aktów notarialnych i dokumentacji ksiąg wieczystych wraz z urządzeniami ewidencyjnymi po 70 latach od sporządzenia aktu lub składnika dokumentacji, również w przypadku dokumentacji spraw sądowych i postępowań sądowych po 70 latach od uprawomocnienia się orzeczenia lub zakończenia postępowania.

Autor petycji wskazywał, że stanowi to istotny regres w porównaniu z uprzednio obowiązującymi przepisami. Wskutek przyjętej nowelizacji nie ma już możliwości skorzystania z materiałów archiwalnych, od których wytworzenia minęło mniej niż 70 lat. Ustawa nie przewiduje również odstępstw od tej reguły. Petycja postulowała rozważenie możliwości powrotu do uprzednio obowiązujących przepisów. Wprowadzenie wskazanych przepisów spowodowało niemożność wprowadzenia w zasadzie jakichkolwiek badań o charakterze historycznym czy też w szczególności biograficznym, dotyczących osób, które swoją działalność prowadziły po II wojnie światowej i na skutek tej działalności stały się podmiotem postępowań sądowych albo postępowań prokuratorskich.

Zdaniem Komisji dostęp do materiałów archiwalnych dla celów badań naukowych został nadmiernie ograniczony. Dlatego też Komisja oczekuje od rządu wniesienia projektu nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, która rozszerzy i ułatwi dostęp do materiałów archiwalnych dla badań naukowych. Komisja wnosi również o odpowiedź na następujące pytania. Po pierwsze, kiedy można się spodziewać wniesienia przez rząd nowelizacji ustawy? Po drugie, jakie rozwiązanie ułatwiające dostęp do archiwów do celów naukowych ma zamiar zaproponować minister kultury i dziedzictwa narodowego?”

Czy do takiego projektu dezyderatu są uwagi? Czy jest akceptacja dla jego przyjęcia? Uwag nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmiany ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Szanowni państwo, to tyle w sprawie dezyderatów.

Punkt ostatni, projekt naszego planu pracy na II półrocze roku 2017. Projekt planu pracy został państwu przedłożony w materiałach na to posiedzenie Komisji i jest on, można powiedzieć, standardowy. Zatem kolejne petycje, rozpatrujemy także dezyderaty, które już rozstrzygnęliśmy o ich przyjęciu, czyli będziemy projekty akceptować, i to jest jakby stała nasza działalność. Musimy się za każdym razem pilnować, by nie przekraczać terminów, terminu 3-miesięcznego i wyjątkowo terminu 6-miesięcznego.

Czy do takiego projektu planu są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru jego przyjęcia? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła plan pracy na II półrocze roku 2017.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Życzę dobrego dnia.