

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 173)
z dnia 23 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 173)

23 lutego 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (druki nr 1210 i 1285);
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1297);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druki nr 1258 i 1301).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz **Piotr Nowak** i **Leszek Skiba** podsekretarze stanu w MF wraz ze współpracownikami, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy.PL wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska**, **Ewelina Maksimiec**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek do dwóch projektów ustaw, czyli rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druki nr 1258 i 1301) i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (druki nr 1210 i 1285), a także rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1297).

W obecności panów ministrów proponuję, aby kolejność rozpatrywania była następująca. Najpierw poprawki do projektu ustawy o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (druki nr 1210 i 1285). Następnie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1297), a na końcu rozpatrzenie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Informuję Wysoką Komisję, że początkowo w porządku dziennym był planowany jeszcze jeden punkt – „Rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1288)”. Jednak wobec zgłoszenia na posiedzeniu plenarnym Sejmu wniosku o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu i wobec tego, że Sejm będzie

rozstrzygał ten wniosek w piątek, na obecnym posiedzeniu Komisji ten punkt stał się bezprzedmiotowy.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (druki nr 1210 i 1285). W czasie drugiego czytania zgłoszono do tego projektu 4 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w porządku takim, jak zwyczajowo już Komisja rozpatruje poprawki. A zatem, ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, a także głosowanie, jeśli taka potrzeba będzie. Czy mogę uznać, że jest akceptacja Komisji wobec zaproponowanego trybu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę sprzeciwu, zatem stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1. Poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy będzie uzasadnienie dla tej poprawki? Nie widzę chęci uzasadniania poprawki. Treść poprawek została państwu doręczona. Zgodnie z trybem postępowania, proszę przedstawiciela rządu o wyrażenie opinii na temat poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Czy chodzi o poprawkę do art. 14 ust. 2?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Poprawka nr 1.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. My oceniamy ją pozytywnie. To jest poprawka redakcyjna, jest wykreślony tzw. komplet dokumentów. Pozytywnie odnosimy się do tego i prosimy o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne w tej sprawie chce zabrać głos? Nie. Jest zgłoszenie pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym tylko dowiedzieć się co ta poprawka zmienia w stosunku do przedłożenia. Pan minister być może mówił o tym, ale tak cicho, że nie słyszeliśmy. Czy możemy prosić o krótką informację – o co chodzi?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie informacji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Oczywiście. We wszystkich ustaleniach jest tak, że powinien być złożony wniosek, natomiast tu dodany był zwrot „komplet dokumentów”. Po konsultacjach z UOKiK doszliśmy do wniosku, że tego typu zwrot może rodzić w pewnym momencie niejasności (nie chcę powiedzieć nadużycia). Bo co to znaczy „komplet dokumentów”? Chcieliśmy to ujednoczyć i w porozumieniu z UOKiK, który zasugerował, żeby to wyczyścić, chcielibyśmy ten zwrot usunąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy jest... chociaż nie, może przyjmujemy zasadę, że będziemy głosować. Może jednak tak, rzeczywiście. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie opinii.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rozumiem, że to jest poprawka w art. 21 ust. 7 pkt 2, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

To jest ujednoczenie definicji. Zostało dodane słowo „przebudowy”. Jest to ujednoczenie definicji z art. 3 ust. 1 pkt 1. Prosimy o przyjęcie tej poprawki. My odnosimy się do niej pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Odnośnie tej poprawki słusznie pan minister zauważył, że oczywiście ma ona na celu ujednoczenie terminologii z tą wprowadzoną w art. 3 ust.1 pkt 1, gdzie jest odesłanie do definiowania pojęć poprzez odesłanie do przepisów prawa budowlanego. Tylko, że teraz jest pytanie – czy w związku z tym również w tym miejscu nie powinniśmy odesłać i dopisać „w rozumieniu art. 3 pkt 6, 7a i 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane”. Bo skoro tam odsyłamy do prawa budowlanego, tutaj posługujemy się tymi samymi pojęciami bez odesłania do prawa budowlanego, to pytanie – do jakiego pojęcia są przyjęte w art. 21? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

To znaczy, jeśli jest to legislacyjna poprawka w tym znaczeniu, że państwo legislatorzy zrobią to bez potrzeby zgłaszania przez państwa posłów, to tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że możemy to traktować jako legislacyjną poprawkę, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jako korektę poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Jeżeli Komisja zgodzi się na taką korektę, to w dodatkowym sprawozdaniu ta poprawka byłaby uzupełniona o odesłanie do przepisów prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że możemy traktować tę korektę poprawki, jako korektę typu legislacyjnego, a nie merytoryczną. Bo w innym przypadku nie moglibyśmy tego zrobić.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ona jest trochę legislacyjna i trochę merytoryczna. Bo rzeczywiście, czy przyjmiemy takie rozumienie czy inne rozumienie tego pojęcia, to może umówmy się w ten sposób, że my zwracamy na to uwagę. Natomiast ustawa będzie i tak przedmiotem prac Senatu, więc ewentualnie w Senacie byłaby zgłoszona ta poprawki doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

No tak, ale czy ona zmienia merytoryczny wydźwięk tej poprawki, czy tylko doprecyzowuje? Bo jeśli tak, to możemy – jeśli będzie zgoda Wysokiej Komisji – takiej zmiany dokonać.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ocenie Biura Legislacyjnego pojęcia używane w ustawie powinny być używane w tym samym znaczeniu w całej ustawie. Jeżeli w art. 3 przyjęto rozumienie pojęcia „budowa, przebudowa” poprzez odesłanie do prawa budowlanego, a tutaj tego odesłania nie ma, to wydaje się, że w celu ujednoczenia znaczenia tego pojęcia należałoby również dopisać odesłanie do przepisów prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

No tak. Pozwalam sobie zatem stwierdzić, że nie jest to poprawka merytoryczna, tylko legislacyjna, prawda? Zatem, jeśli nie ma sprzeciwu ze strony członków Komisji, to proponuję, aby treść poprawki uzupełnić o to doprecyzowanie sugerowane przez Biuro

Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja dokonała takiej korekty poprawki nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Ta poprawka składa się z kilku części. Bardzo proszę panie ministrze o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję szanowny panie przewodniczący. Szanowni państwo, rozumiem, że to jest poprawka, która rozpoczyna się: „W art. 63 projektu dokonuje się wprowadzenia...” i na kilku stronach wytłuszczone są zmiany. Odnosimy się pozytywnie do tej poprawki. Szczególnie dlatego, że było to omawiane na posiedzeniach Komisji, na których pojawiały się ze wszystkich stron wątpliwości dotyczące ujawnienia danych osobowych, bezpieczeństwa członków zarządów tychże instytucji. Dlatego odnosimy się pozytywnie do tego. Te kwestie były szeroko konsultowane z instytucjami odpowiedzialnymi za tego typu dane, ich przechowywanie, przetwarzanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Do tej poprawki też mamy dwojakiego rodzaju uwagi. Pierwsza rzecz, proponowalibyśmy dokonać korekt już stricte językowych czy redakcyjnych, bowiem poprawka odnosiła się do treści zawartej w druku w projekcie, a nie do treści przyjętej w sprawozdaniu podkomisji a później Komisji. Podkomisja a potem Komisja dokonała pewnych korekt w tych przepisach, stąd chodzi o wykreślenie następujących wyrazów – jeżeli państwo pozwolą to przedstawię te propozycje. Mianowicie w pkt 3 w lit. a), gdzie mamy „nadać brzmienie:” w pkt 2 w sformułowaniu „dane osobowe” należałoby skreślić wyraz „osobowe”. Następnie w lit. c) jest „numer identyfikacji podatkowej (NIP)” – już wcześniej został skreślony NIP, więc możemy posługiwać się skrótem NIP bez jego rozwijania. W pkt 4 należałoby skreślić wyraz „dotyczące”, tak samo „numer identyfikacji podatkowej” i zostałby sam skrót NIP. W lit. b) gdzie jest „w przypadku gdy agentem jest osoba niebędąca osobą fizyczną” powinno być „w przypadku gdy agentem jest podmiot niebędący osobą fizyczną”. Następnie w czwartym tiret należy skreślić „numer identyfikacji podatkowej” i zostawić sam skrót. W lit. b) w pkt 2 sformułowanie „dane dotyczące podmiotu obejmującego” należałoby zastąpić wyrazami „dane pośrednika obejmujące”. W lit c) znowu wykreślić wyrazy „numer identyfikacji podatkowej” i pozostawić sam skrót. W lit. d) zamiast sformułowania „dane dotyczące podmiotu” tylko „dane pośrednika kredytowego w rozumieniu art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim”, i tak samo pozostawić sam skrót „NIP”.

To wszystko są uwagi o charakterze stricte redakcyjnym, które uwzględniłyby zmiany dokonane przez podkomisję i Komisję, przyjęte już przez państwa w sprawozdaniu.

Natomiast jest jeszcze jedna kwestia, którą poddajemy pod rozważenie i ewentualnie do doprecyzowania na etapie już prac senackich. Mianowicie jest mowa o tym, że ma być podany zarówno numer NIP, jak i numer wpisu w ewidencji gospodarczej. To pojawia się w kilku punktach. Otóż, z brzmienia art. 16 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wynika, że identyfikacja przedsiębiorcy w poszczególnych urzędowych rejestrach następuje na podstawie numeru identyfikacji podatkowej NIP. Oznacza to, że numer NIP jest tożsamy z numerem wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, więc jeżeli są to te same numery, to pytanie o zasadność wskazywania tych dwóch numerów, jako konieczność do wpisania do rejestru. To jest pytanie do wnioskodawcy, czyli do strony rządowej i ewentualnie do korekty na etapie prac senackich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie mecenasie i bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o te poprawki legislacyjne, które w rzeczywistości były czysto redakcyjne, to oczywiście nie zgłaszamy sprzeciwu, bo nie

są to merytoryczne poprawki. Natomiast, jeśli chodzi o tę drugą uwagę, związaną z NIP i z numerem wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, to konsultowaliśmy to z KNF, który będzie prowadził ten rejestr. Oni uznali, że jest im to potrzebne. Dlatego, bazując na ich doświadczeniu w prowadzeniu tego typu nadzoru nad podmiotami, nie widzimy potrzeby aby cokolwiek zmieniać na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponuję zatem, aby te językowe uwagi Komisja zaakceptowała w treści poprawki. Nie słyszę sprzeciwu, więc stwierdzam, że taką akceptację Komisja wyraziła. Natomiast co do tych numerów, to rozumiem, że pozostaje tak, jak jest w treści poprawki.

Szanowni państwo, czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta.

Została nam do rozpatrzenia ostatnia poprawka. Poprawka nr 4 dotyczy art. 93 ust. 1. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, my odnosimy się pozytywnie do tej poprawki. Tam była kalkulacyjna różnica wynikająca z pewnych zaokrągleń w Excelu, więc pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, chcę tylko powiedzieć, że wszystkie te uwagi, które dzisiaj poruszane były po raz kolejny, były dyskutowane na posiedzeniu podkomisji. Dlatego można było to zrobić „od ręki”, bo i kwestia przebudowy, remontu i NIP – to wszystko było przecież podnoszone i mieliśmy zdanie takie same, jak w tej chwili. Stąd wydaje się, że możemy sobie na przyszłość oszczędzić pewnej pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, panie przewodniczący, że czasami pewne decyzje muszą dojrzeć, po prostu. Na początku może nie ma woli, a potem ta wola się pojawia. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że nie do końca zrozumiałam wypowiedź pana przewodniczącego Szewczaka. Czy to są uwagi do strony rządowej, że jeżeli na posiedzeniu podkomisji pojawiają się tego rodzaju poprawki, to strona rządowa ma czas na taką kwerendę, żeby nie dochodziło do poprawek w czasie drugiego czytania, a wtedy sprawniej prowadzilibyśmy prace? Ja tak rozumiałam ten głos i ja go akceptuję i do niego się przyłączam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rzadki to moment na posiedzeniu Komisji takiej zgody pomiędzy panem przewodniczącym Szewczakiem a panią przewodniczącą Skowrońską. Warto to odnotować, jako pozytywny przejaw. Ja jednak też pozostanę przy swoim głosie, że czasami potrzebny jest czas, żeby pewne rzeczy przeanalizować, aby ostatecznie taką decyzję podjąć. Dobrze, że jeszcze w czasie prac parlamentarnych udało się nam te poprawki pozytywnie zaopiniować, bo oczywiście o ich przyjęciu zdecyduje Wysoka Izba w dniu jutrzejszym.

Pozostaje nam jeszcze wyznaczenie posła sprawozdawcy, który przedstawi stanowisko Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Jerzy Małecki, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu ani zgłoszenia innej kandydatury, to uznam, że Komisja taką zgodę wyraziła. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła

Jerzego Małeckiego na sprawozdawcę. Bardzo dziękuję. Zamykam ten punkt porządku obrad. Dziękujemy panie ministrze. Dziękujemy państwu.

Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1297).

Informuję Wysoką Komisję, że Sejm w dniu 22 lutego 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 1297) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję, aby Komisja przystąpiła do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie. Nie wiem czy wszyscy posłowie wiedzą, że grupa posłów złożyła wniosek, w trybie art. 152, aby na posiedzeniu Komisji omówić sprawy związane m.in. z wdrożeniem ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, z uwzględnieniem jednej z ważnych spraw – bo takie sygnały dochodzą do posłów – tj. spraw personalnych przekształceń w tej spółce, w tym wyłączenia ze służby cywilnej i przekształceń umów o pracę dotychczasowych funkcjonariuszy służby celnej.

My doskonale wiemy, że z regulaminu wynika, iż jest 30-dniowy termin, aby rząd przygotował odpowiedź na zadane pytania. Uznaliśmy tą sprawę za niezwykle ważną i istotną. Na odbytym posiedzeniu w bieżącym tygodniu (we wtorek) pan przewodniczący nie informował, że ustalono omówienie tych spraw z wniosku grupy posłów na dzień 9 marca br. Jesteśmy tym bardzo zainteresowani – korzystam z obecności pana ministra – żeby nie tylko droga korespondencji była zachowana, ale również bezpośredniego kontaktu, że z takim wnioskiem grupa posłów, zgodnie z regulaminem Sejmu, wystąpiła. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Otóż, zgłaszałam panu przewodniczącemu kwestię dotyczącą uczestnictwa w posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej powołanej przez trzy Komisje sejmowe, w tym Komisję Finansów Publicznych, do rozpatrzenia obywatelskiego projektu w sprawie wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego w zakresie emerytur m.in. funkcjonariuszy służby celnej. Chciałabym przekazać zainteresowanym posłom jak przebiega praca w tym zakresie. Poza tym jest też w tej sprawie stanowisko rządu. Otóż ta praca nie przebiega, bo przewodnicząca podkomisji nie zwołuje posiedzenia. W dniu dzisiejszym zwracam się do przewodniczącej podkomisji pani poseł Szydełko i do marszałka Sejmu z wnioskiem o to, aby posiedzenie podkomisji zostało zwołane.

Korzystam tu z obecności pana ministra Banasia. Pan minister uczestniczył w posiedzeniach podkomisji, za co dziękuję. Rozumiem, że przewodnicząca podkomisji jest w kontakcie z rządem i wie, że nie ma ostatecznego stanowiska rządu. Otóż, namawiam pana ministra na przygotowanie takiego ostatecznego stanowiska na tym etapie, w zakresie pracy nad ustawą o Krajowej Administracji Skarbowej. Powinno być znane ile osób, w jakim trybie i jaki jest plan w zakresie zatrudnienia i dalszego wykonywania obowiązków przez funkcjonariuszy służby celnej. To był element ilości osób zatrudnionych – powiedzmy na datę złożenia projektu obywatelskiego, na datę rozpoczęcia prac podkomisji nadzwyczajnej, ale i dzisiaj. To najwyższy czas, żeby w tym zakresie dojść do pewnego konsensusu i pokazać ten model, jeśli chodzi o reformę ustrojową – bo tak należy to określić. Tak więc, w tym zakresie powinny być znane wszystkie dane.

Poza tym, żałuję, że są te wszystkie niedoróbki, którymi dzisiaj się zajmujemy, bo tych poprawek do ustawy było bardzo wiele – szacuję, że 300 albo więcej. To też pokazało, że pewne istotne sprawy nie zostały uwzględnione. To odsuwa na bok zmianę ustawy o podatku VAT, odsuwa zmianę – i tutaj nie ma krytyki – o CEPIK-u. Mówię o samej strukturze organizacyjnej instytucji administracyjnej, jaką jest Krajowa Administracja Skarbowa, i to, że pan minister pracując z nami w tym momencie nie przewidywał – czy też może były planowane? – funkcji zastępców szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Rozumiem, że państwo doszliście do wniosku, że funkcjonalnie taka jest potrzeba. My, jako Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, tej reformy nie popieramy, Bo jeśli

nawet przyjęlibyście państwo zasadę czy prawo do składania wniosków, to nie ma jednej rzeczy, która w okresie przekształcenia dawałaby rzetelność pracy w służbie. Nie ma tu sprawy przekształcenia dotyczącego zatrudnienia na zasadzie art. 23¹, tylko dzisiaj ma być „po nowemu”.

Bardzo chciałabym i bardzo mocno namawiam pana ministra, żeby tryb dotyczący zatrudniania – vide „misiewiczze”, jak jest nazywany w przestrzeni medialnej...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To rzeczywiście jest w przestrzeni medialnej, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja mówię...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To niewiele ma wspólnego z rzeczywistością.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja bym szła o zakład 100 na 100, panie przewodniczący. Możemy z panem na ten temat...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To może już poza Komisją te zakłady będziemy robili.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mówię o syndromie, który jest w przekształceniu tego, co narodowe. Tego, co przekształca i co weryfikuje. Chciałabym, aby w tym zakresie osoby, które mają dobre kwalifikacje, które przez lata pracują – bo to, że złamaliście państwo ustawę o służbie cywilnej, to doskonale wiemy i ubolewamy...Panie przewodniczący, proszę pozwolić mi kontynuować. Proszę resztę towarzystwa prezydialnego doprowadzić do porządku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zwracam uwagę, że pierwsze czytanie tego projektu odbyliśmy i te wszystkie uwagi były artykułowane, albo mogły być wyartykułowane na pierwszym czytaniu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi pozwolić zmierzyć do końca, bo już zamierzam kończyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo. Cierpliwie czekamy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem – rozumiemy, bo my również z dużą troską pochylamy się nad tym, aby rzetelny podatnik był dobrze obsługiwany, ale również zależy nam, żeby wykwalifikowany rzetelny pracownik nie był poniewierany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Myślę, że te opinie, które pani wygłosiła, w dużej mierze były nieuzasadnione. Zresztą mam pewność, że będziemy mieli okazję na ten temat rozmawiać na kolejnym posiedzeniu Sejmu, właśnie w związku z państwa wnioskiem zwołania nadzwyczajnego posiedzenia Komisji, na którym będziemy rozmawiać o trybie wprowadzenia w życie tej ustawy. Tak więc, dobrze byłoby, żeby tego typu opinie, które pani teraz wygłosiła, nie uprzedzały tego posiedzenia Komisji, czyli nie uprzedzały informacji, jaką uzyskamy od pana ministra na ten temat. Bo zakładam, że w takiej sytuacji to posiedzenie właściwie nie jest potrzebne. Jeżeli państwo z góry już wiecie jak jest, to po co słuchać informacji pana ministra? Intencja zwołania tego posiedzenia nie jest intencją czystą, w związku z tym.

Wolałbym, abyśmy oceniali cały tryb wprowadzania w życie tej ustawy w momencie, kiedy to wprowadzanie się zakończy – to po pierwsze. A po drugie – kiedy będziemy mieli pełną informację na ten temat. Skończmy zatem tę dyskusję w tej chwili i przenieśmy ją na to posiedzenie Komisji, które odbędzie się 9 marca, jak słusznie pani przewodnicząca zwróciła na to uwagę. Wtedy będziemy na ten temat dyskutować. Bo w tej chwili mamy konkretny, czyli mamy rozpatrzyć konkretny projekt ustawy, którego pierwsze czytanie już się odbyło. W związku z tym dyskusja natury ogólnej nie ma dzisiaj uzasad-

nienia na tym posiedzeniu Komisji. Nalegam na przejście do rozpatrzenia tego projektu ustawy i odnoszenie się do konkretnych przepisów.

Pani przewodnicząca, myślę, że naprawdę jest już czas na zakończenie tej dyskusji. Nie ma sensu jej w tej chwili kontynuować, bo to nie jest w programie naszych dzisiejszych obrad. Czy pani chce zabrać głos odnośnie przepisów ustawy? Ale też nie uwagi natury ogólnej, bo pierwsze czytanie za nami. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Liczba osób czy też liczba gości zainteresowanych realizacją tej ustawy i tymi poprawkami wskazuje, że moje wystąpienie w sprawie całości projektu – bo nie można tego oderwać od tej nowelizacji dopiero co przyjętej ustawy – wskazuje na rzetelność. Myślę, że intencje przekazałam, a zatem ta odpowiedź i dyskusja na tym posiedzeniu będzie rzetelniejsza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, wnioskuję abyśmy przerwali dyskusję, a przeszli do głosowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda co do tego, więc dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1297. Najpierw rozpatrzmy tytuł ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy. Przechodzimy do art. 1. Będziemy rozpatrywać kolejne zmiany w tym artykule. Do zmiany 1 została zgłoszona poprawka. Jest to poprawka na wniosek Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie o wyjaśnienie o co chodzi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W opinii Biura Legislacyjnego zmiana 1 została sformułowana w sposób niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, gdyż zasady techniki prawodawczej nie przewidują możliwości określenia takiej daty wejścia w życie części przepisów tzw. ustawy głównej. Poza tym technika tu zaproponowana jest na tyle nowatorska, że do tej pory – powiem szczerze – żaden z moich kolegów i koleżanek, a także ja, nie spotkaliśmy się z takim sposobem redagowania przepisów odnośnie wejścia ich w życie.

Stąd propozycja, aby tę datę określić poprzez wskazanie dnia oznaczonego kalendarzowo. Wydaje się, że np. dzień 27 lutego – jak wynika z planu pracy nad tą ustawą – byłby chyba dniem odpowiednim, a jednocześnie usunąłby wątpliwości dotyczące tego wejścia w życie części przepisów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Przychylamy się do tego wniosku, ponieważ zależy nam, aby jeszcze przed wejściem w życie ustawy, czyli przed dniem 1 marca, można było wcześniej dokonywać mianowania dyrektorów i zastępców. Zaproponowany termin jest realny, więc jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 1 została przyjęta. Rozumiem też, że łączy się z nią poprawka dotycząca zmiany 17, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jest to przepis powiązany niejako z przepisem, gdzie w ten sam sposób data musi być określona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że rozpatrujemy łącznie całą poprawkę. Zatem, czy do obu zmian...

Legislator Wojciech Białończyk:

To będzie nowe brzmienie pkt 1, a druga część to nadanie nowego brzmienia zmianie 17. To znaczy w zmianie 17 lit. a).

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Pytam zatem – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1 w nowym brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy do zmiany 2 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do zmiany 3 mamy uwagę. Jest to nowe brzmienie art. 179 w Kodeksie karnym skarbowym. Tutaj zmiana z gruncie rzeczy polega na dodaniu § 5, w którym zostało użyte pojęcie „towarów o nieunijnym statusie celnym”. Jest to pojęcie trochę nieprecyzyjne, ponieważ Kodeks karny skarbowy nie posługuje się takim pojęciem. W kontaktach ze stroną rządową ustaliliśmy, że chodzi o tzw. „towary nieunijne” w rozumieniu art. 5 pkt 24 unijnego kodeksu celnego. Tak więc, jeżeli państwo się zgodzą, to taką korektę legislacyjną wprowadzimy, żeby doprecyzować znaczenie tego pojęcia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Mamy zatem zgodę ze strony ministerstwa. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa posłów, to uznam, że ta korekta legislacyjna w zmianie 3 zostanie uwzględniona. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja zaakceptowała tę korektę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 3 wraz z korektą? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 3 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany 4 mamy drobne uwagi o charakterze stricte redakcyjnym czy porządkowym wręcz. Mianowicie, w zmianie 4 w lit. f jest propozycja, by w pkt 12 skreślić zmiany w kilku artykułach. Tak więc, po skreśleniu tych zmian, żeby zachować chronologię przepisów ustawy, powinno się to zapisać jako pkt 13a. To znaczy w art. 83 powinien być pkt 13a. Stąd nasza propozycja jest taka, by w lit. f) napisać „uchyla się pkt 12”, a następnie ten punkt już po korekcie, czyli wykreśleniu zmian w tych dwóch artykułach, zamieścić jako pkt 13a w art. 83.

Druga uwaga dotyczy lit. g). Otóż jest tam propozycja dodania pkt 12a i 12b. Pkt 12b dotyczy zmian w art. 111, który znowu, zgodnie z przyjętą chronologią w art. 83, powinien być zamieszczony jako pkt 16a. I tego typu korekty wprowadzilibyśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy akceptację ze strony ministerstwa. Czy państwo posłowie również akceptują taką korektę legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że taka korekta legislacyjna w zmianie 4 została przyjęta przez Komisję. Czy jest

sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 4 wraz z korektą legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana 5 została zaakceptowana przez Komisję. Zmiana 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 6. Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 7. Zmiana 8. Jest uwaga Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga doprecyzowująca. Mianowicie tu jest dodawana nowelizacja ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. W projekcie jest napisane, że w art. 1 pkt 9, a potem w pkt 17 odpowiednie wyrazy zastępuje się innymi wyrazami. Otóż, zmiany zawarte w pkt 9 i pkt 17 są dosyć obszerne i wydaje się, że potrzebne byłoby doprecyzowanie, czy wskazanie tych jednostek redakcyjnych, w których te zmiany są dokonywane. Stąd proponujemy uzupełnić w pkt 9 „w art. 80c w ust. 1 pkt 10” i dalej, jak jest, natomiast w pkt 17 dopisać „w art. 100ah w ust 1 w pkt 15” i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze? Jest zgoda ze strony ministerstwa. Czy jest również zgoda ze strony państwa posłów? Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że również te zmiany legislacyjne zostały zaakceptowane. W związku z tym pytam czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 8 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 9. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Mamy zgłoszenie pani przewodniczącej Skowrońskiej, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana 10, jak wynika z uzasadnienia, dotyczy m.in. wprowadzenia szczególnych rozwiązań, które wyłączają prawo pracowników i funkcjonariuszy do odprawy w związku z wygaśnięciem stosunku pracy albo służby, w przypadku nabycia przez pracownika lub funkcjonariusza prawa do odprawy przysługującej w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy.

A zatem chciałabym zapytać (jest to szczegółowe pytanie) – dlaczego państwo zaproponowali taki zapis w przypadku, kiedy nie ma rozwiązania kodeksowego art. 23¹, dotyczącego pracowników zatrudnionych dotychczas w administracji celnej i w administracji celno-skarbowej? Jakie są powody cofnięcia reguł gry w trakcie funkcjonowania w tym zakresie? Doskonale wiemy, że nie istnieje prawo, bo przez rok i 5 miesięcy nie była procedowana ustawa dotycząca projektu obywatelskiego. I tutaj również nie ma szansy – a można było to zrobić – aby o tej sprawie rzetelnie rozmawiać: jak ma wyglądać prawo do emerytury funkcjonariuszy służby celnej, jak mają wyglądać sprawy związane z przekształcaniem stosunku pracy i ilu pracowników służb celnych zostanie i jak mają ewentualnie wyglądać projektowane przez państwa odprawy.

Stąd pytanie istotne i ważne. Dlaczego państwo robicie to w ostatnim momencie? Dlaczego ta sprawa, związana m.in. z zatrudnieniem, z przekształcaniem stosunku pracy, nie była omawiana na wcześniejszym etapie? Bo dzisiaj to jest wrzutka. Proszę bardzo –27 mamy wejście w życie ustawy. Rozumiemy inne komplikacje, dotyczące zatrudnienia w sprawie ustawy o służbie cywilnej, rozumiemy zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia Senatu, żeby tą ustawę procedować, ale dla bardzo wielu funkcjonariuszy służby to wszystko jest bardzo istotne.

I druga sprawa. Pytanie do pana ministra – jakie uwagi w tym zakresie były składane przez stronę społeczną, przez związki zawodowe funkcjonujące w służbie celnej? I jeśli byłyby pytania w tej sprawie ze strony społecznej, to mój apel i wniosek, żeby pan przewodniczący dopuścił przedstawicieli strony społecznej do głosu, bo nie było posiedzenia podkomisji. A ta sprawa jest niezwykle ważna. Ona dotyczy spraw personalnych, które powinny być zawsze traktowane priorytetowo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Naszą intencją było, aby funkcjonariusze służby celnej byli traktowani na równi z funkcjonariuszami Policji oraz funkcjonariuszami Straży Granicznej. Chodzi o to, że tutaj może dojść do zbiegu uprawnień do świadczeń pieniężnych, w związku ze zwolnieniem z pracy albo służby, i nabycia praw do emerytury. I wtedy mieliby oni podwójnie wypłacaną odprawę. W naszym odczuciu byłoby to społecznie niesprawiedliwe. W związku z tym przyjęliśmy takie rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Siwy chce zabrać głos, bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy. PL Sławomir Siwy:

Dziękuję, panie przewodniczący. Sławomir Siwy – Związek Zawodowy Celnicy. PL.

Otóż, wydaje nam się, a właściwie jesteśmy przekonani, że żyjemy w demokratycznym państwie prawa i powinna być jakaś stabilność prawa, jakaś pewność prawa. Obywatele mieli prawo coś zaplanować na podstawie obowiązującego prawa, które pozwala na dwie odprawy. W związku z tym ta poprawka jest niezasadna. Chcę jeszcze dodać, że te dwie odprawy są z dwóch różnych zupełnie tytułów prawnych. Jeden z tytułu restrukturyzacji, drugi z tytułu odejścia na emeryturę. Porównanie do Policji czy do Straży Granicznej jest o tyle niewłaściwe, że tam nie ma takiej restrukturyzacji, jaką szykuje nam Krajowa Administracja Skarbowa.

I jeszcze jedna prośba do pana przewodniczącego. My złożyliśmy wniosek w dniu 7 lutego do pana przewodniczącego o zwołanie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. To posiedzenie, jak tu słyszę, ma odbyć się dopiero 9 marca. Tymczasem już dzisiaj dzieją się pewne dramatyczne rzeczy, więc jeśli pan przewodniczący byłby łaskaw i pozwolił mi, to dosłownie w ciągu 2-3 minut przekazałbym państwu kilka spraw. Bo chcemy prosić o pomoc pana przewodniczącego i Wysoką Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, po pierwsze jestem zdziwiony informacją, że państwo złożyliście ten wniosek, bo ja mam wniosek Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący ZZ Celnicy. PL Sławomir Siwy:

Panie przewodniczący, wniosek został wysłany do pana. My czekamy na zwołanie posiedzenia Komisji. Nie wiem...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To posiedzenie jest zwoływane na wniosek grupy posłów i taki wniosek jest, rzeczywistoście. W dniu 9 marca takie posiedzenie odbędziemy. Dzisiaj mamy inny porządek. Ten porządek dotyczy rozpatrzenia ustawy. Ja przyjmuję pana głos dotyczący tego przepisu, który teraz procedujemy – zmiany 10 – chociaż muszę powiedzieć, że trudno mi pozytywnie się odnieść do głosu, że „chcemy dwóch odpraw”. No, wydaje się, że jednak jest to nieuzasadnione społecznie. Ale o tym zdecyduje Sejm. Bo Komisja zaopiniuje a Sejm zdecyduje czy ten przepis ma być zmieniony, czy też nie. Ja wyrażam swoją opinię na ten temat. Dlatego też dyskusja na temat samego trybu wprowadzania w życie tej ustawy dzisiaj odbyć się nie może. Zwracałem na to uwagę również przy wystąpieniu pani przewodniczącej Skowrońskiej i muszę tu być konsekwentny. Natomiast 9 marca zapraszam na posiedzenie Komisji. Będzie wtedy informacja ze strony ministerstwa i będziemy wtedy dyskutować bez ograniczeń na ten temat.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze chciałabym odnieść się do odpowiedzi pana ministra na moje pytanie w sprawie tego, iż państwo uznajecie to za nieuzasadnione i że w innych służbach (w Straży Granicznej, Policji) nie ma takiego rozwiązania. Otóż, naszego głosu sprzeciwu może

by i nie było, gdybyśmy procedowali projekt obywatelski i rozstrzygnęli w tym zakresie uwagi i wątpliwości z tym związane. Dzisiaj będziemy przeciwni.

Chciałabym też kilka słów powiedzieć w sprawie wniosku złożonego przez grupę posłów. Pan przewodniczący, rozumiem, głośno myślał i próbował prowadzić taką retrospektywę zgłaszanych wniosków. Grupa posłów złożyła wniosek inny. Tego drugiego nawet nie znamy, bo pan przewodniczący nie informuje członków prezydium Komisji o korespondencji wpływającej do przewodniczącego Komisji.

Otóż grupa posłów złożyła taki wniosek znając korespondencję, która jest przekazywana do poszczególnych regionów kraju, w zakresie przebudowy administracji skarbowej według nowych przepisów, a także ilość osób zatrudnionych w poszczególnych regionach kraju pracowników kontroli celnej w nowej strukturze organizacyjnej. Jeśli pan przewodniczący chce konstatować różne wypowiedzi, to prosilibym, aby się dopytać.

Rolą opozycji jest również przyglądanie się wszystkim zjawiskom związanym z wprowadzaniem przepisów ustaw. I w tym zakresie proszę pozwolić, że będziemy swoją funkcję i swój mandat sprawować zgodnie z przysięgą, jaką złożyliśmy na sali plenarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie, pani przewodnicząca. Nikt tego prawa państwu nie odmawia, czego dowodem jest właśnie zwołanie posiedzenia Komisji w terminie regulaminowym. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, ja chciałem tylko uspokoić panią poseł, członka Komisji, że już w najbliższym czasie stanowisko rządu w sprawie emerytur zostanie przedstawione. Na początku marca będziemy procedować tę ustawę. Tak więc kwestie emerytalne będą załatwione w najbliższym czasie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Cieszę się. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Został zgłoszony sprzeciw, bo tak rozumiem wypowiedź pani przewodniczącej Skowrońskiej, wobec przyjęcia zmiany 10. W związku z czym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 20 posłów, 8 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że zmiana 10 została przyjęta. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 11. Zmiana 12. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 12. Zmiana 13. Tu została zgłoszona poprawka legislacyjna. Bardzo proszę pana mecenasa o przedstawienie istoty tej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po analizie tego przepisu wydaje się, że dodawane w lit. b) ust. 2a i 2b, a następnie w lit. d) ust. 3a i 3b zawierają się już (odpowiednio) w obecnych ust. 2 i 3, że właściwie powtarzają treść tych przepisów, które są zawarte w ust. 2 i 3. Po konsultacjach roboczych ze stroną rządową doszliśmy do wniosku, że po prostu są zbędne. W związku z tym zbędna również jest lit. b). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Jest zgoda ze strony pana ministra. W związku z tym pytam czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że została przyjęta poprawka polegająca na skreśleniu lit. b, d, e w zmianie 13. Czy po tej zmianie jest sprzeciw wobec przyjęcia całej zmiany 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 14? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 14. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 15. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy dwie uwagi do zmiany 16. W dodawanym art. 222 w kilku miejscach jest odesłanie do daty 1 marca 2017 r., a z kolei w pozostałych przepisach przejściowym jest zawsze mowa o dniu „wejścia w życie niniejszej ustawy”, czyli tej ustawy – Przepisy wprowadzające, którym jest dzień 1 marca 2017 r. Stąd proponujemy ujednoczenie tego nazewnictwa stosowanego we wszystkich przepisach przejściowych i dostosowujących i zamianę wyrazów „1 marca 2017 r.” na „dzień wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Druga korekta, którą proponujemy, dotyczy ust. 2, gdzie jest napisane „aby przewidywała, w przypadku wszczęcia od dnia 1 kwietnia 2017 r. kontroli celno-skarbowej”. Otóż, żeby nie było wątpliwości czy dotyczy to wyłącznie kontroli wszczętych 1 kwietnia, czy rozpoczętych 1 kwietnia, proponujemy, żeby zapisać „po 31 marca 2017 r.”. Czyli byłoby to „w przypadku wszczęcia po dniu 31 marca 2017 r. kontroli celno-skarbowej” i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Pan minister akceptuje te uwagi? Czy członkowie Komisji również akceptują uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że uwagi zgłoszone przez pana mecenasa zostały zaakceptowane. Czy po tych uwagach jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 16 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Chociaż właściwie już...

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka była do lit. a).

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Przypominam, że już przyjęliśmy poprawkę dotyczącą zmiany 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 17 wraz ze zmianą, która jest konsekwencją wcześniej przyjętej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 17 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Ten artykuł również będziemy rozpatrywać zmianami. Zmiana 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy rozbić zmianę 1 na dwie litery i w odrębnych literach uchylić wskazane ustępy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Jest akceptacja. Dziękuję. Czy Komisja również akceptuje tą poprawkę legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam jej przyjęcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 1. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2. Przechodzimy do zmiany 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 3. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 4. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy jest sprzeciw? Pani chciała zabrać głos? Do zmiany 5? Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy. PL Maria Mrugała:

Dzień dobry. Maria Mrugała – Związek Zawodowy Celnicy. PL.

Ta zmiana skraca okres przez jaki funkcjonariusz ma gwarantowane dotychczasowe uposażenie. Funkcjonariusze Policji, Straży Granicznej w ogóle czegoś takiego nie mają, że jeżeli są przenoszeni na niższe stanowisko, to mają obniżane wynagrodzenie, uposażenie. W przypadku funkcjonariuszy służby celno-skarbowej aktualnie jest to 6 miesięcy.

Jeśli ten okres zostanie skrócony do 3 miesięcy, to nie znajduje to żadnego uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Siwy.

Przewodniczący ZZ Celnicy. PL Sławomir Siwy:

Jeszcze jedno zdanie. Otóż, na posiedzeniu podkomisji sejmowej, która procedowała nad tą ustawą, taki zapis o 3 miesiącach był, ale pan minister zgodził się na zmianę na 6 miesięcy. Dzisiaj znowu wracamy do 3 miesięcy. Panie ministrze, o co chodzi? Rząd szuka oszczędności? Jaki jest powód tej zmiany zdania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Słowa pana przewodniczącego Siwego są prawdziwe, jako że byłam członkiem podkomisji i pracowaliśmy nad kształtem tej ustawy. Zaskakująca jest ta sprawa ograniczenia związanego z odprawami i zmiana z 6 miesięcy do 3 miesięcy.

Chciałabym również zapytać – i jest to miejsce bardzo odpowiednie – bo pan minister mówiąc o posiedzeniu Komisji, która będzie zajmowała się sprawą projektu obywatelskiego, chyba wie: jaka jest ogólna liczba stanu osobowego celników dzisiaj, przed wejściem tej ustawy, i zatrudnionych w modelu po wejściu w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej? To jest prosta odpowiedź. O ile zwiększy się ta liczba lub o ile zmniejszy się liczba zatrudnionych celników?

Generalnie jesteśmy przeciwko ograniczeniu i zmianie w tym trybie. Bo, jeżeli był tryb pierwszy wprowadzenia modelu i przekształcania stosunku pracy bez zachowania tego, o czym mówiliśmy, jak były dokonywane zmiany poprzednio, to dzisiaj jest to nieeleganckie. Skoro tak długo rozmawialiśmy o sprawie odpraw dla pracowników, a teraz próbuje się to „przemycać”, to nie jest to nedoróbka. Bo czasami można mówić o nedoróbkach, ale to jest celowe działanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chodzi właśnie o to – jak już poprzednio powiedziałem – abyśmy wszystkich równo traktowali. W służbie cywilnej odprawa wynosi 3 miesiące. I w nowej strukturze przyjęcie tej zasady, że część będzie miała odprawę sześciomiesięczną, byłoby niesprawiedliwe i dyskryminujące dla pozostałych. Dlatego przyjęliśmy takie rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Siwy jeszcze, proszę bardzo.

Przewodniczący ZZ Celnicy. PL Sławomir Siwy:

No, ale chwileczkę. To w takim razie służba mundurowa w Krajowej Administracji Skarbowej, jaką będą funkcjonariusze służby celno-skarbowej (bo tak to jest zapisane w ustawie), będzie równana do pracowników służby cywilnej, czy do innych służb mundurowych? Bo ja już nie rozumiem. W części poprawek porównujecie ją do Straży Granicznej i do Policji, a teraz pan uzasadnia, że chce ją przyrównać do służby cywilnej. To jest totalna niekonsekwencja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Jeszcze pani dyrektor uszczegółowienie, bo to były funkcjonariusz, więc osoba wiarygodna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, panie ministrze. Bardzo proszę.

Koordynująca Zadaniemi Wydziałów Departamentu Służby Celnej w MF Barbara Smolińska:

Barbara Smolińska – Koordynująca Zadaniemi Wydziałów w Departamencie Służby Celnej.

Jak pan minister powiedział, w ustawie o służbie cywilnej pracownicy służby cywilnej, korpusu służby cywilnej, w przypadku przenoszenia na niższe stanowisko mają zachowaną odprawę trzymiesięczną. W służbie celnej funkcjonowało do tej pory zachowanie tego samego uposażenia w przypadku przenoszenia na inne stanowisko, czyli niższe stanowisko czy odwołanie z kierowniczego stanowiska, przez okres 6 miesięcy. Zatem dopiero w siódmym miesiącu danego roku funkcjonariusz, który był odwołany ze stanowiska na inne stanowisko służbowe, otrzymywał uposażenie zgodne z tym stanowiskiem.

W nowej strukturze, jaką jest Krajowa Administracja Skarbowa, mamy równe statusy zatrudnienia. I w tym przypadku status funkcjonariusza służby celno-skarbowej byłby dyskryminujący wobec statusu osób, które są w korpusie służby cywilnej i pracowników cywilnych. Czyli mamy tu do czynienia z sytuacją, kiedy jest odwołanie ze stanowiska (szczególnie ze stanowisk kierowniczych). Czyli, żeby to zachowanie uposażenia było przez 3 miesiące i następnie możliwość uzupełnienia tego uposażenia dla osoby, która będzie tę funkcję pełniła. Nie mówimy tu o odprawie w związku ze zwolnieniem, tylko mówimy o przypadkach odwoływania ze stanowisk, ze stanowisk kierowniczych a także wyższych stanowisk występujących w tej formacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście mamy tu sytuację reformy i odnoszenie się do innych służb jakby nie ma większego sensu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie otrzymałam odpowiedzi na najprostsze pytanie w tej sprawie – jak wygląda stan osobowy na dzisiaj zatrudnionych celników i jaki jest planowany po wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Już odpowiadam. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W nowej strukturze będzie zatrudnionych około 10 tys. funkcjonariuszy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli 2,5 tys. mniej w stosunku do obecnego stanu.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Więcej, bo obecny stan to 14,5 tys. funkcjonariuszy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zatem mamy odpowiedź na pytanie. Szanowni państwo, przypomnę że jesteśmy przy rozpatrywaniu zmiany 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 5?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 20 posłów, 7 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że zmiana 5 została przyjęta. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 2. Czy do przyjęcia całości art. 2 jest sprzeciw? Jest sprzeciw, wobec tego będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości art. 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 21 posłów, 7 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. To jest sprzeciw czy pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W sprawie art. 3 ma pytanie pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pierwotna ustawa wskazywała termin wejścia w życie 1 marca 2017 r. Dzisiaj dokonujemy nowelizacji. A zatem są znane dane i mapa, o którą prosiłam w trakcie prac pierwszej Komisji, która zajmowała się ustawą o Krajowej Administracji Skarbowej oraz w trakcie prac podkomisji, dotyczące m.in. organizacji izb administracji skarbowej i urzędów celno-skarbowych. Wiemy, że pan minister w tej sprawie prowadził intensywne prace. Dziękuję również za spotkanie, ale chciałabym zapytać pana ministra – jak ostatecznie wyglądają sprawy, które dotyczyły województw Polski Wschodniej, m.in. województwa podkarpackiego? Chodzi o usytuowanie urzędu celno-skarbowego, bo to jest element całego systemu tej reformy. Prosiłabym o odpowiedź. Acha, jeszcze – czy przewidziane są (jak pan minister zapewniał) delegatury i w jakim okresie? Czy równocześnie z wejściem w życie tej ustawy będą od razu powołane delegatury urzędów celno-skarbowych? Chodzi m.in. o województwo lubelskie i województwo podkarpackie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, zaraz poproszę pana ministra o odpowiedź, jednak zwracam uwagę, że pytanie nie dotyczy art. 3, tylko raczej wprowadzania w życie ustawy czyli będziemy na ten temat rozmawiali 9 marca. Widzę jednak, że pan minister chce odpowiedzieć, więc bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Pani poseł, jak przedstawiliśmy to w czasie objazdów po Polsce (również w Rzeszowie), te delegatury urzędów celno-skarbowych będą tam, gdzie są usytuowane od początku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 3. Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Jest zgłoszony sprzeciw wobec przyjęcia całości tego projektu ustawy. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 20 posłów, 8 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. Pozostaje nam jeszcze rozstrzygnięcie dwóch kwestii. Po pierwsze, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiącym konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie prac nad projektem ustawy. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji, więc stwierdzam, że propozycja została przyjęta.

Druga kwestia dotyczy wyznaczenia posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Wojciech Murdzek. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji, albo są inne

kandydatury? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Wyraża zgodę. W związku z tym, wobec niezgłoszenia sprzeciwu i zgody pana posła, stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Wojciecha Murdzka na sprawozdawcę Komisji. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu porządku dziennego. Bardzo dziękuję panu ministrowi i wszystkim państwu, którzy byli gośćmi Komisji przy rozpatrywaniu tego punktu.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku obrad. Przypomnę, że jest to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy (druki nr 1258 i 1301).

Witam serdecznie przybyłego w międzyczasie na posiedzenie Komisji pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz osoby, które panu towarzyszą.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Informuję, że wczoraj na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy (druki nr 1258 i 1301). W czasie drugiego czytania zgłoszono 2 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję rozpatrywać poprawki według...

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawki powinno się rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Jest propozycja Biura Legislacyjnego, aby te poprawki rozpatrzyć łącznie. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu ze strony członków Komisji, aby w ten sposób procedować. Zatem dwie poprawki będziemy rozpatrywać łącznie, według porządku, który przyjęliśmy na początku naszego posiedzenia w przypadku poprzedniego rozpatrywania poprawek. Tu również nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przystępujemy do łącznego rozpatrzenia obu poprawek. Pan poseł Schreiber będzie chciał je uzasadnić? Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, te poprawki zmierzają do tego, by treść z art. 3 zostaje przeniesiona do art. 1. Bowiem rzeczywiście należy uznać – tu podziękowania w stronę Biura Legislacyjnego – iż bardziej właściwym miejscem jest ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych niż Kodeks karny skarbowy do tych propozycji zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tych poprawek ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Również nie widzę. O, przepraszam, jeszcze nie spytałem pana ministra. Bardzo przepraszam pana ministra za to pominięcie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jest zgoda na te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Dopełniliśmy w takim razie wszelkich formalności. Nie usłyszałem sprzeciwu wobec przyjęcia tych poprawek, więc stwierdzam, iż Komisja poprawki przyjęła. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał w dalszym ciągu pan poseł Marcin Porzucek, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Pan poseł widzę, że kiwa głową, że zgadza się. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała pana posła Marcina Porzucka na sprawozdawcę.

Jednocześnie chcę poinformować Wysoką Komisję, że jeśli okazałoby się, że do projektu ustawy, który był procedowany przed chwilą – mam tu na myśli ustawę dotyczącą Krajowej Administracji Skarbowej – zostaną wniesione poprawki podczas drugiego czytania, to dzisiaj Komisja rozpatrzy te poprawki o godzinie 18-tej. Tak więc, prosilibyśmy państwa o zarezerwowanie tego czasu, jeśli będzie taka potrzeba.

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.