

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 174)
z dnia 23 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 174)

23 lutego 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (druki nr 1297 i 1313);

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami oraz **Maria Mrugała** wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy.PL.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobry wieczór państwu, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Informuję państwa, iż porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje po pierwsze rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, druki nr 1297 i 1313. Po drugie przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam w związku z tym, że porządek dzienny został przyjęty.

Serdecznie witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu, pana ministra Mariana Banasia sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Jacka Boguckiego sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz wszystkie osoby, które państwu towarzyszą, jak również wszystkie inne osoby, które są gośćmi tego posiedzenia. Bardzo serdecznie państwa witam.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a konkretnie do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję Wysoką Komisję, że dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, druki nr 1297 i 1313. W trakcie drugiego czytania zostały zgłoszone dwie poprawki. W związku z tym, Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, abyśmy przeprowadzili rozpatrzenie zgłoszonych poprawek w następującym porządku, po pierwsze ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jeśli oczywiście takie będą, a jak już widzę po ruchu głów panów mecenasów, nie ma takich uwag. Jeśli ewentualnie będzie

taka potrzeba państwa posłów, to będzie głos za i głos przeciw poprawce, a następnie odbędzie się głosowanie poprawki jako finał jej rozpatrywania. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania poprawek? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek i przystępujemy do ich rozpatrzenia.

Jak mówiłem zgłoszono dwie poprawki i obie poprawki zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Czy będzie uzasadnienie dla poprawki? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Paulina Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Szanowni państwo, poprawka pierwsza mówi o tym, aby w art. 10 skreślić pkt 10. Przybliżając państwu o co chodzi w skreśleniu pkt 10 w art. 1, to jest to punkt, który stanowi o likwidacji, jak to mówi rząd, zbieżności dwóch tytułów do odpraw dla zwalnianych pracowników i funkcjonariuszy służby cywilnej w związku z reformą Krajowej Administracji Skarbowej. Przy czym należy tutaj nadmienić, że jest to pozbawianie funkcjonariuszy Służby Celnej prawa do dwóch zupełnie różnych tytułów, wynikających z różnych przepisów prawnych, które funkcjonują w polskim prawie i nie tylko w odniesieniu do tej grupy pracowników. W związku z czym pozbawilibyśmy tego tytułu zwalnianych pracowników, jakby osłabiając ich pozycję w stosunku do innych osób, które z tych dwóch różnych tytułów mogą korzystać, nie wspominając, że oni obejmując swoje stanowiska pracy mieli świadomość, że takie tytuły przy odprawie, a także w ogóle przy wprowadzaniu reformy Krajowej Administracji Skarbowej, będą im należne. Nie widzę powodu, dla którego dziś rząd miałby nie ponieść odpowiedzialności, również finansowej, za wprowadzaną przez siebie reformę Administracji Krajowej. To nie jest tak, że ci pracownicy będą przechodzić na emeryturę dlatego, że chcą zakończyć swoją pracę zawodową tylko dlatego, że rząd wprowadza reformę i nadejście likwidacja stanowiska pracy. W związku z tym, nie widzę powodu, żeby pracownicy ponosili konsekwencje i odpowiedzialność za decyzję rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo proszę pana ministra o opinię, chociaż pan minister już raz tę opinię wyraził, ale dla porządku proszę jeszcze raz o wypowiedź. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

My podtrzymujemy swoje stanowisko i chcę tylko dodać, że również ustawa o służbie cywilnej oraz pragmatyki służb mundurowych, to o czym mówiłem wcześniej, to jest na przykład ustawa o Policji, ustawa o Straży Granicznej, przewidują regulacje ograniczające prawo do pobierania podwójnych świadczeń. W przypadku zbiegu uprawnień do świadczeń pieniężnych w związku ze zwolnieniem z pracy albo służby oraz nabyciem prawa do emerytury, to tak jak powiedziałem, byłoby to społecznie niesprawiedliwe, gdybyśmy po prostu tutaj jakąś jedną grupę zawodową szczególnie wyróżniali i dawali dwie odprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa odczuwa potrzebę zabrania głosu w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Parda.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Ja mam pytanie, jakie są to koszty? Jaka to jest różnica pomiędzy jedną a drugą, gdy wypłacamy dwie albo wypłacamy jedną? Ile to jest orientacyjnie pieniędzy?

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

To jest około 40 mln zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan poseł Długi też? Okej. Czy jeszcze jakieś pytania państwo macie? Nie widzę, w związku z czym... Pani przewodnicząca jeszcze, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ja chciałam jeszcze o coś dopytać. Panie ministrze, przyzna pan, że tego typu podwójne odprawy należą się pracownikom, którzy pracują poza służbami mundurowymi w urzędach, na przykład w urzędach Administracji Krajowej.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Nie ma takich uregulowań.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Są, to jest odprawa z tytułu likwidacji stanowiska pracy oraz przejścia na emeryturę i to jest odprawa z dwóch różnych tytułów, czyli odprawa należąca się pracownikowi w związku z likwidacją jego stanowiska pracy i jednocześnie z przejściem na emeryturę. To są dwa zupełnie różne tytuły, które w polskim prawie pracowniczym funkcjonują. To tyle na ten temat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Odnoszę wrażenie, że wszyscy pozostają przy swoim zdaniu, w związku z czym musimy rozstrzygnąć ten spór przez głosowanie. Szanowni państwo, zarządzam głosowanie poprawki pierwszej.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 20 przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Bardzo proszę o uzasadnienie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Poprawka druga polega na skreśleniu w art. 2 pkt 5. Pkt 5 mówi o tym, że funkcjonariusz odwołany ze stanowiska służbowego lub przeniesiony na niższe stanowisko służbowe, zachowuje prawo do uposażenia pobieranego na poprzednio zajmowanym stanowisku przez pewien okres. W obecnym brzmieniu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej mamy okres 6 miesięcy, a ta poprawka, którą zaproponował w tej nowelizacji rząd, zmienia te 6 miesięcy na 3 miesiące. Dlaczego uważamy, że rząd absolutnie nie ma prawa tego robić? Dlatego, że art. 150 ustawy o Służbie Celnej wyraźnie stanowi, że właśnie funkcjonariusz odwołany ze stanowiska służbowego i przeniesiony na niższe stanowisko służbowe, zachowuje prawo do obecnie pobieranego uposażenia przez okres 6 miesięcy, a w związku z tym, tutaj ewidentnie mamy sytuację gdzie została złamana zasada, że prawo nie działa wstecz. Pracownicy, którzy rozpoczęli pracę w Służbie Celnej, mieli to wpisane tak jak powiedziałam w art. 150 ustawy o Służbie Celnej i tak samo jak w przypadku pierwszej poprawki uważam, że rząd wprowadzając ustawę powinien ponosić wszelkie koszty związane z konsekwencjami tej ustawy, a nie przenosić te koszty na pracowników Służby Celnej i to jeszcze z łamaniem zasady, że prawo nie działa wstecz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Mam tylko wrażenie, że to nie rząd będzie ponosił skutki finansowe tej ustawy tylko my wszyscy jako podatnicy. To tylko taka uwaga, bo jak rozumiem, rząd nie ma swojego odrębnego budżetu. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Rząd zawsze może w swoich ławach wygospodarować oszczędności i przeznaczyć je na odprawy dla pracowników zwalnianych w Służbie Celnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie sądzę, żeby rząd był w stanie wygospodarować takie środki w ramach własnego budżetu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ministerstwa można polikwidować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Aha, no jakby się rząd zlikwidował, to wtedy nie wyobrażam sobie za bardzo...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ministerstwa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rząd to ministerstwa, więc likwidacja rządu...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Są kraje, w których działa dużo mniej ministerstw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Likwidacja rządu pewnie rzeczywiście dałaby pewne oszczędności, nie wiem jednak czy byłaby korzystna dla naszego kraju. Szanowni państwo, bardzo proszę w tej chwili pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak już podkreślałem proponowana zmiana ma na celu zrównanie uprawnień funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej oraz urzędników służby cywilnej w przypadku przeniesienia na niższe stanowisko służbowe. W powyższym przypadku urzędnikowi służby cywilnej i funkcjonariuszowi Służby Celno-Skarbowej przysługiwało będzie uposażenie w wysokości uposażenia pobieranego na poprzednio zajmowanym stanowisku przez okres 3 miesięcy. Zasada ta będzie stosowana również w przypadku odwołania funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej ze stanowiska służbowego, bo chodzi tu również o zasadę równego traktowania pracowników. Natomiast odnośnie praw nabytych chcę pani poseł powiedzieć, że kiedy przyjmowałem się do Najwyższej Izby Kontroli był zapis, że po ukończeniu 60 lat można przejść na wcześniejszą emeryturę, a w międzyczasie została uchwalona ustawa, która skreśliła ten przepis. W wyniku tej zmiany można było przejść na emeryturę w wieku 67 lat. Teraz ten okres został zmniejszony na 65 lat, ale wtedy pracownicy stracili w sumie 7 lat i nikt z tego powodu nie robił żadnych protestów i nie miał pretensji do tego co robi rząd.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Dziś robimy bardzo dużą reformę. Zarówno z ustawy, jak i z listów, które były dystrybuowane jawnie wynika, że dosyć spora część pracowników Służby Celnej zostanie przeniesiona albo zwolniona. Mamy tutaj do czynienia z jednorazowym, ale dotyczącym sporej grupy ludzi, problemem. Jedna rzecz, czy pan minister zdaje sobie sprawę, że każda z osób, która utraci prawo do zachowania wynagrodzenia przez 6 miesięcy i w to miejsce otrzyma wyższe wynagrodzenie na 3 miesiące, będzie mogła pójść do sądu i otrzymać to samo wynagrodzenie razem z odszkodowaniem i odsetkami? W związku z tym, mówienie tutaj, że lepiej żeby podatnicy nie płacili za te przeniesienia, może spowodować jeszcze większe konsekwencje finansowe. To konsekwencja waszej reformy, ale w obliczu tego, że dzisiaj zmienimy ten przepis, grozi nam zapłacenie jeszcze większej kwoty, łącznie z odszkodowaniami i odsetkami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani Maria Mrugała, proszę bardzo.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy.PL Maria Mrugała:

Dzień dobry. Szanowni państwo, ja powtórzę tylko tyle, że nie ma żadnej analogii między służbą mundurową, funkcjonariuszami, a służbą cywilną, nawet najmniejszej. Ilu

jest takich pracowników służby cywilnej albo urzędników, którym zmieniano by trzydzieści razy miejsce pełnienia służby i przenoszono ze stanowiska na stanowisko? Podejrzewam, że nie ma ani jednego, a wśród funkcjonariuszy tacy są. Ilu jest takich, co zmieniali stanowisko dwadzieścia razy albo dziesięć razy? Wśród funkcjonariuszy takich osób jest masa, wśród funkcjonariuszy nie ma osób, które nie były przenoszone co najmniej kilka czy kilkanaście razy w ciągu ostatnich lat albo takich, którzy nie byli przeniesieni, bo tak jest chyba tylko w służbie przygotowawczej. W służbie cywilnej nie ma przeniesień, a w służbie mundurowej jest to dyspozycyjność. Bardzo często z przeniesieniem na inne stanowisko wiąże się zmiana miejsca zamieszkania, więc pozwolę sobie przytoczyć analogię do służby cywilnej. Funkcjonariusza można przenieść i należy mu się czy można mu dać tymczasową kwatery albo lokal zastępczy, natomiast mieszkań u nas nie ma, bo są tylko na papierze w ustawie. Oznacza to, że funkcjonariusz otrzymuje pokój z łazienką na korytarzu. Najczęściej są to takie warunki, że funkcjonariusz ich nie przyjmuje i wówczas nie należy mu się nic. Pracownik służby cywilnej, a więc urzędnik, ma prawo do mieszkania, a nie do żadnej kwatery tymczasowej. Jeżeli przenoszona jest jedna osoba, to ma prawo do mieszkania o powierzchni 40m², a funkcjonariusz od 7 do 10m². W przypadku pięcioosobowej rodziny urzędnika służby cywilnej, to jest to powierzchnia do 80m², a funkcjonariuszowi przysługuje pięciokrotność 7m². Niech państwo sobie to przeliczą – 35m² dla pięcioosobowej rodziny funkcjonariusza. Nie ma żadnej analogii, bo jeżeli urzędnik nie otrzyma mieszkania, to jako jedna osoba ma prawo wynająć mieszkanie i jeżeli przedstawi fakturę otrzyma zwrot do kwoty 1640 zł, którą otrzyma w ciągu 10 dni, a funkcjonariusz otrzyma 432 zł, jeżeli to jest jedna osoba. Jeżeli to jest pięć osób, to urzędnik może wynająć mieszkanie i w dużych miastach jak Gdynia, Warszawa czy Katowice otrzyma zwrot do 3087 zł, a w pozostałych mniejszych miejscowościach otrzyma zwrot do wysokości ponad 2000 zł. Na taką samą rodzinę pięcioosobową funkcjonariusza, jeżeli się on przeniesie, otrzyma 864 zł. Moje pytanie jest takie, skoro dostosowujecie państwo te przepisy do służby cywilnej, to czy pójdzie za tym zmiana, aby dostosować też świadczenia do ustawy, która dotyczy pracowników i urzędników służby cywilnej. Jeżeli tak, to możemy to równać, ale nie może być tak, że restrykcje idą na wszystkie ze służb mundurowych, a uprawnienia i to, co te restrykcje w jakiś sposób niweluje i łagodzi, pozostaje w służbie cywilnej, gdzie nie ma tej dyspozycyjności.

Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to w ostatnich miesiącach bardzo wzrosły wpływy z akcyzy i VAT-u od paliwa. Czyja to jest zasługa? My możemy przynieść do budżetu bardzo dużo pieniędzy i to nie jest problem dla nas, jeżeli nam pozwolicie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja powiem szczerze, że mam w tej chwili pewien dysonans poznawczy po tym pani wystąpieniu, ponieważ pamiętam bardzo długie obrady Komisji, kiedy procedowaliśmy ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej i wtedy główne oczekiwanie ze strony związku było takie, żeby pozostać funkcjonariuszami, a nie przechodzić do służby cywilnej. Dzisiaj słyszę, że służba cywilna ma świetnie, a funkcjonariusze źle...

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy.PL Maria Mrugała:

Może pan przewodniczący nie zrozumiał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja słuchałem i wydaje mi się, że jednak zrozumiałem. Może pani twierdzić inaczej, ale to wynika z tego, co pani mówiła. Te dane wskazywały rzeczywiście na to...

Wiceprzewodnicząca ZZ Celnicy.PL Maria Mrugała:

Nie, to jest wzajemnie powiązane jedno z drugim, tego nie można rozpatrywać osobno.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale te dane wskazywały na to, że lepiej są traktowani urzędnicy służby cywilnej niż funkcjonariusze, że mają jakby lepsze warunki. Może pan minister to wyjaśni albo przedstawiciele ministerstwa.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaraz, może odpowiedzmy na te pytania, bo jak rozumiem to już jest inne pytanie. *Ad vocem*, tak? Proszę bardzo.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, pan kompletnie nie zrozumiał wypowiedzi pani, która wypowiedziała się przed chwilą. Chodziło o to, żeby rząd brał pełną odpowiedzialność za swoje decyzje i zmiany w prawie. Jeżeli dzisiaj uważa się, że należy wyrównać kwestie, które zabierają coś pracownikom Służby Celnej, na przykład w zakresie zachowania przez dłuższy okres wynagrodzenia, to powinien również wyrównywać w tych miejscach, gdzie pracownicy Służby Celnej mają gorsze warunki, a nie tylko tam gdzie mają lepsze warunki, czyli nie tylko tam gdzie ma to być *in minus* dla pracowników Służby Celnej, ale również tam gdzie ma być *in plus*. Jeżeli coś wyrównujemy to we wszystkich obszarach, a nie tylko w tych, w których jest państwu wygodniej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, my to rozumiemy znakomicie. Tylko jeśli mówimy o tym, że część pracowników Służby Celnej przechodzi do służby cywilnej to rozumiem, że będzie miała te same warunki, które mają inni pracownicy służby cywilnej, więc w tym sensie to wyrównanie nastąpi. Wdaje mi się, że to raczej łatwo zrozumieć. Może ministerstwo wyjaśni te wątpliwości. Pozwólmy je wyjaśnić panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja poproszę panią dyrektor o komentarz, bo ona również jest funkcjonariuszem i to wieloletnim, więc te sprawy są jej bardzo bliskie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Koordynująca zadaniami wydziałów Departamentu Służby Celnej w MF Barbara Smolińska:

Dziękuję bardzo. Barbara Smolińska Departament Służby Celnej. Tutaj musimy uprządkować troszeczkę informacje. Po pierwsze te wszystkie uprawnienia, o których mówiła pani Mrugała, dotyczą korpusu służby cywilnej, a nie pracowników cywilnych. Natomiast jeżeli chodzi o funkcjonariuszy, to faktycznie bardzo zła sytuacja była w roku 2003 i 2004, kiedy doszło do bardzo dużej alokacji i wtedy tysiąc funkcjonariuszy było przesuniętych z jednej strony kraju na drugą, czyli z zachodu na wschód. Z tego powodu funkcjonariusze dostawali właśnie równoważnik za brak kwatery, rozłąkę z rodziną, a także świadczenia dotyczące alokacji. W tej chwili w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej w art. 165 pkt 7 mamy określone, że propozycja pracy jaką będzie otrzymywał funkcjonariusz, czy pracownik, będzie dopasowywana ze względu na doświadczenie i kwalifikacje, i co najważniejsze, miejsce zamieszkania. Czyli tutaj od razu jest wskazanie, że taki pracownik, czy funkcjonariusz powinien otrzymać propozycję pracy, czy służby jak najbliżej swojego miejsca zamieszkania.

Mówiąc dalej o przenoszeniach, to faktycznie funkcjonariusz Służby Celnej wielokrotnie jest przenoszony do pełnienia służby między komórkami. Jest przenoszony czasowo albo na stałe, ale najczęściej jest to przeniesienie na równorzędne stanowisko. Jeżeli chodzi o zmianę stanowisk służbowych, to najczęściej dotyczy ona grupy funkcjonariuszy kadry kierowniczej i tutaj faktycznie mogą być te zmiany i to powiedziałabym, że w najszerszym tego słowa znaczeniu. Przypadków typowej zmiany stanowiska służbowego funkcjonariusza szeregowego jest bardzo niewiele, a mówimy tutaj o kategorii stanowisk specjalistycznych czy kategorii stanowisk eksperckich, na przykład o młodszym ekspercie, bo tych stanowisk jest najwięcej w Służbie Celnej.

Na uwagę zasługuje jeszcze jedna kwestia, że w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej faktycznie zmieniany jest przepis dotyczący zmiany na stanowiskach służbo-

wych i tutaj funkcjonariusz zachowuje uposażenie do 3 miesięcy. Natomiast w przypadku reorganizacji jednostki organizacyjnej nadal pozostaje to uposażenie przez 6 miesięcy. Więc gdybyśmy w przyszłości brali pod uwagę, że może dojść do reorganizacji jednostek, czy komórek organizacyjnych, to w takim przypadku funkcjonariusz nadal zachowuje uposażenie przez okres 6 miesięcy, czyli tu nie mamy takiego zagrożenia.

Natomiast chciałam podkreślić, że po zmianach przepisów w 2015 roku, również pracownicy służby cywilnej podlegają możliwości przesunięcia do innego miejsca pracy niż miejsce zamieszkania, ale tu na uwagę zasługuje właśnie to co cytowałam wcześniej, a więc art. 165 pkt 7, gdzie propozycja pracy czy służby ma być dostosowana, także ze względu na miejsce zamieszkania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, w tej chwili już dosyć daleko odbiegliśmy od przedmiotu poprawki, bo poprawka nie dotyczy kwestii alokacji miejsca zamieszkania, warunków. Jak do poprawki to bardzo proszę. Proszę też państwa o ściszenie rozmów, bo słabo się już słyszymy pomimo mikrofonów. Bardzo dziękuję panie pośle.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Z tego co pani powiedziała jednoznacznie wynika i potwierdza się to co mówiłam, że w art. 150 ustawy o Służbie Celnej cały czas pozostanie ta 6-miesięczna zdolność do utrzymania wynagrodzenia przy zmianie stanowiska pracy i w przypadku pracowników mundurowych. Dotychczas pracownicy korzystali z tego prawa, tak? Dotychczas pracownik zmieniający stanowisko w Służbie Celnej, zgodnie z art. 150 ustawy miał prawo do 6-miesięcznej odprawy. Przepraszam, nie odprawy, pomyliłam się ze zmęczenia, chodzi o 6-miesięczne uposażenie w wysokości uposażenia pobieranego na poprzednim stanowisku. Jakim prawem i na jakiej podstawie chcecie teraz przy tej dużej reorganizacji, przy tej dużej zmianie tę zasadę złamać, skoro były to zasady trwale zakotwiczone w ustawie o Służbie Celnej i są to prawa nabyte tych pracowników? Oni przystępując do swojej pracy brali pod uwagę różne warunki i godzili się na to, że będą poddani czasami alokacji, że będzie można ich przesuwać ze stanowiska na stanowiska, ale mieli na uwadze, że art. 150 pozwala im na pobranie tego wyższego uposażenia przy ewentualnej zmianie uposażenia na niższe i do zachowania go przez okres 6 miesięcy. W związku z tym był to czas, który pozwalał też na ewentualne znalezienie nowej pracy i odejście z niższego uposażenia. Trzeba wziąć pod uwagę, że ci ludzie mogą posiadać na przykład kredyty i inne tego typu obciążenia, które nie pozwolą im godnie żyć przy zmianie uposażenia na niższe. Jednocześnie posiadają oni dosyć ścisłą specjalizację, która w dłuższym okresie może im nie pozwolić na przekwalifikowanie się i znalezienie nowego zatrudnienia na adekwatnym dochodzie, jak dotychczas pobierane. Jeżeli przystępowali do pracy ze świadomością, że takie przepisy ich obejmują, to nie widzę powodu dlaczego mielibyśmy im dzisiaj ten element zabierać. Nowoczesna jest za likwidowaniem, ale nie z zasadą działania prawa wstecz. Można zabierać przywileje, ale nowym osobom, które wchodzi do systemu i na każdym kroku wręcz trzeba to robić, ale nie w sytuacji kiedy łamiemy zasadę, że prawo nie działa wstecz albo zabiera się prawa nabyte. Tego nie można robić, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej tego zabrania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wysłuchaliśmy już wszystkich argumentów, więc musimy rozstrzygnąć tę wątpliwość w głosowaniu. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest przyjęciem poprawki drugiej, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 21 przeciw, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał w dalszym ciągu pan poseł Wojciech Murdzek, a więc dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw lub inna kandydatura? Nie słyszę. Stwierdzam wobec tego, że Komisja wybrała pana posła Wojciecha Murdzka na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku obrad, a więc do zaopiniowania wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2017 rok. Bardzo proszę pana ministra Jacka Boguckiego o przedstawienie tego wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana planu finansowego w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wynika głównie z przyjęcia w dniu 24 stycznia przez Radę Ministrów rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i pomocy finansowej dla producentów prowadzących gospodarstwa, w których utrzymywany jest drób, a położone są na obszarach zapowietrzonych lub zagrożonych w związku z wystąpieniem wysoce zjadliwej grypy ptaków. Środki niezbędne na pomoc dla tych rolników, planujemy w wysokości 30-40 mln zł.

Jednocześnie wprowadzając te zmiany, proponujemy zmianę, która wynika z wprowadzonego w ubiegłym roku rozporządzenia dotyczącego pomocy finansowej dla producentów mleka, świń oraz owoców i warzyw w związku z prowadzeniem produkcji. Środki te mają być przeznaczone na spłatę zobowiązań publiczno-prawnych, powstałych od momentu wprowadzenia embarga rosyjskiego, a więc od 7 sierpnia 2014 roku do 30 kwietnia ubiegłego roku. Tutaj proponowana kwota wynosi 10 200 tys. zł. Kwota ta pochodziłaby ze środków, które zapisane były w planie na dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych i częściową spłatę kapitału kredytów oraz niewielkiej części z realizacji udzielonych poręczeń i gwarancji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy w sprawie tego wniosku ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Mam pytanie do Ministra Finansów w tej sprawie, bo powinien być na sali.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy to w dokumentacji, tak? W dostarczonych państwu materiałach jest opinia, podpisana przez upoważnioną do tego przez Ministra Finansów panią minister Hannę Majszczyk, z której wynika, że Minister Finansów nie zgłasza zastrzeżeń do wyżej wymienionego projektu. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zadać pytanie Ministrowi Finansów, skąd taka właśnie opinia, ale nie ma komu zadać tego pytania. To mnie trochę zaskakuje, bo dobrym obyczajem, panie przewodniczący, było uczestnictwo w Komisji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, może pan zadać pytanie, bo jest obecny przedstawiciel rządu – pan minister Bogucki i słyszę, że na wszystkie pytania odpowie. Natomiast wymagana jest rzeczywiście w tej sprawie opinia Ministra Finansów i taka opinia została na piśmie państwu przekazana. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hennig-Kłoska.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Szanowni państwo, ja również ubolewam nad tym, że nie ma z nami pana Ministra Finansów, który powinien odpowiedzieć na wszystkie pytania i wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę zadać pytanie, minister Bogucki odpowie.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Natomiast mogę zapewnić, ponieważ jestem też członkiem Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również posłem pochodzącym z wielkopolski, która właśnie jest objęta między innymi bardzo szybkim rozprzestrzenianiem się grypy ptaków, że te środki naprawdę są nam potrzebne. Ta choroba jest zwalczana ustawą, przy pomocy państwa i obowiązkiem państwa jest zwalczanie tej choroby. Natomiast są rolnicy, którzy już czekają 60 dni na odszkodowania, z czego 50 % tego odszkodowania powinno wypłacać państwo, a 50 % środków może pochodzić z Unii Europejskiej. Dotychczas zabezpieczone środki były niewystarczające, bo mamy do czynienia z chorobą rozprzestrzenioną na bardzo dużą skalę i to są naprawdę potrzebne pieniądze. Tutaj wesprę pana ministra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, bo pan przewodniczący chyba nie zrozumiał pana przewodniczącego Cichonia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja doskonale zrozumiałem, pani poseł. Proszę mi nie zarzucać braku umiejętności słuchania i rozumienia dosyć prosto sformułowanych zdań, pani poseł.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Ale poprzednia ustawa i wypowiedź przedstawiciela Celników dowiodła, że niestety ma pan z tym problem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Być może pani poseł nie rozumie, więc proszę mi nie zarzucać takiej kwestii, dobrze?

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Chciałabym, żeby pan przewodniczący zawsze dopilnowywał tego, że w momencie kiedy dokonujemy zmiany w planie finansowym, to oczekiwaniem Wysokiej Komisji jest obecność Ministra Finansów bądź wiceministra finansów. Nie przypominam sobie, żeby w ciągu ostatnich 8 lat dokonywana była jakakolwiek zmiana w planie finansowym bez obecności pani minister Hanny Majszczyk. Proszę pokazać nam to w stenogramach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani poseł, jak rozumiem to jest oczekiwanie pani, a nie Komisji. Na razie pani jednoosobowo nie stanowi całej Komisji.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Mówiłam w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie udzieliłem pani teraz głosu. Platforma Obywatelska to nie jest Komisja, pani poseł, więc proszę to przyjąć do wiadomości. Komisja to jest całość Komisji i Komisja pani nie upoważniła, żeby w imieniu Komisji pani mówiła. To po pierwsze.

Po drugie, szanowna pani poseł, to pani oczekiwanie nie jest niczym uzasadnione, ponieważ zgodnie z regulaminem Komisja powinna posiadać opinię Ministra Finansów i taka opinia na piśmie została przekazana. W związku z tym, pozostawię w tej chwili pani oczekiwanie bez dalszego biegu.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

To jest obyczaj.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Państwo te obyczaje rzeczywiście potrafiłście łamać w sposób zdecydowany, więc naprawdę nie powinna się pani na ten temat wypowiadać.

Szanowni państwo, czy są pytania do pana ministra Boguckiego jako przedstawiciela rządu? Nie słyszę, a w związku z tym, w stosunku do tego wniosku proponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści: Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2017 roku rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

z dnia 22 lutego 2017 r., dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2017 rok. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2017 rok, przedstawione we wniosku.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej opinii? Jest sprzeciw. W takim razie przystępujemy do głosowania tej opinii.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem opinii w treści, którą przed chwilą państwu przedstawiłem, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

23 głosy za, 1 głos przeciw, 6 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że opinia została przez Komisję pozytywnie zaopiniowana.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Zamykam posiedzenie Komisji.