

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 175)**

z dnia 7 marca 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 175)

7 marca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na rok 2017,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1288).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu oraz **Leszek Skiba** podsekretarz stanu Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Ewelina Maksimiec**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty – po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na rok 2017. Po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 288). Czy są jakieś uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę? W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku.

Przystępujemy do rozparzenia pierwszego punktu porządku dziennego, czyli – przypomnę – do zaopiniowania wniosku Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Reprywatyzacji na rok 2017. Bardzo proszę przedstawiciela Ministra Rozwoju i Finansów o przedstawienie wniosku. Pan minister Skiba, którego serdecznie witam. Witam również pana ministra Wiesława Janczyka i osoby panom towarzyszące. Bardzo proszę.

### Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chodzi o zmianę planu finansowego funduszu reprywatyzacji na rok 2017. Jest prośba o opinię Komisji Finansów Publicznych. Chodzi o uzupełnienie części A o nowe zadania, co jest związane z ustawą – Przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem. Dwa zadania, które zostały tam skonkretyzowane, to (zadanie pierwsze) sfinansowanie nabycia lub objęcia przez Skarb Państwa, reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów, akcji spółek publicznych lub akcji spółek kapitałowych, w stosunku do których spółka publiczna jest przedsiębiorcą dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zadanie drugie – udzielanie przez Skarb Państwa, reprezentowany przez prezesa Rady Ministrów, pożyczek na rzecz spółek z udziałem Skarbu Państwa lub na rzecz państwowej osoby prawnej, w których ponad połowa akcji lub udziałów należy do Skarbu Państwa lub innych państwowych osób prawnych oraz przedsiębiorców, w stosunku do których osoby te są przedsiębiorcami dominującymi w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zadania te zostały ujęte jako pkt 2 i 3 części A planu finansowego. Konsekwencją wprowadzenia zmian w części A są zmiany w części B planu finansowego. W pkt III koszty realizacji zadań ulegają zwiększeniu z kwoty 920 700 tys. zł do kwoty 1 320 000 tys. zł. W pkt III Koszty realizacji zadań, pkt 5 – Koszty inwestycyjne, dodany został pkt 5.2 Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych, w ramach którego realizowane będą zadania nabywania i obejmowania przez Skarb Państwa akcji spółek publicznych lub akcji spółek kapitałowych, o których wcześniej była mowa, na ten cel zaplanowano 400 000 tys. zł. W pkt IV – Stan funduszu na koniec roku, stan ulega zmniejszeniu z kwoty 3 201 927 tys. zł do kwoty 2 801 927 tys. zł, z tego środki pieniężne w pkt 1 ulegają zmniejszeniu z kwoty 3 201 927 tys. zł do kwoty 2 001 927 tys. zł, a dodatkowo pojawiają się należności z tytułu udzielonych pożyczek. To jest w pkt 2 i w pkt 2.1.

Również w części F planu finansowego – Dane uzupełniające planu finansowego, zostały wprowadzone zmiany. W wyniku dokonanych zmian w części B kwota wolnych środków finansowych przekazanych w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów ulega zmniejszeniu z 3 201 927 tys. zł do 2 001 927 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Mam w tej chwili jedno zgłoszenie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra. Po pierwsze, problem reprivatyzacji to problem ważny, duży i pozostający do rozstrzygnięcia. Nie mamy żadnych innych przepisów, zatem w tym przypadku ostateczną decyzję dotyczącą reprivatyzacji podejmują sądy. Czy zatem zmniejszenie o kwotę 400 000 tys. zł, bo o tyle dzisiaj państwo proponujecie zmniejszyć, i pozostawienie po zmianie tego funduszu w wysokości 1 320 000 tys. zł jest zdaniem pana ministra wystarczające? Czy państwo prognozując, bo jesteśmy w trzecim miesiącu roku budżetowego, wiecie albo czy są rozpatrywane inne pomysły, żeby ten fundusz został zmniejszony, żeby środki tego funduszu zostały przeznaczone na inne cele? To jest po stronie zmiany i Funduszu Reprivatyzacji.

Druga sprawa to sprawa przeznaczenia dodatkowych 400 000 tys. zł na zakup i objęcie akcji, które będą realizowane za pośrednictwem banków państwowych i innych instytucji finansowych. Tak naprawdę państwo zainicjowali w ubiegłym roku tak zwaną repolonizację, czyli obejmowanie akcji innych banków przez Skarb Państwa. Nie oceniliśmy tego. To nie było przedmiotem obrad ani Komisji Finansów Publicznych, ani... Przed wszystkim Komisji Finansów Publicznych. Ale na ten temat nie rozmawiano również na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy to była dobra cena? Czy to był dobry moment na zakup i objęcie akcji banków? Chodzi tu o bank PKO SA.

Zatem w tym przypadku jesteśmy chyba wszyscy – i myślę, że pan minister i resort również – ostrożniejsi i dlatego chcemy dopytać się, jakie to akcje państwo zamierzacie zakupić, bo rozumiem, że transakcja jest przygotowywana? Tak powinno być.

Jeżeli dokonuje się zmian w zakresie rezerw, to powinien być już znany i doprecyzowany cel. Jakie to są akcje, kiedy państwo zamierzają je zakupić, jakie są powody, a także, jeżeli zostaną zakupione akcje, to jaki udział w tych spółkach, których akcje państwo zamierzają objąć zakupem, będzie miał Skarb Państwa? Chodzi o to, żeby dać nam informację dotyczącą celowości takiej procedury. Chcielibyśmy również wiedzieć, jaki jest rodzaj inwestowania. To są dwa tematy. Prosiłabym o udzielenie odpowiedzi na te dwa pytania. Myślę, że ten temat interesuje również pana, panie przewodniczący, oraz panie i panów posłów z Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pan minister jest w stanie odpowiedzieć na te pytania? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Dziękuję bardzo. W pewnym stopniu tak. Pierwsze pytanie dotyczyło Funduszu Reprywatyzacji i kierunków reprywatyzacji. Rzeczywiście 1 stycznia wraz z wejściem w życie ustawy o zarządzaniu mieniem ulokowanie Funduszu Reprywatyzacji zmieniło się – on jest teraz w Ministerstwie Finansów. Również realizacja zadań związanych z Funduszem Reprywatyzacji jest domeną Ministerstwa Finansów. Mogę jedynie powiedzieć, że temat jest bardzo skomplikowany i jest stale analizowany tak, aby zbilansować – można powiedzieć – dwie kluczowe wartości, jakimi są rozwiązanie problemów reprywatyzacji z jednej i utrzymanie stabilności finansów publicznych z drugiej strony

Jeśli chodzi o Fundusz Reprywatyzacji, to – jest na ten temat informacja w samym planie finansowym w roku 2017 – zostanie wydane łącznie z odsetkami około 700 000 tys. zł na wszystkie sądowe odszkodowania. To jest tak, że ten Fundusz Reprywatyzacji jest jak na razie wystarczający, żeby sfinansować w najbliższych latach te zadania związane z pokrywaniem wszystkich kosztów sądowych związanych z reprywatyzacją. Z tego powodu, że te środki są w tym funduszu, jak rozumiem, była to inicjatywa Ministerstwa Skarbu Państwa, aby rozwinąć, a właściwie uzupełnić listę zadań o nowe zadania, jakimi są właśnie te dwa kluczowe zadania. Po pierwsze, wykup, nabycie lub objęcie przez Skarb Państwa akcji, i po drugie, udzielanie pożyczek. Te zadania zostały inaczej zdefiniowane i wskazane w ustawie i w tym sensie to są istotne zadania właśnie w tym planie finansowym.

Rzeczywiście jest tak, że wraz z uzupełnianiem tego planu finansowego o te nowe zadania jest ta kategoria 400 000 tys. zł, jaką jest objęcie akcji. Niestety jest tak, że podmioty, które uczestniczą w tej transakcji, nie wyraziły zgody na ujawnienie tej informacji. Chętnie bym państwu przekazał ją, ale niestety to są podmioty o charakterze publicznym. W związku z tym one, jak na razie, nie wyraziły zgody na ujawnienie tej informacji. W wyniku tej transakcji Skarb Państwa obejmie 100% udziałów w jednym z podmiotów. Tyle mogę powiedzieć. Rzeczywiście transakcja jest przygotowywana, ale to jest tak, że dokładne informacje zostaną ujawnione po tym, jak transakcja zostanie zrealizowana. Nie wiem czy to jest... Na pewno, jak podejrzewam, nie są to wyczerpujące informacje...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Spodziewałem się, że pan minister nie udzieli nam tych informacji, bo rozumiem, że trudno mówić o transakcji, zanim ona nie nastąpi. To jest dosyć oczywiste przy tego typu transakcjach. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie ulega wątpliwości, że w tym zakresie można zrozumieć na tym etapie wypowiedź pana ministra dotyczącą nabycia akcji innego podmiotu, ale mój duży niepokój budzi – i myślę, wszystkich państwa – wypowiedź pana ministra, bo jeśli dobrze zrozumiałam, to kwota 700 000 tys. zł została zapłacona. Pan minister nie podał okresu, w którym te środki zostały przekazane między innymi na odszkodowania i na procesy sądowe. Zatem trudno jest się odnieść do tego, że pozostałe środki, które będą po zmianie, będą wystarczające, bo również w tym zakresie odpowiedzialność za dysponowanie środkami, jak sam powiedział pan minister, jest w gestii Ministerstwa Finansów.

Warto zatem zadać sobie pytania albo warto udzielić nam odpowiedzi i zrozumieć nasze zainteresowanie, jak będą wydawane tutaj pieniądze. Czy nie można tutaj było wskazać innej rezerwy? Czy mimo wszystko środki z tego Funduszu Reprywatyzacji są wystarczające na 2017 r., bo rozumiem, że...

Zapytałam tylko o rok 2017 i rozumiałam, że 740 000 tys. zł zostało wydane w styczniu, lutym... Plan finansowy na cały rok. Proszę w takim razie potwierdzić to do protokołu, żeby nie było tak, że patrzę na pana ministra, a pan minister kiwa głową i ja mówię, że coś rozumiem, a przecież wszyscy na pana ministra nie patrzą.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, rzeczywiście, to jest dobra metoda, żeby tak odpowiadać, a nie dyskutować w sposób niezorganizowany. Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:**

Tak, dziękuję bardzo. Jeśli więc chodzi o odpowiedź, to ona jest taka. W planie finansowym na rok 2017 przewidziano kwotę około 720 000 tys. zł na wszystkie sprawy sądowe, które dotyczą właśnie reprivatyzacji razem z odsetkami. To jest właśnie w tym załączonym aktualnym planie finansowym na rok 2017. Jak na razie nie widzimy żadnych zagrożeń dla realizacji tego planu. Tych środków według stanu na dzień 1 stycznia 2017 r. jest na koncie nieco ponad 4 000 000 tys. zł. Oznacza to, że tych środków jest wystarczająco dużo, aby zrealizować zarówno te zadania związane z wypłatą odszkodowań sądowych, które zostały oszacowane na około 700 000 tys. zł, jak i wykup akcji. Pod tym więc względem plan finansowy Funduszu Reprivatyzacji wydaje się bezpiecznie wskazywać na funkcjonowanie Funduszu Reprivatyzacji.

Jest jeszcze jedna informacja. Chcę, żeby było jasne, bo mam wrażenie, że to też idzie w kierunku pytań pani przewodniczącej. Historia jest taka, że rzeczywiście jest to nowe zadanie Funduszu Reprivatyzacji wpisane tą ustawą, która określiła nowy sposób zarządzania mieniem państwowym po likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa. Fundusz Reprivatyzacji ma za zadanie sfinansować transakcję. Transakcja jest dokonywana przez Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Rady Ministrów. Czyli tak naprawdę to nie jest tak, że Ministerstwo Finansów... Ministerstwo Finansów i Fundusz Reprivatyzacji ma za zadanie zagwarantowanie, aby znalazły się środki na taką transakcję, ale nabywającym jest Prezes Rady Ministrów w imieniu Skarbu Państwa. Transakcje dokonywane są przez wszystkie podmioty oczywiście za zgodą pani premier.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pytanie, czy tak? Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, panie przewodniczący, abyśmy do planu pracy wpisali to sobie, składając wniosek w innym trybie niż przyjęty w przypadku uchwalania planu pracy, i aby ten model dotyczący kupowania przez Skarb Państwa akcji i udziałów spółek rynkowych był przedmiotem posiedzenia Komisji.

Mam pytanie do pana ministra. Kiedy możemy spodziewać się zakończenia tej transakcji, o której pan dzisiaj nie może powiedzieć, abyśmy mogli o tym rozmawiać w Komisji?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jeżeli chodzi o tę kwestię planu pracy, to omówimy ją na posiedzeniu prezydium. Zgodnie z regulaminem prac komisji to jest zadanie prezydium, więc tę sprawę oczywiście omówimy. Natomiast bardzo proszę pana ministra o udzielenie informacji, kiedy mogłaby być sfinalizowana taka transakcja?

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Z tego, co wiem, do końca marca ta transakcja powinna być sfinalizowana albo nawet wcześniej. Najpóźniej do końca maja.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy w tej sprawie ktoś z państwa ma jeszcze jakieś wątpliwości albo chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym zamykam dyskusję. Chciałbym zaproponować Komisji przyjęcie opinii w sprawie wniosku, który przed chwilą omawialiśmy, w następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 7 marca 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 3 marca 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Reprivatyzacji na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Reprivatyzacji na 2017 r. przedstawione we wniosku”.

Mam pytanie do państwa posłów. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia opinii w treści zaproponowanej przed chwilą przeze mnie? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja tę opinię przyjęła. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 naszego porządku obrad. Przypomnę, to jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk

nr 1288). Informuję albo przypominam Wysokiej Komisji, że Sejm 24 lutego 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1288) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytułu ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Art. 1 będziemy rozpatrywać kolejnymi zmianami.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1. Do zmiany nr 1 uwagi zgłasza Biuro legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam dwie drobne uwagi. Otóż uważamy, że w zdaniu pierwszym na początku powinna się znaleźć liczba pojedyncza. Treść wyglądałaby następująco: „ma zastosowanie również do podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, który dokonuje nabycia” i dalej bez zmian.

Druga nasza uwaga dotyczy zdania po średniku. W naszej ocenie to zdanie jest zbędne, ponieważ taki obowiązek wynika ze zdania pierwszego w art. 16 w ust. 1. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję za te uwagi. Bardzo proszę panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy te uwagi. Może tylko zacytować to zdanie, które było przedmiotem wykreślenia po średniku: „podmioty takie składają zgłoszenia rejestracyjne przed dokonaniem po raz pierwszy nabycia wewnątrzspółnotowego takiego alkoholu”. Wynika to stąd, że taka definicja znajduje się już w tym artykule na początku jego treści. Popieramy te zmiany.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mam pytanie, czy są jakieś inne uwagi albo sprzeciw wobec tej zmiany nr 1? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 1 wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro legislacyjne została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2 w art. 1. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chce zabrać głos? Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 2? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Nie słyszę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany nr 4? Również nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy są uwagi? Widzę, że są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy drobną uwagę do lit. c) w zmianie nr 6. Otóż proponujemy, aby usunąć wyraz „przypadków” w drugiej linijce. Wówczas treść początku przepisu byłaby następująca: „przepisy ust. 1 pkt 2-3a oraz ust. 2 nie mają zastosowania do nabycia wewnątrzspółnotowego”. W naszej ocenie wyraz „przypadków” w drugiej linijce jest tutaj zbędny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Janczyk, proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, popieramy tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 wraz z przyjętymi przed chwilą poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Wyczerpaliśmy zmiany w art. 1. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia całego art. 1. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec art. 3? Również nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Tak. Bardzo proszę, pan poseł Kulesza.

**Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):**

Także, jak w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej, wnoszę o odrzucenie ustawy. Mogę to krótko uzasadnić tak samo, jak uzasadniałem to na sali plenarnej.

Otóż mam zastrzeżenia dotyczące zakazu skażania alkoholem środkami, które nie są dopuszczone we wszystkich krajach Unii Europejskiej. W sytuacji, w której w pewnych krajach pewne środki są dopuszczone i można importować do Polski alkohol skażony tymi środkami, a w Polsce nie można skażać alkoholem tymi środkami, jest to moim zdaniem dyskryminacja polskich przedsiębiorców względem innych przedsiębiorców działających w ramach Unii Europejskiej. Z tego też względu wnoszę o odrzucenie projektu w całości.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Został zgłoszony wniosek o... to znaczy, sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ustawy. W związku z tym... Ale wniosek o odrzucenie był już głosowany w trakcie pierwszego czytania. W tej chwili rozpatrujemy, więc...

**Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):**

Dobrze. W takim razie to jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że traktujemy ten wniosek jako sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy, bo w tym momencie wniosku o odrzucenie nie można chyba złożyć. ...Można złożyć również w tym momencie. Po raz kolejny jeszcze przed drugim czytaniem? W takim razie ustalmy to, bo ja zrozumiałem, że to jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy. Czy to jest wniosek o odrzucenie?

**Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):**

Myślę, że na to samo wychodzi, tylko będzie mniej głosowań. To jest po prostu sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ustawy.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, w związku ze zgłoszonym sprzeciwem przystąpimy do głosowania tego projektu ustawy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tego projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Sala jest tak duża, szanowni państwo, że nie ogarniam wszystkich wzrokiem. Czy udało się już policzyć głosy? Bardzo dziękuję – widzę, że tak.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Za 34 głosy, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję dużą większością głosów. Dziękuję części opozycji, zwłaszcza, że jest to opozycja totalna, jak słusznie pani przewodnicząca Hennig-Kłoska zwraca uwagę, która poparła tym razem



rządowy projekt ustawy, a opozycja konstruktywna nie poparła. Tak też się zdarza, szanowni państwo, w przypadku niektórych projektów.

Nie, pani przewodnicząca, na wyraźną pani sugestię mówię te słowa. Ale mamy nadzieję na... Czasami możemy sobie pozwolić na odrobinę żartów. Myślę, że to jest może dobry prognostyk na następne głosowania, które będziemy mieli w Komisji.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak? Pan poseł Długi, proszę bardzo.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, ja się troszeczkę pogubiłem, bo na sali plenarnej głosowali inaczej.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Myślę, panie pośle, że po to są również dyskusje w parlamencie, żeby czasami zmieniać zdanie albo pewne rzeczy wyjaśniać.

Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy porządek obrad.

**Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):**

Wysłuchałam merytorycznych uwag do projektu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sekretariatowi dziękuję za zwrócenie uwagi, że musimy jeszcze wyznaczyć w tej sprawie posła sprawozdawcę. Moja propozycja jest taka, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Marek Polak. Czy ktoś chce zgłosić inną kandydaturę albo sprzeciw wobec tej kandydatury? Zapytam jeszcze pana posła, czy wyraża zgodę na to, żeby zostać sprawozdawcą?

**Poseł Marek Polak (PiS):**

Panie przewodniczący, będzie to dla mnie wielki zaszczyt. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Sprzeciwu również nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wyznaczyła pana posła Marka Polaka na sprawozdawcę Komisji.

Teraz już rzeczywiście z czystym sumieniem mogę zamknąć posiedzenie Komisji i zaprosić państwa posłów na kolejne posiedzenie o godzinie 17.00 w sali nr 14 w budynku G.