

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 176)

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
I ROZWOJU
(NR 62)

z dnia 7 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 176)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 62)

7 marca 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (druk nr 1185).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Andrzej Roter** prezes zarządu Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, **Mariusz Hildebrand** wiceprezes zarządu BIG InfoMonitor S.A. wraz ze współpracownikami, **Anna Marcinkowska** dyrektor Departamentu Prawnego Krajowego Rejestru Długów BIG S.A. wraz ze współpracownikami, **Anna Dużyńska-Pucha** ekspert Konfederacji „Lewiatan”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Magda Jedynak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Stwierdzam kworum w obu komisjach.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (druk nr 1158). Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodnicząca podkomisji – pani poseł Barbara Bubula. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Informuję Wysokie Komisje, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju w dniu 9 lutego 2017 r. komisje skierowały ten rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (druk nr 158) do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję jednocześnie, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 23 lutego bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, panią Barbarę Bubulę o przedstawienie sprawozdania.

Poseł **Barbara Bubula (PiS)**:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, postaram się w miarę zwięźle zrelacjonować pracę podkomisji. Podkomisja obradowała na trzech posiedzeniach w dniu 9, 21 i 23 lutego. Podczas tych posiedzeń bardzo gruntownie przedyskutowaliśmy całą treść projektu ustawy i wnieśliśmy dość liczne poprawki redakcyjno-legislacyjne oraz 10 poprawek o charakterze merytorycznym. Postaram się pokrótce przedstawić właśnie te poprawki.

Po pierwsze, pierwsza poprawka dotyczyła zmiany w art. 3 pkt 1 dotyczącego art. 18c. Zgodnie z tą zmianą wierzyciel nie będzie miał obowiązku wysyłania do zobowiązanego zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze, jeśli wysokość zobowiązania będzie bardzo niska, to jest, niższa niż czterokrotna wysokość kosztów upomnienia. Obecnie te koszty wynoszą 11,60 zł. Rozwiązanie to ma zapobiec nieracjonalnym wydatkom urzędów skarbowych oraz jednostek samorządu terytorialnego, bo to one właśnie będą gospodarzami tego rejestru i informacji składanych do tego rejestru.

Poprawka druga dotyczy art. 3 pkt 1 w zakresie art. 18e zmienianej ustawy. Dotyczy skreślenia paragrafu 2. Po zastanowieniu postanowiliśmy zrezygnować z metody udostępniania zainteresowanym informacji o wysokości zadłużenia w określonym przedziale kwotowym, ponieważ przedział kwotowy zapewniał tylko przybliżoną wiedzę o wielkości długów publiczno-prawnych. Proponujemy dzięki tej zmianie wprowadzenie zasady, że zainteresowanym udzielana jest informacja o rzeczywistej, czyli dokładnej, wysokości długu zobowiązanego aktualnej na dzień sprawdzenia go w rejestrze.

Kolejna poprawka – trzecia, dotyczy art. 3 pkt 1 w zakresie art. 18m zmienianej ustawy, gdzie dodajemy paragraf 3 w odpowiednim brzmieniu, oraz art. 3 pkt 1 w zakresie art. 18o zmienianej ustawy, gdzie dodajemy paragraf 9. Ta poprawka zmierza do tego, że podmioty mające ułatwiony dostęp do rejestru należności publiczno-prawnych, które muszą prowadzić rejestr zobowiązanych, o których uzyskują dane z rejestru, czyli biura informacji gospodarczej, instytucje utworzone na podstawie art. 105 Prawa bankowego działają jednak na zlecenie innych osób i w ich przypadku rejestr ten powinien obejmować także informacje o podmiocie na rzecz którego działało biuro lub instytucje. Dodatkowo tymi poprawkami wprowadziliśmy obowiązek bezpłatnego udzielania dłużnikom przez wspomniane biura i instytucje informacje o podmiotach, na rzecz których pobrano dane z rejestru. Da to dłużnikowi możliwość sprawdzenia, jakie konkretnie podmioty uzyskały o nim dane z rejestru.

Poprawka 4 wprowadzona do projektu dotyczy art. 3 pkt 1 w zakresie art. 18o zmienianej ustawy. W paragrafie 8 proponujemy nowe brzmienie. Zgodnie z projektem uzyskanie z rejestru danych o dłużniku wymaga jego pisemnego upoważnienia. W pierwotnym projekcie jednak nie określono zasad uzyskiwania takich danych przez biura informacji gospodarczej i instytucje utworzone na podstawie art. 105 Prawa bankowego. Odpowiednia poprawka została tutaj wprowadzona.

Poprawka 5 dotyczy art. 13 pkt 3 dotyczącego z kolei art. 168f zmienianej ustawy. Poprawka ta jest związana z wprowadzoną zmianą w art. 18o. W projekcie przewidziano sankcję za wystąpienie o udostępnienie danych o zobowiązanym konsumentem bez jego upoważnienia. Dla zapewnienia spójności systemowej odpowiedzialności wskutek tej zmiany powinno podlegać również działanie naruszające obowiązek uzyskania oświadczenia podmiotu, na rzecz którego wyszukuje się dane w rejestrze, o posiadaniu takiego upoważnienia.

Poprawki 6, 7, 8 i 9 miały charakter raczej porządkujący i zmieniający błędne odesłania bądź też jakieś nieaktualne w świetle innych przepisów zmiany, które skorygowaliśmy.

Natomiast poprawka 10 nadała nowe brzmienie art. 14-18. Jej zasadniczym elementem jest wprowadzenie w art. 14, 15 i 18 skrócenia okresu, po jakim powstanie możliwość korzystania z uprawnień biur i ich klientów przewidzianych w projekcie. Uzasadnione jest wprowadzenie sześciomiesięcznego okresu *vacatio legis* i skrócenie do 3 miesięcy okresu przewidzianego na przedłożenie zmienionych regulaminów oraz zawarcie umów dotyczących realizacji tak zwanych wniosków jednolitych. Dla tych celów dodatkowe sześciomiesięczny okres od dnia wejścia w życie przepisów zmieniających ustawę o udostępnianiu informacji gospodarczych nie wydaje się konieczny. W sposób nieuzasadniony odsuwa on w czasie możliwość korzystania z uprawnień przewidzianych w projekcie, a równocześnie okres 9 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy jest wystarczający dla dokonania koniecznych czynności przygotowawczych i dostosowawczych przez biura.

Na tym pragnę zakończyć prezentację zmian, jakich dokonaliśmy w projekcie. Przedkładamy sprawozdanie podkomisji, prosząc o przyjęcie go przez obie komisje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Zanim przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu, które przed chwilą przedstawiła pani poseł Bubula, chciałbym przywitać jeszcze na posiedzeniu naszych komisji przedstawiciela rządu, pana ministra Mariusza Haładyja – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju.

Proszę państwa, nic już nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności rozpatrzmy tytuł ustawy. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo sprzeciw wobec tytułu tego projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec art. 1 projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany w tym artykule.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 5? Również nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 6? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Rozpatrzmy w tej chwili cały art. 2. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec treści całego art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty przez komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. również ten artykuł będziemy rozpatrywać... W tym artykule będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany. Nie, przepraszam... Dokładnie tak, będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Czy do tej zmiany...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, mam poprawki do tej zmiany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo. Czy pani poseł złożyła te poprawki do sekretariatu Komisji?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak, dostarczyłam. Teraz chciałabym je zreferować, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam pytanie, czy sekretariat dysponuje tymi poprawkami, żebyśmy mogli...? Pani poseł, musimy dostarczyć te poprawki wszystkim posłom. Bardzo proszę, żeby w tej chwili przekazać je. Pani poseł, jeżeli są jeszcze poprawki również do dalszych części projektu ustawy, to może bardzo bym prosił o przekazanie wszystkich poprawek.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Nie będzie już więcej poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Aha, więc to jest tylko ta jedna poprawka, tak?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dwie poprawki do tego...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może taki apel do wszystkich państwa posłów. Jeżeli macie państwo zamiar zgłaszać poprawki, to dla usprawnienia pracy bardzo bym prosił o przekazanie tych poprawek do sekretariatu, żebyśmy mogli je powielić, bo to pozwoli nam płynnie procedować ustawę. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dzień dobry. Monika Bies-Olak, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagi do zmiany 1 do art. 18b. Na posiedzeniu podkomisji kwestie dotyczące paragrafu 1 pkt 3 i 4 podzieliliśmy w ten sposób, że z pkt 3 przenieśliśmy mandaty karne do pkt 4. natomiast na etapie sporządzania sprawozdania podkomisji w porozumieniu z rządem bardzo chcielibyśmy prosić o zgodę na powrót do brzmienia pkt 3 i 4 z druku. Zatem pkt 3 brzmiałby: „z prawomocnego wyroku, postanowienia lub mandatu karnego wydanego na podstawie przepisów kodeksu karnego skarbowego lub kodeksu karnego”, a pkt 4: „z mandatu karnego wydanego w postępowaniu w sprawach o wykroczenia”. Już tłumaczę, dlaczego. Ponieważ zgrupowanie w pkt 4 wszystkich trzech mandatów karnych spowodowało, że nie doprecyzowaliśmy, że w pkt 3 chodzi o prawomocne wyroki lub postanowienia wydane również na podstawie przepisów kodeksu karnego skarbowego i kodeksu karnego i straciliśmy przymiot prawomocności przy mandatach karnych w pkt 4. Stąd nasza prośba o zgodę na powrót do rozwiązania zawartego w druku w art.18b.

Do zmiany 1 mamy jeszcze uwagi redakcyjne. Do art. 8 b paragraf 1 pkt 1 i 2. Mamy w tych punktach powołanie na art. 18q paragraf 2 pkt 6 i 7 i w pierwszym i w drugim punkcie. Z uwagi na brzmienie paragrafu 3 wydaje nam się, że zamiast spójnika „i” powinien w obu punktach być użyty spójnik „lub” po pkt 6 – „pkt 6 lub 7”.

Kolejna uwaga... Nie, dziękujemy. Do zmiany w art. 3 nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra Haładyja o odniesienie się do tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Tak, one są ok. Jedna poprawka stanowi powrót do druku, więc jak najbardziej popieramy ją, pozostałe to poprawki redakcyjne, więc akceptujemy je.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem więc, że rozstrzygnęliśmy kwestię tych propozycji, bo nie widzę sprzeciwu ze strony żadnego z członków komisji. Rozumiem więc, że rozstrzygnęliśmy tę kwestię i przyjmujemy jako komisje te uwagi Biura Legislacyjnego. Teraz bardzo proszę, pani poseł Bubula i sygnalizowana poprawka, która została już... Zresztą została państwu dostarczona już treść dwóch poprawek albo jesteśmy w trakcie ich dostarczania, bo może jeszcze... Tak, już?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Może zacznę referować...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

...bo to nie są zmiany o jakimś zasadniczym charakterze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, ponieważ obie poprawki są, jak rozumiem, do zmiany 1 w art. 3, to bardzo proszę może gdyby pani zechciała omówić obie poprawki.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dobrze, bardzo proszę. W art. 3 w pkt 1 w odniesieniu do art. 18i paragrafu 3 proponujemy nowe brzmienie tego paragrafu 3. Celem jest przyznanie prawa do wniesienia sprzeciwu także w przypadku, gdy dane dotyczące zobowiązanego zostaną wprowadzone bez uprzedniego zawiadomienia go o zagrożeniu ujawnieniem go w rejestrze, to jest, w przypadku przewidzianym w art. 18c paragraf 4, albo w przypadku wprowadzenia do rejestru danych bez wymaganego uprzedniego zawiadomienia. To jest pierwsza sprawa. Jest również doprecyzowanie, że końcowym momentem terminu na wniesienie sprzeciwu jest moment usunięcia danych z rejestru. Ma to wykluczyć interpretację, zgodnie z którą prawo wniesienia sprzeciwu wygasa z momentem ujawnienia danych w rejestrze. Chodzi o uściślenie. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy tego samego art. 3 również w pkt 1, ale w odniesieniu do art. 18i paragraf 5. Chodzi o to, żeby doprecyzować, że sprzeciw w sprawie zagrożenia ujawnieniem w rejestrze należności publiczno-prawnych może dotyczyć zarówno należności głównej, jej istnienia lub jej wysokości oraz odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie. Ponieważ przepisy dotyczące rejestru rozróżniają kategorię należności głównej i odsetek, obecne brzmienie przepisu, to znaczy, to sprzed poprawki, mogłoby rodzić wątpliwości w tym zakresie. Myślę, że sprawa jest raczej niekontrowersyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Bardzo proszę pana ministra o opinię w sprawie tych dwóch poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Pozytywnie. To są w zasadzie rozwiązania, które sprzyjają osobie, która jest wpisywana do rejestru. Jedna z tych zmian jest zresztą wynikiem uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne, więc opinujemy je pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tych poprawek? Nie słyszę. W związku z tym przystąpimy do rozpatrzenia tych poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 1. Czy ktoś z państwa posłów wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 2? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka 2 została przyjęta.

Szanowni państwo, czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 1 w art. 3 wraz z uwagami Biura legislacyjnego i dwoma poprawkami, które przed chwilą zaakceptowaliśmy? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta przez obie komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 3? Również nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Wyczerpaliśmy zmiany w art. 3. W związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że cały art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4 projektu ustawy. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 5? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 7? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 8. Również ten w tym artykule będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Teraz będziemy rozpatrywać cały art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty przez obie komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Również w tym artykule będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1 w art. 10. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 2. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Zmiana 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Zmiana 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 9. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 10? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Zmiana... Koniec. Tyle było zmian w tym artykule, szanowni państwo. Rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany w art. 10. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 10? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Znowu będziemy procedować poszczególne zmiany.

Zmiana 1 w art. 11. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 6. Jest uwaga Biura Legislacyjnego do zmiany 6. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do zmiany 6 w art. 11 w lit. a) w pkt 10, gdzie jest mowa o szczegółowym trybie zgłaszania i rozpatrywania sprzeciwu, o którym mowa w art. 21a. Art. 21a mówi o wnoszeniu sprzeciwu, a nie zgłaszaniu. W związku z tym prosimy o zastąpieniu wyrazu „zgłaszania” wyrazem „wnoszenia”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pana ministra poproszę o odniesienie się do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Jest to zmiana uwspólniająca, więc jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do tych uwag? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że komisję tę uwagę Biura Legislacyjnego przyjęły.

Pytam w związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6 wraz z przyjętą uwagą? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 6 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 7 została przyjęta.

Zmiana 8. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dotycząca art. 15 w zmianie 8 w lit. d) w ust. 5. Na końcu mamy wyrazy „z dnia przekazania informacji gospodarczych do biura”. To jest taka sama konstrukcja, jak w art. 14 ust. 5. Tam jest użyta liczba pojedyncza. W związku z tym prosimy tutaj o zgodę na zastąpieniu wyrazu „gospodarczych” wyrazem „gospodarczej” – „z dnia przekazania informacji gospodarczej do biura”. Jest to uwaga ujednolicająca.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Również opiniujemy ją pozytywnie jako zmianę uwspólniającą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi do tej zmiany, którą proponuje Biuro legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym, że komisję tę uwagę przyjęły.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec zmiany 8? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 8 została przyjęta przez Wysokie Komisje.

Zmiana 9. Również jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dotyczy art. 15b (wprowadzenia do wyliczenia). Naszym zdaniem spójnik „lub” użyty po art. 15 ust. 1 pkt 3 należy zastąpić spójnikiem „oraz”, ale chcielibyśmy potwierdzenia

ze strony pana ministra. Wydaje się, że żadnego z tych artykułów nie powinno się stosować. Stąd ta propozycja zamiany spójnika „lub” na spójnik „oraz”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, rzeczywiście. Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy komisje nie wnoszą sprzeciwu wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym przyjęliśmy tę uwagę Biura Legislacyjnego.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9 wraz z tą uwagą? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 9 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 11. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Również nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 12. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 13. Jest uwaga Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga dotyczy ust. 8. Na końcu tego ustępu mamy taką konstrukcję: „Biuro może pozostawić sprzeciw bez rozpatrzenia bez zawiadamiania o tym dłużnika”. Proponujemy, aby uniknąć powtórzeń, zastąpić wyrazy „bez zawiadamiania”, wyrazami „nie zawiadamiając”. To jest uwaga językowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę również sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej uwagi ze strony członków komisji.

Stwierdzam więc, że ta uwaga Biura Legislacyjnego do zmiany 13 została zaakceptowana. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13 wraz z tą uwagą? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 13 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 14. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 14 została przyjęta.

Zmiana 15. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. To jest również uwaga językowa. Dotyczy ona ust. 4 – „udostępnienie informacji gospodarczych zgodnie z ust. 2 podlega opłacie zgodnie z obowiązującym w biurze cennikiem”. Proponujemy pierwszy wyraz „zgodnie” zastąpić wyrazami „na podstawie ust. 2”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji, aby zaakceptować tę uwagę Biura Legislacyjnego.

W związku z tym stwierdzam, że komisje przyjęły tę uwagę.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 13? Nie słyszę. Przepraszam, oczywiście zmiany 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 15 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 16? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 17. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 17? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Zmiana 18. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 19. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dotyczy ust. 3 i 4. Na końcu obu tych ustępów mamy wyrazy „pozyskania tych danych przez biuro”. W pierwszej części tych ustępów jest mowa o uzyskiwaniu. W związku z tym proponujemy zastąpić wyraz „pozyskania” w obu ustępach wyrazem „uzyskania”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Poprawka językowa. To jest rzeczywiście słuszne spostrzeżenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mogę uznać, że komisje przyjęły tę uwagę? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że uwaga Biura Legislacyjnego została przyjęta przez obie komisje.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 19? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Rozpatrujemy zmianę 21. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 21? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 22? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 22.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie

Zmiana 28. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 28.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 11. W związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 11 projektu ustawy? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw wobec treści tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Art. 14. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec treści art. 15? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 16. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Art. 18. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Uwaga ujednocząca. W dwóch miejscach w art. 18 wyrazy „o której mowa” proponujemy zastąpić wyrazem „zmienianej”, ponieważ w innych artykułach w ten sposób mówimy o naszej ustawie zmienianej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę o opinię w sprawie tej propozycji pana ministra.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy mogę uznać, że obie komisje akceptują tę zmianę? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że komisje zaakceptowały tę zmianę.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec treści art. 18 wraz ze zmianą przyjętą przed chwilą. Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego artykułu – art. 19. Jest uwaga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęglowski:

Szanowne komisje, mamy takie pytanie do rządu. Ponieważ w trakcie spotkań roboczych biuro zadawało pytanie rządowi o takie rozczłonkowanie i dość duży stopień skomplikowania przepisu o wejściu w życie, ponieważ niektóre przepisy wchodzą „w zakresie”, inne „w zakresie odnoszącym się do”. Rząd twierdził, że to jest jedyny możliwy bez względu na materię sposób zapisu przepisu o wejściu w życie. Chcielibyśmy po prostu utwierdzić się w tym przekonaniu, aby rząd potwierdził ewentualnie to, o czym była mowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tego.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Chciałbym prosić panią dyrektor o wsparcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju Luiza Modzelewska:

Dzień dobry. Luiza Modzelewska. Rzeczywiście rozmawialiśmy o tym, ale jeśli dobrze pamiętam, państwa uwaga zmierza do tego, żeby rozbić to na litery i na tiret, prawda? Ten zakres kolejnych przepisów wchodzących w życie w różnych terminach. My uważamy, że skomplikowanie tego przepisu wynika z tego, że poszczególne przepisy w różnym zakresie wchodzą w różnych terminach w życie, co jest po prostu konieczne. Wydaje się nam, że rozbić tego na litery i na tiret sytuacji nie rozjaśni, dlatego optowalibyśmy za pozostawieniem takiego brzmienia przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy prośbę dotyczącą pkt 1. Mamy taką sekwencję artykułów: „art. 11 pkt 19 w zakresie art. 28 ust. 1 pkt 1-4, art. 11 pkt 19 w zakresie art. 28 ust. 2, 3 i 5”. Naszym zdaniem powtórzenie tych wyrazów „art. 1 pkt 19 w zakresie art. 28” jest zbędne. Prosimy o zgodę na ich wykreślenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mamy taką sytuację, że mieliśmy jedną uwagę, która, jak rozumiem, nie została przyjęta przez rząd, i drugą, która została przyjęta. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że ta druga propozycja albo raczej ta druga uwaga Biura Legislacyjnego została przyjęta.

Pytam szanownych państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19 ustawy w całości? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Pozostaje nam w tej chwili rozpatrzyć jeszcze całość projektu ustawy. Mam fundamentalne pytanie do państwa, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu całego projektu ustawy wraz z tymi wszystkimi zmianami i dwoma poprawkami, które przyjęliśmy w trakcie procedowania? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez komisje.

Bardzo dziękuję pani poseł Bubli, która przewodniczyła komisji, przepraszam, podkomisji, i wszystkim państwu, którzy pracowali w podkomisji, bo jak widać, ta praca przyniosła dobry efekt w postaci szybkiego i bezbolesnego procedowania na posiedzeniu komisji. Spodziewam się, ale, pani przewodnicząca, właśnie po to jest podkomisja, żeby wszystkie wątpliwości i wszystkie uwagi, którą są, rozpatrzyć na posiedzeniu podkomisji tak, żebyśmy na posiedzeniu komisji mieli mniej pracy. Tym razem to się udało i chwała wszystkim, którzy pracowali w podkomisji – zasługują oni na nasze podziękowania. Myślę, że wszyscy dobrze się sprawili w tej sprawie. Dziękuję również pani przewodniczącej za to, że zwróciła uwagę, że powinienem podziękować również panu ministrowi jako przedstawicielowi rządu, co niniejszym czynię.

Szanowni państwo, przyjęliśmy projekt ustawy, ale jeszcze dwie drobne kwestie, które nam zostały. Po pierwsze, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez obie komisje w projekcie ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, a takiego sprzeciwu nie słyszę, stwierdzę przyjęcie tej propozycji.

I ostatnia jeszcze rzecz, ale nie najmniej ważna, bynajmniej, komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Ze swojej strony proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Wojciech Zubowski. Czy jest zgoda pana posła? Ruch głową oznacza, że tak. Czy są inne propozycje albo sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę również w tym przypadku sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że komisje wybrały pana posła Wojciecha Zubowskiego na sprawozdawcę komisji.

Miło mi poinformować szanownych państwa, że na tym wyczerpaliśmy porządek obrad, i zamknąć posiedzenie komisji. Bardzo serdecznie dziękuję. Do zobaczenia, do widzenia.