

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 189)

z dnia 4 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 189)

4 kwietnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1092) oraz poprawki Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu i **Paweł Cybulski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dorota Sowińska-Kobelak** radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Burnos** prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Krystyna Majerczyk-Żabówka** prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. F. Stefczyka w Warszawie, **Maciej Skórzewski** prezes Polskiego Stowarzyszenia Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Ksenia Magierska** członek Terenowego Zespołu Biegłych Rewidentów w Płocku wraz ze współpracownikami, **Magdalena Chodorowska** przedstawiciel Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych, **Przemysław Rosiak** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Łukasz Czucharski** ekspert Pracodawców RP, **Joanna Tylińska** doradca zarządu Związku Banków Polskich, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Marcin Domagała** partner KPMG wraz ze współpracownikami, **Jarosław Dac** partner EY Polska wraz ze współpracownikami, **Mirosław Szmigielski** biegły rewident PWC.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Adam Niewęglowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1092) oraz poprawek Rady Ministrów do tego druku. Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodniczący podkomisji pan Artur Soboń. Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym powitać na posiedzeniu Komisji pana ministra Wiesława Janczyka – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Pawła Cybulskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana Krzysztofa Burnosa – prezesa Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. Witam serdecznie. Witam również serdecznie wszystkie osoby, które są obecne na dzisiejszym posiedzeniu Komisji – przedstawiciele rządu, instytucji rządowych i innych instytucji.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych 16 grudnia 2016 r. skierowała rządowy projekt ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1092) do podkomisji nadzwyczajnej. Informuję, że podkomisja nadzwyczajna zakończyła prace 9 marca bieżącego roku i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji

sji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w Systemie Informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Ponadto informuję, że 21 marca 2017 r. Rada Ministrów przyjęła 10 poprawek do tego projektu ustawy i skierowała je do Sejmu. Marszałek Sejmu skierował te poprawki bezpośrednio do Komisji Finansów Publicznych. Te poprawki również są dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu analogicznie do sprawozdania podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Zanim jednak udzielię głosu sprawozdawcy – panu posłowi Arturowi Soboniowi, chciałbym również poinformować państwa o zasadach, według których będziemy procedować. Zostały zgłoszone, jak mówiłem, poprawki rządowe. Są również inne zgłoszone poprawki, poprawki poselskie do tego projektu ustawy. Te poprawki będziemy rozpatrywać w tym momencie, w którym będziemy rozpatrywać właściwe fragmenty projektu ustawy, których te poprawki dotyczą. Wtedy będą prosił również czy to przedstawiciela rządu, czy to przedstawiciela posłów składających poprawkę o uzasadnienie tej poprawki. Jeśli taka będzie konieczność, jeśli będzie sprzeciw wobec poprawki, będziemy oczywiście każdą z tych poprawek głosować.

Przypominam państwu również, że w tej sprawie, w sprawie tego projektu ustawy odbyło się zarówno pierwsze czytanie, jak i bardzo długa i wyczerpująca dyskusja w podkomisji. W związku z tym dzisiaj nie przewiduję, abyśmy toczyli dyskusję dotyczącą czy to zasad ogólnych tego projektu ustawy, czy spraw, które były omawiane na posiedzeniu podkomisji, bo po to została powołana podkomisja, żeby tam całą dyskusję odbyć. Chciałbym, żebyśmy procedowali po kolei artykuły ustawy i żeby te sprawy, które, jak mówię, były omawiane na podkomisji, nie były ponownie omawiane i dyskutowane. Bardzo o to apeluję, bo po to powołaliśmy podkomisję, żeby usprawnić dzisiaj naszą pracę.

Bardzo proszę, w tej sprawie, tak? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam jednak bardzo wielką prośbę, żeby pan przewodniczący mój wniosek zarekomendował pozytywnie Komisji, bo otrzymaliśmy między innymi korespondencję od podmiotów zewnętrznych. Jestem w trakcie czytania pisma skierowanego do Marszałka Sejmu przez pana prof. Modzelewskiego, który mówi o niektórych aspektach związanych z rynkiem audytorów. Jeśli nie otrzymamy odpowiedzi na te pytania, nie będzie możliwe ustosunkowanie się w trakcie drugiego czytania do podniesionych uwag. Myślę, że pan przewodniczący również taką korespondencję otrzymał, więc ja – co do zasady – jeśli chodzi o przyjęcie sprawozdania czy pracę and przedłożonym sprawozdaniem, nie wnoszę uwag, jednak powinna się odbyć dyskusja w tej sprawie. Powinien pan przewodniczący zarezerwować przynajmniej możliwość zadawania pytań po przegłosowaniu tak, aby można było do tego ustosunkować się w trakcie drugiego czytania albo przygotować sensowne poprawki. Podnoszony jest argument dotyczący udziału podmiotów w pracach prawodawczych, a także świadczenia usług na rzecz Sejmu, Senatu oraz organów administracji rządowej. My nie we wszystkich przypadkach wiemy, czy instytucje rządowe, a zatem Ministerstwo Finansów albo inne resorty, zamawiają takie opinie bądź projekty na rynku i czy inne podmioty w ramach zamówienia realizują później badania sprawozdań finansowych lub inne prace doradcze na rzecz zarówno administracji rządowej jak i parlamentu, biorąc udział w trakcie posiedzeń w pracach parlamentarnych. Zatem aby wyrobić sobie jeszcze opinię na temat, chciałabym, aby przynajmniej po przyjęciu sprawozdania, aby przygotować się do drugiego czytania, mieć taką możliwość zadawania pytań. Postaram się krótko. Jeśli one pozostaną bez odpowiedzi, Senat będzie mógł się w tej sprawie wypowiedzieć, a parlament i posłowie w trakcie drugiego czytania w nie będą mieli możliwości.

Chcę również powiedzieć, że powołaliśmy podkomisję nadzwyczajną i każdy z nas posłów pracuje w różnych podkomisjach nadzwyczajnych. Nie wynika to z tego, że możemy nadążyć. Niekiedy, żeby uczestniczyć w posiedzeniach komisji stałych, czyli Komisji Finansów Publicznych i innych komisji, których posłowie są członkami, musimy

umiejętnie dzielić czas. Zatem taki jest mój wniosek, jeżeli chodzi o tę uwagę. Jeśli chodzi o przedłożenie sprawozdania, to uwag nie mam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, proponuję, aby przyjąć ten wniosek pani przewodniczącej. Ja go rozumiem w ten sposób, że najpierw zajmujemy się sprawozdaniem podkomisji, przyjmujemy lub nie przyjmujemy – to będzie decyzja oczywiście Komisji – to sprawozdanie, a potem będzie czas na omówienie tych dodatkowych kwestii, które wyniknęły – jak rozumiem – w ostatnim czasie z korespondencji kierowanej do nas. Czy jest zgoda dla takiej propozycji procedowania? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja zdecydowała o takim sposobie procedowania.

W tej chwili przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę pana Artura Sobonia – przewodniczącego podkomisji nadzwyczajnej, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Artur Sobon (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, podkomisja powołana do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym pracowała od 16 grudnia do 9 marca. Posiedzenia, które odbyliśmy, miały miejsce w dniach 16 grudnia, 11 i 25 stycznia, 7, 9, 21, 22 i 23 lutego oraz 7 i 9 marca. Przytaczam te daty, aby potwierdzić słowa pana przewodniczącego Sasina o tym, że podczas prac tej podkomisji nie blokowaliśmy możliwości zabierania głosu ani swobodnej debaty w kwestiach, które dotyczyły omawianej problematyki. Można było oczywiście w szczegółach poszczególne artykuły omówić i przedyskutować. Miała miejsce również dyskusja o charakterze ogólnym dotycząca kierunków proponowanych zmian. To sprawozdanie jest wynikiem naszej wspólnej pracy zarówno członków podkomisji jak i uczestników prac podkomisji, których było rzeczywiście sporo. Wszyscy wnosili do pracy podkomisji swoje merytoryczne uwagi, wątpliwości i wnioski. To rzeczywiście była merytoryczna praca, w trakcie której dyskutowaliśmy na temat proponowanych przez rząd rozwiązań.

Warto przypomnieć, że ten projekt jest projektem, który wnika z konieczności implementacji prawa europejskiego do prawa polskiego. Jesteśmy pod pewną presją czasu. Chcielibyśmy te rozwiązania wprowadzić do polskiego prawodawstwa tak, aby osiągnąć kilka zasadniczych celów: przede wszystkim niezależność biegłego rewidenta, niezależność audytorów; po drugie, jak najwyższą jakość tych badań, z których korzysta cały rynek; po trzecie, zorganizować w sposób zgodny z oczekiwaniami samych zainteresowanych, czyli izby biegłych rewidentów, samorząd biegłych rewidentów i wreszcie stworzyć odpowiednie warunki do odpowiedzialności państwa za nadzór publiczny poprzez wzmocnienie roli KNA i odpowiedzialność zarówno KIBR jak i KNA za nadzór nad tymi badaniami.

Dyskutowaliśmy oczywiście o rzeczach szczegółowych i ogólnych. Te ogólne sprawy, o których debatowaliśmy, to przede wszystkim kwestia rozdziału innych usług niż usługi audytorskie w ramach świadczonych usług audytorskich wobec przede wszystkim jednostek zainteresowania publicznego, czyli tych największych jednostek badanych przez audytorów. Cała konstrukcja ustawy jest taka, że bardziej restrykcyjne zapisy dotyczą tych jednostek, które mają strategiczne znaczenie dla gospodarki, a dużo mniej – dla badania tych jednostek, które mają znaczenie wyłącznie lokalne. Prowadziliśmy dyskusję dotyczącą pewnych rozwiązań związanych z rotacją audytora. Padły propozycje, aby ta rotacja była uzależniona na przykład od badania wspólnego albo kwestii sposobu wyłaniania tego audytora. Rozmawialiśmy na temat samego samorządu biegłych rewidentów, na temat precyzyjnego rozdzielenia tych usług nadzoru publicznego, nad tymi usługami, zakresu, który powinien obejmować te regulacje, te bardziej restrykcyjne regulacje, zakresu jednostek, które powinien obejmować.

Bardzo duży udział w precyzowaniu tych przepisów miało Biuro Legislacyjne, za co jeszcze raz panu mecenasowi Nykielowi i całemu zespołowi bardzo dziękuję. Ponieważ niemal w każdym artykule procedowaliśmy również zmiany legislacyjne i językowe, więc w tej sprawie również artykuł po artykule precyzowaliśmy rządowy projekt, który

wpłynął do podkomisji. Żeby była jasność, wsłuchiwalismy w głosy strony społecznej, to znaczy w te głosy, które padały bezpośrednio na posiedzeniach podkomisji, ale także wsłuchiwalismy w tę debatę publiczną, jaka miała miejsce w przestrzeni publicznej, także ze strony dwóch grup zawodowych, które wykazywały największe zainteresowanie ze zrozumiałych powodów wynikiem tych prac, czyli doradców podatkowych i właśnie biegłych rewidentów.

Efektom tego jest sprawozdanie podkomisji – projekt, który kierujemy do Komisji, wnosząc o przyjęcie tego projektu przez szanowną Komisję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za to sprawozdanie. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku nr 1092.

Przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tytułu ustawy. Tak, widzę zgłoszenie. Przepraszam, bo nie widzę, kto się zgłasza? Pan poseł Grabowski, tak? Proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Mamy uwagę i propozycję zmiany tytułu ustawy. Proponujemy skrócenie tytułu do: „ustawa z dnia... o biegłych rewidentach”, usuwając wyrazy „firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym”. Motywujemy tę poprawkę faktem, że w polskim systemie prawa nieznaną jest tego typu tytułowanie ustaw. Mamy ustawę – Prawo o adwokaturze, mamy ustawę o doradztwie podatkowym, natomiast nie mamy ustawy na przykład o firmach doradztwa podatkowego i nadzorze publicznym. Tego typu sformułowania wydają się nam zbędne. Wobec tego przedłożona została poprawka do Komisji w dniu dzisiejszym. Z tego, co wiem, wszyscy państwo mieli możliwość zapoznania się z jej treścią, dlatego bardzo proszę o poddanie jej pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Rząd nie popiera tej propozycji i tego uzasadnienia. Uważamy, że regulacja, którą omawiamy, i ten projekt nie odnosi się tylko do biegłych rewidentów, ale opisuje szerszą przestrzeń, która dotyczy właśnie nadzoru publicznego, którego ramy w tej ustawie zostaną sformułowane w nowy sposób. Jest tutaj inna odpowiedzialność niż dotychczas niektórych instytucji, na przykład Komisji Nadzoru Audytowego, inny podział kompetencji, ról i zadań. Myślę, że tytuł zawarty właśnie w przedłożeniu rządowym jest adekwatny do obszaru, który ustawa obejmuje i określa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Soboń. Widziałem zgłoszenie. Proszę.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Ja bym chciał tylko dodać do tego, o czym powiedział pan minister, że tak zaproponowany tytuł nie obejmowałby w istocie treści proponowanej ustawy, ale także przypomnieć koledze posłowi Grabowskiemu, że podczas prac podkomisji już precyzowaliśmy tytuł tej ustawy zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Ten tytuł jest wynikiem również prac podkomisji i precyzyjnego określenia treści tego tytułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń. W związku z tym będziemy głosować tę poprawkę. Tak? Panie pośle, czy chce pan jeszcze coś dodać w tej sprawie, bo widziałem zgłoszenie?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Będziemy głosować tę poprawkę. Przystępujemy do... Elektronicznie, przepraszam. Oczywiście słusznie. Szanowni państwo, będziemy głosować elektronicznie, więc pro-

szą wszystkich państwa o umieszczenie kart w czytnikach. Proszę państwa, czy wszyscy państwo są gotowi już do głosowania? W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki dotyczącej tytułu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Szanowni państwo, 3 głosy za, 14 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. Tym samym tytuł został przyjęty w wersji, jaka została zaproponowana w sprawozdaniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec treści art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi albo sprzeciw? Są. Może najpierw uwagi Biura Legislacyjnego, dobrze, pani poseł, bo może one coś wyjaśnia, a potem proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego do art. 2, panie przewodniczący, to proponowalibyśmy w pkt 15 pod koniec tego punktu dodać wyraz „wspólny” przed wyrazami „system kontroli” oraz wyraz „wspólne” przed wyrazem „zarządzanie” tak, jak w pkt 14, jak również proponowalibyśmy w pkt 24 w lit. b) wyrazy „standardami, o których mowa w lit. a)” zastąpić wyrazami „przez standardy, o których mowa w lit. a)” tak, jak w pkt 22, który mówi, że „standardy badania w zakresie nieuregulowanym przez standardy, o których mowa w lit. a)”.

I jeszcze dwie uwagi do pkt 28 i 29. To są uwagi o charakterze ujednocającym. Biorąc pod uwagę treść pkt 1 i 2, gdzie mowa jest odpowiednio o rocznych sprawozdaniach finansowych lub też rocznych skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, zdaniem Biura Legislacyjnego pkt 28 o te wyrazy powinien zostać uzupełniony jak również pkt 29. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę zwrócić uwagę, że właściwie wszystkie poprawki proponowane w tym trybie Biura Legislacyjnego Sejmu w toku prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu tej ustawy, a były one liczne – nadmienię to i myślę, że poświadczą to panie i panowie posłowie, którzy brali udział w posiedzeniu tej podkomisji – zostały uwzględnione. Proponujemy dzisiaj taki tok pracy, żeby jednak już pozostać w znaczącej, w podstawowej mierze przy tej treści, którą wypracowała podkomisja i przedłożyła w sprawozdaniu. Nie mam więc pozytywnej opinii dla tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do ministra finansów. Chciałabym zapytać, panie ministrze, jak pan ocenia usunięcie czy decyzję posłów Prawa i Sprawiedliwości o usunięciu z katalogu jednostek zainteresowania publicznego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych? Przypomnę, że w przedłożeniu rządowym obie one, i SKOK, i krajowa kasa, były w katalogu jednostek zainteresowania publicznego. Prosiłabym bardzo, żeby pan minister nie przypominał nam o minimum wymaganym dyrektywą, bo wszyscy to pewnie znamy, ale chciałabym, żeby odniósł się pan do sytuacji rzeczywistej takiej, jaką mamy na rynku finansowym w Polsce, i do tego, że 13 SKOK, czyli jedna czwarta tego sektora, upadło bądź zostało przejętych przez banki, a polski podatnik musiał zapłacić poprzez BFG ponad 4 mld zł. To pokazuje jasno, że system SKOK nie jest systemem zdrowym. Jeśli państwo po raz kolejny będziecie tłuc termometr, którym można by mu od czasu do czasu zmierzyć gorączkę, to naprawdę pewnie nie wyjdziemy z tego problemu nigdy. Bardzo więc proszę, panie ministrze, o ocenę i czy nie uważa pan jednak,

że powinniśmy wrócić do zapisów, jakie powstały w Ministerstwie Finansów? Jeżeli jest na sali przedstawiciel KNF i gdybym mogła też prosić o opinię w tej sprawie, to będę wdzięczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim udzielię głosu panu ministrowi, udzielię głosu panu posłowi Soboniowi, który chce zgłosić poprawkę właśnie w tej materii, o której mówiła pani poseł Leszczyna, więc myślę, że pan minister będzie mógł się odnieść do obu tych głosów. Bardzo dziękuję.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Bardzo dziękuję. W odpowiedzi na apel pani poseł, ale także w wyniku analizy tej bardziej restrykcyjnej formy stosowania ustawy wobec jednostek zainteresowania publicznego, większej roli państwa, czyli KNA, i kontroli, która będzie realizowana ze strony państwa, proponuję, aby w art. 2 w pkt 9 dodać lit. i) w brzmieniu:

„spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, spełniające kryteria dużych jednostek”.

W konsekwencji oznaczałoby to również zmiany w art. 128 w ust. 4:

a) „po pkt 2 dodać pkt 2a w brzmieniu:

„2a. Podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. i)”,

oraz b):

„w pkt 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„jednostek zainteresowania publicznego innych niż wymienione w pkt 1–2a oraz niebędących podmiotami, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. e–h), które na koniec danego roku obrotowego oraz na koniec roku obrotowego poprzedzającego dany rok obrotowy nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości”.

Poprawka o takiej treści została podpisana przez troje posłów, zgodnie z tym, że mamy do czynienia z implementacją prawa europejskiego. Chcę jednocześnie powiedzieć, że te jednostki, o których właśnie tutaj mowa i w sprawie których toczyła się dyskusja, jeśli chodzi o spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, muszą spełniać dwie z trzech wielkości. Powiem dla precyzji, o jakie wielkości chodzi. Chodzi albo o 85 mln zł aktywów sumy bilansu na koniec roku obrotowego plus 170 mln zł w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy lub (i) 250 osób w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty. Według opinii KNF na dziś kryteria dużej jednostki spełniają obecnie trzy SKOK. To oczywiście cały czas się zmienia, bo w grudniu, przepraszam, w październiku były to cztery jednostki, w grudniu ubiegłego roku były to dwie jednostki, obecnie są to trzy jednostki. To jest ten rząd wielkości na granicy tej definicji jednostki zainteresowania publicznego, który objęłaby ustawa. Proszę oczywiście Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani przewodnicząca Skowrońska w tej sprawie, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pani poseł Leszczyna pokazała problem, czyli na początku rząd przygotował w tym projekcie takie rozwiązanie, że zarówno kasa krajowa jak i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe podchodzą pod audyt. W tym zakresie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale proszę państwa, proszę nie dyskutować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przypadku chciałabym jednak powiedzieć, że cieszę się z częściowego przywrócenia tego przepisu. Myślę, że w toku przygotowywania rząd miał chyba dużo rozważań w tym, aby pokazać, że jest to sektor niezwykle wrażliwy. Z tego powodu chciałabym również zapytać, jak pan minister odnosi się do przedłożonej przez grupę posłów poprawki, która zmierza w dobrym kierunku, niemniej jednak nie przywraca przedłożenia rządu-

wego. W tym przypadku pracujący w Komisji posłowie Platformy, a pani poseł Leszczyna szczególnie, zwracali uwagę, że to rozwiązanie w obecnej szczególnej sytuacji jest niezwykle ważne i że doskonale wiemy, że w dyrektywie nie ma takiego wymogu, ale jeżeli jest sytuacja szczególna dotycząca również wiarygodności podmiotów na rynku, to władze publiczne powinny dołożyć należytej staranności w sprawie bezpieczeństwa tego sektora, to znaczy, w sprawie bezpieczeństwa klientów i wiarygodności tego sektora. To jest kierunek... Namawiam pana ministra, żeby przekonał swoich kolegów do takiego rozwiązania. To jest mój apel i moja prośba do pana ministra, bo w tym przypadku takich kryteriów nie stosujemy do innych podmiotów, jakimi są na przykład banki spółdzielcze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan przewodniczący Soboń omówił poprawkę, która stanowi znaczną część odpowiedzi na zgłaszane wątpliwości. Moim obowiązkiem jest przywołać zakres implementowanych regulacji, który nie obejmuje w żadnym stopniu obowiązku objęcia nimi SKOK-ów. Prawdą jest, że jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta przez Komisję, to ona przywróci w tym zakresie przedłożenie rządowe z pominięciem kasy krajowej.

Prosiłbym o powściągliwość w ocenie i wypowiedziach na forum Komisji Finansów Publicznych, jakże ważnej sejmowej Komisji, ale również na forum parlamentu, i wyrażaniu swoich prywatnych opinii i ocen dotyczących instytucji finansowych. Jak przypominam sobie dyskusję na temat kas SKOK, to podejrzewam, że niejedna, a może żadna instytucja finansowa nie byłaby w stanie udźwignąć tak zmasowanej krytyki, często nieuprawnionej, często nieadekwatnej, często zbyt rozległej i zaadresowanej w sposób niepoprawny, niewłaściwy, a SKOK-i w dużej części to udźwignęły. Szczególnie osoba, która spędziła na ul. Świętokrzyskiej w Ministerstwie Finansów jakąś część czasu, nie powinna w sposób niewyważony używać różnego rodzaju określeń i ocen. Bardzo tutaj jestem wdzięczny za wypowiedź pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, która mówiąc o tym samym, nie naraża na utratę reputacji żadnego podmiotu, który może na utratę reputacji nie zasługiwać. To jest jedna część odpowiedzi.

Proszę państwa, chcę, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że dzisiaj sektor bankowy jest ewidentnie przeregulowany. Brałem udział w wielu sympozjach naukowych na ten temat. Członkowie zarządu w randze naukowców, osób doświadczonych nieomal ze łzami w oczach opowiadają o tym, jak wygląda przeregulowanie, że prawie nie da się już prowadzić biznesu, że krzyżują się różnego rodzaju obowiązki informacyjne, obowiązki dotyczące systemów informatycznych, sprawozdawczości i tak dalej. Skąd się to wszystko bierze? Na różnych formach i w Unii Europejskiej i w krajach Unii Europejskiej padają różnego rodzaju pomysły. Można wszystko zapisać, można wymyślić dowolny rodzaj asekuracji, ale trzeba go potem jeszcze wykonać, a za wykonanie zapłacić. I tutaj mamy dokładnie do czynienia z tym samym mechanizmem, który podlegał rozstrzygnięciu, który podlegał rozważnemu rozstrzygnięciu. Było ono podejmowane, dyskutowane w toku uzgodnień publicznych, było ono podejmowane, dyskutowane w toku pracy rządu, Komitetu Stałego i będzie jeszcze dyskutowane do końca procedowania tej ustawy. Jestem tego pewny. Natomiast chcę wyraźnie powiedzieć, że już pomijając ten fakt, że nie ma w implementowanych zapisach obowiązku objęcia i zaliczenia do katalogu JZP wymienionych podmiotów, to niewłączenie do katalogu JZP niektórych jednostek, obecnie nawet uznawanych za JZP, nie oznacza rezygnacji z nadzoru publicznego i kontroli jakości badań sprawozdań finansowych tych jednostek ani też poluzowania nadzoru publicznego nad badaniami takich jednostek. Nadzór publiczny nad badaniami sprawozdań tych jednostek nie ulegnie rozluźnieniu i będzie wykonywany jak dotychczas przez organ – Krajową Izbę Biegłych Rewidentów, i krajową komisję – KKN. Proszę więc tutaj nie kierować jakichś podwyższonych obaw. Oczywiście zaliczenie do katalogu JZP wiąże się niewątpliwie z kosztami i ten argument jest argumentem, który jest cały czas istotny dla osób, które dopytują, które chcą mieć jasność i pewność, że podejmują najlepsze z możliwych decyzji, które nie będą blokowały rozwoju segmentu sektora usług

finansowych, takiego, który – powiedzmy to uczciwie – od wielu lat zмага się z efektem właśnie tego, że świadczy te usług w skali zdecydowanie mniejszej niż duże podmioty do niedawna będące w przewadze na rynku usług finansowych, na rynku usług bankowych, często usług ubezpieczeniowych i korzystały z tego efektu, o którym mówię, gdzie skala biznesu dawała pewnego rodzaju przewagę rynkową, co dotyczy nie tylko tej branży, ale wielu, wielu innych branż. Stąd tego typu dylematy rozstrzygamy, stąd mówimy o tej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Nasza opinia w sprawie tej poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Artura Sobonia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy...

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Jeśli mogę, tylko jedno zdanie. Ponieważ muszę uczestniczyć w posiedzeniu Rady Ministrów w dniu dzisiejszym, które zaczyna się za 12 minut, chciałbym prosić o umożliwienie zastępstwa w moim imieniu, po pierwsze, panu ministrowi Pawłowi Cybulskiemu – podsekretarzowi stanu, i pani dyrektor Joannie Dadacz, która ma też pełnomocnictwo rządowe do prezentowania stanowiska rządu w pracach nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Obawiam się, że pan minister rzeczywiście musi dotrzeć na posiedzenie rządu... Ale minister zostaje. Jest przedstawiciel rządu, więc... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Korzystając z tego, że pan minister wychodzi, chcę powiedzieć, że powiedział pan o prze-regulowanym rynku. Czy w związku z tym pan minister podejmie działania związane między innymi z rekomendacjami, bo w tym zakresie to jest jedno pole, o którym pan minister powiedział, że jest przeregulowane, a rekomendacje nie są elementem istotnym i symetrycznym, jeśli chodzi o wypełnianie dyrektyw. To jest jedna sprawa. Czy pan minister we współpracy między innymi z Komisją Nadzoru Finansowego podejmie takie wyzwanie? To jest jedna sprawa.

Myślę, że w wypowiedzi zarówno pani poseł Leszczyńska jak i każdego z posłów jest troska. Mam pytanie do pana ministra, czy panu ministrowi wiadomo, czy – zgoda, w dyrektywie nie ma spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych – w innym państwie z tytułu gwarancji wypłacono taką kwotę klientom jak w Polsce?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy dalsze zgłoszenia. Przepraszam, ale bardzo bym prosił, żebyśmy odnosili się konkretnie do tego artykułu, który w tej chwili procedujemy, i do poprawki, która została zgłoszona. Nie będziemy rozpoczynać ogólnej dyskusji w tej chwili. Proszę bardzo pan poseł Soboń.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Tylko jedno zdanie do pani poseł Leszczyńskiej i do pani poseł Skowrońskiej. Otóż zawsze jest tak – i pani przewodnicząca, i pani minister doskonale o tym wiedzą – że w przypadku implementacji prawa unijnego jesteśmy – można powiedzieć – pomiędzy tym ryzykiem nadregulacji a czasem doprowadzenia do sytuacji, w której mówi się, że polskie prawo czy polski wkład jest jeszcze bardziej nadregulacyjny niż prawo europejskie. Tutaj prawo europejskie nie oczekiwało od nas tego typu regulacji. To jest ewidentna nadregulacja. Natomiast rzeczywiście robimy to w trosce o interes publiczny i tak to trzeba traktować. Nie ma tutaj jednak żadnego pola do dyskusji na temat SKOK-ów i ich kondycji, bo w żaden sposób ten projekt ustawy nie odnosi się do kondycji SKOK-ów w Polsce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie posle. Pani poseł Leszczyńska, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja żałuję, że pan minister Janczyk nie mógł zostać jeszcze 5 minut, żeby ten jednak trudny i kontrowersyjny punkt z nami przeprowadzić. Mam jednak nadzieję, że pan minister, który został, przekaże swojemu koledze. Otóż przede wszystkim ja nie wyrażam żadnej prywatnej opinii. Wypowiadam się jako poseł Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i członek Komisji Finansów Publicznych.

Po drugie, pan minister Janczyk pomylił przyczyny ze skutkami. To nie jest tak, że to, co mówimy o SKOK-ach, i to, co pojawia się w przestrzeni publicznej, powoduje problemy SKOK-ów. Jest odwrotnie. To szereg nadużyć i nieprawidłowości spowodował problemy SKOK-ów i kto, jeśli nie członkowie Komisji Finansów Publicznych, minister finansów, Komisja Nadzoru Finansowego, ma o tych problemach rozmawiać i je rozwiązywać, a nie zamiatać je pod dywan?

Nie uchylam również tu żadnej tajemnicy bankowej, ani żadnej innej, bo był szereg posiedzeń Komisji na ten temat. Wiedza i informacje, które przekazuję, są informacjami publicznymi.

Pytałam, czy jest przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego i prosiłabym o ustosunkowanie się do tej poprawki, ale przede wszystkim do tego, co zrobiła podkomisja, czyli usunięcia tych podmiotów z katalogu. I jeszcze jedno pytanie do ministra finansów albo do pani dyrektor. To też nie będzie ujawnianie żadnych tajemnic, bo mówili o tym przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałabym zapytać, czy w ostatnich latach KIBR albo KNA miały zastrzeżenia do badania sprawozdań finansowych SKOK-ów? Bardzo proszę o odpowiedź i o opinię Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, nie zamierzałem zabierać głosu, ale jednak wydaje mi się, że trzeba zwrócić uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, znana jest miłość Platformy Obywatelskiej do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych i znana jest chęć zniszczenia tego podmiotu, ważnego podmiotu na rynku finansowym, ale przypominam, my się dzisiaj zajmujemy nie ustawą o SKOK-ach, tylko ustawą o audycie. Odbył się cały szereg posiedzeń podkomisji, gdzie wiele, wiele godzin dyskutowaliśmy o tych problemach. I chcę zwrócić jeszcze uwagę na jedno. Osobiście jestem przeciwnikiem, zdecydowanym przeciwnikiem rozszerzania zakresu dyrektyw unijnych i bycia bardziej papieskim od samego papieża. Dotyczy to nie tylko sytuacji SKOK-ów, ale również banków spółdzielczych – zabierałem w tej sprawie głos i zwracałem na to uwagę, bo uważam, że nie musimy iść aż tak daleko – również banków komercyjnych. Dzisiaj przedmiotem naszych obrad, zapewne wielogodzinnych, jest ustawa o audycie, a nie sytuacja spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych na rynku finansowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę o przystąpienie do merytorycznej pracy, a nie do politycznych harców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, widzę to zgłoszenie, ale jeszcze pani przewodnicząca Hennig-Kloska, proszę bardzo. Pani przewodnicząca, naprawdę nie dyskutujemy dalej, bo mówimy o... Najpierw pozwólmy odpowiedzieć, a potem dopiero będzie *ad vocem*. Ale *ad vocem* do czego?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, myślę, że gdybyśmy w tej Komisji skupiali się jednak na zapewnieniu bezpieczeństwa rynku, a nie prywatnych jakichś sugestiach, bo panie poseł i znaczna część opozycji chce dbać o to, aby rynek był na tyle wyregulowany i obejmował takie jednostki, aby zabezpieczać interes naszych mieszkańców. Ja podzielam uwagę, że nikt

tutaj nie sugeruje się chęcią zniszczenia jakiegoś segmentu rynku finansowego, tylko dbałością o portfel klienta. I taki mój apel, bo nie po raz pierwszy i mam niestety wrażenie, że nie po raz ostatni będziemy tracić godziny na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych tylko i wyłącznie dlatego, że to państwo próbują na każdym kroku uprzywilejować segment SKOK-ów w stosunku na przykład do banków spółdzielczych, nie obejmując ich częścią regulacji i zasłaniając się tylko i wyłącznie tym, że takie regulacje nie przychodzą bezpośrednio w wytycznych z Komisji Europejskiej. A nie przychodzą z takiego podstawowego względu, że taka skala i zasięg działalności SKOK-ów, z jaką mamy do czynienia w Polsce, nie jest znana raczej w innych krajach europejskich i stąd większość regulacji nie odnosi się po prostu do tego segmentu rynku. To jednak nie oznacza, że nie mamy w obowiązku zabezpieczyć Polaków, korzystających z usług tych jednostek finansowych przed rzetelną informacją. Przecież tak naprawdę nikt z nas nie chce doprowadzić do tego, aby kolejne kasy upadały, tylko chcemy dostarczyć Polakom rzetelną informację i uważamy, że zdecydowana część tych jednostek o większej skali działalności powinna być uznana za jednostki zaufania publicznego, bo taką rolę po prostu na rynku pełnią. Ich rzetelność funkcjonowania nie podlega już... Myślę, że nie ma sensu na ten temat dyskutować. Poziom wypłaconych środków z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego mówi sam za siebie i to jest niepodważalny argument. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, jestem zmuszony jednak zamknąć tę dyskusję, bo ona naprawdę odbiega już bardzo daleko od przedmiotu naszych prac. Rzeczywiście nie rozmawiamy w tej chwili o kondycji SKOK-ów czy o sposobie nadzoru nad SKOK-ami. Szanowni państwo, zadaniem Komisji Finansów Publicznych nie jest również informowanie o stanie finansowym poszczególnych instytucji finansowych. Od tego są zupełnie inne instytucje. My mamy się zajmować tworzeniem dobrego prawa. Chciałbym, żebyśmy się tym zajęli. Obiecałem jeszcze panu mecenasowi Pelcowi głos, bo zgłaszał się. Proszę bardzo.

Radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową Paweł Pelc:

Dziękuję bardzo. Chciałbym poddać pod rozagę państwa pozostawienie takiego kształtu regulacji, jaki wyszedł z podkomisji. Tam ta kwestia była bardzo szczegółowo dyskutowana. Nie chciałbym powtarzać całej tej argumentacji, tylko chciałbym wskazać na to, że brak jest zobowiązania Polski do tego, żeby SKOK-i były traktowane jako jednostki zainteresowania publicznego...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, nie powtarzajmy już tego, co było na podkomisji.

Radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową Paweł Pelc:

Natomiast one są poddane nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego i są w stosunku do nich szczególne rozwiązania na wypadek wątpliwości w sprawie prawidłowości badania sprawozdania finansowego, bo wtedy Komisja Nadzoru Finansowego może zlecić powtórne badanie tego sprawozdania. Nie ma więc sensu wprowadzać dodatkowych restrykcyjnych rozwiązań. To jest jakby jedna kwestia.

Druga kwestia jest taka, że zarówno SKOK-i, jak i banki spółdzielcze mają ten problem, że są spółdzielniami i to jest po prostu problem z zachowaniem wymogu niezależności, który jest przy Komitecie audytu. Nawet jeżeli przenosimy to na radę nadzorczą, to dalej ten problem zostaje. Oczywiście można go próbować obejść, ale wydaje się, że to nie jest optymalne rozwiązanie. Ze względu więc na formę prawną to też przemawiałoby za tym, aby na tym etapie SKOK nie uznawać za JZP w żadnym zakresie. W związku z tym w imieniu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, reprezentującej interesy spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych zwracam się do państwa z gorącą prośbą o nieprzyjmowanie tej poprawki i pozostawienie....

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

**Radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową
Paweł Pelc:**

...rozwiązania wypracowanego przez podkomisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wyczerpaliśmy dyskusję w tej sprawie. Naprawdę kolejne głosy... Właśnie, chciałbym, po pierwsze, poprosić pana ministra, czy chciałby jeszcze coś dodać w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Cybulski:

Z mojej strony nie ma żadnych uwag w tej chwili.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest przedstawiciel KNF? Bardzo proszę.

**Radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego
Dorota Sowińska-Kobelak:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Dorota Sowińska-Kobelak, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. My od samego początku pracy w podkomisji wnioskowaliśmy o to, żeby objąć definicją JZP zarówno SKOK-i, jak i kasę krajową, wychodząc z założenia, że skoro te podmioty podlegają pod nadzór komisji, to powinny być traktowane tak, jak pozostałe podmioty, ze względu na rolę, jaką pełnią na rynku finansowym. Tę opinię konsekwentnie podtrzymywaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w pierwszej kolejności chciałbym, żebyśmy rozpatrzyli tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister nie odpowiedział na pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister odpowiedział.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Odpowiedział, że nie ma nic do dodania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Odpowiedział, że nie ma nic do dodania.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie zgłaszałem uwag.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, przeszliśmy już do rozpatrywania poprawki. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 2 wraz z przyjętą poprawką? Jest sprzeciw. Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja w sprawie sprzeciwu, mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przeszliśmy już do głosowania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę uzasadnić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. Uzasadnienie było wygłaszane wcześniej wielokrotnie.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam poprawkę do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, przepraszam?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, że zabieram w ten sposób głos, ale jest jeszcze inna poprawka do tego artykułu, która nie dotyczy SKOK.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale nie zgłaszał pan wcześniej tej poprawki, panie pośle.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Czekałem, aż zakończy się ta dyskusja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie proszę bardzo. Proszę w takim razie zgłosić tę poprawkę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy w art. 2 w pkt 9 dodać lit. i), ale skoro jest już dodana lit. i), to naturalna kolejną rzeczą proponujemy, żeby dodać lit. j) o treści:

„podmioty uznane za mające istotne znaczenie dla gospodarki państwa na podstawie ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym”.

Chodzi o to, żeby do słowniczka o jednostkach zainteresowania publicznego dodać te podmioty, które na przykład mają wysoki poziom zatrudnienia lub ich wielkość uzasadniałaby... Chodzi tutaj o spółki państwowe, których wielkość mierzona zatrudnieniem czy prężnością działania uzasadniałaby włączenie ich do tak zwanych jednostek zainteresowania publicznego. Szczegółowe uzasadnienie jest w pisemnej poprawce, która została przedłożona do sekretariatu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, panie ministrze, o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii. Moim zdaniem jest to zbyt szeroki zakres JZP, co będzie rodziło koszty. Obecny katalog wypracowany po długich uzgodnieniach wydaje się optymalny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym będziemy w tej chwili głosować tę poprawkę, zanim przejdziemy do całości art. 2. Przystępujemy do głosowania. Tak, poprawka zgłoszona przez pana posła Sobonia – przypomina – została przyjęta. Przystępujemy do głosowania poprawki, którą zgłosił pan poseł Grabowski. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Oczywiście głosujemy za pomocą przycisków. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wynik głosowania. 8 głosów za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie zyskała większości.

Szanowni państwo, czy w tej sytuacji ktoś jest przeciw propozycji przyjęcia całego art. 2? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że art. 2 został... Jest sprzeciw? Aha, przepraszam. Rzeczywiście, potem przeszliśmy do poprawki. Jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2. Przystępujemy do głosowania art. 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 2, proszę o naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

18 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Panie pośle, w jakiej kwestii?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Jako wniosek mniejszości proszę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Słucham?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proszę tę poprawkę potraktować jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy zgłoszony wniosek mniejszości.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do art. 3 chciałbym ogłosić 5 minut przerwy.

Za 5 minut wracamy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, będziemy wznawiać posiedzenie. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, jeśli to możliwe. Wznawiam posiedzenie Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy w sprawie art. 3 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy w sprawie art. 4... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 4 mielibyśmy uwagi do ust. 4 i 5. Propozycja jest taka, aby dodać zarówno w ust. 4 jak i w ust. 5 po wyrazach „może być wpisana” wyraz „również”. Biorąc pod uwagę, że w ust. 3 tego artykułu wyraz „również” występuje – „do rejestru może być wpisana również osoba fizyczna, która”, i tutaj wymienione są przesłanki. Mielibyśmy w takiej sytuacji w ust. 2 zasadę, kto może być wpisany do rejestru, natomiast jeśli chodzi o ust. 3, 4 i 5 jest to pewnego rodzaju wyjątek – wyjątkowo taka osoba fizyczna również może być wpisana do rejestru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Rząd nie popiera tego stanowiska. Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie art. 4? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 4? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy w sprawie art. 5 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy w sprawie art. 7 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec art. 11? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi, panie przewodniczący do art. 11. Jedna do ust. 8 wydaje się oczywista. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Biorąc pod uwagę pierwszą część zda-

nia „w przypadku odwołania albo śmierci członka komisji”, następnie w zdaniu drugim „kadencja osoby powołanej w miejsce odwołanego albo zmarłego członka kończy się wraz z upływem kadencji komisji”. Poprawka o charakterze redakcyjnym.

Jest również tego rodzaju poprawka o charakterze redakcyjnym ujednolicającym w ust. 10. Propozycja jest taka, ażeby wyraz „osoby” zastąpić wyrazem „egzaminatorzy”, gdyż w art. 13 ust. 3 mowa jest o egzaminatorach.

To są dwie poprawki, które chcielibyśmy wnieść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie opinii.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, mam takie wrażenie, że jednak mówimy o pewnych poprawkach, które powinny być już na posiedzeniu podkomisji sprostowane. Pan poseł Grabowski zgłaszał chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Jesteśmy przy art. 11, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, przy art. 11.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Wobec tego proponujemy poprawkę polegającą na dodaniu w ust. 5 zdania drugiego o następującym brzmieniu: „W skład komisji można być ponownie powołanym tylko raz”. Ta poprawka niesie za sobą również konieczność zmiany w art. 96 i w art. 26. Generalnie celem tej poprawki jest to, żeby zabezpieczyć organy wewnętrzne dotyczące biegłych rewidentów przed nieustannym ciągłym pełnieniem funkcji przez te same osoby. Chodzi po prostu o to, żeby po dwóch kadencjach tak, jak to państwo proponujecie w przypadku samorządów, żeby maksymalnie dwie kadencje mogły być pełnione funkcje przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast... Tak samo my tutaj proponujemy na ten sam wzór, żeby była zasada maksymalnej dwukadencyjności w organach wewnątrz organów samorządu biegłych rewidentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Rząd jest przeciwny, nie popiera tego stanowiska.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym przejdziemy do głosowania tej poprawki. Głosować będziemy tak, jak poprzednio, za pomocą urządzeń elektronicznych. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wynik głosowania. 2 głosy za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 11? Jest sprzeciw, tak? Nie, nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Nie ma sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Jest wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 11ostał przyjęty. Został również zgłoszony wniosek mniejszości w zakresie, jak rozumiem, tej poprawki. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Tak, panie pośle? Jest poprawka do art. 12?

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Jest poprawka do art. 12.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do art. 12. Bardzo proszę.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proponujemy, aby uzupełnić o ust. 3a dotyczący tego, żeby organ odpowiedzialny za przeprowadzenie egzaminu był zobowiązany do niezwłocznego opublikowania treści pytań egzaminacyjnych, ponieważ z informacji, które do nas dotarły, wynika, że istnieje dosyć spory problem z dostępem do treści tych informacji. Myślę, że dobrą praktyką, taką, która na przykład jest stosowana w przypadku radców prawnych, adwokatów czy notariuszy, jest to, że po przeprowadzeniu egzaminu zawodowego takie pytania są publikowane razem z opisem istotnych zagadnień. Myślę, że byłoby duże ułatwienie dla przyszłych adeptów zawodu biegłego rewidenta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Nie popieramy tego stanowiska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dlaczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przejdziemy do głosowania tej poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki prezentowanej przez pana posła Grabowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Podaję wynik głosowania. 7 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jako wniosek mniejszości, oczywiście. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy w sprawie art. 13 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi. W ust. 4 po wyrazie „egzaminatorów” proponujemy dodać wyrazy „o których mowa w ust. 3” tak, jak jest to w ust. 8 tego artykułu. W ust. 7 jest propozycja, aby w pkt 7 doprecyzować „sprawdzenie prac egzaminacyjnych”. Jest to poprawka o charakterze ujednocającym. Między innymi tak jest w ust. 3 tego artykułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to jest poprawka legislacyjna.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Dlaczego? To przecież jest poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, taka jest opinia pana ministra.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma poprawki w tym zakresie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym tę poprawkę przejąć dlatego, że jest to poprawka, która mówi o systematyce ustawy. Myślę, że bardzo jasno pan mecenas się wypowiedział. Chciałabym tę poprawkę przejąć, żeby przynajmniej systematyka ustawy – mówimy przecież o zasadach techniki ustawodawczej – i ustawa była czytelna. Dlatego taką poprawkę przejmuję. Gdyby były inne poprawki z tym związane, to również taką deklarację składam, aczkolwiek wtedy również oświadczę. W przypadku tej poprawki, tej uwagi złożonej przez Biuro Legislacyjne przejmuję ją formalnie jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie będziemy musieli prosić o poprawkę na piśmie z trzema podpisami posłów.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o przerwę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest wniosek o przerwę pani przewodniczącej Skowrońskiej, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, o przerwę na przygotowanie poprawki, bo zwyczaj...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy 5 minut pani przewodniczącej wystarczy?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wystarczy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy, bardzo proszę o zajmowanie miejsc, wznawiamy posiedzenie Komisji.

Skończymy najpierw kwestię poprawki. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska, poprawka. Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów i zajęcie miejsc, bo zaczęliśmy pracę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim przedstawię tę poprawkę, chciałabym słowo wstępne. Mam wielką prośbę do pana ministra, bo pan jest w tym przypadku autorytetem, jeśli chodzi o akceptację lub brak akceptacji. To jest obyczaj. My jednak również przyzwyczailiśmy się do pewnego obyczaju współpracy pomiędzy Biurem Legislacyjnym a resortem, jeśli chodzi o systematykę ustawy. W tym przypadku wiemy doskonale, że jest to kolejna poprawka czy kolejna uwaga Biura Legislacyjnego mówiąca o systematyce ustawy. Ona nie zmienia niczego. Ona nie zmienia intencji oraz zawartych przepisów. Ona je uszczegółowia. W tym przy-

padku przejęłam tę poprawkę wraz z grupą posłów. Są wymagane trzy podpisy w przypadku implementacji prawa europejskiego. Chcę jednak powiedzieć, że przejmujemy, bo Biuro Legislacyjne ma taki obowiązek... Żebyśmy się dobrze w tej Komisji rozumieli, Biuro Legislacyjne ma obowiązek w zakresie zasad techniki ustawodawczej zgłaszać swoje wątpliwości. Nie będziemy już więcej prosić o przerwę, aby przejąć te poprawki, jeżeli będziemy uważali je za słuszne. Odsłuchamy... Z tego posiedzenia jest sporządzany nie tylko zapis w formie elektronicznej, czyli wizualnej i dźwiękowej, ale również i protokół. Takie poprawki postaramy się przejąć. Pewnie, że je rozważymy. Nie może być tak, że jeżeli do systematyki ustawy są zgłaszane uwagi nic nie znaczące, a doprecyzowujące... Rząd ma prawo do swojego stanowiska, ale w tym przypadku obserwujemy, że stało się to zasadą. Tego nie mieliśmy nigdy, a z państwem legislatorami przepracowaliśmy przy niejednej trudnej ustawie wnoszonej przez rząd i było po 500 poprawek i państwa uwag. My akurat jako posłowie kierujemy się stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Proponujemy zatem, żeby w art. 13 w ust. 4 po wyrazie „egzaminatorów” dodać wyrazy „o których mowa w ust. 3” i w art. 13 w ust. 7 w pkt 7 „po wyrazie „prac” dodać wyraz „egzaminacyjnych”. To wypełnia uwagi, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani przewodnicząca w sprawie poprawki czy w innej sprawie, bo...? Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, ci z państwa, którzy biorą udział w pracach nad tą ustawą od początku, dobrze wiedzą, jak przebiegały prace nad ustawą. Panie przewodniczący, zgłaszanie pretensji do Biura Legislacyjnego dziś, że jeszcze na poziomie Komisji zgłasza poprawki redakcyjne, to jest kpina, ponieważ za jakość ustawy odesłanej do Sejmu odpowiada rząd i legislatorzy rządowi, a nie legislatorzy sejmowi. Ja tylko panu przewodniczącemu, bo pan przewodniczący nie był członkiem podkomisji, przytoczę może dane. Mianowicie spędziliśmy nad tą ustawą 9 posiedzeń. Każde z posiedzeń – myślę, spokojnie można powiedzieć – trwało około 3–4 godziny. Przyjeliśmy łącznie 977 poprawek redakcyjnych, nie licząc poprawek merytorycznych. Naprawdę dzisiaj kierowanie pretensji do Biura Legislacyjnego Sejmu o to, że ma jeszcze kolejne 40 poprawek redakcyjnych to przepraszam, ale chyba jest skierowane nie w tę stronę, to powinno być skierowane do rządu i do legislatorów rządowych, że taki bubel prawny w ogóle został zgłoszony do Sejmu, a nie do Biura Legislacyjnego Sejmu. Mamy dzisiaj taką sytuację, że pan minister dopiero co objął stanowisko. Ja również nie mam do pana ministra pretensji, ale widać ewidentnie, myślę, że nie tylko ja mam takie wrażenie, że pan minister po prostu nie zna tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, żeby pani nie oceniała w tej chwili kompetencji pana ministra, bo naprawdę może nas to zaprowadzić na manowce.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Nie. Ja bym prosiła... Ja nie oceniam kompetencji. Jeżeli pan minister dopiero co objął, to winą znowu jest organizacja pracy rządu i Ministerstwa Finansów, że dopiero co świeżo mianowanego ministra przysyła do prac nad tak trudną i ciężką ustawą, gdzie wiadomo będzie, że będą zgłaszane kolejne poprawki redakcyjne i merytoryczne i będzie dosyć burzliwa dyskusja, a minister, który zajmuje się tą ustawą, nie może uczestniczyć w tym posiedzeniu. Szanując czas osób, które przybyły na to posiedzenie Komisji, żeby odbyć merytoryczną dyskusję, naprawdę postępowaniem nie fair jest ustalanie tego tak, że osoby, które znają ustawę i pracują nad tą ustawą, były na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, bo prawda jest taka – i pan minister dobrze o tym wie – że do tych poprawek redakcyjnych, które są zasadne i które po prostu mają sprawić, że prawo będzie lepiej skonstruowane, będziemy musieli wrócić albo na poziomie drugiego czytania, albo na poziomie Senatu. One do nas wrócą i znowu będziemy musieli się zebrać i do tych już 40 blisko godzin spędzonych nad tą ustawą dołożyć kolejnych 5, żeby przez te poprawki

przejsć. Więc proszę szanować czas pracy posłów, pieniądze obywateli, które na nasze wynagrodzenia się składają, i...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca,...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

...i tak układać pracę Sejmu, abyśmy nie musieli do tych...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...rozumiem, że pani była członkiem tej podkomisji.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

...samyh prac wracać 40 razy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pani była członkiem tej podkomisji?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak, byłam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tym, jak rozumiem, kieruje pani te uwagi również do siebie, że państwo, pracując tyle godzin na posiedzeniach podkomisji, nie potrafiliście przekazać do Komisji sprawozdania, w którym wszystkie tego rodzaju sprawy są już rozstrzygnięte. Jeśli więc pani tego typu uwagi formułuje, to przede wszystkim proponuję samemu zacząć bić się w piersi. Po to powołujemy podkomisję, żeby na posiedzeniu podkomisji wszelkiego rodzaju uwagi, które nie są uwagami merytorycznymi, bo takie oczywiście będziemy przyjmować, ale żeby wszystkie uwagi typu redakcyjnego i legislacyjnego były na podkomisji rozstrzygane. Również co do zasady – i od tej zasady nie będziemy odchodzić – mamy rządowy projekt. Jeśli pan minister jako przedstawiciel rządu nie widzi potrzeby dokonywania takich zmian legislacyjnych, to ja też nie widzę potrzeby, żebyśmy takie zmiany wprowadzali, chyba że państwo zgłosicie je jako poprawki. Jeśli będą w dalszych pracach parlamentarnych czy to w drugim czytaniu, czy na poziomie Senatu, takie poprawki złożone, to będziemy się nimi zajmować i nie będzie to strata czasu państwa parlamentarzystów ani strata pieniędzy, bo rozumiem, że to jest nasz obowiązek, żeby poprawkami się zajmować. Mamy poprawkę ze strony grupy posłów. Pani przewodnicząca, nie będziemy tej dyskusji przedłużać. Nie będziemy tej... Pani wygłosiła pewien swój pogląd, ja wygłosiłem swój i na tym tę dyskusję kończymy. Nie będziemy jej kontynuować, bo to nie ma sensu.

Przechodzimy do głosowania poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez grupę posłów Platformy Obywatelskiej, przepraszam, i Nowoczesnej, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości. To jest – przypominam – poprawka do art. 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13?

Poseł Zofia Czernow (PO):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wniosek mniejszości odnoszący się do tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. Będziemy głosować art. 13 w takim razie. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem art. 3, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. wniosek formalny, pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym miejscu chciałabym zapytać, czy po pierwsze, pan przewodniczący dopuści, bo Biuro Legislacyjne ma obligatoryjnie prawo zgłaszania swoich uwag do tego projektu. To po pierwsze. Czy w trakcie procedowania widzi pan możliwość przedstawienia tych poprawek i uwag do projektu przez Biuro Legislacyjne? To po pierwsze.

I druga sprawa. Jest pan w takiej sytuacji, że jako przewodniczący Komisji ma pan możliwość zabrania na końcu głosu, ale elegancko by było nie próbować w każdym przypadku zabierać tego głosu, tylko raczej być organizatorem pracy w Komisji. Nie, że rozmawialiśmy albo że ileś godzin pracy poświęcono na pracę w podkomisji. Ja pracuję albo pracowałam w kilku podkomisjach. Wiemy doskonale, że wychodzą jeszcze różne sytuacje pomiędzy przyjęciem sprawozdania przez podkomisję a przedłożeniem go na Komisji. W moim przypadku prosiłabym, żeby pan przewodniczący już nie komentował mojej wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, pani przewodnicząca, że mogę odpowiedzieć, nie komentować, tylko odpowiedzieć. Otóż, przede wszystkim, szanowni państwo, oczywiście ja nikomu przecież nie odmawiam głosu. Biuro Legislacyjne ma prawo i obowiązek – jak słusznie pani przewodnicząca powiedziała – zgłaszać te uwagi. Rząd ma prawo i obowiązek wypowiedzieć się w sprawie tych uwag. Jak sama pani przyznała, było i myślę, że będzie dobrym obyczajem, że w przypadku projektu rządowego stanowisko rządu jest rozstrzygające. To po pierwsze.

Po drugie, staram się chyba mało wypowiadać na posiedzeniach Komisji – raczej zajmuję się organizowaniem pracy, ale jeśli są stawiane tego typu zarzuty, że my – ja jako przewodniczący, czy my jako Komisja, marnujemy pieniądze podatników i czas osób, które tutaj przychodzą, to moja odpowiedź...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W mojej wypowiedzi tego nie było.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dlatego mówię, że musiałem jednak zabrać głos i do tego się odnieść. Tylko tyle, natomiast mam również prawo chyba jako przewodniczący w imieniu Komisji oczekiwać, że podkomisja, każda podkomisja nadzwyczajna powołana do rozpatrzenia każdego projektu ustawy przedłoży nam projekt, który będzie projektem dopracowanym. Takie jest moje oczekiwanie. Myślę, że również w przyszłości wszyscy będziemy oczekiwać, żeby tak było.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, ja jednak w ramach sprostowania. Dlaczego twierdzę, że dzisiaj będziemy marnować czas? Dlatego, że przypuszczam, że 40 poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale już to pani mówiła, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

...o charakterze redakcyjnym zostanie z góry odrzuconych bez przemyślenia i bez przeanalizowania ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale to jest pani domniemanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Zobaczymy, panie przewodniczący. Jeszcze jedna uwaga. Autorem projektu ustawy nie są posłowie podkomisji, tylko jest nim rząd. Za jakość tego projektu przesłanego

do Sejmu odpowiada rząd. Rząd również mógł na etapie prac podkomisji zgłaszać swoje poprawki, a z tego, co wiem, dzisiaj też mamy bardzo ważne poprawki zgłaszane przez rząd na tym etapie, więc proszę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, poprawki merytoryczne są jak najbardziej do przyjęcia na każdym etapie i nikt nie ma pretensji o merytoryczne poprawki. Apelowałbym rzeczywiście, żeby nie marnować czasu i po raz kolejny nie powtarzać tych samych kwestii. Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę. Również prosiłbym o niepowtarzanie kwestii.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ja tylko chciałbym przypomnieć jako członek podkomisji, że współpraca z Biurem Legislacyjnym świetnie się układała. Pan przewodniczący Soboń dziękował wielokrotnie przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Wnieśli wielką pracę. Tych poprawek było wiele. Proszę nie robić z tego jakiegoś nowego dramatu. Ministerstwo ma prawo mieć takie zdanie. My mamy prawo to głosować. Proszę o kontynuowanie pracy, bo mamy kolejną przeszkodę, jak widać. Być może komuś zależy na obstrukcji, jeśli chodzi o tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, bardzo bym prosił również na przyszłość, żeby starać się nie podważać również prawa pana ministra do wyrażania opinii w imieniu rządu. Pan minister takie prawo posiada i będziemy je respektować.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy w sprawie art. 14 ktoś z państwa chciałby zabrać głos, ma uwagi albo zgłasza sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 15? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 16. Czy są uwagi? Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi, panie przewodniczący, do art. 16 do ust. 5. Proponujemy doprecyzować i po wyrazie „egzaminatorów” dodać wyrazy „o których mowa w art. 13 ust. 3”. Analogiczna uwaga do ust. 7 pkt 6. Też po wyrazie „egzaminatorów” proponujemy dodać „o których mowa w art. 13 ust. 3”. Uzasadnienie jest takie samo, jak w przypadku poprawki do art. 13.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o wyrażenie opinii.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Powiem to samo – brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do tego przepisu? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec artykułu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze nie powiedziałem, do którego artykułu. Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec art. 16.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. Jest sprzeciw wobec art. 16. W takim razie będziemy głosować art. 16. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 16? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku.

18 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi do art. 17. Pierwsza do ust. 2. Proponujemy po wyrazach „przepisów ustawy” spójnik „oraz” zastąpić spójnikiem „lub”, gdyż w innych przepisach tej ustawy zastosowano alternatywę łączną. Dlatego też tutaj proponujemy zmianę spójnika.

Proponujemy również poprawkę o charakterze ujednicającym w ust. 2 w pkt 6 po wyrazach „organ rejestrujący innego” dodać wyrazy „niż Rzeczypospolita Polska”, tak jak w innych przepisach projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Negatywne stanowisko, brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Leszczyna.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, ja mam tylko jedno pytanie. Może powinnam je zadać wcześniej. Czy KIBR nazywa się w końcu KIBR czy PIPR. Mam takie pytanie, bo Biuro Legislacyjne mówiło, że to zmieni, więc pytam, czy państwo zmieniliście zdanie albo kiedy będzie ta zmiana?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Soboń. Proszę bardzo.

Posel Artur Soboń (PiS):

Jednym z postulatów izby z przyczyn, o których pan Krzysztof Burnos, jeśli będzie taka wola Komisji, zapewne powie (chodzi o reprezentację izby na zewnątrz w różnych międzynarodowych sytuacjach), jest to, żeby nie nazywała się ona „krajowa”, tylko „polska”. Po przyjęciu tego projektu ustawy izba będzie musiała przejść takie oto przeobrażenie z „krajowej” na „polską”. Póki co, jest oczywiście „krajowa”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Artur Soboń (PiS):

Oczywiście tak. Sam kształt organów pozostaje taki, jak w czasie prac podkomisji – „krajowa”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska? Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie o tę „polską”, a nie „krajową”. Czy pan poseł sprawozdawca mógłby objaśnić, jakie były powody tej zmiany? I co z tego, że było na podkomisji? Ja jestem członkiem Komisji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę nie dyskutować między sobą.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam prawo zadać pytania...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie wdawać się już w dyskusję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

....a pan poseł Szewczak ani nikt z państwa nie ma prawa się dziwić. Pan poseł Soboń ma prawo mi odpowiedzieć na każdym etapie, nawet gdybym trzy razy zadawała to samo pytanie. Może wtedy powiedzieć, że „już pani odpowiedziałem za pierwszym razem”. Chciałabym więc zapytać, czy w tej procedurze państwo dokonujecie wyboru nowych

władz? Czy w tym zakresie następuje uruchomienie wyboru nowych władz czy jest to tylko zmiana nazwy? Jeżeli jest to zmiana nazwy, to dlaczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Soboń. Bardzo proszę.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Wydaje mi się, że lepiej by było, gdyby na tak postawione pytanie odpowiedział prezes izby, który jest wnioskodawcą zmiany nazwy. Jednak tak, jak powiedziałem, przyczyną zasadniczą jest to, że jeżeli izba uczestniczy w zreszeniach międzynarodowych, w różnych instytucjach międzynarodowych, w spotkaniach, konferencjach i tak dalej, to tłumaczenie nazwy, w której jest wyraz „polska”, od razu identyfikuje w sposób precyzyjny izbę na tle innych samorządów krajowych. Taka praktyka jest przyjęta przez izby w pozostałych krajach europejskich. Takie było również oczekiwanie samego samorządu biegłych rewidentów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę pana prezesa.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Krzysztof Burnos:

Dziękuję bardzo. Wysoka Izbo, rzeczywiście ten postulat był dyskutowany podczas posiedzeń podkomisji dosyć szczegółowo i również w odniesieniu do nazw organów wewnętrznych izby biegłych rewidentów jak również w odniesieniu do budżetu. Wracając do uzasadnienia, głównymi powodami jest to, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów jest jedyną w Europie, żeby nie powiedzieć, na świecie izbą biegłych rewidentów, która nie ma w nazwie wskazania na kraj pochodzenia. Powoduje to pewne kłopoty w relacjach międzynarodowych, ponieważ jesteśmy rozpoznawani jako narodowa izba biegłych rewidentów, a nie polska, i musimy za każdym razem tłumaczyć, z jakiego kraju pochodzimy, a nasi przedstawiciele są bardzo aktywni, jeżeli chodzi o działalność na arenie europejskiej jak również międzynarodowej. To jest jeden element.

Drugi element. Padło tutaj pytanie... Bo jest tu pewne niezrozumienie nazw. Ponieważ Krajowa Izba Biegłych Rewidentów jest rozbudowaną organizacyjnie strukturą, która zawiera 27 oddziałów regionalnych, każdy oddział regionalny ma radę regionalną, regionalną komisję rewizyjną. To są struktury regionalne. Na poziomie kraju mamy Krajową Radę Biegłych Rewidentów, która prowadzi sprawy Krajowej, dzisiaj Krajowej, mam nadzieję, że jutro Polskiej Izby Biegłych Rewidentów. To jest zmiana tylko nazwy. W żaden sposób zasady korporacyjne organizacji nie zmieniają się. W związku z tym nie ma powodu do dokonywania zmian władz, zwłaszcza że zjazdy krajowe są kosztowne. To jest koszt rzędu 400 tys. zł, a sytuacja finansowa, którą również przedstawialiśmy na posiedzeniu podkomisji, nie jest najlepsza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to wyjaśnia tę sprawę. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec art. 17? Nie słyszę. Jest sprzeciw, tak? Jest sprzeciw wobec art. 17.

Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 17? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 18 za, 3 przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi? Jest zgłoszenie pana posła Grabowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, została przedłożona do sekretariatu Komisji poprawka oznaczona numerem 17. Tam jest napisane „w art. 14 dodaje się ust. 2a”. Oczywiście chodzi o art. 18. To jest drobny błąd, który – mam nadzieję – nie dyskwalifikuje tej poprawki. Celem tej poprawki jest wprowadzenie zasady, że biegły rewident, który zalega z opłacaniem składek członkowskich przez okres wskazany w ustawie (przez rok), może być skreślony w sytuacji, gdy zostanie wezwany do zapłaty. Uznajemy, że jest to dobra zasada, dobra praktyka, żeby ci biegli rewidenty nie byli skreślani auto-

matycznie, tylko po wezwaniu, bo być może gdzieś im tam czasem ta kwestia opłaconych składek umknęła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Stanowisko strony rządowej jest takie, że nie ma potrzeby tak szczegółowego regulowania tej kwestii w ustawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Mam pytanie do wnioskodawcy. Rozumiem, że pan chce zabezpieczyć interes biegłych rewidentów, żeby byli wykreślani po wcześniejszym zawiadomieniu, po wcześniejszym wezwaniu. Wiemy, że wpisanie do rejestru biegłych rewidentów wiąże się z... To znaczy, czy ponowne wpisanie na listę biegłych rewidentów będzie wiązało się z koniecznością odbycia ponownie egzaminu? To jest pytanie raczej do pana ministra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Grabowski, tak? Proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy wyłącznie procedury wykreślenia z listy biegłych rewidentów, natomiast ona nie dotyczy ponownego wpisu na listę biegłych rewidentów, więc w tej sytuacji faktycznie myślę, że pytanie pani przewodniczącej powinno być raczej adresowane do pana ministra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy pan minister zechciałby się odnieść do tego pytania?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Może przekaze głos pani dyrektor Dadacz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Joanna Dadacz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tę kwestię reguluje ust. 6 art. 18, który mówi, w jakich przypadkach osoba skreślona z rejestru może być wpisana ponownie do rejestru i jakie musi spełniać warunki. Muszą to być spełnione warunki wynikające z art. 4 ust. 2, czyli w momencie, kiedy przejdziemy do art. 4 ust. 2, to taka osoba musi mieć wszystkie te warunki, które są tam wymienione, czyli między innymi musi mieć pełnię praw publicznych, musi mieć nieposzlakowaną opinię, nie być skazaną prawomocnym wyrokiem i mieć poświadczenie w sprawie odbycia odpowiedniej aplikacji i mieć poświadczenie w sprawie praktyki jak również w sprawie złożenia odpowiednich egzaminów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Tak, pani przewodnicząca? Chce pani jeszcze dopytać? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Rozumiem, że nie będzie musiała ponownie podchodzić do egzaminu i pierwotnie odbyty egzamin będzie wystarczający, tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania tej poprawki, która została złożona – przypomnę – przez pana posła Grabowskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście. Przystępujemy do przyjęcia całego art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania art. 18. Kto z państwa jest za przyjęciem tego artykułu, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

19 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi albo zgłosza sprzeciw wobec art. 19? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi, panie przewodniczący. Pierwsza do art. 20 do ust. 1 jest w formie pytania do strony rządowej. Otóż pytanie jest następujące. Czy ten przepis nie powinien jednak... czy to odesłanie do art. 17 ust. 2 pkt 6 nie powinno dotyczyć jednak biegłego rewidenta, a nie rejestru tak, jak w brzmieniu przyjętym przez podkomisję? Propozycja byłaby taka, aby przy każdym przypadku skreślenia z rejestru biegłego rewidenta, o którym mowa w art. 17 ust. 2 pkt 6. W innym przypadku, w przypadku pozostawienia tego przepisu pewną naszą wątpliwość budzi to, skąd Krajowa Rada Biegłych Rewidentów miałaby czerpać wiedzę o skreśleniu biegłego rewidenta z rejestru tego obcego, bo o tym rejestrze jest mowa w art. 17 ust. 2 pkt 6?

Natomiast druga uwaga dotyczy ust. 3 i ma ona charakter ujednicający: „przez organ rejestrujący innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej lub właściwy organ nadzoru publicznego z państwa Unii Europejskiej o skreśleniu biegłego rewidenta...” i dalej tak jak w przedłożeniu. Tu kierujemy się potrzebą ujedniczenia z innymi przepisami projektu ustawy jak również między innymi ze zmienionym w toku prac podkomisji tytułem rozdziału 12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Stanowisko rządu jest takie, że popieramy ust. 1 art. 20, natomiast jeśli chodzi o ust. 3 nie popieramy tego stanowiska.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. To znaczy, żebym dobrze zrozumiał, popieracie państwo tę uwagę, która została zgłoszona, tak? Tak. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Pani dyrektor uzupełni jeszcze moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej Ministerstwa Finansów Joanna Dadacz:

Faktycznie w ust. 1, jeżeli przeczytamy brzmienie tego przepisu, to w art. 17 jest mowa o biegłym rewidencie, a nie o rejestrze. W związku z tym jest konieczność zamiany wyrazów „o każdym przypadku skreślenia z rejestru biegłego rewidenta, o którym mowa w art. 17”, bo tam jest mowa o biegłym rewidencie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne. Bardzo dziękuję. Przyjmujemy w takim razie tę uwagę. Czy jest sprzeciw wobec art. 20? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 22? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 23. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie artykułu.

Art. 24. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec? Jest zgłoszenie pana posła Grabowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Do tego artykułu proponujemy dwie poprawki oznaczone nr 8 i 9. Celem tych poprawek jest, najkrócej rzecz ujmując, jawność i działalność zgodnie z prawem. W przypadku poprawki oznaczonej nr 8 proponujemy, aby podmioty, które nie są stronami postępowania przed organami samorządu, mogły zaskarżać uchwały samorządu, które są niezgodne z prawem, oczywiście w opinii tych podmiotów zaskarzających.

Natomiast w przypadku poprawki oznaczonej nr 9 proponujemy, aby biegli rewidenty mieli możliwość wglądu do wszystkich dokumentów, uchwał, aktów wewnętrznych samorządu biegłych rewidentów zgodnie właśnie z zasadą równości – przepraszam, nie równości, lecz jawności. Są to poprawki, które w jakiś sposób korespondują również z naszymi propozycjami w zakresie prawa spółdzielczego, o którym dzisiaj tutaj mówić nie będę. Bardzo dziękuję. Proszę o przyjęcie tych dwóch poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Zostały zgłoszone poprawki do art. 24. Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do nich.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jesteśmy przeciwni poprawkom 8 i 9 zgłoszonym przez pana posła Pawła Grabowskiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tych poprawek? Tak? Proszę bardzo, pan poseł Soboń.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Klub Kukiz'15 chce w nas wywołać takie wrażenie, że zależy mu na większej transparentności pracy samorządu, ale czyni to metodami większej ingerencji ustawy w działalność samorządu. I to jest zła droga. Być może intencje są dobre, ale samorząd jest samorządem i nie jesteśmy w stanie wszystkiego wyregulować w ramach samorządu izby biegłych rewidentów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy w takim razie do głosowania tych poprawek. Rozumiem, że będziemy je głosować łącznie czy każdą z osobna? Czy Biuro Legislacyjne mogłoby się wypowiedzieć w tej sprawie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się, że te poprawki powinny być jednak głosowane rozłącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozłącznie. Dobrze. W takim razie w pierwszej kolejności będziemy głosować poprawkę nr 8. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

1 głos za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

1 głos za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że również ta poprawka nie uzyskała większości.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Obie poprawki są zgłoszone jako wnioski mniejszości. Przystępujemy do przyjęcia całego art. 24. Czy jest sprzeciw wobec art. 24? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 27. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 27? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 28. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 29. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 30.

Art.31. Jest zgłoszenie pana posła Grabowskiego. Bardzo proszę.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Co prawda, to nie dotyczy art. 31, tylko proponujemy dodanie art. 30a, w którym chcemy zobowiązać dzisiaj Krajową Izbę Biegłych Rewidentów do prowadzenia strony internetowej, na której będą dostępne wszystkie informacje związane z samorządem biegłych rewidentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy więc propozycję dodania art. 30a po art. 30 w treści, jaka została państwu dostarczona w poprawce. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w sprawie tej poprawki zabrać głos? Również nie słyszę. Przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej przed chwilą poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

1 głos za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że również ta poprawka nie uzyskała większości.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proszę jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Tym samym art. 30a nie pojawi się w sprawozdaniu Komisji. Art. 31. Czy ktoś z państwa ma uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec art. 31? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 34. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 35. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 35? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 36. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 37. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 37.

Art. 38. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 39. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 39.

Art. 40. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 41. Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o art. 41, to w ust. 4 proponujemy likwidację kaskadowego odesłania. Proponujemy zastąpić wyrazy „ust. 1” w ust. 4 wyrazami „w art. 36 ust. 1 pkt 1 i w art. 39”. Poprawka motywowana jest zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec art. 40 – przepraszam – oczywiście art. 41? Czy jest sprzeciw wobec art. 41? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 41 został przyjęty.

Art. 42. Czy są uwagi albo sprzeciw? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka o charakterze redakcyjnym. Proponujemy wyrazy „z tym że termin wskazany w art. 79 § 1 wynosi 3 dni” przenieść na koniec tego zdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi państwa? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 42? Jest sprzeciw. Będziemy głosować ten artykuł. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 42, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 17 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 42 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 43. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi do art. 43, obie o charakterze redakcyjnym. W pkt 1 i w pkt 4 proponujemy zastąpić wyrazy „o której” wyrazami „o których” z uwagi na fakt, że w dalszej części zdania pomiędzy art. 36 i 39 zachodzi koniunkcja. Dlatego też proponowana jest liczba mnoga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Oczywista uwaga.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę uwagę. Szanowni państwo, czy ktoś jest przeciwny art. 43? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 43 został przyjęty.

Art. 44. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 44? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 45. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 46. Jest zgłoszenie pana posła Grabowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Nasza uwaga, a właściwie poprawka, dotyczy nie art. 46, tylko dodania art. 45a, w którym proponujemy, aby organy samorządu były zobligowane do publikacji swoich aktów wewnętrznych, uchwał z tego też względu, że biegli rewidenci są zobowiązani do przestrzegania tych aktów wewnętrznych, natomiast one dzisiaj nie podlegają publikacji. To wydaje się dosyć dziwną sytuacją. Wobec tego dosyć konkretnie rozpisana poprawka, jak należy to publikować. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, poprawka dotyczy dodania art. 45a. Przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 2 głosy za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ta poprawka nie została przyjęta.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, oczywiście. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 46? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 47. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 47? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 47.

Art. 48. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze legislacyjnym do art. 48 do ust. 2. Propozycja jest, ażeby po wyrazach „wpisanej na listę” zastąpić wyrazy „firm audytorskich” wyrazami „o której mowa w art. 57 ust. 1”. Poprawka ma charakter legislacyjny z uwagi na fakt, że skrót, który jest wprowadzony dopiero w art. 57, to: „lista firm audytorskich zwana dalej listą”, dlatego też w każdym artykule przed art. 57 należy dodać te wyrazy „o której mowa w art. 57 ust. 1”. Tak było też w innych przepisach tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Może najpierw rozpatrzmy kwestię legislacyjną, bo rozumiem, że pani w innej sprawie? Nie w tej legislacyjnej, tylko w innej, tak? Bardzo proszę pana ministra o opinię w sprawie poprawki legislacyjnej.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Poprawka oczywista naszym zdaniem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka została zaakceptowana. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Członek Terenowego Zespołu Biegłych Rewidentów w Płocku Ksenia Magierska:

Dziękuję bardzo. Ksenia Magierska, biegli rewidenci z terenu Płocka. Mam tylko takie pytanko, ponieważ nie rozumiem, bo nastąpiła zmiana w zakresie zapisów. To teraz jest art. 48 ust. 2 i następne. Mianowicie chodzi o to, że – czy ja to dobrze rozumiem – w tej chwili osoba fizyczna wykonująca działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek – jest to art. 3 ust. 2 pkt 1 – nie może wykonywać na rzecz firmy audytorskiej pełnego badania, ponieważ wydaje mi się, że jest to dyskryminacja pewnej formy zawodu. Art. 3 ust. 2 mówi, w jakich warunkach i kiedy biegły może wykonywać zawód. Jest wymieniona jedna z form – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek. Jeśli chodzi natomiast o wszystkie inne formy wykonywania zawodu, to jest możliwość wykonywania wszystkich czynności badania na rzecz innej firmy audytorskiej, w ogóle na rzecz firmy audytorskiej. Tutaj jest zbieg dwóch zagadnień, mianowicie biegły rewident wykonuje zawód jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą i zarazem jest firmą audytorską, ale to nie powinno powodować wykluczenia go z wykonywania pełnego badania na rzecz firmy audytorskiej. W mojej ocenie jest to po prostu dyskryminacja pewnej formy wykonywania zawodu.

Następnie pkt 3, przepraszam, ust. 3, który mówi o ... W ust. 3 też dokonano zmiany. Moje pytanie jest takie. Przepraszam, uczestniczyłam we wszystkich posiedzeniach podkomisji, ale nie mogłam ustalić tak naprawdę, co ma znaczyć wprowadzenie ust. 3. Czy to oznacza, że mogą wykonywać inne firmy audytorskie z innych państw w przypadku skonsolidowanych sprawozdań finansowych badanie dla naszych jednostek – mam takie pytanko – polskich jednostek, których sprawozdania podlegają pod badanie? Jest to dla mnie bowiem strasznie niezrozumiałe. Jeżeli intencją było coś innego, mianowicie, żeby jednostki zależne, na przykład mające siedzibę na terenie innego państwa były obsługiwane, były badane, w jakiejś tam części uczestniczyły w badaniu tych jednostek firmy audytorskie zagraniczne, to jest to w pewnym sensie zrozumiałe. Natomiast przepis w brzmieniu, które jest w tej chwili w ust. 3, powoduje, że tak naprawdę mogą u nas w Polsce wykonywać niektóre czynności badania zagraniczne firmy audytorskie. Ja to tak rozumiem. Mam prośbę, gdyby można było tutaj poprosić o jasną odpowiedź. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Może w pierwszej kolejności poprosimy pana ministra, a potem pana prezesa. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Oddaję głos pani dyrektor Dadacz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Joanna Dadacz:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przepis art. 48 ma na celu wprowadzenie instytucji podwykonawstwa, ale innej instytucji niż obowiązująca do tej pory. Otóż ten przepis będzie zapobiegał takiej sytuacji, że firma audytorska, która została wybrana do zbadania sprawozdania finansowego będzie mogła scedować na inną firmę audytorską wszystkie usługi, wszystkie czynności związane z wykonaniem badania. Zawężamy taką możliwość podwykonawstwa tylko do określonych niektórych czynności.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie w zakresie art. 48 ust. 3, jest tutaj przewidziana sytuacja możliwości zlecenia podwykonawstwa w przypadku, kiedy firma audytorska bada skonsolidowane sprawozdanie finansowe i jednostka dominująca jest na terenie Polski, a jednostki zależne są poza granicami Polski, aby również w ramach badania

pakietu konsolidacyjnego biegły rewident, to znaczy, firma audytorska mogła zlecić część usług innej firmie audytorskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Krzysztof Burnos:

Rozumiem intencje resortu, ministra finansów, natomiast jeżeli chodzi o ust. 2, on będzie budził wątpliwości interpretacyjne. Kontaktowaliśmy się z prawnikami. Ust. 2 może być interpretowany w ten sposób, że firma audytorska nie może zlecić żadnych czynności badania, częściowych czynności badania innemu podmiotowi niż firmie audytorskiej. Pojawia się pewien problem w segmencie usług doradczych specjalistycznych, z których biegły rewident w zakresie badania będzie musiał korzystać. Będzie problem z zatrudnianiem ekspertów z dziedziny IT czy ekspertów z dziedziny prawa. Dlatego wydaje nam się, że ten ustęp powinien zostać na nowo przemyślany, bo to jest ryzyko również systemowe, co często podkreślamy, również w trakcie prac podkomisji, że w przypadku, kiedy badany przedsiębiorca lub badana spółka nie będzie zadowolona z opinii, będzie miała podstawę do znalezienia przyczyny albo powodu podważenia opinii niezależnego biegłego rewidenta. Dlatego w tym zakresie przepisy powinny być naszym zdaniem jednoznaczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister pozostaje przy swoim zdaniu, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Tak, pozostajemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Szanowni państwo, mamy omówioną sprawę. Przypominam, art. 48. Czy ktoś jest przeciw propozycji przyjęcia art. 48? Nie słyszę. Jest sprzeciw. Będziemy głosować w takim razie art. 48. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 48, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

17 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 49. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 50. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie artykułu.

Art. 51. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 52. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga analogiczna, jak w przypadku art. 48. W art. 52 w ust. 1 w pkt 3 jest propozycja, aby doprecyzować, że „siedzib i numeru wpisu na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Może oddam głos pani dyrektor Dadacz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Joanna Dadacz:

Ta poprawka legislacyjna jest tożsama z poprawką do art. 48 ust. 2, która została pozytywnie zaopiniowana. W związku z tym jest to oczywiste, że również ona powinna być wprowadzona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę uwagę. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi w sprawie tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 52. Przepraszam, w takim razie źle zaznaczyłem. Art. 52 mamy przyjęty.

Przechodzimy do art. 53. Czy są uwagi albo... Jest pytanie do art. 53. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do pana ministra, czy do tego projektu jest załączone rozporządzenie dotyczące między innymi tej potrzeby związanej z ubezpieczeniem się Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i PIU oraz określenia minimalnej sumy gwarancyjnej w stosunku do przedłożeń dzisiaj obowiązujących, do przepisów dzisiaj obowiązujących między innymi w zakresie ubezpieczenia i minimalnej sumy gwarancyjnej. Myślę, że akurat w tym przypadku poprosimy pana ministra. Jak ten projekt i w jakim terminie, bo w przepisach przejściowych nie doszukałam się, w jakim terminie będzie wydane nowe rozporządzenie ministra w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Może przekazać głos pani dyrektor Dadacz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Joanna Dadacz:

Do przedłożenia rządowego były załączone wszystkie projekty rozporządzeń, które wynikają z przepisów ustawy. One oczywiście będą musiały uwzględniać wszystkie poprawki, które zostały wniesione do przepisów. Natomiast w przepisach przejściowych mamy odpowiednie zapisy mówiące o terminie na wprowadzenie przepisów wykonawczych. Na przykład w art. 292 mamy określone, że nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy będzie potrzeba wprowadzenia odpowiednich rozporządzeń wykonawczych. Ja jeszcze może... Może wystarczy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Jeszcze jakaś uwaga, pani przewodnicząca? Wątpliwość. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie została udzielona odpowiedź, czy w zakresie ubezpieczenia i tej minimalnej sumy gwarancyjnej państwo przewidujecie zmiany, bo rynek się zmienił w stosunku do tego z przeszłości. Jak pani dyrektor odpowie na to moje pytanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są proponowane zmiany, a jeśli tak, to jakie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Joanna Dadacz:

Na dzień dzisiejszy podchodziliśmy do przepisów rozporządzenia w sposób taki, aby te wszystkie działalności, które są objęte dotychczasowym ubezpieczeniem, miały swoją ciągłość, a więc żeby nie trzeba było wypowiadać umów ubezpieczenia i zawierać takich samych nowych umów ubezpieczenia. Natomiast jeżeli przepisy ustawy wprowadzają nową działalność bądź jednostka podejmie nową działalność przewidzianą ustawą, będzie musiała się po prostu ubezpieczyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, sprawa została wyjaśniona. Czy jest sprzeciw wobec art. 53? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 53 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 54. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 55. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 56. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 57. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 58. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 59. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 59.

Art. 60. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 61. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi. Pierwsza do ust. 8 do pkt 1 o charakterze doprecyzowującym redakcyjnym. Propozycja brzmienia „biegłych rewidentach, o których mowa w art. 46 pkt 1, którzy w wyniku postępowania, o którym mowa w ust. 7 pkt 2, zostali skreśleni z listy”.

I druga uwaga do ust. 12. Chodzi o korektę odesłania, które znajduje się w ust. 12. W tej chwili odesłanie jest do ust. 1, 9 i 11. Chcielibyśmy przypomnieć, że na etapie prac podkomisji treść ust. 2 została przeniesiona do ust. 1 pkt 7. tutaj mamy pewną wątpliwość, czy nie powinniśmy skorygować tego odesłania na: „w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–6, 9 i 11”. To jest pytanie do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jeśli chodzi o ust. 8 pkt 1, to brak jest pozytywnej opinii, natomiast jeśli chodzi o ust. 12, to jest oczywiste – zgadzamy się z tym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Częściowo więc ta uwaga została przyjęta. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 61? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 61 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Czy są uwagi? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga do ust. 3. Analogicznie jak wcześniej w przypadku poinformowania Komisji Nadzoru Audytowego przez organ rejestrujący innego niż Rzeczypospolita Polska państwa Unii Europejskiej lub właściwy organ nadzoru publicznego z państwa Unii Europejskiej. Poprawka o charakterze ujednoczającym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 62? Jest sprzeciw. Będziemy głosować art.62. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 62, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 17 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 62 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 63. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 63.

Art. 64. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 65. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 66. Czy są uwagi lub sprzeciw? Jest chęć zabrania głosu. Tak, bardzo proszę.

Członek Terenowego Zespołu Biegłych Rewidentów w Płocku Ksenia Magierska:

Dziękuję bardzo. Ksenia Magierska, biegli rewidentzi z terenu Płocka. Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu. Bardzo przepraszam, że wracam jeszcze raz do tego zagadnienia, bo ono było dyskutowane na posiedzeniach podkomisji nadzwyczajnej, natomiast ze względu na jego ważność i wagę pozwalam sobie jeszcze raz zabrać głos w tej sprawie. Mianowicie chodzi o art. 66 ust. 3, gdzie jest mowa o kluczowym biegłym rewidentzie, że on powinien brać czynny udział w przeprowadzaniu badania. Biorąc pod uwagę stan naszego rynku, gdzie 325 biegłych rewidentów tak naprawdę obsługuje około 80% rynku audytorskiego, patrząc na wartość aktywów obsługiwanych jednostek giełdowych, pozwalam sobie jeszcze raz – powtórzę – zabrać głos.

Naszym zdaniem – mówiliśmy o tym od początku, poza tym Ministerstwo Finansów też na początku miało takie zdanie – w tym ust. 3 powinien być jeszcze dopisany tylko jeden wyraz. Mianowicie „kluczowy biegły rewident bierze czynny udział, w tym osobisty w prowadzeniu badania”. Nadal wnioskujemy o to, ponieważ, jak zauważyłam wcześniej i państwo na pewno też, 325 biegłych to jest 10% biegłych rewidentów, którzy zadeklarowali chęć wykonywania zawodu. Natomiast podkreślę jeszcze, że wszystkich biegłych jest około 7 tys. Dlatego bardzo proszę wziąć jeszcze pod uwagę art. 66 ust. 3 i ewentualnie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, z tego co wiem, sprawa była dyskutowana na podkomisji i nie pojawiła się poprawka. Rozumiem więc, że nikt z państwa nie uznał, że ta poprawka powinna się pojawić. W tej chwili sprawa jest już bezprzedmiotowa. Bardzo bym prosił, żeby tych spraw, które były dyskutowane w podkomisji i które jak gdyby nie zostały przedłożone w postaci poprawki, po raz kolejny nie dyskutować, bo to już nie ma żadnego sensu, bo nie może mieć żadnego pozytywnego skutku.

Art. 66. Czy jest sprzeciw wobec art. 66? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Art. 67. Czy w tej sprawie... Po pierwsze, widzę zgłoszenie pana posła Grabowskiego, więc może najpierw poproszę pana posła. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Proponujemy poprawkę oznaczoną numerem 12 polegającą na dodaniu punktu, przepraszam, ust. 6a „Firma audytorska na wniosek badanej jednostki wydaje jej akta badania lub wyciągi z akt badania”. Wydaje się to nam w pełni uzasadnione, żeby podmiot badany miał prawo dostępu do wszelkiej dokumentacji sporządzanej przez audytora, co może też poprawić współpracę na linii podmiotu badanego z firmą audytorską. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. Poproszę pana ministra o opinię na ten temat.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Ze strony rządu brak jest pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, podaję wynik głosowania. 6 głosów za, 13 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Mamy uwagę Biura Legislacyjnego...

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...do art. 67. Dziękuję. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, trzy uwagi. Pierwsza do pkt 2 w ust. 1. Proponujemy wyraz „przeciwdziałania” zastąpić wyrazem „zaradzenia”. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Chodzi o ujednoczenie. W ust. 2 jest napisane „w celu zaradzenia naruszeniom, o których mowa w ust. 1 pkt 1”, dlatego też wydaje nam się, że powinniśmy tutaj tę kwestię ujednoczyć.

Jak również w ust. 3 w pkt 5 „całkowite wynagrodzenie za badanie przewidziane w umowie o badanie”. W dalszej części zdania mowa jest o wynagrodzeniu przewidzianym w umowie o wykonanie danej usługi.

I ostatnia uwaga do ust. 6 tego artykułu. Jest propozycja, aby wyraz „daty” zastąpić wyrazem „dnia” tak, jak w ust. 5, gdzie mowa jest o 5 latach od dnia ich zamknięcia. Tutaj też chodzi o datę zamknięcia. Proponujemy zastąpić wyraz „daty” wyrazem „dnia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Uwaga w tej sprawie? Nie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii do złożonego wniosku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, bo nie usłyszałem?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Brak pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska do art. 67, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym poprosić pana ministra o udzielenie pisemnej odpowiedzi w sprawie poprzedniego negatywnego stanowiska rządu. Przepraszam, pan przewodniczący prowadzi w takim trybie, że nie byłam w stanie poprosić o udzielenie odpowiedzi, zanim pan przewodniczący przeszedł do kolejnego artykułu. Dzisiaj biegli rewidenci gromadzą albo zbierają określone dokumenty na okoliczność przeprowadzenia badania. W związku z tym podmiot badany powinien mieć informacje, jakie to dokumenty albo przynajmniej ich spis. Poprosiłabym pana ministra o udzielenie odpowiedzi na pytanie, co było u podstaw negatywnego stanowiska? Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o uwzględnienie tego wniosku pani przewodniczącej Skowrońskiej i dostarczenie na piśmie odpowiedzi.

Szanowni państwo, dostałem informację z sekretariatu Komisji, że przy art. 62 podałem nieprecyzyjny wynik głosowania ze względu na to, że został on nieprawidłowo wyświetlony na ekranie. Prawidłowy wynik głosowania to nie tak, jak podałem, „17 za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał”, tylko „15 za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał”. To było głosowanie 18, art. 62. Dziękuję bardzo.

Przypominam, jesteśmy w art. 67. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 67? Jest sprzeciw wobec art. 67, więc przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 67, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że art. 67 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 68. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 68.

Art. 68. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 68.

Art. 69. Czy są uwagi? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 69 do ust. 4 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym. Chodzi o uwzględnienie liczby mnogiej, biorąc pod uwagę, że zachodzi koniunkcja pomiędzy członami tego zdania – „firma audytorska, członkowie zespołu wykonującego badanie oraz osoba fizyczna mogące wpłynąć na wynik badania są niezależni od badanej jednostki” i dalej tak, jak w przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Oczywisty wniosek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę uwagę. Czy ktoś z państwa jest przeciwny art. 69? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 70. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 70.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 71. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 72. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 72.

Art. 73. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 73.

Art. 74. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 74 do ust. 1 do pkt 4 mamy pytanie do strony rządowej. Wydaje się, że redakcja tego przepisu powinna być ujednolicona zgodnie z art. 4 ust. 5 projektu ustawy. Proponowalibyśmy: „osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych w państwie Unii Europejskiej” i dalej tak, jak w przedłożeniu ze sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Zgoda na poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę uwagę. Czy są jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 74? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 74 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 75. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 76. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 76.

Art. 77. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 77.

Art. 78. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 79. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 80. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 81. Czy są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 81.

Art. 82. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 83. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 83.

Art. 84. Czy są uwagi do tego artykułu lub sprzeciw? Jest zgłoszenie pana posła Grabowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proponujemy dodanie art. 83a. Właściwie proponujemy dodanie trzech artykułów, ale w związku z tym, że pierwszy po art. 83 jest art. 83a, w którym chcemy określić, kiedy badanie sprawozdania jest nieważne z mocy prawa. W poprawce przedstawione są trzy artykuły. Chcemy doprecyzować sytuacje, w których można faktycznie uznać nieważność z mocy prawa badania. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. To jest poprawka oznaczona nr 19.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka 19 dotycząca dodania trzech artykułów, w tym art. 83a?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne głosy i uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 19, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. Nikt nie był za poprawką. Nie wiem, czy to możliwe, ale tak jest. 18 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości, ale wniosek mniejszości został również zgłoszony w tej sprawie. Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 84. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 84? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 85. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 86. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 87. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie również tego artykułu.

Art. 88. Jest zgłoszenie pana posła Grabowskiego. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy po art. 87 dodać art. 87a. Generalnie w tym artykule chodzi o procedury zmiany sprawozdania z badania. Chcielibyśmy, aby była możliwość odwołania się od sprawozdania z badania, ponieważ często jest tak, że przedsiębiorcy mogą mieć zastrzeżenia do sposobu, w jaki to sprawozdanie zostało przygotowane lub do jego finalnych efektów. Dzisiaj nie ma możliwości podważenia tego sprawozdania. W związku z powyższym uznajemy za zasadne wprowadzenie tego artykułu i danie możliwości odwołania się od sprawozdania z badania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie poprawki? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 1 głos za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przypominam, to była poprawka polegająca na dodaniu art. 87a. Nie została przyjęta, jest wniosek mniejszości. Zaczęliśmy już rozpatrywać art. 88. Już go zapowiedziałem, więc jeszcze go rozpatrzmy. Art. 88. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 88 został przyjęty.

Szanowni państwo, ogłaszam 5 minut przerwy. Proszę o powrót na salę za 5 minut, będziemy dalej procedować.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, mamy kworum. Chciałbym państwa poinformować, że nie będę ogłaszał więcej przerw, chyba że Komisja przegłosuje przerwę, wtedy nie będę miał innego wyjścia. Ponieważ mamy problem z zebraniem się po przerwach, myślę, że będzie lepiej, żeby tych przerw nie było.

Przystępujemy do dalszego procedowania ustawy.

Art. 89. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 89? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 89 został przyjęty.

Art. 90. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 90 do ust. 1 do pkt 6. Proponujemy dodać po wyrazie „prowadzenie” wyrazy „postępowań wyjaśniających”, biorąc pod uwagę treść art. 173 ust. 1 pkt 1 i tam określone kompetencje Komisji Nadzoru Audytowego w ramach prowadzenia postępowań dyscyplinarnych. Jak również w pkt 7 proponujemy doprecyzować odesłanie do art. 182 ust. 1 tak, jak w innych przepisach. Ostatnia uwaga jest do pkt 12. Tam, gdzie mowa jest o organach nadzoru z państw Unii Europejskiej, proponujemy „oraz właściwymi

organami nadzoru publicznego z państw Unii Europejskiej”, tak jak w innych przepisach oraz w tytule rozdziału 12.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Brak pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 90? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania art. 90. Przystępujemy do głosowania, panowie posłowie, którzy chodzą po sali. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 90, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

16 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 90 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 91. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 92. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 93. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 94. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 95. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 96. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze redakcyjnym. Biorąc pod uwagę pierwszą część zdania, w której mowa jest o „śmierci albo odwołaniu członka Komisji Nadzoru Audytowego”, proponujemy w zdaniu drugim również zastąpić spójnik „lub” spójnikiem „albo”. A więc „kadenca osoby powołanej w miejsce odwołanego albo zmarłego członka komisji”, biorąc pod uwagę pierwsze zdanie tego ust. 2.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Cybulski:

Uznajemy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi albo sprzeciw wobec art. 96? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 97. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 97.

Art. 98. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 99. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 100. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 101. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 102. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 103. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 103? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 103.

Art. 104. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 105. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 105.

Art. 106. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 107. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 107.

Art. 108. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 108.

Art. 109. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 110. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 111. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 111.

Art. 112. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 112 do ust. 1 do pkt 6 mielibyśmy uwagę o charakterze redakcyjnym, natomiast to też jest uwaga o charakterze legislacyjnym, biorąc pod uwagę słowniczek ustawy i definicję zespołu wykonującego badanie. Wydaje się, że w tym miejscu chodzi o członków zespołu wykonującego badanie. Proponowalibyśmy zamianę wyrazu „zlecenie” na „badanie”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Mamy negatywne stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 112? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 112? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 112.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 113. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 113.

Art. 114. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 114? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 115. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 115.

Art. 116. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 117. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 118. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 119. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 119.

Art. 120. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 121. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 122. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 123. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 124. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 125. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 126. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 127. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 128. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 128? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 128.

Art. 129. Czy są uwagi? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 129 do ust. 3 jest propozycja w pkt 1 jak również w pkt 2 i w pkt 5 i 6, żeby wyrazy „od dnia” zastąpić wyrazem „przed dniem”. Poprawka ma charakter językowy. Wydaje się oczywista. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 128? Jest sprzeciw. Art. 129, przepraszam. Jest sprzeciw. Przepraszam, w jakiej sprawie?

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, czy można jeszcze wrócić do art. 128?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, ale już go przyjęliśmy. Nie ma już takiej możliwości.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

To było tak szybko, natomiast...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, nie ma takiej możliwości, bo przyjęliśmy już ten artykuł. W tej chwili rozpatrujemy art. 129. Czy jest sprzeciw wobec art. 129? Jest, tak, pani przewodnicząca? Tak. Głosujemy art. 129. Kto jest za przyjęciem art. 129, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

16 głosów za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 129 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 130. Jest zgłoszona poprawka do art. 130. To jest poprawka rządowa. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli pan pozwoli, to omówię w całości te w istocie cztery zmiany, które są wprowadzone do projektu autopoprawką rządową. One polegają na rozszerzeniu czarnej listy usług zakazanych. Zmiana spowoduje, że nie będzie możliwe jednoczesne przeprowadzanie badania jednostki zainteresowania publicznego oraz świadczenie usług niebędących czynnościami rewizji finansowej na rzecz takiej jednostki – wszelkich usług doradczych. W tym wypadku Polska dołączy do takiego kraju, jak Holandia, który też przyjął podobne rozwiązanie. Nie będziemy tutaj jedynym państwem. Trwały bardzo długo dyskusje na ten temat, jaki zakres doradztwa może być świadczony przez podmioty wykonujące usługi audytu i usługi rewizji. Ta poprawka, autopoprawka rządowa rozstrzyga ten temat. Po drugie, wprowadza przepisy przejściowe w związku z wprowadzeniem wymogu pięcioletniej rotacji firmy audytorskiej badającej JZP w taki sposób, że da pełną jasność co do tego, od kiedy ten okres czasu będzie działał, w taki sposób, żeby nie powodować konieczności powoływania nowej firmy bądź też żeby w tej sprawie nie było niejasności dotyczących terminów. Po trzecie, wprowadza zmianę podstawy naliczania maksymalnej kwoty kary, którą będzie można nałożyć na firmę audytorską lub JZP. Po czwarte, wprowadza wymóg, żeby wybór firmy audytorskiej badającej jednostkę zainteresowania publicznego dokonywany

przez radę nadzorczą odbywał się na takich samych zasadach, jakie obowiązują JZP, w których wyboru firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy w sprawie tej poprawki? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki zgłoszone przez Radę Ministrów do projektu ustawy, to tak, jak pan minister powiedział, te poprawki dotyczą kilku kwestii. Między innymi jest poprawka zgłoszona do art. 130. Proponowalibyśmy, ażeby tę poprawkę 1 dotyczącą art. 130 głosować łącznie z poprawką 8, która dotyczy dodania przepisu przejściowego do projektu ustawy. Ten przepis miałby dotyczyć niestosowania dodawanych w art. 130 ust. 1a–1f. To jest uwaga pierwsza o charakterze formalnym. Jeżeli Wysoka Komisja zgodziłaby się na takie procedowanie, proponowalibyśmy, ażeby te dwie poprawki przyjąć w jednym głosowaniu.

Następnie, jeśli można, panie przewodniczący, do tej poprawki pierwszej w ramach tych poprawek przesłanych przez Radę Ministrów, mielibyśmy pewne wątpliwości albo ewentualnie prośbę o zastanowienie się, jeśli chodzi o Ministerstwo Finansów. Chodzi nam o kilka kwestii natury redakcyjnej. Otóż w ust. 1b w pkt 2 w lit. a) w tiret pierwszym proponowalibyśmy, aby wyraz „przepisów” zastąpić wyrazem „przepisu”. Pytanie do strony rządowej, czy tego rodzaju poprawka mogłaby się znaleźć w tekście, w sprawozdaniu Komisji?

Analogicznie proponowalibyśmy w ust. 1d, tam pod koniec, gdzie mowa jest „przepisów ust. 1b pkt 2 nie stosuje się”. Odsyłamy do jednego przepisu, do pkt 2. Tak, jak w całej ustawie, w takiej sytuacji mamy liczbę pojedynczą. Propozycja jest, ażeby tutaj też była liczba pojedyncza.

I jeszcze jedna rzecz do zaważenia, dwie rzeczy do rozważenia przez ministerstwo w zakresie poprawki pierwszej. Otóż w ust. 1e jest propozycja „oraz przekazuje takie uzasadnienie do wiadomości”, natomiast w ust. 1f mowa jest o tym, że „przesyła do wiadomości”. Wydaje się, że te kwestie mogłyby być ujednolicone.

I ostatnia rzecz dotycząca poprawki pierwszej to jest ust. 1f. W brzmieniu poprawki mowa jest o tym, że „w przypadku, gdy sprawowanie funkcji Komitetu Audytu”. Tutaj chcielibyśmy poddać pod rozważenie ewentualne zastąpienie wyrazu „sprawowanie” wyrazem „pełnienie”, tak jak w innych przepisach ustawy, tego rozdziału, który mówi o Komitecie Audytu i specjalnych zasadach przeprowadzania badań ustawowych JZP.

Natomiast o ile poprawka 1 byłaby głosowana z poprawką 8, to co do poprawki 8 mielibyśmy tylko jedną wątpliwość i prośbę o poddanie pod rozważenie wyrazów „za rok 2017” wyrazami „za 2017 r.”. Ta poprawka ma charakter wyłącznie redakcyjny. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w pozostałych przepisach przejściowych, które znajdują się w projekcie ustawy i następnie w ustawie, mamy tę formułę „za 2017 r.”. To byłyby wszystkie nasze uwagi do tej poprawki z ewentualną prośbą o rozważenie wprowadzenia tych uwag do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Zwracam uwagę, że te poprawki nie były procedowane na posiedzeniu podkomisji, więc w tej chwili rzeczywiście uzasadniona jest ta dyskusja. Może jednak najpierw... Tak, widzę te zgłoszenia i odnotowuje je. Najpierw poproszę, żebyśmy zamknęli tematy legislacyjne, a potem – rozumiem – będziemy rozmawiać dalej. Jeżeli dobrze zrozumiałem, po pierwsze, jest propozycja łącznego głosowania poprawki 1 z 8, czyli dodanie art. 281a, o ile dobrze pamiętam. Po drugie, są uwagi natury legislacyjnej do tej poprawki 1 i do poprawki 8. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę propozycję głosowania łącznego tych dwóch poprawek 1 i 8. Pozostałe propozycje Biura Legislacyjnego nie znajdują naszego poparcia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Teraz udzielę po kolei głosu państwu. Jako pierwszy zgłaszał się pan prezes, bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Krzysztof Burnos:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Prace nad ustawą, jak widzimy, dobiegają końca. Zwracam się w imieniu Krajowej Izby Biegłych Rewidentów – samorządu skupiającego wszystkich biegłych rewidentów w Polsce, bo dzisiaj dyskutujemy nie tylko o ustawie o biegłych rewidentach, ale również o ustawie, która ma zapewnić bezpieczeństwo obrotu gospodarczego kraju. Tym my jako biegli rewidenty zajmujemy się na co dzień, bo każdy, kto bierze do ręki zbadane sprawozdanie finansowe bądź dokument, który został potwierdzony przez biegłego rewidenta, nie zastanawia się nad tym, czy informacje w nim zawarte są prawdziwe czy też nie, tylko analizuje je i przyjmuje jako zgodne z rzeczywistością. Dotychczas przez cały proces konsultacyjny, który trwał 2 lata, jak mi się wydaje, jako obywatel, ale również jako prezes Krajowej Izby Biegłych Rewidentów byłem zaskoczony transparentnością i otwartością procesu legislacyjnego, natomiast to, co zadziało się w ostatnim okresie, zaskoczyło zapewne nie tylko mnie, ale również innych uczestników procesu konsultacyjnego. To, co jest ważne podkreślenia,... Nie wiem, jest jakiś szum. To, co jest ważne podkreślenia z mojej strony, to to, że podjęta została pewna decyzja polityczna. Możemy się zgadzać bądź też nie z tą decyzją polityczną, żeby wprowadzić w pewien uproszczony sposób zmiany ograniczające możliwość świadczenia dodatkowych usług dla klienta badanego przez biegłych rewidentów.

Chcemy zwrócić uwagę, że ta propozycja nie do końca została przemyślana z uwagi na kontekst i faktyczną rolę biegłego rewidenta w gospodarce rynkowej. Biegły rewident potwierdza nie tylko sprawozdania finansowe, ale również udziela atestacji na innego rodzaju dokumenty finansowe bądź też niefinansowe. W propozycji Ministerstwa Finansów mamy zawężenie możliwości świadczenia usług przez biegłego rewidenta jedynie do czynności rewizji finansowej. Wylacza się tutaj usługi o charakterze atestacyjnym i inne usługi poświadczające. Co to będzie oznaczać? Przykładowo, jeżeli spółka Skarbu Państwa będzie chciała dokonać emisji akcji, to będzie musiała przygotować prospekt emisyjny. Na potrzeby prospektu emisyjnego jedna firma audytorska będzie musiała zbadać sprawozdania finansowe z trzech ostatnich okresów i da do tego opinię biegłego rewidenta, ale inwestorzy potrzebują czegoś takiego, jak list poświadczający, a list poświadczający to jest zapewnienie, że prospekt został przygotowany z należytą starannością i jest zgodny z przepisami prawa. Ten list poświadczający nie jest efektem ani usługi rewizyjnej, ani atestacyjnej, jest innego rodzaju usługą poświadczającą. W tym momencie ten projekt ustawy powoduje, że na spółkę Skarbu Państwa nakładana jest konieczność poniesienia dodatkowego kosztu równego temu kosztowi audytu. Dlatego uważamy, że nie należy jeszcze zamykać dyskusji na temat usług, jakie biegły rewident może świadczyć dla jednostki badanej, ale należy przemyśleć fakt, żeby to, o co rzeczywistość międzynarodowe i krajowe firmy doradztwa podatkowego zabiegały, a więc ograniczenie usług doradczych dla biegłych rewidentów, nie zostało wdrożone, bo faktycznie zostały zakazane usługi doradcze oraz wszystkie inne usługi atestacyjne i poświadczające, które są potrzebne na rynku. To jest zły kierunek. To będzie miało zły i negatywny wpływ na gospodarkę, w szczególności na przedsiębiorstwa, dlatego prosimy o ponowne przemyślenie tego zakazu. My jako biegli rewidenty oczywiście jesteśmy gotowi wyjaśnić pewne niuanse, jakie związane są ze świadczonymi przez nas usługami, bo widać w tej poprawce niezrozumienie do końca naszej roli jako niezależnych ekspertów poświadczających informacje finansowe i niefinansowe, wszelkiego rodzaju dokumenty, a nie tylko sprawozdania finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Mamy kolejne zgłoszenia. W pierwszej kolejności pan. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Rosiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Przemysław Rosiak w imieniu Konfederacji Lewiatan. Jak wiemy, projekt ustawy ma na celu wykonywanie prawa Unii Europejskiej, w szczególności dyrektywy oraz rozporządzenia 537/2014. W związku z tym moje pytanie dotyczy art. 136. To pytanie do pana ministra, bo tutaj wygląda na to, że przepis w obecnym brzmieniu jest sprzeczny z art. 5 ust. 2 rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, o którym artykule pan mówi?

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Rosiak:

Art. 136. Poprawiony artykuł, nowy art.136.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale przy tym artykule jeszcze nie jesteśmy w tej chwili. Przepraszam, w tej chwili procedujemy art. 130.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Rosiak:

130.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Rosiak:

Tak, 130. I tutaj, jeśli chodzi o rozporządzenie 537, to wygląda na to, że wprowadza ono możliwość ograniczenia świadczenia usług przez firmy audytorskie, ale pod trzema warunkami. To znaczy, chodzi o ograniczenie do konkretnych usług, do usług, które stanowią zagrożenie dla niezależności – na to trzeba wskazać – i obowiązek poinformowania komisji o dodaniu takiej konkretnej usługi do wykazu usług zabronionych. Stąd moje pytanie. Patrząc na motyw ósmy preambuły rozporządzenia, jasno widać, że można zakazać niektórych usług nie będących badaniem sprawozdań finansowych. Nie ma takiego zakazu globalnego. Tutaj wydaje się, że rząd wraca do koncepcji białej listy, która była mocno kwestionowana przez RCL na etapie prac wcześniejszych. Prosiłbym więc jeszcze o rozważę i zastanowienie się. To prawda, że Holandia wprowadziła taką białą listę, ale to tylko tyle znaczy, że razem z Holandią będziemy potem ścigani przez komisję za to, że postępujemy tak naprawdę wbrew rozporządzeniu. Jest poważny dylemat, czy powinniśmy taką białą listę czy taki globalny zakaz wprowadzać. Powinniśmy wprowadzić zakaz świadczenia konkretnych usług, wykazać, że te usługi stanowią zagrożenie dla niezależności audytora i poinformować o tym komisję. To są trzy warunki, które powinny być wprowadzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, kolejna osoba

Prezes Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych Piotr Huzior:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Piotr Huzior, Związek Rewizyjny Banków Spółdzielczych. Ja też jestem przeciwny wprowadzeniu tej białej listy. Mam również taki postulat, pytanie, bo czynności związków rewizyjnych określają dwie ustawy, zwłaszcza ustawa o bankach spółdzielczych i ich zrzeszaniu się. W myśl tych zapisów nie będziemy mogli... będziemy musieli albo badać albo lustrować. Lustracja banków spółdzielczych czy SKOK-ów w tej chwili nie będzie mogła być wykonywana w świetle tych ograniczeń, które rząd wprowadzi, bo ta czynność lustracji jest przewidziana nie dla biegłego, tylko dla lustratora. I tu mamy sprzeczność polegającą na tym, że jednymi ustawami nakazuje się katalog zamknięty, który mamy wykonywać, a teraz z tego katalogu wypada nam podstawowe jedno badanie. Będę musiał się zdecydować – albo robić lustrację, albo badać na rzecz tych moich członków. Jest więc wprost sprzeczność. Nie wiem, czy to nie za daleko poszło, żeby tak drastycznie ograniczać możliwości prowadzenia badań i procesów atestacyjnych audytorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Grabowski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, mam pytanie, bo chyba się pogubiłem. Była mowa o tym, że pracujemy nad art. 130, który w sprawozdaniu podkomisji zaczyna się od wyrazów: „Ust. 1 Do zadań Komitetu Audytu należy w szczególności”. Natomiast poprawki przedstawione przez pana ministra, z tego co przynajmniej kojarzę, odnoszą się między innymi do art. 130, ale projektu ustawy przedłożonego nam przez rząd. Pan minister mówił między innymi właśnie o tych usługach dodatkowych, o tej czarnej czy białej liście, jak ją tam nazwać. Była również mowa o zmianach w przepisach dotyczących rotacji. Wobec tego, żeby to też nam nie umknęło, pytanie do pana przewodniczącego. Mam przygotowane poprawki do art. 134 i 136 wedle nomenklatury przyjętej w sprawozdaniu podkomisji. Czy mogę je zgłosić teraz, kiedy mówimy o artykule – bodajże – 130? Pytanie, czy mówimy o art. 130 z projektu pierwotnego ustawy czy mówimy teraz o art. 130 ze sprawozdania podkomisji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ze sprawozdania podkomisji. Art. 130 ze sprawozdania podkomisji.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Rozumiem. Zatem przy art. 134 będę mógł zgłosić?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, oczywiście, że tak.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne głosy, zanim oddam głos panu ministrowi? Pani przewodnicząca Hennig-Kłoska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, panie ministrze, prawda jest taka, że mam wrażenie, że rząd kompletnie nie przemyślał tej decyzji. Wiem, że bardzo długo była o tym mowa, natomiast musimy się zastanowić, czy aby na pewno chcemy iść tą drogą, bo narazimy szereg spółek zupełnie niepotrzebnie na dodatkowe koszty. To będą zarówno spółki publiczne, jak i spółki niepubliczne. W zasadzie jest pewien katalog usług, które w naturalny sposób powinny móc wykonywać firmy audytorskie, na przykład – nie wiem – jakieś wyceny na wewnętrzne potrzeby spółki. Bardzo często faktycznie ta firma audytująca dany podmiot jest jednocześnie takim uwiarygodnieniem pewnych danych i tak, jak tutaj zostało powiedziane, zarówno na potrzeby prospektów emisyjnych, na potrzeby banków, różnych podmiotów zewnętrznych bardzo często potwierdzają dane, które wynikają bezpośrednio z audytu. Są więc to niby usługi dodatkowe, ale w gruncie rzeczy bardzo ściśle wynikające z przeprowadzonego wcześniej audytu. Czy faktycznie jest tak, że ta poprawka uniemożliwi firmom audytorskim... fajnie by było, gdyby jednak pan minister słuchał. ...uniemożliwi firmom audytorskim potwierdzanie na przykład danych zawartych w liście poświadczającym, danych do spełnienia kowenantów dla banków finansujących? Musimy mieć świadomość, że bardzo często firma zwraca się do swojego audytora w celu na przykład oceny produktów proponowanych jej przez doradcę podatkowego. Jest na przykład doradca podatkowy, który przychodzi do firmy i mówi: „mam świetny pomysł na jakiś nowy model, który można wprowadzić na przykład w zakresie zarządzania finansami firmy”. Firma, mając jak gdyby wątpliwości wewnętrzne, bardzo często korzysta ze swojego audytora, żeby zapytać go o zdanie, czy na przykład wprowadzając to usprawnienie, nie wyleje dziecka z kąpielą i nie sprawi, że tak naprawdę po 12 miesiącach przyjdzie do firmy audytor i powie: „widzimy bardzo negatywne skutki”. Bardzo często odwracanie potem po wielu miesiącach propozycji doradców podatkowych po zbadaniu przez audytorów sprawozdania finansowego jest już niemożliwe. W tym momencie robienie takiego kompletnego zakazu świadczenia usług dodatkowych, zamiast zrobić katalog zamknięty usług, które faktycznie mogą godzić w wiarygodność albo – nie wiem – rodzić konflikt interesów

wewnątrz w firmie, które wykonuje te usługi na rzecz swojego klienta, nie wydaje się tak naprawdę zasadne. Mam pytanie, kiedy Holandia wprowadziła to swoje rozwiązanie? Może uczestnicy rynku mają tutaj... Nie wiem, czy aby na pewno chcemy iść tą drogą. Czy są jakieś dłuższe niż parotygodniowe albo paromiesięczne doświadczenia, jeśli chodzi o pracę w takim trybie na podstawie takich przepisów ustawy? To przecież faktycznie tak, jak powiedziałam, zwiąże nam ręce i niejednokrotnie... Ja niejednokrotnie, pracując w banku, miałam do czynienia w pracy ze swoimi klientami jako decydent z cofaniem różnych decyzji o optymalizacjach podatkowych i innych takich rzeczach, które w skutkach rodziły bardzo negatywne skutki, firmy traciły płynność, traciły... Nie, właśnie nie, bo dzisiaj, tak jak powiedziałam, audytor również pełni taką funkcję kontrolną. W zasadzie wprowadzając takie przepisy, tę funkcję kontrolną odetniemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym powiedzieć rzecz następującą. Wydaje mi się, że bardzo zasadne są te propozycje ministerstwa. Ponieważ pani przewodnicząca Hennig-Kloska powoływała się na początku naszego posiedzenia Komisji na pismo pana prof. Modzelewskiego, to bardzo bym radził zapoznać się z nim, bo on właśnie dokładnie tłumaczy, dlaczego tego typu działania... Tak mi się wydaje, że wspominała pani o panu prof. Modzelewskim i jego piśmie... Przepraszam, pani przewodnicząca Skowrońska. Rzeczywiście, bardzo przepraszam, ale panie tak wymiennie czasami...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo proszę nie wprowadzać osobistych wątków, bo...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Oczywiście, tak. To pismo, na które powoływała się pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo dokładnie precyzuje przyczyny, zagrożenia, które trzeba zdecydowanie przeciąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan prezes, bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Krzysztof Burnos:

Chciałbym odnieść się do pytania pani poseł dotyczącego Holandii. Holandia od kilku lat ma to rozwiązanie, natomiast Holandia dopuszcza świadczenie usług atestacyjnych, a nie czynności rewizji finansowej, jeżeli patrzymy na analogie. Mamy więc jeszcze bardziej wąsko, bardziej rygorystycznie niż w Holandii.

Natomiast z całym szacunkiem dla pana prof. Modzelewskiego, jest to doradca podatkowy i trudno tak obiektywnie mówić, czy nie ma jakiegoś konfliktu interesu, ponieważ skutki regulacji wpływają na rynek obsługiwany przez doradców podatkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych wszystkich pytań.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten kierunek, w którym modyfikowana jest ustawa tą autopoprawką rządową, to jest kierunek oczekiwany przez znaczną część środowiska osób wykonujących usługi audytu i usługi doradcze. UOKiK stwierdził występowanie znamion oligopolu na rynku tychże usług. Można powiedzieć, że te regulacje, które zaproponował rząd Prawa i Sprawiedliwości, idą w kierunku demonopolizacji tych usług. Wielu przedstawicieli środowiska w toku uzgodnień oczekiwało takiego działania. Muszę przyznać, że część obaw, które zgłosił pan prezes Burnos z Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, moim zdaniem w okresie przejściowym może być zasadna, natomiast nie ulega kwestii, że po kilku badaniach, po kilku latach takich dylematów nie będzie. Trzeba więc liczyć się z tym, że w momencie, kiedy zacznie się normalny tryb

funkcjonowania tej ustawy, to część z tych dodatkowych jak gdyby formalności, które będą wykonywane, i tych ograniczeń automatycznie odpadnie.

Natomiast rząd przyjął bardzo odważne rozwiązanie, ale w wyniku doskonale przemyślanej decyzji. Proszę państwa, wykonywanie z jednej strony usług doradczych, podpowiadanie pewnych struktur optymalizacyjnych, jakże częste właśnie w działalności dużych podmiotów, w działalności dużych podmiotów międzynarodowych zasługuje na uwagę.

Przy tym całym wysiłku, jaki podjął rząd w obecnej kadencji parlamentu, reformując liczne przepisy dotyczące pewnego rodzaju konsekwencji i podejmując próbę ograniczenia stosowania agresywnych optymalizacji podatkowych, przyjmując w tym projekcie takie rozwiązania, nagle będziemy mieli pewien mechanizm, który będzie obiektywizował wszystkie tego typu czynności. On powinien dać daleko idące korzyści dla poczucia bezpieczeństwa również samych firm, samych podmiotów, które często płaciły za te usługi i one były autoryzowane, a potem czasami przy zastosowaniu pewnych reguł, o których się kiedyś mówiło, że są falandyzacją prawa – w tym przypadku mam na myśli – prawa podatkowego... To nie ulega żadnej kwestii. Będziemy mieli jasny obraz sytuacji zobiektywizowany na tym pierwszym etapie, kiedy audytor i doradca podatkowy nie będą u źródła zleceniobiorcami tego samego podmiotu. To jest więc chyba coś oczekiwanego, co da przede wszystkim poczucie bezpieczeństwa podmiotom, że nie tylko ktoś, komu zapłaciły za usługę, ale również obiektywne uwarunkowania wynikające z przepisów prawa podatkowego zostały zastosowane przy tym badaniu. To da poczucie dużego komfortu – w naszej opinii, w opinii wnioskodawców – wszystkim podmiotom. Jednocześnie to pozwoli na zobiektywizowanie wszystkich procesów dotyczących optymalizacji podatkowej, w tym również cen transferowych. Dodaję to tak na marginesie.

Odpowiadając na zapytanie pana Huziora, chcę powiedzieć, że jeżeli będziemy mieli na piśmie tę poprawkę, to przeanalizujemy ją jeszcze bardziej precyzyjnie. Nie chciałbym w tej chwili odnosić się do niej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kłoska wydaje się nieusatysfakcjonowana odpowiedzią pana ministra.

Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie ministrze, trzy takie kwestie. Jeżeli dobrze pamiętam, w zeszłym roku przyjęliśmy ustawę o klauzuli obejścia prawa. W gruncie rzeczy optymalizacje podatkowe, o których pan mówi, że wprowadzenie tego przepisu ma sprawić, żeby tych optymalizacji nie robili audytorzy, jest jakby niezasadne, bo optymalizacje podatkowe, które są nastawione tylko i wyłącznie na niepłacenie podatków, są w Polsce zabronione i są ścigane z mocy ustawy. To jest jakby pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Jeżeli myślicie państwo, że w ten sposób całkowicie rozwiążecie problem jednak mimo wszystko proponowania firmom tych optymalizacji, to z całym szacunkiem, panie ministrze, jak nie jedna firma audytowa, to druga przyjdzie i zaproponuje. Jeżeli nie inna firma audytowa, to przyjdzie doradca podatkowy. Tak naprawdę, jeżeli firma, łamiąc prawo, będzie chciała zrobić tę optymalizację podatkową, to zawsze znajdzie na rynku kogoś, kto taki schemat optymalizacyjny dla niej przygotuje.

Trzecia sprawa to takie pytanie z mojej strony, bo będziemy mieli jeszcze możliwość złożenia poprawek w drugim czytaniu i zakładam taką ewentualność. Chciałabym zapytać, czy ministerstwo w ogóle dopuszcza możliwość wniesienia jakiegoś wąskiego katalogu usług, które wydają się być bardzo zasadne w związku na przykład – nie wiem – z potwierdzaniem danych do listu poświadczającego, na rzecz potwierdzenia konwentantów do banków finansujących i tego typu? Czy ministerstwo w ogóle dopuszcza możliwość wprowadzenia do tej ustawy chociaż takiego wąskiego ściśle określonego katalogu

usług, które firmy audytorskie mogłyby świadczyć na rzecz swojego klienta poza przeprowadzeniem audytu?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, zanim jeszcze udzielę głosu panu ministrowi, jeszcze pan poseł Soboń zgłaszał chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, jeśli można, to powiedziałbym dwie rzeczy. Jedna jest taka, że cieszy mnie, że w wyniku toku prac i w wyniku tej dyskusji, która miała miejsce, przyjmujemy, jak słyszę, raczej za oczywistą rzecz konieczność rozdzielenia szeroko rozumianych usług doradczych od audytu. Wątpliwości budzą usługi atestacyjne, ale tutaj też musimy być precyzyjni. To nie jest tak, że audytor nie będzie mógł ich wykonywać, nie będzie mógł ich wykonywać w konkretnej, określonej sytuacji, czyli dla tego samego klienta, w tym samym czasie. Wyłącznie dotyczy to jednostek zainteresowania publicznego, czyli tych podmiotów, których znaczenie dla rynku jest najważniejsze. Natomiast... Nie będzie mógł. Będzie mógł oczywiście dla wszystkich pozostałych podmiotów.

Natomiast druga rzecz dotyczy pytania pani poseł Hennig-Kłoski. Otóż optymalizacja podatkowa nie musi być związana z łamaniem prawa i intencje tego wysokiego standardu niezależności audytora, który proponuje Ministerstwo Finansów, dotyczą wyłącznie potencjalnej, ale jednak możliwej sytuacji, w której ta sama firma ma w swoich zasobach te dwa rodzaje usług i w ramach tej samej firmy ktoś doradza i ktoś dokonuje rewizji ksiąg finansowych według najlepszych możliwych obowiązujących w tym zakresie standardów. Jednak istnieje potencjalne, jak powtarzam, zagrożenie, że ten zawodowy sceptycyzm tego audytora i jego niezależność w ramach świadczenia innych usług niż usługi audytowe w ramach tej samej firmy, mogą być nieco bardziej stępione niż w sytuacji, w której odrębną działalność prowadzi ktoś, kto zajmuje się doradztwem, i odrębną działalność prowadzi w ramach innego podmiotu audytor. I o tego typu niezależność audytora i jego komfort w tej pracy, którą audytorzy wykonują... bo nikt nigdy podczas posiedzeń podkomisji, jak sądzę, nikt tutaj obecny z członków Komisji nie poda żadnego przykładu, w którym podważalibyśmy kompetencje i niezależność dzisiaj w działaniu audytorów, natomiast to potencjalne ryzyko minimalizujemy właśnie przez ten wysoki standard. Ja bym nie chciał, żeby rzecz była postrzegana jako rywalizacja pomiędzy dwoma grupami zawodowymi – grupą zawodową audytorów i doradców podatkowych, bo tak w przypadku tego projektu nie jest i nigdy nie było tego typu intencji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z treści dyskusji wynika, że my w istocie rozmawiamy na temat art. 136 ze sprawozdania podkomisji. W związku z powyższym zgłaszam poprawkę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, rozmawiamy o art. 130. Jesteśmy przy omawianiu art. 130. To, że państwo posłowie wybiegają, że tak powiem, poza materię, o której teraz rozmawiamy, nie znaczy, że teraz jest moment, w którym trzeba zgłosić poprawkę do art. 136, bo do niego dopiero przejdziemy.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Nie, nie. Panie przewodniczący, pan minister złożył poprawkę do art. 130 z projektu rządowego...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, pan minister mówił o całości poprawek. Panie pośle, naprawdę chociaż odrobina porządku, rozmawiamy o art. 130.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Wobec tego w zaufaniu do pana przewodniczącego zgłoszę poprawkę przy art. 136.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozmawiamy o art. 130 sprawozdania podkomisji.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Proszę o odniesienie się do tych kwestii.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, omówiłem autopoprawkę rządową dotyczącą tych artykułów, przy których ona powinna być procedowana, zaczynając od art. 130, w taki sposób, żeby objąć całe pole tej regulacji w jednym wystąpieniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy mógłbym prosić Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie tej kwestii.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Wykonałem to prawidłowo w odniesieniu do sprawozdania.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawki rządowe są zgłoszone do sprawozdania podkomisji. Poprawka 1 w ramach tego materiału przekazanego do Sejmu dotyczy art. 130, biorąc pod uwagę numerację sprawozdania podkomisji. I tam są dwie poprawki albo dwie zmiany – jedna do ust. 1 pkt 6, a druga polega na dodaniu po ust. 1 ust. 1a–1f. Natomiast poprawka 2, 3 i kolejne dotyczą innych jednostek redakcyjnych i na przykład poprawka 2 dotyczy art. 136, który jak rozumiem, będzie procedowany przez pana przewodniczącego w dalszej kolejności. Biuro Legislacyjne zgłosiło tylko uwagę o charakterze formalnym, że poprawka 1, która polega na dodaniu ust. 1a–1f w art. 130, wiąże się z poprawką 8, która polega na dodaniu przepisu przejściowego dotyczącego – znowu – niestosowania tych przepisów właśnie dodawanych ust. 1a–1f, i że te dwie poprawki należy głosować łącznie. Jak rozumiem, intencją pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji nie jest oczywiście, żeby procedować całą poprawkę, wszystkie 10 poprawek jednocześnie, tylko w odpowiednim momencie, kiedy dojdziemy do właściwego artykułu. Tak działamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Mam nadzieję, że państwo posłowie, którzy nie chcieli uwierzyć moim zapewnieniom, uwierzą przynajmniej panu mecenasowi w tej chwili, że jednak procedujemy poprawkę do art. 130, a nie do innego artykułu. Ale proszę państwa, jeśli państwo posłowie... Ja zawsze apeluję, żebyście państwo posłowie... Ja zawsze apeluję, pani poseł, do pani, ale również do wszystkich innych posłów, żeby wypowiadać się precyzyjnie w kwestii, która jest w danej chwili procedowana, natomiast nie jestem w stanie zmusić państwa w żaden sposób do tego, żebyście państwo jednak stosowali się do tej zasady, więc jestem dosyć bezsilny w tej kwestii.

Panie ministrze, pani przewodnicząca Hennig-Kłoska twierdzi, że pan nie odpowiedział na pytanie pani przewodniczącej. Nie wiem, które, co prawda, ale pan minister być może wie.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak, doskonale pamiętam. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, wypadaloby powiedzieć, że pani nie zrozumiała mojej wypowiedzi, ale nie chcę tak powiedzieć, pani nie chciała zrozumieć mojej wypowiedzi. Pan przewodniczący Artur Soboń powiedział to jeszcze piękniej, niż ja potrafiłem to ująć na początku dlatego, że ma duże doświadczenie w tej dziedzinie i w tym segmencie wiedzy. Proszę państwa, jak można to powiedzieć w sposób jeszcze bardziej czytelny? Samo stworzenie reguł i ustaw na poziomie właśnie legislacyjnym nie załatwia sprawy. To, o czym tutaj rozmawiamy i ta konstrukcja, która zostanie przyjęta, jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, dotyczy naprawy tej sfery również na poziomie wykonawczym. Mówimy o pełnym, automatycznie obiektywizującym te czynności audytorsko-doradcze. To miałem na myśli

i to powiedziałem. To niewątpliwie tak działa. Nie ulega kwestii, że to przyświeca tej zmianie. To jest próba tworzenia bardzo wysokiego standardu, który przy okazji da bezpieczeństwo uczestnikom obrotu gospodarczego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, przepraszam. Pani przewodnicząca, bo będziemy ciągnąć w nieskończoność tę dyskusję...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Nie, chciałabym... Nie o to pytanie mi chodziło.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chwileczkę, pani przewodnicząca. Bardzo bym prosił, pani przewodnicząca, żeby pani zwięźle powtórzyła kwestię, o którą pani pyta, a pana ministra prosiłbym o bardzo zwięźłą odpowiedź: tak, nie lub w jakikolwiek inny sposób.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Poruszyłam trzy kwestie, ale pytanie było jedno i zostało zadane jako ostatnie. Czy dopuszczacie możliwość wprowadzenia jakiegoś katalogu usług, które mogłyby świadczyć dodatkowo firmy audytorskie?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Zwięźła odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie, ale dlatego, że to zostało wydyskutowane przez wiele godzin w podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Odpowiedź jest jasna. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy dyskusję. Przechodzimy do... Inaczej. Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek – 1 i 8?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw, tego się spodziewałem. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1 i 8? Poprawka 1 dotyczy art. 130, poprawka 2, to znaczy, poprawka 8 polega na wprowadzeniu do sprawozdania podkomisji dodatkowego art. 281a. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że obie te poprawki zostały zaakceptowane przez Komisję.

Teraz przechodzimy do rozpatrzenia całości art. 130. Czy jest sprzeciw wobec art. 130 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 130 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 131. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 131

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 132. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 132? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 133. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 133.

Art. 134. Bardzo proszę, pan poseł Grabowski.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten przepis dotyczy tak zwanej rotacji. Na ten temat odbyliśmy burzliwą dyskusję na posiedzeniu podkomisji, były składane poprawki. Natomiast chciałbym zgłosić poprawkę o innej treści niż na posiedzeniu podkomisji, poprawkę będącą wyrazem swoistego kompromisu, czyli zakładającą wprowadzenie dziesięcioletniego okresu rotacji z wyłączeniem podmiotów określonych w art. 2 pkt 9 lit b i c), czyli w skrócie rzecz ujmując, banków, SKOK-ów i firm ubezpieczeniowych, które już dzisiaj są objęte pięcioletnim okresem rotacji. Myślę, że ta zmiana jest – jak mówię – mądrym, rozsądnym kompromisem, który przybliży nas do rozwiązań europejskich, ponieważ w żadnym z państw europejskich dzisiaj nie obowiązuje pięcioletni okres rotacji, co jest proponowane przez polski rząd. Wydaje się, że tak krótki okres rotacji może po prostu być szkodliwy dla samych przedsiębiorców. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie, panie pośle.

Posel Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, od razu prostuję. To jest tak zwana poprawka 21. Tutaj niestety jest błąd, jeżeli chodzi o oznaczenie numeru artykułu, ponieważ jest napisane „art. 128 otrzymuje brzmienie”, a oczywiście chodzi o art. 134.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie, dokładnie miałem na myśli tę odpowiedź. Dziękuję za to wyjaśnienie, panie pośle. To jest poprawka 21 z poprawek, które państwo złożyliście. Czy pani przewodnicząca chciała przedstawić uwagę do poprawki czy jakąś inną uwagę? Dobrze, w takim razie, ponieważ została zgłoszona poprawka, może najpierw zapytamy pana ministra o stanowisko w sprawie poprawki.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Mamy negatywne stanowisko. Przypomnę tylko, że Komitet Stały Rady Ministrów wprowadził zmianę dotyczącą okresu pięcioletniej rotacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hennig -Kloska.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Ponieważ nie wszyscy członkowie Komisji uczestniczyli w pracach podkomisji, a temat wydaje się dość istotny, chciałabym, abyśmy opowiedzieli wszystkim członkom Komisji, którzy będą podejmować teraz ważną decyzję, po pierwsze, jak to wygląda w Europie, jeżeli chodzi o rotację, ile krajów ma wprowadzony pięcioletni okres rotacji? Jak mniej więcej wygląda analiza błędów popełnianych przez audytora w pierwszych i dalszych latach? Czy mamy jakieś dane na ten temat? Czy wprowadzenie takiej krótkiej rotacji jest z punktu widzenia merytorycznego jakkolwiek uzasadnione? Czy rynek tak naprawdę jest gotowy do zmiany? Ile firm będzie musiało zmienić audytora w ciągu najbliższego półroczka? Czy ministerstwo to przeanalizowało? Czy w tym czasie inne firmy audytor-skie są w stanie przygotować się tak naprawdę, żeby wejść? Jak rozumiem, głównym argumentem stosowanym przez ministerstwo jest ten argument, żeby dopuścić do badania te największe firmy, zwłaszcza z WIG20, co bardzo często pojawia się jako przykład, inne firmy niż wielka czwórka. Pytanie, czy w tym krótkim okresie, w którym firmy będą musiały teraz wymienić – a z tego, co wiem, będzie to około 150 firm – audytora, jakkolwiek inna firma jest w stanie tak naprawdę przygotować się, aby wejść w temat i wystąpić w takim przetargu?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, tak, jak mówiłem na początku i jak przyjęliśmy określoną metodę procedowania, mamy jednak nie omawiać po raz kolejny spraw, które były omawiane na posiedzeniach podkomisji. To się odnosi do tej zasady, która była już omówiona na... Ta sprawa, o której pani mówi, została już szeroko omówiona na posiedzeniach podkomisji. Rozumiem, ale proszę państwa, pani poseł kwestionuje w tej chwili w ogóle sens powoływania podkomisji. Podkomisja z zasady nie obejmuje wszystkich posłów Komi-

sji. Jeśli przyjęlibyśmy takie założenie, że potem jeszcze raz wszystkie sprawy omówione na posiedzeniu podkomisji są omawiane na posiedzeniu Komisji, bo nie wszyscy uczestniczyli w posiedzeniach podkomisji, to nie byłoby sensu, żebyśmy w przyszłości w ogóle powoływali podkomisje. Nie będę więc naprawdę otwierał dyskusji w tej chwili na tematy, które bardzo szczegółowo były już omawiane na posiedzeniu podkomisji. Czy w tej sprawie jeszcze coś? Ale co do zasady czy...?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie przewodniczący, jest poprawka pana posła Grabowskiego. Ja rozumiem, że ta kwestia była omawiana, ale skoro... Nie, ale nie wszyscy członkowie tej Komisji byli na podkomisji. Nie. Panie przewodniczący, pojawia się poprawka poselska...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pani była członkiem tej podkomisji, a ja nie widzę zgłoszeń kogośkolwiek z posłów, którzy nie byli członkami podkomisji, żeby im to wyjaśnić. Naprawdę więc traktuję to pani wystąpienie tylko jako próbę przeciągania obrad Komisji.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Byłoby to uzasadnione, gdyby pani nie była członkiem podkomisji, wtedy pani głos uznałbym za uzasadniony, ale w tej sytuacji nie mogę tak uznać.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Nie. Panie przewodniczący, jeżeli omawiamy poprawkę, to mamy prawo omówić ją dogłębnie, żeby każdy mógł podjąć w sposób merytoryczny decyzję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, ale ta kwestia, o której pani powiedziała...

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

To jest skandal.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...została omówiona na posiedzeniu podkomisji. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 21 zgłoszonej przez pana posła Grabowskiego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

1 głos za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości głosów.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Proszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka zostaje zgłoszona przez pana posła jako wniosek mniejszości.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości art. 134, bo nie słyszałem więcej zgłoszeń w sprawie tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec treści art. 134. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 134... Jest sprzeciw?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw wobec art. 134, w związku z tym będziemy głosować art. 134. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 134, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Mamy wyniki głosowania. 14 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art.134 został przyjęty przez Komisję.

Art. 135. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 136, do którego mamy zgłoszoną poprawkę – po pierwsze, poprawkę rządową, po drugie, poprawkę, której chęć złożenia sygnalizował już pan poseł Grabowski. Może, jeśli pan poseł się zgodzi, w pierwszej kolejności zapoznalibyśmy się z poprawką rządową. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie poprawki do art. 136.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, ta poprawka została już przedstawiona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Omówiona, tak jest. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj faktycznie rząd proponuje dosyć radykalne rozwiązanie. Pytanie jest takie. Cel? W zasadzie można uznać, że jest słuszny, tylko mam wrażenie, że wylewamy dziecko z kąpielą, proponując wprowadzenie tej tak zwanej białej listy. W związku z powyższym propozycja – znów – pewnego rozwiązania kompromisowego i rozsądnego. Po pierwsze, utrzymanie katalogu spraw, które mogą być realizowane jako te tak zwane usługi dodatkowe. To jest raz. Dwa, obniżenie tego progu maksymalnego wynagrodzenia, które w rozporządzeniu jest określone jako „do 70%”. Pierwotnie miało bodajże wartość 50%. Myślę, że maksymalnie 20%, co jest w poprawce oznaczonej jako poprawka 22, może wynosić wynagrodzenie za świadczenie usług dodatkowych. Natomiast ważne rozwiązanie – myślę – korespondujące również z pytaniem pani przewodniczącej Hennig-Kloski, dotyczące tego, czy ministerstwo ma zamiar czy w ogóle przewiduje rozszerzenie katalogu spraw, które mogą być wyłączone czy które mogą być w ogóle możliwe do świadczenia jako tak zwane usługi dodatkowe.

Co prawda, pan minister już powiedział, że nie, ale jednak mimo wszystko proponujemy, aby do art. 136 dodać ust. 2, w którym zobowiązemy ministra właściwego do spraw finansów publicznych, aby w drodze rozporządzenia określił na podstawie praktyki funkcjonowania tego rynku usługi, które będzie można wykonywać. Tu akurat proponujemy wobec tego limitu określonego w rozporządzeniu. Natomiast chciałbym, żeby wszyscy państwo, zwłaszcza żeby pan minister spojrzął na tę poprawkę troszkę szerzej. Mianowicie propozycja jest taka, aby minister właściwy do spraw finansów publicznych mógł rozstrzygać, jakie usługi będą dozwolone i przy jakim limicie. Ta propozycja koresponduje w zasadzie z tym, co pan minister raczył przed chwilą powiedzieć, mianowicie z tym, że po okresie przejściowym, który pan minister określił na kilka lat, nastąpi być może jakaś refleksja i rynek się dopasuje. Owszem, ale myślę, że warto dać tę możliwość, tę furtkę dla ministerstwa, żebyśmy nie musieli niebawem zmieniać tej ustawy, kiedy się okaże, że faktycznie ona nawywraca i uczyni bałagan na polskim rynku. W związku z tym ta delegacja, to umożliwienie ministerstwu tak naprawdę naprawienia tego, co dzisiaj się psuje, wydaje się być rozwiązaniem najrozsądniejszym, najbezpieczniejszym i również najpraktyczniejszym, ponieważ tak naprawdę dzisiaj ministerstwo postuluje, jak powiedziałem na wstępie, rozwiązanie bardzo radykalne, a my, umożliwiając czy dając ministerstwu możliwość niejako naprawienia tego rozwiązania, które dzisiaj jest postulowane, możemy uratować to dziecko przed wylaniem go z kąpielą. Wobec tego bardzo proszę o rozważenie, o zastanowienie się nad tą poprawką, a nie jedynie bezrefleksyjne powiedzenie, że rząd wydaje opinię negatywną. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękujemy bardzo za te propozycje. One zdecydowanie odbiegają od autopoprawki wnioskodawców, od autopoprawki rządowej. Były dyskutowane na forum podkomisji godzinami. Były tutaj różne propozycje procentowego określenia ceny i kosztów wyni-

kających z usług doradczych. Wydaje się, że w tej chwili ta dyskusja dobiega końca. Stanowisko wobec tej propozycji jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że rząd zdecydowany podjąć kroki radykalne nie będzie się cofał, natomiast myślę, że na dalszym etapie prac być może zasadne byłoby... My prawdopodobnie na etapie drugiego czytania złożymy poprawkę do treści tego artykułu, którą państwo forsują, aby jednak była ta delegacja i aby była możliwość ustalenia dzięki tej delegacji tych usług, które będzie można faktycznie wykonywać, żeby minister mógł faktycznie w drodze rozporządzenia to określić. Mam bardzo wielką prośbę do pana ministra, aby w ministerstwie też nastąpiła jakaś dyskusja na ten temat, czy to rozwiązanie tak naprawdę nie będzie ratowało wam – mówiąc kolokwialnie – skóry. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister odniósł się już do tej poprawki. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki rządowe, to mielibyśmy uwagi o charakterze formalnym takie, jak przy poprawce 1, ażeby poprawki od 2 do 4, 6 oraz 10 głosować łącznie z uwagi na fakt, że są one merytorycznie powiązane. Jeśli chodzi o te poprawki, to tak, jak sam pan poseł Grabowski zauważył, czy może raczej poprawka do art. 136 jest dalej idąca – mówię o poprawce rządowej – dlatego też proponujemy poddać ją pod głosowanie w pierwszej kolejności.

Natomiast jeśli chodzi o uwagi legislacyjne czy też redakcyjne, które kierujemy z prośbą o rozważenie do tych poprawek, które wymieniłem, to pierwsza wątpliwość dotyczy poprawki 3 w zestawieniu jej z poprawką 10. W poprawce 3 mowa jest w odniesieniu do usług dozwolonych świadczonych na rzecz badanej jednostki zainteresowania publicznego, jej jednostki dominującej lub jednostki przez nią kontrolowanej, natomiast w ust. 2 art. 282, czyli w poprawce 10, użyto liczby mnogiej „lub jednostek przez nią kontrolowanych”. Pytanie, czy tej kwestii nie można by było ujednoclić. To jest pierwsza uwaga.

I druga uwaga z prośbą o rozważenie do poprawki 4. Tam w lit. b) mowa jest o tym, że „świadczy usługi zabronione w rozumieniu art. 5 rozporządzenia oraz art. 136”. Prosimy o rozważenie, czy tych wyrazów „oraz art. 136” nie należałoby przenieść przed art. 5 rozporządzenia. Po prostu w innych punktach art. 182 ust. 1 w pierwszej kolejności wymienialiśmy przepis ustawy czy przepisy ustawy, a w dalszej kolejności przepisy rozporządzenia.

I to są wszystkie uwagi do tych poprawek z prośbą o ewentualne rozważenie przez pana ministra ich zasadności. Proponujemy łącznie rozpatrzyć poprawki od 2 do 4, 6 i 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze w sprawie tych poprawek, ale może po kolei. Najpierw poproszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, popieramy wniosek Biura Legislacyjnego dotyczący łącznego głosowania poprawek od 2 do 4, 6 i 10. Negatywnie opiniujemy pozostałe propozycje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

...nieuwzględnianie pozostałych propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Przemysław Rosiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardzo króciutko, bo zdaje się, że pan minister nie odpowiedział na moje pytanie dotyczące niezgodności z rozporządzeniem, z art. 5 ust. 2 rozporządzenia. Tu mamy taką sytuację, że usługi zabronione są w art. 5 ust. 1 rozporządzenia. To jest bardzo duży katalog usług zabronionych. Dodajemy... Oczywiście państwo członkowskie ma prawo rozszerzyć ten katalog i Konfederacja Lewiatan tego nie kwestionuje, natomiast można rozszerzyć o konkretne usługi, bo trzeba przedstawić komisji wykaz tych usług. W jaki sposób ministerstwo zamierza przedstawić wykaz usług, kiedy tak naprawdę mamy wszystkie usługi poza czynnościami rewizji finansowej? To nie będzie wykaz. W jaki sposób ministerstwo przedstawi komisji wykaz usług zabronionych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, nie podzielamy tych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pozostaje nam w tej chwili rozpatrzenie tych poprawek. Przypomnę, że będziemy rozpatrywać łącznie poprawki 2–4, 6 i 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy wymienione poprawki łącznie głosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2–4, 6 i 10, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

15 głosów za, 2 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 136 wraz z poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 136 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 137, do którego przed chwilą przyjęliśmy poprawkę. To była poprawka 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 137 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 138. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Przepraszam, zapytam jeszcze dla porządku Biuro Legislacyjne, bo nie rozpatrzyliśmy tej poprawki pana posła Grabowskiego. Rozumiem, że ona już jest bezprzedmiotowa po przyjęciu poprawki rządowej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dziękuję. Chciałem, żeby to też zostało wyartykułowane. Bardzo dziękuję.

Art. 138 przyjęliśmy przed chwilą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 139. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 139 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 140. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Art. 141. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 142. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 143. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 144. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
Art. 145. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 146. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 147. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 148. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 149. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 150. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 151. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 152. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 153. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie artykułu.
Art. 154. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie artykułu.
Art. 155. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie artykułu.
Art. 156. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 157. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 158. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 159. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 160. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 161. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 162. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 163. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 3. Proponujemy spójnik „oraz” zastąpić spójnikiem „lub”, tak jak w ust. 1 tego artykułu, gdzie mowa jest o uzasadnieniu orzeczenia lub postanowienia, jak również chociażby w art. 164 ust. 1: „od wydanego przez krajowy sąd dyscyplinarny orzeczenia lub postanowienia”. Tutaj mamy spójnik „oraz”, stąd propozycja zastąpienia go. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pytam w takim razie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 163. Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 164. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 164.
Art. 165. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 166. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu
Art. 167. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 167.
Art. 168. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 169. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 170. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 171. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 171.
Art. 172. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 172 w ust. 3 w pkt 1 proponujemy wykreślenie art. 18 ust. 7 i 8 z uwagi na fakt, że – jest to poprawka o charakterze legislacyjnym – wyliczenie dotyczy przepisów o postępowaniu, a art. 18 takim przepisem nie jest, nie jest umiejscowiony w dziale 9 dotyczącym postępowania dyscyplinarnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 172? Nie słyszę
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 173. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 173.
Art. 174. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 175. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 176. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 177. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 178. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 179. Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do ust. 2 proponujemy po wyrazach „w trybie” dodać wyraz „przepisów”. Jest to poprawka redakcyjna o charakterze ujednolicającym. We wszystkich miejscach w ustawie, gdzie powołujemy się na ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji są te wyrazy „w trybie przepisów ustawy”. Tutaj tego zabrakło, stąd propozycja uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Dziękuję. Art. 179, przypominam. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 179? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 179.

Art. 180. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 180.

Art. 181. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 182. Przypomnę, jego treść została zmodyfikowana poprawką 4, którą przyjęliśmy już poprzednio. Czy są uwagi lub sprzeciw? Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście uwaga nie dotyczy już tej poprawki przyjętej, natomiast w innym miejscu jest propozycja uzupełnienia pkt 26 w ust. 1. W tym pkt 26 mowa jest o tym, że „naruszeniem ustawy jest nieprzestrzeganie przepisów dotyczących poddania się kontroli, o których mowa”. I tu jest wyliczenie rodzajów kontroli, natomiast w dalszej części tego przepisu na końcu zdaniem Biura Legislacyjnego ta poprawka – przepraszam – ten punkt powinien zostać uzupełniony o kontrolę z art. 36 ust. 1 pkt 1 i art. 39, ażeby przepis był kompatybilny w tym zakresie, zarówno jeżeli chodzi o początek, jak i koniec tego punktu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Popieramy poprawkę dotyczącą wyliczenia art. 36 ust. 1 pkt 1 i art. 39. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 182? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 183. Przypomnę, że jest poprawka do tego artykułu. Właściwie nie przypominam, tylko informuję państwa, że jest poprawka do tego artykułu. To jest poprawka 5, autopoprawka rządu. Czy pan minister widzi jeszcze potrzebę dodania czegoś do wcześniejszych informacji, które pan przekazywał w tej sprawie? Panie ministrze, czy chciałby pan coś jeszcze dodać do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie, nic nowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, wszystko zostało powiedziane. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Panie mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna propozycja pod rozważę Ministerstwa Finansów dotycząca brzmienia ust. 3. W drugim wierszu, gdzie mowa jest o nieprzekraczaniu 10% przychodów netto ze sprzedaży usług świadczonych w ramach działalności – i tu jest – o której mowa w art. 47 ust. 1 i 2. Byłaby propozycja zastąpienia liczby pojedynczej „o której” liczbą mnogą „o których”, gdyż mowa jest o działalnościach, o których mowa w art. 47 ust. 1 i 2. Mamy tutaj koniunkcję pomiędzy ust. 1 i 2. To oczywiście poddajemy pod rozważę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Członek Terenowego Zespołu Biegłych Rewidentów w Płocku Ksenia Magierska:

Ksenia Magierska, biegli rewidenci z Płocka. Dziękuję bardzo za głos. Szanowni państwo, wprowadzenie kary w wysokości do 10% przychodów netto ze sprzedaży usług świadczonych zarówno będących czynnościami rewizji finansowej, jak i innych czynności, które może prowadzić podmiot audytorski, spowoduje zwiększenie kosztów dla małych i średnich firm. Dlaczego? Dlatego, że małe i średnie firmy zaczną się dzielić działalnościami – powstaną dwie. Będą próbowały dwie inne działalności stworzyć, żeby uniknąć tego rodzaju kary. Dlatego bardzo prosimy o przemyślenie jeszcze tego zapisu w ust. 3.

Wiemy, z czego te sankcje wynikają. Te kary mają być zbieżne z dyrektywą. Dyrektywa dotyczy usług badania, czynności rewizji finansowej, więc zaliczanie do podstawy do naliczenia kary również przychodów z innych działalności nie wydaje się zasadne. Bardzo prosimy o przemyślenie tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy chciałby pan jeszcze odnieść się do tej kwestii? Pan prezes? Dobrze. Panie ministrze, zanim jeszcze oddam panu głos, jeszcze pan prezes. Proszę bardzo.

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Krzysztof Burnos:

Jako prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów chciałbym również zwrócić uwagę na ten aspekt. Wydaje się, że kara powinna dotyczyć tej działalności, która *de facto* jest nadzorowana, która jest regulowana ustawą, natomiast po raz pierwszy mamy do czynienia z wykroczeniem poza zakres działalności nadzorowanej, jeśli chodzi o ustalanie kar.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w istocie zaniżyliśmy tutaj podstawę obliczania kary, bo wcześniej firma była obciążona karą liczoną od wszystkich przychodów. Nie będę ich tutaj wymieniał, ale w tym sensie wysłuchaliśmy tego postulatu, który był do nas kierowany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Członek Terenowego Zespołu Biegłych Rewidentów w Płocku Ksenia Magierska:

Przepraszam, ale małe firmy nie mają *de facto* innych przychodów. Są to przychody z tytułu usług czynności rewizji finansowej bądź innych usług typu biura rachunkowe, typu wyceny. Nie ma innych usług, panie ministrze i szanowni państwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister nie chce już nic dodać? Tak. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać poprawkę do art. 183. Przypominam, to jest poprawka 5 z autopoprawek rządowych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki. Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 5, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

14 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Zadam teraz pytanie po przyjęciu poprawki, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 183 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? Jest sprzeciw ze strony pani przewodniczącej. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 183, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

14 głosów za, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że art. 183 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 184. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Art. 185. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 186. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 187. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 188. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 189. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 190. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 191. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 191.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 192, w przypadku którego – przypomnę – przyjęliśmy już poprawkę. To była poprawka 6. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę, panie przewodniczący, do art. 192 do wprowadzenia do wyliczenia z prośbą o rozważenie zastąpienia spójnika „albo” spójnikiem „lub” w tym wyliczeniu – przed wyrazami „rady nadzorczej” jest spójnik „albo” – z uwagi na fakt, że w innych miejscach ustawy spójnik, który tutaj występuje, jest spójnikiem „lub”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Popieramy propozycję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 192? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 192 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 193, do którego została zgłoszona poprawka. To jest poprawka 7 z autopoprawek rządowych. Panie ministrze, czy możemy uznać, że ona została już omówiona?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 7? Jest sprzeciw. W takim razie będziemy głosować tę poprawkę. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki 7, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

15 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka 7 do art. 193 została przyjęta.

Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 193? Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 193, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 15 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 193 wraz z przyjętą wcześniej poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 194. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 194.

Art. 195. Czy są uwagi lub sprzeciw? Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 2. Proponujemy zastąpić spójnik „albo” spójnikiem „lub” – „lub członka rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego”, tak jak przy okazji poprzedniego artykułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Popieramy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 195? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 195 został przyjęty.

Art. 196. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 196 mamy jedną uwagę. Proponujemy w trzecim wierszu tam, gdzie jest mowa „...Krajowa Komisja Nadzoru, mogą przeprowadzić kontrolę, o której mowa w art. 39 lub w art. 124 ust. 1 w firmie audytorskiej” i dalej tak, jak w przedłożeniu. Chodzi o kwestie ujednociające. Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. W innych przepisach przy kilku kontrolach wymienialiśmy artykułami – tutaj w jednym miejscu jest wymienione inaczej. Jest to propozycja polegająca na ujednoczeniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję również. Rząd nie popiera tej propozycji. Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 196? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 196 został przyjęty.

Art. 197. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 197.

Art. 198. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 198.

Art. 199. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 199.

Art. 200. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 200? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 201. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 202. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 203. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 204. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi do art. 204, obie o tej samej treści. W ust. 2 w pkt 1 jak i w ust. 3 proponujemy doprecyzowanie – naszym zdaniem konieczne legislacyjnie – w związku z wprowadzeniem skrótu w art. 57 ust. 1. Skróć „lista” powinien w ustawie oznaczać listę firm audytorskich, natomiast w art. 204 ust. 2 mowa jest o liście jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich. Dlatego też dla zapewnienia spójności legislacyjnej tekstu proponujemy w ust. 2 w pkt 1 dodanie na końcu wyrazów „o której mowa w ust. 1” tak zresztą, jak we wprowadzeniu do wyliczenia ust. 2. To samo proponujemy w ust. 3, czyli „wpisowi na listę, o której mowa w ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Rząd nie popiera tych propozycji. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przypomnam, procedujemy w tej chwili art. 204.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 204? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 204 został przyjęty.

Art. 205. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 205? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 206. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 206.

Art. 207. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 207.

Art. 208. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 209. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 209.

Art. 210. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 211. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 212. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 213. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 214. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 214.

Art. 215. Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do ust. 1 w art. 215. Chodzi o sprecyzowanie odesłania do art. 214 ust. 1. Poprawka ma charakter legislacyjny z jednej strony. Chodzi o odesłanie prawidłowe do art. 214 ust. 1. Po drugie, jest to poprawka o charakterze ujednocającym, gdyż w art. 212 w ust. 1 w pkt 2 mowa jest właśnie o „porozumieniu, o którym mowa w ust. 1”.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, tak? Nie popieramy. Rząd nie popiera propozycji do art. 214, tak? Przepraszam, do art. 215. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 215? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 216. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 217. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 217.

Art. 218. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 219. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 220. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 221. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 222. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 223. Pan poseł Cymański, bardzo proszę

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Tak, mam taką poprawkę, panie przewodniczący. Chodzi o definicję. Sformułowanie – cytuję – „bada sprawozdanie finansowe” jest bardzo precyzyjne, ale jest bardzo ograniczające. Przyjęcie go w tym brzmieniu praktycznie ograniczy możliwość działania, zwłaszcza w przypadku lustracji, tylko do badania sprawozdania finansowego. W poprawce jest propozycja ku rozwadze, może nie na gorąco: „czynności rewizji finansowej”. Rozumiem te subtelności i ten ograniczający charakter, ale to sformułowanie jest bezpieczne. Wydaje się, że w tym się mieszczą lustracje i badania, które są... Mówimy o art. 233, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, właśnie próbuję się doczytać w treści art. 223 odniesień do spraw, o których pan mówi, ale nie widzę tego. Art. 223.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czyli jestem jeszcze szybszy. Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Trochę pan...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ale proszę to zapamiętać, żebyśmy już nie musieli później...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, trochę zbyt szybko. Art. 223, szanowni państwo. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 224. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 225. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 226. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 227. Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jeszcze raz. To jest interesująca rzecz. Chodzi o wprowadzenie możliwości, aby umożliwić przekazywanie do jednostek zarządzających systemami ochrony informacji danych o klientach, którzy posiadają ekspozycje, których dotyczy niewykonanie zobowiązania. Chodzi o to, że jest to poprawka, która rzeczywiście – konsultowałem to tutaj – wykracza poza materię ustawy, ale jest niebudząca kontrowersji, jest usprawniająca i jest to poprawka, która jest w zmianie ustawy – Prawo bankowe. Niejako przy okazji tej ustawy drobna prosta poprawka, która usprawnia, nie budzi wątpliwości. Kosztem pewnej cnoty, ale zachowując kanony, poprawiamy prawo, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, czy nie budzi wątpliwości, to się zaraz okaże. Na razie jeszcze...

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, nawet przegrywając to głosowanie na sali sejmowej, nic się nie stanie. Nie ryzykujemy niczym. Nie wchodzę tu w żadne interesy. To jest naprawdę logiczne i czyste. Prosiłbym także o opinię Komisji Nadzoru Finansowego, co na ten temat uważa?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam pytanie, pani pośle. Czy pan ma tę poprawkę sprecyzowaną na piśmie? Mógłbym ją otrzymać? Przepraszam, panie pośle, ale ona jest niepodpisana. Przypomnę, że musi być podpisana przez trzech posłów. Musi być podpisana przez trzech posłów, żebyśmy mogli ją rozpatrzyć. Bardzo proszę. Proszę o zabranie głosu.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Krystyna Majerczyk-Żabówka, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo prosimy o przyjęcie poprawki zaproponowanej przez pana posła Cymańskiego, dlatego że powstałe jednostki zarządzające systemami ochrony mają za zadanie między innymi monitorowanie ryzyk. Jest to również obowiązek wynikający z art. 113 ust. 7 lit. c) rozporządzenia 575 CRR. W związku z tym, żeby te czynności wykonywać, niezbędny jest przepis otwierający katalog podmiotów uprawnionych w dostępie do tajemnicy bankowej o tej jednostce. Jest to jak najbardziej konieczne. Inaczej te umowy nie będą wykonane, mimo że ustawodawca zobowiązał do realizacji takich zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym UKNF Dorota Sowińska-Kobelak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu komisji chciałabym powiedzieć, że nie zgłaszamy zastrzeżeń do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze? Rozumiem, że panu ministrowi ta poprawka jest nieznana, tak? Musielibyśmy ją chyba powielić, prawda?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Ja mam stanowisko w odniesieniu do tej poprawki. Ona wykracza poza zakres tego przedłożenia. Nasze stanowisko w odniesieniu do tej propozycji jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, bo podstawową sprawą jest to, czy w ogóle jest to możliwe, żebyśmy przyjmowali poprawkę wykraczającą poza przedłożenie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tę poprawkę, to w tej chwili zapoznaliśmy się z tą poprawką. Zresztą pan poseł nie ukrywał, że ona jak gdyby wykracza poza zakres tej ustawy i propozycji zmiany w Prawie bankowym. W związku z tym ona nie może uzyskać naszej pozytywnej oceny w tym zakresie. Poprawka, która wykracza poza zakres ustawy, może być narażona na uznanie za niezgodną z konstytucją, bo proces ustawodawczy też jest przedmiotem badania przez Trybunał Konstytucyjny. Dlatego też ta poprawka naszej pozytywnej oceny nie może uzyskać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, rozumiem, że będziemy głosować tę poprawkę w takim razie, bo pan poseł, to znaczy, posłowie wnioskodawcy podtrzymują ją?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę państwa, elementarna logika i użyteczność tej zmiany idzie na bok, a kanon, że jesteśmy dla prawa, a nie prawo dla ludzi... Proszę państwa, taka jest prawda, że jeżeli jej nie przyjmujemy, to zostanie w prawie to, co jest, czyli gorzej. To jest ewidentne. Tak, proszę państwa. Tu w Sejmie 20 lat jestem i takie sytuacje bywają, ale trzeba też patrzeć na to, o co nam tutaj chodzi. Przecież przyjęcie tej poprawki ułatwia, usprawnia i polepsza rzeczywistość, a nie pogarsza ją. I jeszcze tu konstytucją wymachujemy. Nie chcę komentować, pozostanę tylko przy tym. Ja rozumiem pana i rozumiem rząd, ale ja to biorę na siebie i wolę w parlamencie przegłosować. Kto się ośmieli przy zdrowych zmysłach podważyć logikę i użyteczność tej zmiany? Prawo przecież jest dla ludzi, a nie odwrotnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, w uzupełnieniu. Krystyna Majerczyk-Żabówka. Proszę zauważyć, monitorowanie ryzyk to jest zwiększenie bezpieczeństwa środków deponowanych w bankach. Tym bardziej jest to uzasadnione, żeby jeszcze poprzez ten przepis taką możliwość dać systemom ochrony instytucjonalnej, które muszą wszystkie ryzyka monitorować.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To jest zagwostka, ale naprawdę: do przodu i nie bójmy się. Poza tym chcemy ścigać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, dobrze, dyskusję odbyliśmy, będziemy głosować tę poprawkę. Ona została formalnie złożona. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Podaję wynik głosowania: 5 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że ta poprawka nie uzyskała większości Komisji.

To była poprawka do art. 227. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 227 albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 227 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 228. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 229. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ten artykuł również został przyjęty.

Art. 230. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 231. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 232. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 233. Czy są uwagi albo sprzeciw lub poprawka? Pan poseł Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym poinformować, że nie znalazłem poparcia dla propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Cóż? Panie pośle, każdy poseł ma prawo poprzeć albo nie poprzeć poprawki, więc proszę nie odbierać państwu posłom prawa do tego, aby poprawki nie popierali. Art. 233. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 233 został przyjęty.

Art. 234. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 235. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 236. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 237. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 238. Czy są uwagi do tego artykułu albo sprzeciw kogoś z państwa posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 239. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 240. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

- Art. 241. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
- Art. 242. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
- Art. 243. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
- Art. 244. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
- Art. 245. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
- Art. 246. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 247. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 248. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 249. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 250. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 251. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 252. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 253. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
- Art. 254. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 255. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 256. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 257. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.
- Art. 258. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 259. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 260. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 261. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 262. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 263. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 264. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 265. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 266. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 267. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.
- Art. 268. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.
Artykuł został przyjęty.

Art. 269. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 270. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 271. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 272. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 273. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 274. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 275. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 276. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 277. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 278. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 279. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 280. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Art. 281. Przypominam, że do tego artykułu przyjęliśmy poprawkę. To była poprawka 8 z autopoprawek rządowych. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu. Jest. Przepraszam bardzo, nie zauważyłem. Bardzo pana przepraszam. Art. 281. Bardzo proszę.

Biegły rewident PWC Mirosław Szmigielski:

Mirosław Szmigielski, biegły rewident, PWC. Chciałbym tylko zwrócić uwagę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, nie usłyszałem. Czy mógłby się pan przedstawić...

Biegły rewident PWC Mirosław Szmigielski:

Mirosław Szmigielski, biegły rewident, PWC. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że użyte w poprawce rządowej sformułowanie w art. 281a „badanie ustawowe jednostki zainteresowania publicznego za rok 2017” nie jest precyzyjne. Wydaje się celowe wstawienie daty rozpoczęcia badanego okresu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tę poprawkę przyjęliśmy już wcześniej. Panie ministrze, nie widzi pan powodu, żeby wprowadzać...

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Nie popieramy tego wniosku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 281. Jeszcze raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 281 został przyjęty.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia art. 282, do którego została zgłoszona poprawka. To jest poprawka 9 z autopoprawek rządowych. Panie ministrze, czy widzi pan jeszcze potrzebę dodania...

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Poprawka została już omówiona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

A, jest sprzeciw. Jest sprzeciw, w związku z tym, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 9 dotyczącej art. 282 – mówię o autopoprawce rządowej – proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 13 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W tej chwili przechodzimy do przyjęcia całości art. 282. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Jest sprzeciw? Jest. Skoro pani przewodnicząca włożyła kartę, to teraz sprzeciw będzie już do końca, tak? Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 282. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 282, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 14 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że art. 282 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 283. Czy są uwagi albo sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 283.

Art. 284. Jeszcze może dla porządku przypomnę, że poprawka 10 przyjęta w międzyczasie wcześniej wprowadziła art. 282a. To tak dla porządku. Art. 283 przyjęliśmy. Art. 284.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 284 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 285.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec tego artykułu? Są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego do sprawozdania podkomisji do art. 285. Poprawki mają charakter legislacyjny. Wynikają z wprowadzenia skrótu w art. 4 ust. 3 pkt 5, gdzie komisję egzaminacyjną nazywamy dalej w ustawie komisją. Konsekwentnie proponowalibyśmy wykreślić wyrazy „egzaminacyjną” w ust. 1, „egzaminacyjnej” w ust. 2, w ust. 3 też „egzaminacyjnej” oraz w ust. 4, 5 i 6 tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, nie popieramy tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie, nie popieramy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze nie pytałem, pani przewodnicząca. Bardzo dziękuję. Mamy jasność, jeżeli chodzi o propozycję Biura Legislacyjnego. Czy są jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Słyszę, że jest, w związku z tym będziemy głosować art. 285. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 285, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Podaję wyniki głosowania. 15 głosów za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że... Nie ma kworum? Ile potrzeba? 17. Szanowni państwo, tak – głosowanie jest nieważne. W takim razie musimy powtórzyć. Bardzo bym prosił sekretariat o przeliczenie kworum. Szanowni państwo, mam informację, że jest kworum, więc powtórzymy

to głosowanie. Niektórzy posłowie sygnalizują, że nie zdążyli wziąć udziału w głosowaniu. Jeszcze raz w takim razie pytam państwa, kto jest za przyjęciem art. 285, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Wzięło udział 18 posłów tym razem, czyli mamy kworum. 17 głosów za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 285 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 286. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 286.

Art. 287. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 288. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec art. 288? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 289. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 290. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 291. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 292. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 293. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 294. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 294.

Art. 295. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 296. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 297. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 298. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 299. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 299.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów ustawy. Pozostaje nam przyjęcie jeszcze całego projektu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy? Mamy zgłoszony sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego projektu ustawy. Szanowni państwo, w związku z tym będziemy głosować.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Informuję państwa o wynikach głosowania: 17 posłów zagłosowało za, 1 był przeciw, 18 posłów głosowało łącznie, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, pozostaje nam... Bardzo dziękuję. Wszyscy razem stanowimy Komisję i ci rządzący, i ci w opozycji, więc myślę, że... Pamiętam to, staram się to zawsze pamiętać, zawsze dostrzegać i zawsze...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pod warunkiem, że głosują z rządzącymi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie podzielam poglądu panu posła Szewczaka, że pod warunkiem, że głosujemy wszyscy tak samo. Uważam, że głos opozycji jest zawsze bardzo ważny.

Szanowni państwo, pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Nie, pozostaje nam jeszcze jedna rzecz. Mianowicie pozostaje nam jeszcze upoważnienie Biura Legislacyj-

nego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stawiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie prac. Czy jest ktoś przeciw tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ta propozycja została przyjęta.

Pozostaje nam teraz już naprawdę ostatnia rzecz, czyli wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został wybrany pan poseł Artur Soboń – przewodniczący podkomisji. Czy pan poseł się zgadza? Pan poseł się zgadza. Czy są inne kandydatury albo sprzeciw wobec tej kandydatury? Również nie słyszę.

W takim razie stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Artura Sobonia na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo dziękuję państwu posłom za sprawne procedowanie. Dziękuję również panom ministrom i wszystkim państwu, którzy uczestniczyli w posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.