

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 236)**

z dnia 5 lipca 2017 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 236)

5 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588):

1. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:

a) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

c) części budżetowej 41 – Środowisko:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32, 59 i 64;

e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:  
020 – Leśnictwo:

- dochody i wydatki;

900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:

- wydatki;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem;

g) dotacjach podmiotowych;

h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

**i) państwowych osobach prawnych:**

- Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Babiogórskim Parku Narodowym,
- Białowieskim Parku Narodowym,
- Biebrzańskim Parku Narodowym,
- Bieszczadzkim Parku Narodowym,
- Parku Narodowym „Bory Tucholskie”,
- Drawieńskim Parku Narodowym,
- Gorczańskim Parku Narodowym,
- Parku Narodowym Gór Stołowych,
- Kampinoskim Parku Narodowym,
- Karkonoskim Parku Narodowym,
- Magurskim Parku Narodowym
- Narwiańskim Parku Narodowym,
- Ojcowskim Parku Narodowym,
- Pienińskim Parku Narodowym,
- Poleskim Parku Narodowym,
- Roztoczańskim Parku Narodowym,
- Słowińskim Parku Narodowym,
- Świętokrzyskim Parku Narodowym,
- Tatrzańskim Parku Narodowym,
- Parku Narodowym „Ujście Warty”,
- Wielkopolskim Parku Narodowym,
- Wigierskim Parku Narodowym,
- Wolińskim Parku Narodowym.

**2. Opinia Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o:**

**a) części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

**b) części budżetowej 27 – Informatyzacja:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

**c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29;**

**d) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodkiem Informatyki;**

**e) państwowym funduszu celowym – Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.**

**3. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:**

**a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:**

- 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
- 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;

**b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

**c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

**d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:**

- dochody i wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Paweł Majewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, płk **Dariusz Milczarek** szef Oddziału Realizacji Budżetu w Departamencie Budżetowym Ministerstwa Obrony Narodowej, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska i **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Iwona Koza** p.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Dominik Bąk** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Ewa Paluch** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Daniel Art** dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Szelański** zastępca dyrektora Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Anna Cieślakowska** dyrektor Biura VII Agencji Wywiadu wraz ze współpracownikami, **Bogusława Turska** główny księgowy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz **Agnieszka Kubiak** dyrektor Departamentu Finansowego Centrum Projektów Polska Cyfrowa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Informuję państwa, że przedmiotem posiedzenia jest rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. w zakresie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu – panią minister Teresę Czerwińską podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i pana ministra Mariusza Gajdę podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska. Witam również pana Dominika Bąka zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, panią Ewę Paluch wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki i panią Iwonę Kożę prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Witam serdecznie. Witam również wszystkie inne osoby, które państwu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Jak powiedziałem, w pierwszej kolejności rozpatrywać będziemy opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o właściwych częściach budżetowych. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji pana posła Jerzego Gosiewskiego. Jak zwykle apeluję o zwięzłe przedstawianie

tematu, tym bardziej, że pan poseł i referuje, i koreferuje, czyli dwa w jednym. Prosiłbym, żeby pan poseł referat i koreferat zawarł w jednej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, miłe panie, szacowni panowie, według godności i dostojności, szanowni państwo, w imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa mam zaszczyt przedstawić opinię dla Komisji Finansów Publicznych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588). Muszę wymienić części budżetowe, których to dotyczy, a jest ich dużo. Opinia dotyczy części budżetowej 22...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Myślę, panie pośle...

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Ale spróbuję to skomasować.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie pośle, ale wszyscy to mamy. Naprawdę, my już wiemy, o których częściach pan mówi.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Ale tylko tytuły.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie pośle, ale po co? Proszę nie przedłużać.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Dobrze. Zgodnie z tym, czego życzy sobie pan przewodniczący, to powiem tyle, że Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 21 czerwca br. w wyniku aktywnej dyskusji wydała pozytywną opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. w zakresie wszystkich części budżetowych, które chciałem wymienić, a które są w przedstawionych państwu materiałach.

Na posiedzeniu Komisji podczas dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w części budżetowej 22 – Gospodarka wodna stwierdzono m.in., że zarówno z opinii Biura Analiz Sejmowych i Najwyższej Izby Kontroli, jak i z analizy sprawozdania wynika, że plan dochodów w tej części został wykonany w wysokości pięciokrotnie wyższej od założeń ustawy budżetowej, a wydatki zrealizowano w 98% planu po zmianach. Realizacja wydatków z budżetu środków europejskich odnotowała spadek o 23%. Występujące nieprawidłowości polegały na sfinansowaniu ze środków rezerwy celowej składek do organizacji międzynarodowych i brak zapewnienia skutecznej kontroli zarządczej, a także brak pełnego wykonania wydatków z budżetu środków europejskich.

Komisja uznała za uzasadnione wyjaśnienia przedstawicielki ministerstwa i z pozytywną nadzieją na przyszłość przyjęła plan działań w kierunku eliminowania nieprawidłowości, w tym zakresie występujących od wielu lat.

W tym przypadku na uwagę zasługuje fakt, iż brak pełnego wykonania wydatków przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej wynikał z braku ekspertyzy merytorycznej jednego projektu w zakresie połączenia dwóch projektów długotrwałej procedury postępowań przetargowych i spóźnionego podpisania umów na usługi, a także przesunięcia na rok 2017 realizacji projektu niższych wydatków na wynagrodzenia w związku z wysoką absencją chorobową pracowników. Poza tym niższe wykonanie wydatków przez regionalne zarządy gospodarki wodnej wynikało z tego, iż wystąpiły tam problemy z wcześniej wyłonionym wykonawcą, który nie wywiązywał się z terminów określonych w umowie, od której ostatecznie odstąpiono.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, pomimo uwag, pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w części 22 – Gospodarka wodna.

Rozpatrując część budżetową 41 – Środowisko, zwracano uwagę na niski poziom wykonania wydatków, które zrealizowano w 2016 r. w wysokości 58%. Podobny poziom w tym zakresie, bo w wysokości 59% planu, wykonany był w 2015 r.

Wskaźnik 53% w uzyskaniu wykonania dochodów w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska jest trochę za niski. Podczas prac Komisji zwracano również uwagę na niskie wykonanie dochodów z aukcji sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych.

W trakcie prac Komisji nie zgłaszano uwag do części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe budżetu państwa stwierdzono, że w pozycji 32 wykonanie wynosi 77%, w pozycji 59 – 58%, w pozycji 64 – 72% planu. Duże znaczenie miała część 83, stanowiąca blisko 500 000 tys. zł, a w niej pozycja 59 – Dofinansowanie zadań zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. W tej pozycji 59 rezerwa została rozdysponowana w 58%. Brak pełnego wykonania tych środków wynikał ze zmian w harmonogramach, z oszczędności powstałych w wyniku przeprowadzonych przetargów oraz z przesunięcia realizacji części projektów na kolejny rok budżetowy.

W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 020 wydatki wyniosły 82%, w dziale 900 dochody – 118%, a w dziale 925 wykonano plan w 100%. Wykonanie planów finansowych państwowych osób prawnych oceniono pozytywnie. Przykładowo plan przychodów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zrealizowano w 110%. Do realizacji tej części budżetowej nie wnoszono istotniejszych uwag. Wykonanie bowiem planu budżetu w części 85 realizowano zgodnie z aktualnymi wówczas potrzebami.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa – zgodnie z tym, co powiedziałem na samym początku – pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w przedstawionych częściach budżetu, działach i zakresach, w programie, który miałem przeczytać, ale który jest w materiałach.

Panie przewodniczący, w ramach koreferatu, jeżeli można, chciałem stwierdzić, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w częściach 22, 41, 68, 83 i 85 w działach wcześniej omawianych... Moim zdaniem, wskazanym jest pozytywnie zaopiniować te części, a w nich wskazane działy i zakresy. Taki też, oczywiście, składam wniosek.

Analizując jednak materiały przedstawione na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz przeprowadzoną tam aktywną dyskusję, należałoby zwrócić uwagę na coroczne, od wielu lat pojawiające się mankamenty, w tym m.in. różnicę w wykonaniu w stosunku do planu w poszczególnych częściach i działach. Poza tym wykonanie budżetu w zakresie wydatków ze środków europejskich powinno zwiększać się zdecydowanie, by zdążyć te środki efektywnie wykorzystać. Wskazanym byłoby również w przyszłości zapewnić skuteczniejszą kontrolę zarządczą w realizacji części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Godnym pochwały jest budżet zrealizowany bez uwag w zakresie części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

W wyniku analizy planu i wykonania budżetu NFOŚiGW należałoby stwierdzić, że wskazanym jest, by wdrożyć oczekiwany tam zintegrowany system informatyczny oraz usprawnić system kontroli zarządczej, a w celu wyeliminowania ryzyka utraty płynności finansowej należałoby ograniczyć udzielanie dotacji na rzecz finansowania w formie pożyczek. Wskazanym byłoby również – w porozumieniu z Ministrem Finansów – zapewnić inne niż rezerwa celowa NFOŚiGW źródło finansowania składek do organizacji międzynarodowych. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Również dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli.

**Dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Anna Krzywicka:**

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części 22 – Gospodarka wodna i w części 41 – Środowisko, chciałam powiedzieć, że NIK ocenia, że wykonanie dochodów budżetu państwa w 2016 r. w częściach 22 i 41 było zgodne z założeniami przyjętymi w usta-

wie budżetowej na 2016 r. Na powstałe odchylenia od kwot prognozowanych nie mieli wpływu zarówno Minister Środowiska jako dysponent główny, jak i dysponenci jemu podlegli. Wydatki nie przekroczyły limitu ustalonego w wyniku zmian wprowadzonych przez Ministra Finansów.

Jednostki nadzorowane przez Ministra Środowiska, zwłaszcza Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, nie zrealizowały w pełni planowanego zakresu rzeczowego zadań. W szczególności w KZGW nie zakończono realizacji projektu informatycznego systemu osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami (ISOK), o czym wspominał pan poseł Gosiewski. Opóźnienie 2-letnie w realizacji tego projektu, współfinansowanego ze środków europejskich, powoduje zagrożenie koniecznością zwrotu ponad 195 000 tys. zł do budżetu Unii Europejskiej.

W jednostkach objętych kontrolą stwierdzono przypadki zastępowania umów o pracę umowami cywilnoprawnymi. W ramach tych umów wykonywane były zadania, które wyczerpywały znamiona stosunku pracy. W Ministerstwie Środowiska zadania ujęte w regulaminach wewnętrznych komórek organizacyjnych wykonywane były przez osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych.

Jeżeli chodzi o część 22, to nie wiem... Myślę, że nie będę mówiła o kwotach, bo te wszystkie kwoty mają państwo w naszej informacji.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak jest. To zostało posłom dostarczone.

**Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:**

Tak. Tutaj może nie będę mówiła. Powiem tylko o głównych nieprawidłowościach, które zostały stwierdzone.

W toku kontroli realizacji wydatków w części 22 stwierdzono, że na opłacenie składek do czterech organizacji międzynarodowych wydatkowano prawie 50 000 tys. zł. Kwoty zostały sfinansowane ze środków rezerwy celowej, pozycja 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Należy zwrócić uwagę, że fakt finansowania składek do organizacji międzynarodowych ze środków rezerwy 59 jako wydatek niezgodny z celem utworzenia tej rezerwy został rozstrzygnięty przez kolegium NIK-u w 2014 r. po kontroli wykonania przez państwowe jednostki budżetowe zadań dofinansowanych z rezerwy celowej utworzonej w budżecie państwa na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska. Zdaniem NIK, te składki po prostu powinny być finansowane z budżetu państwa, czemu niestety Minister Finansów się bardzo opiera.

Należy podkreślić, że w 2016 r. z rezerwy celowej na opłacenie składek do organizacji międzynarodowych w ramach części 22, zgodnie z wnioskiem Ministra Środowiska, została uruchomiona kwota prawie 18 000 tys. zł. To jest kwota o ok. 5000 tys. zł wyższa od faktycznych potrzeb zabezpieczających opłacenie składek do organizacji międzynarodowych za 2016 r. Kwota nadwyżki została wykorzystana na opłacenie czterech składek za 2017 r. W związku z tym składki za 2017 r. nie powinny być opłacane w 2016 r.

Ponadto stwierdzono, że Minister Środowiska dopiero po 7 miesiącach od otrzymania wniosku prezesa KZGW dokonał blokady wydatków w kwocie ponad 1500 tys. zł. W KZGW ponoszono wydatki na sfinansowanie zleconej na podstawie umowy cywilnoprawnej usługi pełnienia obowiązków rzecznika prasowego KZGW oraz obsługi KZGW z zakresu public relations i podejmowania działań zmierzających do budowania pozytywnego wizerunku tej jednostki. Natomiast zgodnie z regulaminem organizacyjnym KZGW ten rodzaj zadań należał do zakresu działania Biura Administracyjno-Prawnego.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków europejskich w części 22.

Jeżeli chodzi o część 41, to chciałam tu zwrócić państwa uwagę na następujące ustalenia. W Ministerstwie Środowiska wykorzystano 13,6% kwoty uruchomionej z rezerwy celowej, pozycja 59, już w lutym 2016 r. Oznacza to, że limit wydatków MŚ został zwiększony w części 41 w nadmiernej wysokości o ponad 10 000 tys. zł. Niecelowe działania Ministra Środowiska w powyższym zakresie spowodowały, że przez ponad 10 miesięcy 86% środków pobranych z narodowego funduszu pozostawało niewykorzystanych na rachunku budżetu państwa. W MŚ dokonano podziału zamówienia publicznego



na wybór koordynatora i administratora w projekcie „Promocja parków narodowych jako marki” oraz nie przestrzegano zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, wymaganej przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska zlecono firmie zewnętrznej opracowanie specjalistycznej koncepcji budowy bazy danych o odpadach (BDO) w zakresie merytorycznym, wynikającym z przepisów o odpadach. Wydatkowano na ten cel ok. 40 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatkowanie środków europejskich w części 41, w toku kontroli stwierdzono, że w MŚ wykorzystano w ramach części 41 tylko 0,1% limitu wydatków, tj. ok. 12 tys. zł. Powodem takiego stanu było niewłaściwe przygotowanie projektów do realizacji, w tym niedostosowanie procedur kontroli zarządczej do zasad realizacji projektów. W związku z tym w ramach projektu „Promocja parków narodowych jako marki” zrealizowano tylko 2 spośród 13 zadań, tj. zatrudniono koordynatora i administratora projektu.

Niezależnie od wniosków skierowanych do kierowników jednostek objętych niniejszą kontrolą, NIK stwierdza, że niezbędne jest podjęcie przez Ministra Rozwoju i Finansów działań w zakresie przeprowadzenia analizy zasadności pozostawiania znacznych środków finansowych w rezerwach celowych budżetu państwa i wypracowania rozwiązania systemowego, służącego wprowadzeniu docelowego modelu finansowania składek do organizacji międzynarodowych ze środków innych niż ujęte w rezerwie celowej, pozycja 59.

Przepraszam, czy jeszcze narodowy fundusz?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

W całości.

**Dyrektor departamentu NIK Anna Krzywicka:**

Tak? Dobrze, w całości. Jeśli chodzi o narodowy fundusz, to w ocenie NIK-u wykonanie w 2016 r. planu finansowego NFOŚiGW było zgodne z założeniami przyjętymi w ustawie budżetowej.

Po raz kolejny NIK stwierdziła, że pomimo podejmowanych działań nie zostały zrealizowane wnioski pokontrolne, o realizację których izba wnosiła w latach ubiegłych. Dotyczyło to w szczególności zintensyfikowania działań w zakresie opracowania i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego, który od bardzo wielu lat, niestety, jest budowany, czego efektów, póki co, nie ma, a także wdrożenia nowego systemu rozliczania efektów rzeczowych i ekologicznych, podjęcia działań zmierzających do maksymalnego wykorzystania środków zobowiązań wieloletnich oraz zapewnienia rzetelnych i skutecznych działań w obszarze tzw. umów trudnych. W ocenie NIK niewystarczająca skuteczność działań prowadzących do realizacji wniosków pokontrolnych NIK-u wskazuje, że ustalony w NFOŚiGW system kontroli zarządczej w niepełnym stopniu zapewnia prawidłową i efektywną realizację celów i zadań tej jednostki.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości polegały m.in. na nieusunięciu nieprawidłowości w realizacji ugody, którą zawarto z gminą Kędzierzyn-Koźle. W narodowym funduszu w dalszym ciągu nie akceptowano propozycji zadań do realizacji w ramach przedsięwzięcia określonego w ugodzie. Tym samym nie został zrealizowany wniosek pokontrolny NIK-u, dotyczący wdrożenia mechanizmów kontroli zarządczej zapewniających rzetelność i skuteczność działań w obszarach tzw. umów trudnych.

Ponadto z największym naciskiem chcieliśmy zwrócić uwagę na to, że nadal, jeżeli chodzi o finansowanie celów do osiągnięcia w zakresie właściwego funkcjonowania w ramach ochrony środowiska, narodowy fundusz przeznacza więcej pieniędzy na dotacje aniżeli na pożyczki, pomimo że już wielokrotnie była na to zwracana uwaga, co jakby zagraża płynności finansowej NFOŚiGW. Tutaj apelujemy po raz kolejny, aby jednak finansowanie pożyczkowe, gdzie zwraca się te pieniądze, miało większy udział procentowy aniżeli dotacje. To byłoby na tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z czym stwierdzam zamknięcie omawiania części budżet-

towych będących we właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii o właściwych częściach budżetowych. Bardzo proszę o zreferowanie opinii Komisji pana posła Jerzego Bieleckiego.

**Poseł Jerzy Bielecki (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii na posiedzeniu w dniu 21 czerwca br. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. wraz z przedstawioną przez prezesa NIK „Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 r.”.

W zakresie części budżetowej 27 – Informatyzacja omówiono dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, środki europejskie na finansowanie programów w zakresie części 27. W części budżetowej 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej omówiono dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 29, omówiono wydatkowanie rezerwy w wysokości 15 000 tys. zł. Omówiono przychody i wydatki instytucji gospodarki budżetowej, jaką jest Centralny Ośrodek Informatyki, jak również realizację funduszu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych, po wysłuchaniu stanowiska NIK-u i koreferatów posłów, po przeprowadzeniu dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w powyższym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. O wygłoszenie koreferatu bardzo proszę panią poseł Bubulę, której nie widzę. Przepraszam bardzo. Pani poseł tak skutecznie siadła na końcu, że jej nie zauważyłem. Bardzo proszę.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Postaram się w najbardziej skondensowanym skrócie przekazać opinię koreferującą to, co przedstawiła nam Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. W skrócie też używam nazwy Komisja Cyfryzacji. Uczestniczyłam zarówno w prezentacji materiałów, jak i w dyskusji. Mogę jedynie potwierdzić i zarekomendować pozytywną opinię dla tych części budżetowych.

W dwóch zdaniach powiem, że dyskusja obejmowała zarówno efekty rzeczowe wydatków w dziedzinie informatyzacji kraju, jak i to, co dotyczy dochodów w tej dziedzinie. Dyskusja dotyczyła zwłaszcza tego, co objęte jest działalnością Ministerstwa Cyfryzacji, jak też informatyzacji i automatyzacji różnych czynności, jakie dokonywane są przez obywateli w naszym kraju, w tym również w funduszu CEPiK. Dyskusja była bardzo pogłębiona, szeroka, dotycząca bardzo różnych aspektów, niemniej jednak Komisja większością głosów zaakceptowała pozytywną opinię do wykonania budżetu w tym zakresie. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę w tej chwili o przedstawienie wyników kontroli NIK-u.

**Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tadeusz Winiarz:**

Tadeusz Winiarz, wicedyrektor Departamentu Infrastruktury. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. Podstawę do sformułowania oceny pozytywnej stanowiły ustalenia kontroli, z których wynika m.in., że zrealizowane dochody w porównaniu do 2015 r. były ponad 12-krotnie wyższe o ponad 9 000 000 tys. zł. Odnosnie do należności budżetowych analiza wybranych upomnień i tytułów wykonawczych nie wykazała nieprawidłowości w zakresie sposobu i podstawy przy ich naliczaniu, natomiast stwierdzono, iż część upomnień i tytułów wykonawczych była wystawiana z opóźnieniem. Objęte badaniem wydatki zostały dokonane zgodnie z obowiązującymi

przepisami, w sposób oszczędny i celowy. Zobowiązania zostały rzetelnie rozliczone, zaksięgowane i w terminie zapłacone.

Izba pozytywnie zaopiniowała sporządzone przez dysponenta części 76 roczne sprawozdania za 2016 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach UKE były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję.

**Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Jeszcze część 27.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo proszę.

**Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 27, to tutaj ocena jest obniżona w stosunku do pozytywnej. Zastosowaliśmy ocenę opisową. Ona wynika z dwóch kontroli przeprowadzonych w podległych dysponentowi części jednostkach – w ministerstwie i w Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Natomiast pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając, że dane są zgodne z danymi ze sprawozdań jednostkowych, a sprawozdania jednostkowe z księgami. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, które naszym zdaniem świadczą o nieskutecznym nadzorze dysponenta nad realizacją budżetu, wystąpiły one zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków.

Jeżeli chodzi o dochody, tutaj idzie o zaległości budżetowe, które wystąpiły głównie w CPPC, w kwocie 27 300 tys. zł. Badaniem objęliśmy sześć największych zaległości. Badanie to wykazało, że w odniesieniu do czterech z nich na ponad 17 800 tys. zł nie podjęto żadnych działań w celu ich dochodzenia, a w jednej sprawie, piątej, ograniczono się do wysłania w marcu 2016 r. wezwania do zapłaty. Kierownictwo CPPC tłumaczyło się trudnościami kadrowymi i nakładaniem się zadań centrum w systemie wdrażania Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG). Chciałbym tutaj zwrócić uwagę, że niedochodzenie należności to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli chodzi o wydatki, zbadaliśmy 9200 tys. zł przeznaczonych na dotacje oraz 45 400 tys. zł przeznaczonych na wydatki bieżące i majątkowe. Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, było to opieszale blokowanie nadmiaru środków, nierzetelne dokumentowanie postępowań o zamówienia publiczne, brak sprawnego obiegu dowodów księgowych. Ponadto jeszcze stwierdziliśmy niecelowe zwiększenie o prawie 900 tys. zł kwoty dotacji udzielanej Instytutowi Łączności – samodzielnej finansowo jednostce nadzorowanej przez Ministra Cyfryzacji. W wypadku CPPC stwierdzono przede wszystkim przypadki opłacania faktur po terminie płatności. Tutaj szczęśliwie nie spowodowało to naliczenia przez kontrahentów karnych odsetek.

Jeżeli chodzi o fundusz CEPiK, podobnie jak w przypadku realizacji budżetu w części 27, obniżyliśmy ocenę jego wykonania do oceny opisowej. Nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, polegały przede wszystkim na niepodejmowaniu działań w celu zmiany nieprawidłowo sformułowanej umowy na budowę systemu CEPiK 2.0 oraz braku skutecznego nadzoru ministerstwa nad realizacją tej umowy. Zakwestionowaliśmy określenie w umowie jej przedmiotu, bo został on określony w sposób ogólny, który nie pozwalał służbom księgowym na prawidłową klasyfikację wydatków i ich podział na majątkowe i bieżące, jak również określenie w umowie sposobu zapłaty w formie ryczałtowej, bez powiązania z efektami rzeczowymi. Kwestionowaliśmy również brak zapisów o możliwości nakładania na kontrahenta kar za opóźnienia w realizacji umowy. Jeżeli chodzi o zarządzanie realizacją umowy, ministerstwo zrezygnowało z metodyki pozwalającej na bieżące śledzenie postępów rzeczowych na rzecz metody, która bardzo ogólnie tylko...

Są to spotkania zarządcze kierownika projektu z udziałem kierownictwa ministerstwa. W ramach takich spotkań nie można uzyskać takiej konkretnej wiedzy, jaką można by pozyskiwać przy metodzie pozwalającej na śledzenie bieżących postępów.

W efekcie na koniec 2016 r. zapłacono za projekt prawie 80% całkowitej kwoty i brak było wiedzy o tym, co tak właściwie zostało wykonane za te pieniądze. Jedynie na podstawie szacunków kontrahenta, a kontrahentem, który ten system CEPiK 2.0 buduje, jest Centralny Ośrodek Informatyki, można określić, że wykonano niecałe 55% zakresu rzeczowego. Jak nas poinformowano, ministerstwo planuje niezależny audyt stanu realizacji projektu oraz zmianę statutu COI w celu zwiększenia nadzoru nad tą jednostką. Ministerstwo dopiero pod koniec 2016 r. aneksowało umowę z COI, zapewniając sobie możliwość stosowania kar umownych również za opóźnienia oraz uzależniając część wynagrodzenia od postępu rzeczowego prac. Dalej jednak część wynagrodzenia jest wypłacana w formie ryczałtu. Służby księgowe dalej będą się borykać z klasyfikowaniem wydatków na CEPiK 2.0.

W ramach wniosków pokontrolnych po kontroli wykonania budżetu NIK uznała za niezbędne dalsze zarządzanie tym projektem w sposób zapewniający pełne powiązanie zapłaty wynagrodzenia COI z odbiorem wykonanych prac oraz wycenę elementów przedmiotu umowy, która umożliwiałaby rzetelny podział kosztów na majątkowe i bieżące. Brak możliwości podziału tych kosztów na majątkowe i bieżące był przyczyną tego, że NIK nie wydała opinii o sprawozdawczości funduszu. Po prostu nie wiemy, które... Oczywiście wykazane w sprawozdawczości dane ogólne są zgodne z księgami. Kwoty są zgodne, ale tak naprawdę nie wiadomo, która część tych kwot to są wydatki bieżące, a która część to wydatki majątkowe. Dziękuję bardzo. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Widziałem, że przyszedł do nas pan minister, prawda? Rozumiem, że upoważniony do występowania w sprawach informatyzacji, tak? Właśnie musieliśmy to ustalić. Dziękuję bardzo. Witamy serdecznie pana ministra.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Majewski:**

Dziękuję. Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, również witam wszystkich państwa. Oczywiście, jeśli chodzi o szczegółowe wyjaśnienia, to zaraz możemy się do nich odnieść. Kontrola NIK-u jest opisowa. Nie jest też negatywna. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na te elementy, którym NIK w swoim wystąpieniu poświęciła najwięcej uwagi.

Umowa na CEPiK 2.0 to umowa podpisana w 2013 r. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji za rządu Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Faktycznie, zarzuty dotyczące tej umowy są miażdżące, natomiast ta umowa została w tej chwili aneksowana. Mam nadzieję, że w przyszłorocznej kontroli ta sprawa nie będzie budzić kontrowersji. Jest to pewna rzecz odziedziczona, zastana i – na szczęście – zmieniana.

Co do zarzutów dotyczących CPPC, to tam występowały pewne kwestie związane z niemożnością przewidzenia tego, jak zachowają się beneficjenci, stąd było pewne nagromadzenie środków. Panie przewodniczący, nie wiem, jaki przyjmujemy tutaj tryb. Czy mam poprosić państwa?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Nie, panie ministrze. Myślę, że po prostu poczekamy. Jeśli będą pytania ze strony państwa posłów, to...

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

OK. To jesteśmy do dyspozycji, jeśli byłyby konkretne kwestie. Natomiast pragnę zwrócić uwagę, że główna część zarzutów dotyczy umowy odziedziczonej, która jest w tej chwili aneksowana. Tak jak mówię, od 2013 r. istniała w takiej formie, jak istniała. W tej chwili obecne Ministerstwo Cyfryzacji wprowadziło pewne zmiany, które – mam nadzieję – będą skutkować już tym, że w kolejnych kontrolach ta kwestia nie będzie wzbudzać kontrowersji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos bądź zadać pytanie?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na końcu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

To już chyba jest ten koniec właśnie, bo widzę, że nikogo więcej nie ma. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

I na początek, i na koniec. To jest dopiero...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie wiem, czy tak mi się uda, że to będzie również na końcu. Odpowiadam panu przewodniczącemu Szewczakowi.

W zakresie UKE doskonale pamiętamy, w jakim zakresie rozmawialiśmy o przeniesieniu środków przy nowelizacji budżetu. Ta kwota, która była zaplanowana w budżecie na rok 2016, wynosiła 9 200 000 tys. zł. To było zakończenie całego procesu w zakresie rezerwacji częstotliwości. Zgoda. Wiedzieliśmy doskonale, że stopień zaawansowania tego przedsięwzięcia w 2015 r., a zatem wszystkie odwołania i przeniesienie samej płatności, w stosunku do planu będzie zrealizowany. Zatem doskonale wiedzieliśmy, że przychody te zostaną zrealizowane. W stosunku do dochodów, które zaplanowano w wysokości 10 000 tys. zł, wskazanie, że dochody będą zrealizowane na kwotę około 9 200 000 tys. zł, stanowi dużą i dobrą sytuację dla funkcjonowania, a zatem również dla kształtu budżetu w roku 2016.

Niemniej jednak uwagi, które zostały w tym zakresie przedstawione, dotyczyły m.in. podejmowanych windykacji, wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. To jest już działanie bieżące w ramach funkcjonowania urzędu. Poprosiłabym o to... To zawiera raport NIK-u, a zatem mam nadzieję, że w całym procesie badania przez NIK wykonania budżetu, gdy były uwagi w trakcie prowadzenia badania, wszelkie wyjaśnienia mogły być podjęte. W protokole i w tej informacji końcowej znalazły się jedynie te ustalenia, co do których NIK miała uwagi i one nie zostały wyjaśnione. Rozumiem, że po 1 stycznia 2017 r. uwagi podniesione w raporcie były realizowane niezwłocznie.

W związku z tym mam pytanie do pana ministra. Jak w tym zakresie dokonano zmiany funkcjonowania UKE, aby ta sytuacja się nie powtarzała i uwagi wskazane przez NIK zostały wyeliminowane w bieżącej działalności? To jest pytanie do pana ministra. Jak tę procedurę się realizuje, żeby na bieżąco cały proces windykacyjny był realizowany zgodnie z przepisami i aby w tym zakresie nie było zbędnej zwłoki? To jest jedno z najważniejszych pewnie moich pytań. Pozwolę sobie na tym zakończyć.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zadać pytanie albo zabrać głos w dyskusji? Nie słyszę, w związku z czym bardzo poproszę pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, mam pewien kłopot, ponieważ mówiła pani tutaj o dochodach UKE i o windykacji w CPPC, co do której zastrzeżenia ma NIK. Teraz nie wiem, bo prosi pani o odpowiedź dotyczącą UKE, a sprawa chyba bardziej dotyczy CPPC. Poczekam, aż pani przewodnicząca skończy.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo przepraszam pana ministra, ale to nie są prywatne rozmowy.

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

Jasne, oczywiście. Czyli mogę już?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

To w takim razie, ponieważ mieliśmy tutaj pewne połączenie UKE i CPPC, zastanawiam się, czego w tej chwili dotyczy pytanie. Pani przewodnicząca mówiła o dochodach UKE i o windykacji, co do której zastrzeżenia miała NIK. Może coś zaproponuję. Ponieważ nie widzę tutaj żadnych zastrzeżeń do UKE, to może CPPC odniesie się do tej kwestii windykacji. Chyba że była inna intencja pani przewodniczącej, to proszę o sprecyzowanie.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Powiedziałam, że mieli państwo zdecydowaną łatwość w związku z przeniesieniem z roku 2015. To było tylko stwierdzenie. Pan minister rzetelnie odczytał treść mojej wypowiedzi. Tu nie było żadnych zastrzeżeń. Pytanie dotyczyło tylko zakresu prowadzenia windykacji, o czym pan minister powiedział.

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

Tak, ale jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Może więc zaproponuję, żeby CPPC odniosło się do tych zarzutów, dotyczących właśnie windykacji i powiedziało o tym, co wydaje mi się istotne, jakie działania podjęto w tej chwili, żeby tego typu zarzuty się nie powtarzały. Możemy przyjąć taki tryb?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, czy pani oczekuje jeszcze tego? Odniosłem wrażenie, że pani jest usatysfakcjonowana odpowiedzią.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie. W części, o której mówił pan minister – tak, w drugiej części, o której pan powiedział, że odpowiadającym będzie CPPC – na to oczekuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dobrze. To bardzo proszę, panie ministrze, bo rozumiem...

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

Bo nadal jakby...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pan minister miał wskazać osobę odpowiadającą.

**Podsekretarz stanu w MC Paweł Majewski:**

Tak, czyli proszę, żeby CPPC odniosło się do tego zarzutu, dotyczącego windykacji, który rzeczywiście wymaga wyjaśnień. Proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak jest. Bardzo dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Finansowego Centrum Projektów Polska Cyfrowa Agnieszka Kubiak:**

Dzień dobry. Agnieszka Kubiak, dyrektor Departamentu Finansowego CPPC. Szanowny panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni posłowie, rok 2016 był bardzo ciężki dla CPPC, ponieważ zaczęliśmy już wdrażać nową perspektywę finansową. Były pierwsze kontraktacje i podpisywanie umów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (PO PC), gdy jeszcze zamykaliśmy i dokonywaliśmy płatności końcowych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG), więc wszystkie działania były skupione na tym, by zamknąć PO IG i rozpocząć PO PC, żeby wykonać tę zasadę n+3, która się kończy w grudniu tego roku. Następowala również bardzo duża fluktuacja. Robiliśmy to tym samym zasobem kadrowym, czyli 85 osób, które realizowały PO IG, zaczęło równocześnie realizować PO PC. Była bardzo duża fluktuacja kadr, ponieważ mieliśmy jeszcze Program Operacyjny Kapitał Ludzki (PO KL), który nie był przedłużony, więc część ludzi odchodziła.

Windykacją należności zajmowały się dwie osoby. Na koniec programu PO IG, bo większość tych należności dotyczy PO IG, przy zamykaniu projektów w tych płatnościach końcowych pojawiała się bardzo dużo nieprawidłowości, tak? To lawinowo sphywało. W połowie tamtego roku został zmieniony regulamin organizacyjny, gdzie

odzyskiwanie należności zostało przeniesione do Departamentu Prawnego. Została tam stworzona taka komórka, która ma się zajmować tym odzyskiwaniem środków. Do końca roku miało być tam przeznaczonych dziesięć osób, z czego sześć odeszło. Zostały cztery osoby.

Na początku tego roku MC celem wsparcia przeniosło do CPPC dodatkowe sześć etatów, więc od stycznia br. ta windykacja bardzo przyspieszyła. Mamy już stworzony zespół. W pierwszej połowie roku wysłaliśmy już wezwania do zwrotu. Przygotowanych jest 69 wezwań do zwrotu i już odzyskujemy środki. To jest bardzo monitorowane przez kierownictwo CPPC. Dokładamy wszystkich starań, żeby jak najszybciej odzyskać te środki finansowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Rozumiem, że nie ma więcej kwestii....

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Spytam tylko, ile...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak? Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...wskazano, ile wezwań wysłano, na jaką kwotę.

**Dyrektor departamentu CPPC Agnieszka Kubiak:**

Chodzi o kwotę?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Dyrektor departamentu CPPC Agnieszka Kubiak:**

Przygotowano wezwania na 38 189 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wobec wyczerpania dyskusji zamykam omawianie przedmiotowych części budżetowych. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do ostatniej części naszego porządku obrad: Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o właściwych częściach budżetowych. Bardzo proszę o zreferowanie tej opinii pana posła Jarosława Krajewskiego.

**Poseł Jarosław Krajewski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pozwolę sobie przedstawić referat i koreferat. Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji do Spraw Służb Specjalnych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Komisja do Spraw Służb Specjalnych na posiedzeniach zamkniętych w dniach 20 i 21 czerwca 2017 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. wraz z analizą NIK w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752, w zakresie rozdziałów – Służba Wywiadu Wojskowego i Służba Kontrwywiadu Wojskowego, części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu. Posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych, na których omawiano wykonanie budżetu państwa w zakresie Komisji, objęte były klauzulą niejawności.

Po zapoznaniu się z informacjami przedstawicieli instytucji, czyli SWW, SKW, CBA, ABW i AW, stanowiskiem NIK-u oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja do Spraw Służb Specjalnych pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Na tym chyba kończymy.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie możemy zadawać pytań.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak jest. Kończymy. Tak samo, jeśli chodzi o wyniki kontroli NIK-u, to również one posiadają klauzulę niejawności. Jak rozumiem, na tym wystąpieniu pana posła zamykamy omawianie części budżetowych właściwych dla Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.