

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 238)**  
z dnia 6 lipca 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 238)

6 lipca 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 1602 i 1701).**

W posiedzeniu udział wzięła **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum. Jest, sprawdzaliśmy.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 1602 i 1701). Czy są uwagi z państwa strony do porządku dziennego? Nie widzę uwag. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji panią minister **Jadwigę Emilewicz**, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, oraz osoby, które towarzyszą pani minister.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 1602 i 1701). W czasie drugiego czytania zgłoszono pięć poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Poprawki będziemy procedować według zwyczajowo przyjętego trybu. Nie słyszę sprzeciwu. Trybu już nie powtarzam, ponieważ zawsze jest taki sam.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek, a konkretnie w tej chwili do rozpatrzenia poprawki nr 1. Jest to poprawka złożona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Uzasadniać będzie pani przewodnicząca **Skowrońska**. Bardzo proszę.

### **Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Na posiedzeniu Komisji poprzedzającym drugie czytanie odbyliśmy dyskusję, że w świetle tego przepisu będzie możliwa amortyzacja środków trwałych o wartości od 3500 do 100 tys. zł łącznie, ale jeżeli będą to środki trwałe fabrycznie nowe. A zatem ominęliśmy możliwość wytworzenia, jak też możliwość odkupu od podmiotów lub w sytuacjach nadzwyczajnych nawet odkupu od syndyków w przypadku upadłości innych podmiotów tak, żeby można było ów majątek dobrze zagospodarować. Z tego powodu wydaje się, że jeżeli nawet rząd zakładał, że będzie to służyć rozwojowi gospodarczemu, z jednej strony w produkcji, a z drugiej strony u producentów środków trwałych, to dobrze byłoby zastanowić się – jest to nasz pomysł – żeby wykreślić wyrazy „fabrycznie nowych”. Byłoby to więc też środek trwały wytworzony bądź nawet nabyty od innego podmiotu. Byłoby to drugie nabycie z tzw. drugiej ręki.

Gdybyście państwo posłowie albo rząd na dzisiaj nie podzielali tego stanowiska – uważamy, że problemem tym warto się zająć – przezornie prosimy o jego rozważenie na dalszej drodze procedowania w Senacie.

Z uwagi na to, że identyczne rozwiązanie chcemy zastosować w stosunku do podmiotów płacących podatek PIT, jak i CIT, naszym zdaniem powinniśmy głosować to łącznie z poprawką nr 4, żeby zastosować symetryczne rozwiązanie.

Wiemy, że są jeszcze uwagi do tak sformułowanej poprawki. Niemniej jednak po wyjaśnieniach jeżeli będzie potrzeba dokonania poprawek, jeżeli rodzą one dodatkowe konsekwencje, wyrażamy zgodę na takie rozwiązanie.

Równocześnie będąc przy głosie, chciałabym wskazać, że poprawkę nr 2 należałoby rozpatrywać jako symetryczną z poprawką nr 5, ale to już będzie prezentował pan poseł Gierada.

Bardzo serdecznie namawiam państwa posłów do przyjęcia tego rozwiązania. Proszę również o akceptację na tym etapie, a jeżeli to niemożliwe, to na kolejnym etapie, żeby rozwiązanie to mogło wejść jako rozwiązanie skuteczne. Jedyne zastrzeżenie jest takie, że warto byłoby rozmawiać, żeby to uszczelnić, żeby nie były to transakcje zbywania w kolejnym łańcuszku, żeby nie rodziło to też sposobu wprowadzania sobie kosztów w prowadzeniu działalności podmiotów.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie pośle – odnotowuję głos pana posła Kosztowniaka – ale zanim pan poseł się wypowie, może inaczej niż zwykle, w pierwszej kolejności spytamy Biuro Legislacyjne niż rząd, dlatego że jest propozycja wspólnego rozpatrywania poprawek. Bardzo proszę o odniesienie się do owej propozycji.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, jak najbardziej rekomendujemy łączne rozpatrywanie poprawek nr 1 i 4. Natomiast odnośnie do konsekwencji, o których wspomniała pani przewodnicząca, jeżeli państwo się zgodzą, Biuro Legislacyjne zamieści uwagę w dodatkowym sprawozdaniu, że konsekwencją przyjęcia poprawek – będzie to dotyczyło poprawek nr 1 i 4 – będą odpowiednie zmiany w art. 1 pkt 1, w art. 22 ust. 1s. Chodzi o skreślenie wyrazów „fabrycznie nowych”. W przypadku CIT-u równoległe zmiany będą dotyczyły przepisu art. 15 ust. 1zd. A więc konsekwencją przyjęcia poprawek z pkt 1 i 4 będą też zmiany w dwóch innych przepisach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Oczywiście. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, a więc jest propozycja łącznego rozpatrywania poprawek nr 1 i 4. Teraz zapytam panią minister o stanowisku rządu w sprawie poprawek.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, podtrzymujemy naszą uwagę, podtrzymujemy nasze stanowisko dotyczące pierwotnego zapisu ustawy w zakresie środków trwałych oraz luki, puzzli, jak pani poseł zauważyła wczoraj w czasie posiedzenia Sejmu, pomiędzy 3500 a 10 tys. zł. Dlaczego? Dlatego że jak zresztą mówiliśmy wczoraj na posiedzeniu Komisji – mówiłam również o tym w Sejmie – dzisiaj do wykazu prac Rady Ministrów została wpisana nowelizacja ustawy, która podnosi wartość środka trwałego do 10 tys. zł. A zatem gdybyśmy rozszerzyli to do 3500 zł, mielibyśmy niekonsekwencję. Wtedy rzeczywiście mielibyśmy ustawowe puzzle. Stąd stoimy na stanowisku podtrzymania naszego pierwotnego projektu oraz warunków brzegowych od 10 tys. do 100 tys. zł.

Jeżeli chodzi o środki fabrycznie nowe, to przy przygotowywaniu oceny skutków regulacji widzieliśmy, że większość inwestycji w środki trwałe to inwestycje w środki fabrycznie nowe. A zatem nie widzimy konieczności rozłożenia, rozszerzenia zakupów na środki inne niż fabrycznie nowe. A więc tutaj też podtrzymujemy nasze stanowisko.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Teraz pan poseł Kosztowniak. Bardzo proszę.

**Posel Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na techniczną rzecz. Wydaje się, że poprawka zgłoszona przez klub Nowoczesnej oraz pierwsza poprawka ze strony Platformy Obywatelskiej są tożsame, przynajmniej w treści.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, ale rozumiem, że są zgłoszone przez dwa kluby, a więc musimy głosować je osobno. Dziękuję, panie pośle. Zapytamy Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Kwestia ta dotyczy poprawki nr 2 i 3 z zestawienia. Proszę jednak zwrócić uwagę, że Platforma Obywatelska zgłosiła poprawki równoległe do PIT-u i CIT-u, a Nowoczesna zgłosiła tylko do PIT-u. Stąd rozpisaliśmy poprawki w ten sposób. Łączne przyjęcie poprawek Platformy Obywatelskiej oznacza przyjęcie zmian w podatkach PIT i CIT. Natomiast Nowoczesna zgłosiła poprawkę tylko do PIT-u. Dlatego jest propozycja zaopiniowania ich oddzielnie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, ale jeżeli założymy, że poprawki nr 2 i 5 zostaną odrzucone, to czy wtedy będzie sens głosowania poprawki nr 3? Tak. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, nie widzę więcej głosów. W związku z tym przejdziemy do łącznego głosowania poprawek nr 1 i 4.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem owych poprawek, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

14 głosów za, 22 głosy przeciwne, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawki nie zyskały pozytywnej opinii ze strony Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2 wraz z poprawką nr 5. Zgodnie z tym, co ustaliliśmy przed chwilą, uzasadniał będzie pan poseł Gierada.

**Posel Artur Gierada (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Właściwie już przed uzasadnieniem pani minister powiedziała, że nie ma akceptacji dla poprawki. Rzeczywiście dotyczy ona wyeliminowania luki pomiędzy 3500 a 10 tys. zł, która jest w projekcie ustawy, po to, żeby szczególnie mikro i mali przedsiębiorcy mogli skorzystać z ustawy, z jej dobrodziejstw, z tego, żeby była dla nich mniejsza biurokracja, szybsze włączenie w koszty.

Dodam tylko, że na poprzednim posiedzeniu Komisji pan minister Gruza mówił, że w pełni rozumie filozofię tych poprawek, że nawet się z nimi zgadza, ale ministerstwo musi wyliczyć koszty, ile kosztowałyby to budżet państwa. Wiemy, że z długoterminowej perspektywy będą to zerowe koszty dla budżetu państwa. Dlatego też liczymy na to, że Ministerstwo Finansów szybko przeliczy owe koszty. Być może jeszcze teraz moglibyśmy przyjąć ustawę łącznie z poprawkami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do owych poprawek?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Tak. Przypominam o łączności poprawek nr 2 i 5. I kolejna kwestia. Konsekwencją ewentualnego przyjęcia poprawek nr 2 i 5 byłaby bezprzedmiotowość poprawki nr 3.

Następną kwestię stanowią konsekwencje. Otóż w art. 22 ust. 1s należałoby skreślić odesłanie do art. 22k ust. 15. Wydaje się, że konsekwencją przyjęcia poprawki nr 2 byłoby też skreślenie ust. 17 w art. 22k. Tożsame konsekwencje są w przypadku podatku CIT. W art. 15 ust. 1zd należałoby skreślić odesłanie do art. 16k ust. 15 oraz skreślić ust. 17. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani minister, rozumiem, że w swojej wypowiedzi zawarła pani opinię rządu wobec wszystkich poprawek. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z tym, o czym mówił pan minister Gruza, wydaje się, że jeżeli chodzi o objęcie jednorazową amortyzacją środków trwałych w przedziale od 3500 do 10 tys. zł, rekompensatą jest albo zwiększenie produkcji, albo poprawienie wyniku finansowego. W jednym i w drugim przypadku w rachunku ciągnionym można uwzględnić wzrost po stronie bądź to podatku PIT od zatrudnienia, bądź to podatku płaconego od wyniku finansowego, PIT-u lub CIT-u. A zatem jeżeli chodzi o rekompensatę dla budżetu najpierw związaną z amortyzacją, a później ze zwiększeniem wyniku, przychodów, dochodów z tytułu podatków bądź to od osób fizycznych, bądź to od osób prawnych od wyniku finansowego, warto by się było nad tym pochylić. Jeżeli byłaby szansa, żeby o tym rozmawiać – taka była deklaracja pana ministra Gruzy – to poprosilibyśmy o wyjaśnienia. Wtedy moglibyśmy kompleksowo rozmawiać w oparciu o liczbę, jak państwo wyliczacie balans pomiędzy podatkami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani minister chciałaby się odnieść. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:**

Jeszcze raz powtórzę. Kiedy za moment będziemy mieć ustawę, zgodnie z którą środek trwały to będzie wydatek od 10 tys. zł, nie widzę zasadności, żebyśmy teraz wprowadzali coś, co jest poniżej 10 tys. zł. Stąd z naszej perspektywy dyskusja wydaje się bezprzedmiotowa. Przy okazji tworzenia oceny skutków regulacji mówiliśmy jednocześnie, że zwiększenie automatyzacji przedsiębiorców będzie tym, o czym wspomniała pani poseł, czyli zwiększeniem dochodów od osób fizycznych, również za sprawą tego, że będą to wyższe płatne miejsca pracy. Ich liczbę szacujemy na 2800. Jeszcze raz powtarzam, że rozszerzanie tego do 3500 zł w sytuacji, kiedy za chwilę kategorii 3500 zł nie będzie, wydaje się bezzasadne.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani minister.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że będziemy głosować wspólnie poprawki nr 2 i 5.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem, pozytywnym zaopiniowaniem owych poprawek, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

16 głosów za, 22 głosy przeciwne, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Czy ktoś z państwa posłów będzie uzasadniał ową poprawkę? Nie widzę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, jak już wspominaliśmy, także w tym przypadku są konsekwencje w innym miejscu ustawy o PIT. Są one podobne jak w przypadku tożsamej poprawki nr 2. Jeżeli państwo się zgodzą, podobnie jak w pozostałych przypadkach w dodatkowym sprawozdaniu w ramach uwag dopiszemy, jakie byłyby konsekwencje przyjęcia poprawki. Chyba nie ma nikogo, kto reprezentowałby wnioskodawców, ale jeżeli Komisja się zgodzi, zawrzemy taką uwagę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Oczywiście. Jak rozumiem, nie będę już pytał pani minister, ponieważ sprawy te zostały omówione przed chwilą. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Również nie widzę.

W związku z tym przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Michał Nowak:**

16 głosów za, 22 głosy przeciwnie, nikt się nie wstrzymał od głosu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że również poprawka nr 3 nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

W przedmiocie wyznaczenia posła sprawozdawcy proponuję, żeby dotychczasowy sprawozdawca projektu, pan poseł Andrzej Kosztowniak w dalszym ciągu pozostał sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw albo inna propozycja? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Przypominam, że za pięć minut mamy kolejne posiedzenie wspólnie z Komisją Infrastruktury. Bardzo dziękuję.