

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 268)

z dnia 26 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 268)

26 października 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego na rok 2017 r.,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1864).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Grabski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Dylewska** kierownik Wydziału Księgowości Urzędu Miejskiego w Gliwicach, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich, **Michał Kanownik** prezes Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego „Cyfrowa Polska”, **Arkadiusz Łagowski** członek Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kalinowski** prezes zarządu Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. wraz ze współpracownikami, **Karol Stec** dyrektor do spraw koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Teresa Nowakowska**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Urszula Olszewska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobry wieczór państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty – w pkt 1 zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmiany planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego na rok 2017 r. w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1864). Czy są uwagi do tego porządku dziennego? Uwag nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu: pana ministra Pawła Gruzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz pana ministra Bartłomieja Grabskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, jak również wszystkich gości Komisji czy to reprezentujących instytucje państwowe, czy też podmioty społeczne zainteresowane dzisiejszym porządkiem obrad.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku Ministra Obrony Narodowej. Pan minister Bartłomiej Grabski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Bartłomiej Grabski:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie i panowie ministrowie, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zmiany przychodów i kosztów w planie finansowym agencji wykonawczej muszą być dokonywane po uzyskaniu zgody ministra sprawującego nadzór nad agencją wydanej po uzyskaniu sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu. Zaproponowane zmiany w planie finan-

sowym Agencji Mienia Wojskowego na 2017 r. wynikają przede wszystkim z konieczności zabezpieczenia wypłat świadczeń pieniężnych dla żołnierzy zawodowych, na które Agencja Mienia Wojskowego otrzymuje dotację budżetową. Dotyczy to w szczególności wypłat odpraw mieszkaniowych i świadczeń mieszkaniowych. Odprawa mieszkaniowa przysługuje żołnierzom zawodowym zwalnianym z zawodowej służby wojskowej, a jej wysokość uzależniona jest między innymi od liczby posiadanej przez żołnierza norm, wysługi lat oraz wysokości wskaźnika cen jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej lokalu, budynku mieszkalnego ogłaszanego przez prezesa GUS. Przepiętna wysokość odprawy wynosi około 200 tys. zł. Zwiększenie kwoty dotacji celowej o 109 283 tys. zł obejmuje głównie zabezpieczenie dodatkowych środków na wypłatę odpraw mieszkaniowych w kwocie 51 354 tys. zł oraz świadczeń mieszkaniowych w kwocie 54 950 tys. zł. Wprowadzone zmiany planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego nie spowodują zwiększenia zobowiązań ani pogorszenia planowanego wyniku finansowego agencji. Wynik finansowy brutto wzrośnie o 71 tys. zł, co wypełnia zapisy art. 21 ust. 6 ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowa zmiana planu finansowego AMW na 2017 r. została uzgodniona z Ministerstwem Rozwoju i Finansów pismem z dnia 24 października bieżącego roku. Mając powyższe na uwadze, proszę o pozytywne zaopiniowanie proponowanych zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2017 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister sygnalizował już podobny wniosek na jednym z posiedzeń Komisji, na którym rozpatrywaliśmy sprawę dodatków mieszkaniowych dla funkcjonariuszy – nie, to pani minister finansów – Policji, zatem wiem, czego to jest konsekwencja. Jest różnica polegająca na zwiększeniu planu dotacji o 109 000 tys. zł. Zatem poprosiłabym o pokazanie, z której rezerwy ta dotacja będzie przeznaczona? Czy to jest przesunięcie? Trudno doczytać się tego w tym planie finansowym. Wniosek otrzymaliśmy na posiedzeniu. Chciałabym również zapytać, bo skoro w tym wniosku wskazuje się również zmniejszenie planu przychodów z gospodarki nieruchomości, o ile będą zmniejszone przychody i co powoduje, że te przychody w stosunku do pierwotnego planu ulegają zmianie, ulegają zmniejszeniu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytanie? Nie słyszę. Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie tej odpowiedzi pani przewodniczącej.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jeżeli chodzi o zwiększenie tej dotacji celowej, to ta kwota wnosi, jak powiedziałem, 109 283 tys. zł. To jest w ramach budżetu. Może szczegółowo przedstawi to pan gen. Pączek, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie generalne.

Dyrektor Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej gen. dyw. Sławomir Pączek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwota ta została przesunięta z wydatków na utrzymanie stanów osobowych żołnierzy zawodowych. Musi ona zmienić swój charakter, bo agencja realizuje wydatki poprzez dotacje, dlatego przesunęliśmy wydatki w budżecie i stąd wniosek o zmianę planu finansowego agencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, pani przewodnicząca? Aha, niepełna odpowiedź. Panie generalne było jeszcze inne pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodziło jeszcze o zmniejszenie planu przychodów ze sprzedaży nieruchomości.

Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:

Panie przewodniczący, na to pytanie może odpowie pan dyrektor Filipczak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan dyrektor odpowie, tak? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej płk Sławomir Filipczak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, oczywiście jest zmniejszenie przychodów o 101 000 tys. zł i to....

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę, żeby – że tak powiem – trochę wyciszyć rozmowy, bo jest taki szmer na sali. Panie dyrektorze, gdyby mógł pan mówić do mikrofonu, bo słabo słychać.

Dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej płk Sławomir Filipczak:

Tak jest. Przychody są gromadzone w części A układu memoriałowego w zasadzie w trzech pozycjach. To jest pozycja – przychody ze sprzedaży nieruchomości, sprzedaży mienia ruchomego i realizacji programów specjalnych, najmu i dzierżawy. Bardzo nieznaczne jest zmniejszenie przychodów ze sprzedaży nieruchomości, to jest o 9000 tys. zł, niewielkie jest zmniejszenie przychodów ze sprzedaży, jeśli chodzi o najem, bo jest tylko jednoprocenowy – 2000 tys. zł, natomiast istotne jest zmniejszenie przychodów ze sprzedaży mienia nieruchomego. To dotyczy realizacji produkcji specjalnej czy projektów specjalnych, ponieważ te projekty specjalne są objęte klauzulą niejawności, ja na ten temat na jawnym posiedzeniu więcej nie mogę powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Pani przewodnicząca ma jeszcze pytanie, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale kwotę ogółem można by było w tym przypadku podać.

Dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych MON płk Sławomir Filipczak:

Słucham?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kwotę ogółem.

Dyrektor Departamentu Spraw Socjalnych MON płk Sławomir Filipczak:

Kwota ogółem to 89 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

89 000 tys. zł. Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej pytań. W związku z powyższym proponuję Komisji przyjęcie opinii w sprawie prezentowanego wniosku o następującej treści:
„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Obrony Narodowej z dnia 24 października 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2017 przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Jest sprzeciw, tak? W takim razie będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem prezentowanej opinii proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz komisji Anna Woźniak:

23 głosy za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja tę opinię przyjęła.

Przechodzimy do pkt 2 porządku obrad. Informuję państwa, że Sejm w dniu 11 października 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1864) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

W związku z powyższym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności przystępujemy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy w sprawie tytułu ustawy ktoś z państwa ma uwagi albo wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego tytułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Ten artykuł zawiera zmiany. Będziemy rozpatrywać ten artykuł, procedując kolejne zmiany w tym artykule.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Czy w sprawie zmiany 1 ktoś z państwa ma uwagi albo chce zgłosić sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy w sprawie zmiany 2... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie 2 proponujemy skreślić wyrazy „albo aktualizacyjnym”. Wydaje się nam, że jest to niepotrzebne powtórzenie, ponieważ te informacje powinny być również zawarte w tym pierwotnym zgłoszeniu identyfikacyjnym, które również jest aktualizowane zgodnie z ustawą o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest akceptacja ze strony Ministerstwa w tej sprawie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu w tej sprawie ze strony państwa posłów, to uznam, że ta zmiana została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Mam zgłoszenie do dyskusji. Bardzo proszę.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przemysław Pruszyński, Konfederacja Lewiatan. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, Wysoka Komisjo, na wstępie dwa słowa ogólnie powiem o tym, jak przedsiębiorcy oceniają propozycję wprowadzenia systemu podzielonej płatności. W ich ocenie to narzędzie będzie skutecznym narzędziem uszczelniającym system podatkowy, które pozwoli wyeliminować oszustwa, polegające na pobraniu przez sprzedawcę od nabywcy zapłaty wraz z należnym państwu podatkiem i nieprzekazaniu tego podatku do urzędu skarbowego. Tak więc z jednej strony podzielona płatność powinna wpłynąć na poprawę dochodów budżetowych, z drugiej strony także powinna poprawić bezpieczeństwo prowadzenia działalności gospodarczej. Przedsiębiorcy w trakcie konsultacji społecznych zwracali nam uwagę na poważne zagrożenie dla płynności finansowej, ponieważ wadą systemu podzielonej płatności jest pozbawienie sprzedawców możliwości swobodnego dysponowania kwotą podatku VAT pobieraną od nabywcy. Środki które trafiają na to specjalne wyodrębnione konto VAT sprzedawca będzie mógł wykorzystać wyłącznie do zapłaty VAT na konto VAT kontrahenta, albo do wpłaty podatku należnego do urzędu skarbowego. Co więcej, ta decyzja o zastosowaniu podzielonej płatności będzie należała do nabywcy, więc sprzedawca, którego tak naprawdę będą dotykały skutki zastosowania podzielonej płatności, nie będzie miał wpływu na to, czy ta podzielona płatność zostanie zastosowana. Szczególnie identyfikujemy, że to będzie niekorzystna sytuacja dla mikroprzedsiębiorców, którzy znaczącą część zakupów realizują z wykorzystaniem kart bankowych. W takim przypadku nie będą mogli wykorzystywać VAT zgromadzonego na koncie VAT do zapłaty na przykład VAT z faktur zakupowych. Dlatego też rozumiejąc potrzebę i cel wprowadzenia tego systemu i generalnie zgadzając się i popierając ten system, chcielibyśmy albo postulujemy o to, aby zminimalizować

negatywne skutki właśnie ograniczenia płynności finansowej. W naszej ocenie rozwiązaniem, które mogłoby temu pomóc, byłoby skróceniem terminu, w którym naczelnik urzędu skarbowego będzie zwracał kwotę podatku VAT, nadwyżkę VAT wynikającą z deklaracji podatkowej na to konto VAT. W tej chwili projekt przewiduje, że to będzie termin 25 dni. W naszej ocenie ten termin mógłby być skrócony do 15 dni, a być może nawet 10 dni, ponieważ nie występuje tutaj takie ryzyko, aby te pieniądze zniknęły poza kontrolę fiskusa. Dlatego też uwzględniając, że to będą bezpieczne konta z punktu widzenia dochodów budżetowych, stoimy na stanowisku, że można ten termin skrócić jeszcze do 15 dni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja mam takie pytanie, które wynika z oceny tego projektu, którego głównym beneficjentem tak naprawdę będzie system banków i SKOK, bo to one będą tak naprawdę dysponowały darmowym pieniądzem, praktycznie rzeź biorąc, na tych rachunkach wyodrębnionych VAT, a to tego zmuszamy w jakiejś mierze przedsiębiorców, którym płynność ograniczamy, do tego, aby w tych bankach kredytowali się. Dla mnie zdumiewające jest to, że w ogóle te rachunki są usytuowane w bankach, a nie na koncie Ministra Finansów, na koncie urzędów skarbowych, ale chciałbym wiedzieć, jakie korzyści system bankowy i system SKOK będzie czerpał z tego rozwiązania? Nie znalazłem żadnej informacji w OSR na ten temat poza stwierdzeniami, o których mówię, że będą udzielały przedsiębiorcom kredytów i że to ograniczy płynność, a brakuje jakby tego szacunku, jaki wynika z faktu, że będą dysponowały tym naprawdę darmowym w gruncie rzeczy pieniądzem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł, tak? Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to znaczy, pan przewodniczący, pan minister wyraził tutaj takie zdumienie, natomiast ja rozumiem, że to też ma wpływ w związku z tym, że wam tak średnio szło z tym uszczelnianiem systemu VAT. Zwróciłbym uwagę, że w ogóle w uzasadnieniu jest drobny błąd, bo ten raport PWC mówił o tym, że ta luka w VAT w 2015 r. stanowiła 2,8%, ale co do meritum to wydaje mi się, że chyba nie ma być głównym beneficjentem bank czy SKOK, tylko to ma ułatwić organom skarbowym działanie. Zwróciłbym także uwagę na to, że nie jest to obowiązkowe dla wszystkich podmiotów, więc te, których płynność to by w jakiś sposób zakłócało, zwłaszcza mikroprzedsiębiorcy, mogą się na to nie zdecydować. Nie wiem, chciałbym się zapytać pana ministra, czy nie jest tak, że decyzja, żeby to robić przez system bankowy wiąże się przede wszystkim z tym, żeby to było jak najprostsze i jak najłatwiejsze właśnie dla przedsiębiorców, i że inaczej to skomplikowanie byłoby większe? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że pan minister wskazał, że to instytucje finansowe – banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, które prowadzą rachunki, będą prowadziły wyodrębniony rachunek, jeśli chodzi o zapłatę za usługę i do rozliczenia VAT. W tym przypadku ja pamiętam dyskusję, gdzie wskazywaliśmy, po pierwsze, na to, że będzie jeden rachunek i że będzie on prowadzony bezpłatnie w zależności od tego... 5 operacji na rachunku i to będzie nieodpłatnie. W tym przypadku nie wiem, czy to jest materia, gdzie powinniśmy regulować, że z kolei ustawodawca podmiotom, które wszelkiego rodzaju nałożone dodatkowe koszty będą przekładały na swoich klientów... wskazanie, że ten rachunek i pytanie dlaczego, i z czego to wynika, że państwo zaproponowali, że z kolei ten drugi rachunek jest również rachunkiem prowadzonym nieodpłatnie. Czy wszystkie transakcje czy tylko 5 transakcji będzie wolnych od opłaty prowizyjnej? To jest jedno. Czy przedsię-

biorcy, żeby można było obejść, to znaczy, ominąć i żeby z tego tytułu nie było kłopotu dla przedsiębiorców, mogliby całość kwoty transakcji wraz z VAT przelać na jeden rachunek, a nie dzielić tę zapłatę na kwotę netto plus VAT na odrębny rachunek?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Na początku uwaga, która odnosi się do problemu podniesionego przez moich przedmówców. Chcę podkreślić, że mechanizm podzielonej płatności ze względu na swoje wady jest stosowany w dwóch państwach – we Włoszech i w Czechach, a ostatnio, kilka tygodni temu zaczęto go stosować w Rumunii. We Włoszech i w Czechach środki przekazuje się bezpośrednio na rachunek organów podatkowych, więc nie na rachunek bankowy podatnika.

Ale mam także inną tutaj uwagę. Otóż w uzasadnieniu, w objaśnieniach do tych przepisów dotyczących mechanizmu czytamy, że jego stosowanie jest dobrowolne. Otóż takie podejście, takie twierdzenie może być prawdziwe tylko w odniesieniu do nabywcy, bo jeśli chodzi o dostawcę, trudno mówić tu o dobrowolności. Wyłączną inicjatywę w zakresie zastosowania podzielonej płatności pozostawiono nabywcy – odbiorcy towaru czy usługi, który, dokonując płatności, przelewem, będzie miał do wyboru albo przelew zwykły albo ten specjalny komunikat przelewu dla podzielonej płatności. Wtedy już dla nabywcy pozostaje konieczność zaakceptowania tej płatności. Ja chcę zastrzec, że ja generalnie jestem za wprowadzeniem tego mechanizmu. Do czego może prowadzić takie rozłożenie uprawnień i obowiązków między nabywcą a dostawcą? Otóż to może prowadzić do wzrostu popularności transakcji gotówkowych, oczywiście w ramach limitu, ale także – ten limit jest nieduży w końcu – do biurokratyzacji stosunków gospodarczych między przedsiębiorcami, bo dostawca, jeżeli będzie miał..., jeżeli będzie mu towarzyszyła niepewność, czy nabywca zastosuje to czy nie, to jednocześnie nie będzie mógł przewidzieć swojej sytuacji, jeśli chodzi o płynność. Nie będzie mógł przewidzieć tej sytuacji. Jeżeli będzie chciał się upewnić, to może to doprowadzić do zawarcia umowy na piśmie, gdzie strony sobie to określą, ale przecież w obrocie, w biznesie na ogół nie zawiera się umów na piśmie, w każdym razie w dużych obszarach obrotu nie zawiera się umów na piśmie. Po wprowadzeniu więc tej płatności może nastąpić tam taka formalizacja czy biurokratyzacja obrotu. Myślę, że można rozważyć, czy nie upoważnić dostawcę wprost do tego, aby na etapie... w stadium zamówienia, zanim dostawca zdecyduje się zawrzeć umowę, mógł ów dostawca wymagać od nabywcy wiążącej deklaracji, czy zamierza skorzystać z tej opcji czy nie. Chciałbym tu jedną rzecz podkreślić, mianowicie niechęć do rozliczenia poprzez *split payment* wcale nie musi wynikać z tego, że przedsiębiorca działa nieuczciwie, że jest oszustem, tylko może to się brać stąd, że on po prostu nie chce mieć zakłóceń, jeżeli chodzi o swoją płynność, bo przecież on z tego konta VAT nie może korzystać, jak tutaj zresztą o tym mówiliśmy, swobodnie. To są swego rodzaju zamrożone pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska – dodatkowe pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie dotyczące egzekucji z rachunku bankowego. Jak w przypadku tytułu egzekucyjnego ona będzie wyglądała? Czy ten rachunek wyodrębniony, na który będzie wpłacana należność VAT, będzie w identycznym trybie zajmowany i w identycznym trybie będzie przeprowadzana z niego egzekucja?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, bardzo proszę.

Prezes Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego „Cyfrowa Polska” Michał Kanownik:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ponieważ dyskusja nabrała trochę charakteru ogólnego, więc pozwolę sobie dwie uwagi ogólne i trzy pytania

do pana ministra, które może trochę uporządkują nam prace na przyszłość. Po pierwsze, oczywiście jako przedsiębiorcy, którzy od lat starali się, apelowali o uszczelnienie systemu VAT, jesteśmy bardzo zadowoleni, że ten projekt pojawił się. Ta ustawa faktycznie w sposób systemowy w końcu reguluje te kwestie. Skupię się na tym, że ona nie tylko zabezpiecza Skarb Państwa, ale przede wszystkim daje to bezpieczeństwo w transakcjach handlowych – bezpieczeństwo i zaufanie do swoich kontrahentów, i daje możliwość eliminacji tego ryzyka, że przedsiębiorca zostanie nieświadomie wplątany w karuzelę VAT, poprzez wyeliminowanie tego VAT *de facto* z obrotu.

Oczywiście ustawa zawsze może być jeszcze ładniejsza, jeszcze lepsza z punktu widzenia przedsiębiorców i na pewno można ją jeszcze dopieścić, że tak powiem. Doszukiwałbym się między innymi tego, żeby termin zwrotu zwolnienia środków z konta VAT na konto podstawowe na podstawie decyzji urzędu skarbowego następował szybciej niż w ciągu 60 dni. I tu pytanie do pana ministra, czy taka zmiana jest rozważana przez ministerstwo?

Natomiast mam trzy pytania bardziej techniczne do pana ministra, które nas bardziej nurtują niż poprawkowo. Po pierwsze, panie ministrze, czy projekt ustawy na dzień dzisiejszy... i czy ewentualnie państwo rozważają możliwość uzupełnienia tego projektu o możliwość dokonywania płatności zbiorczych? Bardzo często w firmach, w których jest dużo transakcji jednocześnie, przelewy wykonuje się zbiorczo – zarówno wysyła się jak i przyjmuje się przelewy. Po pierwsze więc, czy taka opcja jest przez ministerstwo do przyjęcia?

Po drugie, mamy taką wątpliwość, czy brak *de facto* definicji tego komunikatu przelewu w Prawie bankowym nie jest problemem? Czy ewentualnie nie warto by było pokusić się o uzupełnienie tego projektu ustawy o definicję tego specjalnego przelewu w ramach *split payment*?

Następna kwestia. Nie ma informacji, brakuje mi informacji, w jakim trybie, w jaki sposób banki będą informowały posiadaczy rachunku rozliczeniowego o numerze rachunku VAT oraz brak trybu i terminów informowania o saldzie na tym rachunku VAT. Czy... Brak, przepraszam. Nie widzimy w ustawie informacji, w jakim trybie i w jakim okresie banki będą informowały o saldzie na rachunku VAT. Czy w ramach jednego wyciągu czy też będzie to odrębnie raportowane przez banki?

To samo tyczy się, jeśli chodzi o rozliczenia z kontrahentami krajowymi w walucie obcej. Chodzi o rozliczenie kwoty netto w walucie obcej a podatku VAT w złotych. Jak w tym przypadku będzie wyglądała sytuacja, jeśli chodzi o prowadzenie rachunków VAT dla tychże kontrahentów? Co w sytuacji, kiedy... Wielu przedsiębiorców na dzień dzisiejszy, obawiając się o płatności od swoich kontrahentów często zanim wykonają usługę czy zlecenie. Wystawiają fakturę pro forma, aby dokonać płatności zaliczki czy też przedpłaty. Projekt ustawy nie przewiduje, aby płatność dokumentu pro forma mogła odbywać się również w trybie podzielonym – *split payment*. Ponieważ jest to dosyć powszechna praktyka, że faktura wystawiana jest dopiero po wpłacie tej zaliczki, czy nie warto umożliwić także dostawcom płatność w ramach *split payment* w przypadku dokumentów pro forma czy też faktury zaliczkowej?

I ostatnie dwie kwestie. Po pierwsze, czy państwo dopuszczacie możliwość, ażeby posiadacze rachunków bankowych w różnych bankach mogli przelewać te środki VAT z rachunku VAT pomiędzy swoimi kontami VAT w różnych bankach? Często tej płatności VAT dokonuje się z innych rachunków. I ostatnia kwestia.

Jak będzie wyglądała sytuacja, jeśli chodzi o cesję zabezpieczenia umów kredytowych w ramach cesji bankowej? Czy jeżeli kwota faktury jest przedmiotem zabezpieczenia bankowego, to co wówczas będzie się działo jeśli chodzi o egzekucję tejże cesji? Do kogo będzie szedł VAT wówczas, na jaki rachunek będzie on przelewany?

Kończąc tę moją wypowiedź, szanowni państwo, z punktu widzenia przedsiębiorców... Jestem akurat członkiem zarządu naszej europejskiej organizacji przedsiębiorców. Kiedy rozmawiam z kolegami z Włoch i Czech, to nie słyszałem na razie żadnej negatyw-

nej opinii o funkcjonowaniu tego systemu na tychże rynkach, a tam, jak powiedział pan profesor, ten system jest jeszcze bardziej restrykcyjny, bo ta kwota VAT jest od razu przekierowywana na konto urzędu skarbowego. Stąd więc trzymamy kciuki, żeby ta ustawa jak najszybciej była przepracowana. Natomiast mam nadzieję, że te wątpliwości uda się wyjaśnić jak najszybciej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Kierownik Wydziału Księgowości Urzędu Miejskiego w Gliwicach Agnieszka Dylewska:

Dziękuję bardzo. Agnieszka Dylewska, Urząd Miejski w Gliwicach. Ja chciałabym zwrócić uwagę na to, że ta ustawa jest niezgodna z ustawą o finansach publicznych w zakresie, w jakim miałyby stosować tę ustawę jednostki samorządu terytorialnego. Jak już było tutaj wcześniej powiedziane, z tego rachunku VAT może być płacony VAT do urzędu skarbowego lub VAT z faktur zakupu. Jednostki samorządu terytorialnego realizują swoje zadania przede wszystkim za pośrednictwem jednostek budżetowych. Jednostki budżetowe realizują swoje zobowiązania tylko i wyłącznie ze środków otrzymanych z budżetu – nie mogą realizować swoich zobowiązań ze środków, które funkcjonują czy które byłyby ewidencjonowane poza budżetem jednostki samorządu terytorialnego.

Druga rzecz jest taka, że również przywołana już tutaj ustawa o finansach publicznych wskazuje tylko na cztery kategorie ekonomiczne w zakresie finansów publicznych. Są to przychody... wydatki, dochody, przychody i rozchody. Te środki, które byłyby na tym wydzielonym rachunku VAT nie wpisują się w żadną z tych kategorii, więc niemożliwe by było stosowanie tego w jednostkach samorządu terytorialnego. Wydaje się, że autorzy tego projektu zauważyli te mankamenty, rozważając, czy ta ustawa mogłaby być zastosowana w państwowych jednostkach budżetowych. Państwowe jednostki budżetowe stosują przepisy ustawy o finansach publicznych takie same, jak jednostki budżetowe samorządowe. Autorzy w tym projekcie wskazali, że państwowe jednostki budżetowe, co prawda mają mieć wydzielony ten rachunek VAT, natomiast następnie realizują, rozliczają te środki zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Sztucznie więc i pozornie mają w pierwszym kroku stosować *split payment*, a następnie tak naprawdę w drugim oddechu mówimy, że nie stosujemy tej ustawy, tylko postępujemy zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Włączenie samorządów w ten mechanizm w ogóle nie wpisuje się w cel tej ustawy. Jeżeli w uzasadnieniu, w OSR napisane jest, że celem tej ustawy jest zapobieganie, wyeliminowanie znikających podmiotów z zapłaconym podatkiem VAT, to chyba nikt nie może mieć wątpliwości co do tego, że samorzady absolutnie nie są takim podmiotem. Myśmy taki wniosek jako miast Gliwice i Związek Miast Polskich złożyli we wrześniu do Ministerstwa Finansów, zwracając na to uwagę i zaproponowaliśmy takie rozwiązanie. W związku z tym, że przepisy zaproponowane tutaj są nie do zrealizowania w realiach jednostek samorządu terytorialnego, a ustawa zobowiązuje nas również do stosowania tego, proponujemy, żeby tam, gdzie jesteśmy sprzedawcą, wyłączyć nas ze stosowania tej ustawy, ponieważ nie ma tutaj takiego ryzyka, o jakim się mówi w celu tej ustawy, że znikniemy i nie zapłacimy tego podatku VAT, ale z drugiej strony, daleko idąc, proponujemy, chcąc również włączyć się w przeciwdziałanie czy w działanie zapobiegające wyłudzeniu podatku VAT, żeby tam, gdzie jesteśmy nabywcą obligatoryjnie nakazać nam stosowanie tej podzielonej płatności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Dyrektor do spraw koordynacji projektów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, proszę państwa, my też chcielibyśmy zwrócić uwagę na benefit, z których powinien skorzystać podatnik, a więc zarówno nabywca jak i sprzedawca, decydując się system podzielonej płatności. Kluczowe tak naprawdę wydaje się zachęcenie ich do tego rodzaju płatności, jeżeli dalej mamy to rozważać jako system dobrowolny.

Takimi zachętami w naszym mniemaniu powinno być skrócenie proponowanego terminu zwrotu różnicy podatku podatnikowi do terminu 15 dni, jak również rozważenie skrócenia terminu na wydanie decyzji przez naczelnika urzędu skarbowego dotyczącej uwolnienia środków z rachunku VAT do 30 dni.

Zwracamy również uwagę na naszym zdaniem dosyć istotny problem umożliwienia tak naprawdę wysyłania przelewów paczkami. Zdajemy sobie sprawę, że jest to bardzo istotny problem, biorąc pod uwagę, że większość firm, które dokonują dużej ilości płatności, wykonuje je paczkami do kilkuset przelewów w jednej paczce.

Kolejnym problemem, który poruszył mój przedmówca, istotnym z punktu widzenia tego rozwiązania, jest możliwość dokonywania przelewów między rachunkami VAT w różnych bankach. Jest to istotne z punktu widzenia przedsiębiorców i możliwości dokonywania płatności należności publiczno-prawnych, ponieważ podatnicy mają rachunki w różnych bankach i jest to spowodowane różnego rodzaju politykami dotyczącymi kosztów i dywersyfikacji swojej polityki finansowej.

Dodatkowo chciałbym jeszcze zwrócić uwagę – i mam nadzieję, że znajdzie się jeszcze taka poprawka – bo chodzi tutaj o to, aby ewentualnie przyjąć rozwiązanie docelowe, jeżeli chodzi o wprowadzenie rachunku VAT do rachunków podstawowych podatnika, aby to był rzeczywiście jeden rachunek VAT do wszystkich rachunków podatnika w danym banku. Jest to rozwiązanie oczekiwane przez przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Tylko jest taka prośba, żeby może już nie powtarzać tych samych tez, które zostały już wygłoszone.

Członek Rady Podatkowej Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Łagowski:

Dzień dobry. Bardzo krótko. Arkadiusz Łagowski, Konfederacja Lewiatan. Mam pytanie do pana ministra, czy rozważany był wpływ nowych regulacji na płatności zbiorcze dla pośredników finansowych jak na przykład paypal i payu, którzy z jednej strony będą otrzymywali płatności w ramach *split payment*, będą odpowiadali solidarnie za zaległości sprzedawcy, a z drugiej strony będą dokonywali dalej płatności zbiorczych. Czy ten wpływ był rozważany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, teraz jest prośba o odniesienie się do tych licznych poruszanych w wystąpieniach spraw.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo za te uwagi. Na wstępie chciałbym powiedzieć, że zdecydowana większość tych uwag była przez nas analizowana. Wszystkie praktycznie zgłoszone przez państwa uwagi były przez nas brane pod uwagę na etapie przygotowywania tego rozwiązania. Sami prowadziliśmy wewnętrzną dyskusję i ocenę. Uważamy, że wyważyliśmy interesy przedsiębiorców, fiskusa, systemu bankowego w sposób optymalny. Inaczej nie przedkładalibyśmy tego projektu w tym kształcie. Wszystkie, jak mówię, tematy zostały przez przedyskutowane.

Musimy mieć świadomość, że jest to instrument nowy, który – można powiedzieć – jest w trakcie testów w Rumunii. Rozwiązania włoskie i czeskie są zupełnie nieakceptowane dla nas z perspektywy dobra przedsiębiorstw, ponieważ one opierają się na wpłacie podatku VAT bezpośrednio do urzędu skarbowego, co prowadzi do faktycznego zamrożenia tych środków na wiele miesięcy. Byliśmy oczywiście w Komisji Europejskiej na dyskusjach na temat różnych rozwiązań, zanim przedstawiliśmy ostateczny projekt ustawy. Tam dyskusja toczyła się właśnie w zakresie terminów zwrotów. Muszę wszystkim państwu powiedzieć, że nasze terminy zwrotów VAT były zaskoczeniem dla urzędników Komisji Europejskiej. Wbrew pozorom one są stosunkowo szybkie. Biorę pełną odpowiedzialność za te słowa. W przypadku Włoch doszło do prawdziwych zatorów płatniczych, gdzie ten VAT alokowany do urzędu skarbowego nie był zwracany potem po stronie podatku naliczonego tym przedsiębiorstwom objętym tym obligatoryjnym systemem przez 6 miesięcy. Jeżeli więc ja tu słyszę postulaty, żeby skrócić nasz termin zwrotu z 60 dni do 30 dni, to my i tak jesteśmy dwudziestokrotnie szybsi niż nasi koledzy z Włoch.

Tak, jak mówię, jest to instrument nowatorski w tym sensie, że prawo do przenoszenia wartości zgromadzonych na rachunku VAT na inny rachunek VAT kontrahenta nie jest w tym momencie możliwe przez żaden kraj. Jesteśmy, jak mówię, w trakcie monitoringu tego, co się dzieje w Rumunii. To jest pierwszy kraj, który w pewnym sensie kopiując nasz pierwotny pomysł, z którego zrezygnowaliśmy – nie chcę już państwa tutaj zanudzać pierwotnymi pomysłami – na rzecz tego troszeczkę bardziej skomplikowanego systemu od strony technologicznej, natomiast znacznie przyjemniejszego dla użytkownika, dla przedsiębiorcy. W związku z tym uważamy, że zaproponowane terminy zwrotu VAT, czy ten dwudziestopięciodniowy, czy ten sześćdziesięciodniowy, bo przypomnę, że one są stosowane w innych sytuacjach, są znacznie, znacznie krótsze niż to, co jest standardem czy średnią w Unii Europejskiej. Jedyny kraj, który ma niektóre zwroty realizowane istotnie szybciej, to jest Wielka Brytania, gdzie to trwa faktycznie do kilkunastu dni, natomiast są to bardzo wyjątkowe sytuacje i nie jest to w żaden sposób powszechny termin zwrotu.

Reasumując chciałbym powiedzieć, że podchodziliśmy do tego projektu bardzo ostrożnie, w sposób bardzo wyważony. Jeżeli pewnych funkcjonalności, które państwo postulujecie, nie zawarliśmy w tym systemie, to tylko dlatego, że trudno przewidzieć ich konsekwencje, mimo że na pierwszy rzut oka one wydają się fantastyczne, świetne i jawią się jako ułatwienie dla przedsiębiorców. Do tej kategorii należą przeróżne funkcjonalności, które państwo wymieniliście. Oczywiście myśleliśmy o nich, ale niestety one wypadły z pierwszego obrotu projektu po prostu ze względu na ostrożność. Choćby ten pomysł, aby umożliwić konsolidację rachunków bankowych w kilku bankach. Ta propozycja wydaje się dobra i bezpieczna, natomiast w tym momencie nie jesteśmy w stanie zaakceptować jej ze względu na potencjalne ryzyko nadużyć i wycieku VAT z tego powodu.

Niemniej jednak na przykład postulat, który został zgłoszony przed chwilą przez państwa, dotyczący konsolidacji wewnątrz banku, jest przyjęty. Uważamy, że jeden rachunek dla wielu rachunków bankowych w jednym banku to jest rozwiązanie wyjściowe i taką poprawkę też będziemy popierać.

Teraz przechodzę do poszczególnych pytań. Dziesięciodniowy termin zwrotu VAT na konto *split payment*. Wydaje mi się, że w tym momencie jest to zbyt ambitny termin. 25 dni to jest i tak czołówka europejska.

Jeżeli pan poseł Cichoń mówi o uprzywilejowaniu banków tym całym mechanizmem, to ja chcę powiedzieć w ten sposób, że nie jesteśmy w stanie skonstruować tego mechanizmu poza systemem bankowym. Po drugie, system bankowy korzysta dzisiaj z nieprawdopodobnej czy przez lata, przez ostatnie dwie kadencje korzystał z nieprawdopodobnej ilości obrotu finansowego, który był czysto pustym obrotem. Jeżeli ogień karuzeli jest 5 i mamy tyle i tyle miliardów wyłudzeń, można mówić o milionowych kwotach pustego obiegu pieniądza w systemie bankowym. I ten pusty pieniądz na nasz koszt, na koszt budżetu finansował odsetki banków. Więc podnoszenie argumentu, że my kreujemy pusty pieniądz dla banków, uważam za niestosowne, bo właśnie luka VAT wykreowała niewiarygodnie wielki pusty obrót finansowy w kraju, który sam w sobie stanowi zagrożenie dla systemu bankowego.

Kolejna rzecz – czy nie można było zrobić konta bankowego w urzędzie skarbowym? Owszem, można było taki projekt przedstawić. Uznaliśmy, że bardziej naturalnym i bardziej bezpiecznym dla przedsiębiorców będzie system, w którym oni będą mieli konto VAT w swoim banku – tam, gdzie są przyzwyczajeni do zasysania danych o saldach, tam, gdzie są przyzwyczajeni do obsługi. Jest to znacznie wygodniejszy system dla przedsiębiorcy, który po prostu klika jeden przycisk albo zrzuca paczkę przelewów, bo tutaj chciałbym zaprzeczyć tezie, że paczki przelewów nie będą działać w tym systemie, niż dokonywanie przelewów w dwóch turach, czyli za jedną fakturę w kwocie 123 zł, logując się najpierw do swojego banku i przelewając 100 zł, a potem logując się do banku urzędu skarbowego i przelewając 23 zł. To jest horror biurokratyczny i administracyjny. Propozycja, żeby to było w systemie urzędów skarbowych, jest po prostu dla przedsiębiorców niewygodna w bardzo wysokim stopniu. Natomiast w sensie finansowym umożliwiamy przeniesienie kwoty zgromadzonej na rachunku VAT w gestię urzędu skarbowego, ponieważ zawieramy w naszej propozycji mechanizm przedpłaty podatku VAT. A więc jeżeli podatnik

uważa, że ma osadzone na rachunku bankowym VAT środki finansowe, które nie mają dzisiaj ani w najbliższych dniach i tygodniach dla niego żadnego zastosowania, ma prawo je przesłać do urzędu skarbowego i otrzyma z tego tytułu skonto swojego zobowiązania podatkowego. W sensie więc finansowym umożliwiamy, znów oddając władzę przedsiębiorcy, dysponowanie tym zgromadzonym funduszem w taki sposób, żeby miał korzyść podatkową polegającą na skonczie zobowiązania podatkowego.

Jeżeli mówimy o opłatach, to mamy wyraźny przepis, który mówi o tym, że opłaty za prowadzenie i realizowanie transakcji właśnie za pomocą tej metody podzielonej płatności... że to nie wiąże się z dodatkowymi opłatami bankowymi i nie dotyczy to 5 transakcji. Myślę, że tutaj chodzi o dyrektywę dotyczącą konsumenckich rachunków. My tu mówimy o rachunkach profesjonalnych. Cały system w pierwszej fazie jego realizacji będzie dotyczył przelewów per faktura, tak aby wyeliminować pożyczanie tych środków. A więc jedynie przelew związany z fakturą... Tutaj trzeba będzie podać numer faktury i bodajże NIP kontrahenta, tak? Oczywiście to ma bardzo wielkie znaczenie, ponieważ to będzie się integrować z naszymi analizami JPK i system będzie szczelny w tym sensie, że będziemy mieli przelewy zidentyfikowane per faktura. Co ciekawe, będzie to miało też efekt dla przedsiębiorców, którzy dzisiaj często są w mniej uprzywilejowanej pozycji względem swoich silniejszych ekonomicznie kontrahentów, gdzie będzie bardzo wyraźnie widać, kiedy dana dostawa jest fizycznie zapłacona przez dużego zamawiającego, co już moim prywatnym zdaniem wymusi większą transparentność polityki płacenia za faktury chociażby przez duże sieci handlowe wystawiane przez małych dostawców, co paradoksalnie poprawi płynność tych małych dostawców.

O przykładach z Włoch i Czech już mówiłem. Te systemy naszym zdaniem są wadliwe – one nie są skonstruowane w sposób zdrowy. Mimo to Włochy deklarują, że ich system, który jest ręczny, nie ma żadnej możliwości zachowania płynności poniesienia kosztu dostawcy, mimo bardzo wielu ułomności technicznych tego systemu ten system przyniósł bodajże 1,5 miliarda w okresie czasu, od kiedy zaczął być stosowany, i mają bardzo pozytywny oddźwięk, jeśli chodzi o ten system, chociażby w sektorze publicznym, do którego oni w pierwszej fazie stosują go. Chciałbym tylko zwrócić państwu uwagę, że system zamówień publicznych w Polsce i – podejrzewam – także we Włoszech premiuje wyłudzaczy VAT. Jest to paradoks, ponieważ w naszym systemie zamówień publicznych „cena czyni cuda”, jest tak, że podatnik czy przedsiębiorca oferujący, który ma w zamiarze niezapłacenie VAT, może zaoferować lepszą cenę niż uczciwy podatnik. I to miało niestety miejsce na przestrzeni ostatnich lat właśnie w Polsce, jeżeli chodzi o sektor publiczny czy sektor spółek publicznych.

Jeżeli chodzi o dobrowolność, to po pierwsze, żeby dać przedsiębiorcy możliwość faktycznej obrony przed podatnikiem, który chce go oszukać na podatku VAT, musimy upełnomocnić i musimy dać realne narzędzie obrony właśnie nabywcy. Cały ten system polega na tym, że nabywca, który chce skorzystać z tego mechanizmu, po pierwsze, nie musi pytać sprzedawcy o numer rachunku VAT, ponieważ nasz cały wysiłek technologiczny, który poszedł w tę ustawę od zeszłego roku, kiedy opracowywaliśmy te protokoły z organizatorem naszych rozliczeń w kraju, czyli Krajową Izbą Rozliczeniową, szedł właśnie w to, żeby ten system był absolutnie technicznie możliwy dla nabywcy. Nabywca nie musi być informowany o numerze konta VAT – po prostu klika w systemie i już jest mechanizm podzielonej płatności, tak żeby nieuczciwym kontrahentom nie dawać na przykład takiego narzędzia, że poinformuje nabywcę o złym numerze konta VAT albo o jego braku. Stąd też automatyzm w zakładaniu kont VAT dla wszystkich podatników.

Jeżeli chodzi o uczciwych podatników, którzy naprawdę nie chcą być w mechanizmie podzielonej płatności jako sprzedawcy, to tutaj chcę zwrócić uwagę, że to jest już sfera cywilno-prawna. Jeżeli podatnik naprawdę nie chce być w systemie podzielonej płatności jako sprzedawca, to może wyraźnie wyznaczyć tradycyjny sposób rozliczenia w tej formie, w jakiej on przyjmuje to zlecenie. Nie wymagamy tu żadnej zmiany ustawy, żeby zrealizować postulat pana posła prof. Nykiela, jeśli chodzi o preakceptację tego systemu. Ja mogę zawrzeć to w ogólnych warunkach umów, mogę to napisać na fakturze, mogę sobie to nakleić na drzwiach mojego przedsiębiorstwa, że nie przyjmuję płatności metodą

podzielonej płatności – i tutaj przechodzimy już na system prawa cywilnego, gdzie przedsiębiorcy są w stanie sami sobie te sprawy uregulować.

Jeżeli chodzi o pytanie o egzekucję, tak, egzekucja idzie w ten sam sposób, jak z rachunku zwykłego, tylko oczywiście do kwoty VAT.

Jeżeli chodzi o przelewy zbiorcze, to musimy rozróżnić dwa rodzaje przelewów zbiorczych – tak zwaną paczkę, w której możemy mieć 1 tys. przelewów. Jeżeli ten 1 tys. przelewów dotyczy 1 tys. faktur kosztowych danego przedsiębiorstwa, to oczywiście cała ta paczka albo poszczególne elementy tej paczki, poszczególne faktury mogą być zrealizowane według zadanego przez system księgowy, czy księgową czy przedsiębiorcę klucza w metodzie podzielonej płatności lub nie, ponieważ realizujemy je per faktura. Natomiast jeżeli chodzi o tak zwane zbiorcze zapłaty za szereg faktur, to ten system tego nie umożliwia i na tym etapie nie będzie umożliwiał właśnie ze względu na ryzyka, które my uważamy za niekonieczne, polegające na pewnych pożyczkach kwot VAT, na pewnych pustych przelewach VAT. Chcemy mieć jednoznaczną identyfikację wartości przelanej w systemie mechanizmu podzielonej płatności do konkretnego zobowiązania podatkowego wynikającego z faktury. Na tym więc etapie nie widzimy takiej możliwości. I akurat to jest jedna z takich funkcjonalności, że raczej w przyszłości również nie będziemy widzieć tej możliwości.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące braku definicji tego specjalnego protokołu transferu, to ja chcę przypomnieć, że bodajże system Elixir – są tutaj przedstawiciele ZBP i pewnie lepiej wiedzą, od kiedy działa system Elixir – także nie ma jego precyzyjnej definicji technicznej w przepisach prawa, a wszyscy jesteśmy zadowoleni z systemu Elixir od wielu lat i on działa bez zarzutów. Tym samym kanałem działamy dzisiaj, gdzie normatywnie określamy funkcjonalności tego protokołu, a nie samą jego treść wykonawczą (techniczną). Tu zostawiamy przestrzeń dla sektora bankowego, dla Krajowej Izby Rozliczeniowej do technicznego zdefiniowania tej funkcjonalności. Chcę tutaj wyrazić wielkie podziękowania ze strony Ministerstwa Finansów i dla ZBP i dla KIR, czyli Krajowej Izby Rozliczeniowej, która w pewnym sensie zaproponowała to rozwiązanie techniczne. Jesteśmy, jak rozumiem, w trakcie jego realizacji.

Jeżeli chodzi o informowanie o saldzie tego kota, to ja rozumiem, że jest to już przestrzeń ogólnych warunków umów banków. Ja nie przewidyuję tutaj szczególnych problemów.

Jeżeli chodzi o przelewy walutowe, to na tym etapie mówimy wyłącznie o przelewach złotówkowych, niemniej jednak z tego, co wiem, toczą się prace techniczne nad rozszerzeniem tych możliwości, ale w tym momencie nie jestem w stanie podjąć jakiegokolwiek zobowiązania.

Faktury pro forma *versus* faktury zaliczkowe. Faktura pro forma nie działa, bo nie jest fakturą VAT. Faktura zaliczkowa działa, ponieważ jest fakturą VAT.

Konsolidacja w różnych bankach – już mówiłem, że nie jesteśmy w stanie zagwarantować pełnego bezpieczeństwa tego typu działań.

Kwota zabezpieczenia. Szczerze mówiąc, nie jestem w tym momencie w stanie odnieść się do tego problemu. Sama kwota zabezpieczenia także nie upoważnia do wejścia na konto. W związku z tym ja, szczerze mówiąc, tego problemu nie rozumiem.

Ustawa o finansach publicznych i gminy. Bardzo się cieszę z tej deklaracji. Jak mówiłem, system zamówień publicznych premiuje oszustów VAT i daje im oczywiście przewagę cenową na wejściu. Deklaracja gminy, jak pamiętam, Gliwice dotycząca zgody na obligatoryjne opłacanie wszystkich faktur zakupowych w tym systemie jest bardzo atrakcyjną ofertą z naszej perspektywy przy jednoczesnym wyłączeniu, bo faktycznie jest tak, że znikające gminy to rzadkość, natomiast ja nie wiem, czy jesteśmy konstytucyjnie w stanie zobligować gminy do takiego działania ze względu przecież na konstytucyjną niezależność jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym też nie wiem, czy to jest głos pani gminy, czy to jest głos wszystkich gmin, więc na tym etapie ja sobie nie wyobrażam tego typu propozycji, bo to jest zbyt duża zmiana, która wymagałaby wielomiesięcznych konsultacji.

Jeżeli chodzi o propozycję zrównania przywilejów jednostek budżetowych i jednostek budżetowych samorządowych, to przed drugim czytaniem pochylimy się nad tą kwestią.

Paczki przelewów już omówiliśmy.

Jeden rachunek VAT w danym banku. Taka poprawka, jak rozumiemy, będzie zgłaszana i będzie przez nas popierana.

Jeżeli chodzi o Paypal, to chcę powiedzieć, że wszystkie fintechowe, jak rozumiem, rozwiązania i te innowacyjne systemy płatności nie mogą stanowić przeszkody dla uszczelnienia systemu podatkowego. One niestety czasami wymykają się tradycyjnej dyscyplinie, którą dzięki całemu systemowi przepisów regulacyjnych mamy w systemie bankowym. I tutaj jeżeli Paypal jest innowacyjny, to znajdzie innowacyjne rozwiązanie tak, żeby przelewy, które on otrzymuje w splicie dalej przekazywał także w splicie. Jestem przekonany, że drobna korekta techniczna w Paypal umożliwi to działanie.

Jeżeli chodzi o kwestię najważniejszą i taką budzącą największe kontrowersje, to chodzi oczywiście o płynność. I teraz tak: wydaje mi się, że cała dyskusja o płynności jest wyolbrzymiona z tego oto powodu, że zarówno system włoski jak i czeski nie zawiera żadnych elementów eliminujących to negatywne zjawisko. Po drugie, w 2015 r. został przedstawiony projekt ustawy VAT, który również nie zawierał elementów ograniczających to ryzyko i powodował kaskadowe mrożenie kwot VAT na rachunku urzędu skarbowego. Moim zdaniem to wykształciło słuszny na tamten czas obraz mechanizmu podzielonej płatności jako mechanizmu betonującego płynność przedsiębiorstw. Chcę wyraźnie powiedzieć, że kiedy rozpoczynaliśmy prace nad tym systemem, podstawowym naszym założeniem było umożliwienie płacenia przez przedsiębiorcę jego faktur zakupowych z tego funduszu zgromadzonego na jego koncie VAT. Ta podstawowa funkcjonalność, która jest w pewnym sensie unikalna i nieznaną ani we Włoszech, ani w Czechach, ani w tamtym pierwotnym projekcie z 2015 r., umożliwia opłacenie jednego podwykonawcy, 100 albo 1000 podwykonawców nie jednokrotnie, tylko 1000 razy w ciągu miesiąca. I ten pieniądź będzie się obracał w taki sam sposób jak dzisiaj. To prawda, nie będzie można zapłacić z tego konta pensji pracownikom, ale jeżeli przedsiębiorstwo musi płacić pensje pracowników z pieniędzy, które i tak zaraz będzie musiało wysłać do urzędu skarbowego, to takie przedsiębiorstwo, po pierwsze, powinno zaczerpnąć porady, jak polepszyć swoją płynność i gospodarkę finansową, po drugie – mam nadzieję – zgłosić się do Banku Gospodarstwa Krajowego po odpowiednie pomostowe finansowanie, nad którym pracujemy wraz z bankiem państwowym, który wymieniłem. Nie jesteśmy w stanie legislacyjnie i funkcjonalnie pogodzić pełnej płynności przedsiębiorstw z postulatem bezpieczeństwa obrotu i bezpieczeństwa fiskalnego. Jest to kwadratura koła legislacyjnie nierozwiązalna. Natomiast dzięki instrumentom polegającym na indywidualnym podejściu ze strony BGK – państwowego banku, będziemy w stanie uśmierzyć ten ból w tych przypadkach, w których zdrowie przedsiębiorstwa na to pozwoli.

Na tym chciałbym zakończyć tę serię pytań. Rozumiem, że będą kolejne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący,...? Aha, pan przewodniczący nie otrzymał odpowiedzi, tak? W jakim zakresie? Bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Powiem za moment, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, króciutko: z wypowiedzi pana ministra wyraźnie wynika, że szeregu problemów, które dzisiaj tutaj sygnalizowaliśmy, nie byłoby, gdybyśmy zdecydowali się na wyodrębniony rachunek VAT w urzędach skarbowych, a nie w systemie bankowym. Już nie chcę w szczegółach do tego wracać, ale w dalszym ciągu tego nie rozumiem – Czesi mogli, Włosi mogli, a my nie możemy. My uszczęśliwiamy system bankowy. Chcę wiedzieć – nie otrzymałem odpowiedzi i proszę odpowiedzieć na piśmie – jak bardzo szczęśliwy będzie system bankowy, korzystający z tego rozwiązania, a więc jakie będzie osiągał korzyści? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister chyba dosyć obszernie mówił, dlaczego taki system został przyjęty, ale oczywiście jeśli chodzi o to szczegółowe pytanie, jeśli takie symulacje są możliwe, to rozumiem, że na piśmie, panie ministrze, taka informacja zostanie przekazana. Dziękuję bardzo. Przypominam, że jesteśmy w zmianie 2, ale ta dyskusja była chyba znacznie szersza i mam nadzieję, że pozwoli nam przyspieszyć rozpatrywanie również

kolejnych zmian, gdzie już te kwestie nie będą po raz kolejny poruszane. Zmiana 2. Czy do jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Sprzeciwu nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Czy do zmiany 3.... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj są tylko drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. W tym wprowadzeniu do wyliczenia został użyty wyraz „podatników”. Proponujemy zastąpić go wyrazem w liczbie pojedynczej „podatnika”. Następnie w tych pkt 1, 2 i 3 występuje sformułowanie: „podatnik wskazuje”. Proponujemy przenieść je do tego wprowadzenia do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. To wszystko, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Jest akceptacja ze strony pana ministra? Czy jest również akceptacja ze strony Komisji dla tych zmian legislacyjnych?

Nie słyszę sprzeciwu, więc uznaję, że tak.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Aha, jest jeszcze poprawka, tak? W takim razie może najpierw poprawka, a potem uwagi do całości. Bardzo proszę, pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do zmiany 4, aby właśnie w art. 1 w zmianie 4 w art. 108b ust. 4 dodać jeszcze jedno zdanie – zdanie drugie w brzmieniu „Postanowienie może być doręczone przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego albo z użyciem środków komunikacji elektronicznej”. Poprawka ma na celu przyspieszenie doręczeń bankom oraz spółdzielczym kasom oszczędnościowo-kredytowym postanowień zawierających zgodę naczelnika urzędu skarbowego na przekazanie środków zgromadzonych na wskazanym przez podatnika rachunku VAT. Taki przepis, taka możliwość funkcjonuje już w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Może najpierw spytam pana ministra o opinię w stosunku do poprawki. Jest pozytywna. Jest akceptacja dla tej poprawki. Teraz poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do samej treści poprawki nie zgłaszamy uwag, natomiast mamy kilka uwag i wątpliwości dotyczących zmiany 4. Ponieważ zmiana 4 składa się z kilku artykułów, należy... Nie wiem, czy pan przewodniczący i szanowni państwo życzą sobie, aby te uwagi przedstawić do wszystkich artykułów po kolei?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wydaje mi się, że tak.

Legislator Jacek Pędzisz:

W takim razie spróbuję. W art. 108 w ust 4 jest tutaj „zwrot całości lub części”. Proponujemy zastąpić spójnik „lub” spójnikiem „albo”. Następnie w ust. 5 w ostatniej linijce jest sformułowanie „usług do wysokości”. Proponujemy skreślić wyrazy „kwoty odpowiadającej wysokości kwoty”. Następnie w ust. 6 bodajże w trzeciej linijce od końca wyrazy „odpowiadającej wysokości kwoty” proponujemy skreślić. Następnie w tym samym ustępie jest zmiana redakcyjna zdania drugiego. To zdanie drugie brzmiałoby następująco: „Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio”.

Następnie w art. 108b ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia jest napisane „środków, o których mowa w ust. 1”. Proponujemy zastąpienie tego zwrotu wyrazami „środków zgromadzonych na rachunku VAT” tak, jak jest w ust. 2.

Następnie redakcja pkt 1. Proponowalibyśmy następującą zmianę redakcyjną: „w przypadku posiadania przez podatnika zaległości podatkowej w podatku – w wysokości zaległości podatkowej w podatku wraz z odsetkami za zwłokę, istniejącej na dzień wydania decyzji”.

Następnie w pkt 2 w lit. a) na końcu pojawia się wyraz „egzekucje”. Wydaje się, że należy to uzupełnić i doprecyzować – „egzekucje zobowiązań z tytułu podatku”.

Następnie zmiana redakcyjna w ust. 6. Może przeczytam cały ust. 6.. „Podatnik będący państwową jednostką budżetową dysponuje środkami zgromadzonymi na rachunkach VAT prowadzonych dla rachunków rozliczeniowych, o których mowa w art. 196 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – tutaj adres publikacyjny, przecinek – na podstawie przepisów tej ustawy”.

W ust. 1 proponujemy skreślić w pierwszej linijce wyraz „podatku”. Następnie w ostatniej linijce ust. 1 tam jest powtórzenie „art. 111b ust. 2” Proponujemy skreślenie tych wyrazów „art. 111b”. Art. 112b, tak?

Następnie w ust. 4 proponujemy w pierwszej linijce dodać wyraz „podatkowej” – „do zaległości podatkowej w podatku”.

Kolejna zmiana redakcyjna jest w art. 108d. W ust. 12 proponujemy skreślić wyrazy „określony dla”. Następnie w tym wzorze sformułowanie „gdzie” proponujemy zastąpić sformułowaniem „w którym poszczególne symbole oznaczają:”. I konsekwencja zmian redakcyjnych w literach w odniesieniu do wzoru. I to by były wszystkie... przepraszam, jeszcze w ust. 2 w pierwszej linijce należy skreślić wyraz „zapłaty”. To by były wszystkie uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie za to szczegółowe przedstawienie uwag legislacyjnych. Może w takim razie po kolei. Najpierw rozstrzygniemy kwestie poprawki, bo, jak rozumiem, nie ma uwag legislacyjnych do poprawki? Państwo posłowie, czy w sprawie poprawki macie państwo jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki? Również nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy w kwestii zmian legislacyjnych zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne są jakieś uwagi? Czy są jakieś uwagi dotyczące propozycji przyjęcia tych zmian legislacyjnych, które strona rządowa akceptuje? Sprzeciwu też nie słyszę.

W związku z tym uwagi legislacyjne zostały przyjęte.

W związku z tym zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 4? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4? Zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany w art. 1. Czy w sprawie propozycji przyjęcia art. 1 jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art 2. Czy w sprawie art. 2 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 3. Czy są uwagi lub sprzeciw? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę. Do art. 3, jak najbardziej. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do art. 3 mamy następującą wątpliwość. Otóż zdaniem Biura Legislacyjnego zmiana wskazana w art. 3 jest zbędna, ponieważ zapłata podatku w wysokości wskazanej w wymienionych przepisach ustawy o VAT po zastosowaniu tego obniżenia stanowi zapłatę podatku, o którym tutaj mowa w art. 59 paragraf 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej w wysokości obliczonej zgodnie z przepisami ustawy o VAT, więc *de facto* obecna treść art. 3 stanowi powtórzenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie mecenasie. Widzę, że nawet pan minister się już zgadza na to. Tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

My uważamy, że to nie jest nadregulacja, ale przeanalizujemy to i ewentualnie na drugie czytanie zaproponujemy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Dobrze? Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tej chwili – że tak powiem – pozostawiamy tę sprawę do rozstrzygnięcia w drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do art. 3 są jakieś inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 3? Również nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Art. 4. Tu są trzy zmiany, więc będziemy rozpatrywać artykuł zmianami. Poprawka, tak? Pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Ja mam poprawkę do trzeciej zmiany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do zmiany 3 dopiero, tak? Proszę państwa, te zmiany są... Ale dobrze... Do zmiany 1? Również do trzeciej, tak? Dobrze, w takim razie teraz zmiana 1. Czy do zmiany 1 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 2. Są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana 3. Może pozwólmy najpierw zgłosić poprawkę, bo być może ona odpowiada na to, co chciał pan powiedzieć. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Tułajew.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 4 ustawy – Prawo bankowe,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, zmiana 3. Bardzo proszę.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, w zmianie 3. Proponuję zmianę modelu prowadzenia rachunku VAT. Na podstawie proponowanych w mojej poprawce zapisów bank będzie otwierał jeden rachunek VAT dla wszystkich prowadzonych rachunków rozliczeniowych. Posiadacz rachunków rozliczeniowych będzie mógł jednak złożyć wniosek o prowadzenie więcej niż jednego rachunku VAT dla posiadanych warunków rozliczeniowych, jeżeli uzna to za rozwiązanie dla niego wygodniejsze. Ta zmiana nie powinna mieć jednak zastosowania do rachunków bankowych prowadzonych w Narodowym Banku Polskim. W tym przypadku za celowe należy uznać pozostanie przy dotychczasowym rozwiązaniu, to znaczy, otwarciu jednego rachunku VAT dla jednego rachunku rozliczeniowego, przy czym na wniosek posiadacza rachunku lub z uwagi na przepisy wykonawcze do ustawy o finansach publicznych możliwe będzie prowadzenie jednego rachunku VAT dla więcej niż jednego rachunku rozliczeniowego. Przyjęcie takiego rozwiązania wynika ze specyfiki budżetu państwa oraz faktu, że w Narodowym Banku Polskim prowadzone są rachunki rozliczeniowe państwowych jednostek budżetowych, na których odrębnie gromadzone są różnego rodzaju środki, zarówno budżetowe jak i pozabudżetowe.

Zmiana w art. 8 i 9, która składa się na całość poprawki, stanowi konsekwencję tych właśnie zmian, o których wspominałem. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister akceptująco kiwa głową, więc przyjmuję, że stanowisko rządu jest w tej sprawie pozytywne. Biuro Legislacyjne w sprawie poprawki, tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę zgłoszona poprawkę, to po takiej wstępnej jej analizie mielibyśmy następującą propozycję, aby trochę przekonstruować ten przepis, bo tu w ust. 1, któremu pan poseł proponuje nadać nowe brzmienie, są zawarte dwie kwestie – zarówno wielu rachunków rozliczeniowych jak i rachunków prowadzonych przez NBP. W ust. 5 też jest mowa o kilku rachunkach i znowu o rachunkach prowadzonych przez NBP. Dodatkowo te przepisy komplikuje to, że przy NBP jest jakby odwrotna zasada niż przy rachunkach prowadzonych przez tak zwane normalne banki. Więc propozycja ze strony Biura Legislacyjnego byłaby następująca, żeby w art. 62a w ust. 1 ustanowić jakąś zasadę, która by mówiła, że dla rachunku rozliczeniowego bank prowadzi rachunek VAT. To jako zasada. Tu jeszcze prośba ewentualnie do strony rządowej, żeby może w drugim czytaniu rozważyć dodanie jeszcze jakiegoś przepisu na samym początku tego art. 62, definiującego, określającego, czym jest rachunek VAT, zwłaszcza że przepisy innych ustaw odsyłają do rachunku VAT, o którym mowa w art. 62a Prawa bankowego, a tutaj w gruncie rzeczy nie ma żadnego dookreślenia, czym ten rachunek VAT jest. W związku z tym propozycja byłaby następująca, gdyby pan poseł się zgodził, żeby ten ust. 1 niejako zostawić jako zasadę, że dla rachunku rozliczeniowego bank prowadzi rachunek VAT, następnie ust. 2 stanowiący o tym, że ten rachunek VAT prowadzony jest w walucie polskiej. I dopiero później zamieścić dwa przepisy mówiące o... Po pierwsze, jeden dotyczyłby tych rachunków, to znaczy, kilku rachunków rozliczeniowych i wprowadzałby zasadę, że dla kilku rachunków prowadzony jest jeden rachunek VAT z tym, że na wniosek posiadacza rachunku posiadającego więcej niż jeden rachunek rozliczeniowy mogłoby być prowadzonych więcej rachunków VAT niż jeden. Tu też proponujemy zastąpić ten wyraz „kilku” wyrazami „więcej niż jeden rachunek rozliczeniowy”, bo kilka oznacza chyba od 2 do 9, a mogą być przypadki, że ktoś posiada więcej tych rachunków. Albo 3 do 9, jak pan poseł podpowiada. W każdym razie ktoś może mieć kilkanaście albo nawet kilkadziesiąt rachunków, więc tej sytuacji przepis nie dotyczyłby. Z kolei w kolejnym przepisie proponowalibyśmy zamieścić regulacje dotyczące rachunków prowadzonych przez Narodowy Bank Polski i niejako odmienne zasady dla tych rachunków prowadzonych przez Narodowy Bank Polski. To tyle, jeśli chodzi o tę poprawkę. Dziękuję bardzo. To znaczy, nie mamy przygotowanej propozycji na piśmie, tylko możemy ją tak ustnie przedstawić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Rozumiem jednak, że jedną rzeczą są uwagi legislacyjne do poprawki. Pan poseł akceptuje te uwagi, tak?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Te zmiany redakcyjne?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Natomiast rozumiem, że jest jeszcze sugestia – tak bym to nazwał – do strony rządowej o rozważenie wprowadzenia poprawki w drugim czytaniu.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, akceptujemy tę sugestię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o drugie czytanie, to ono jest przewidziane na jutro, ale będziemy chcieli poprosić pana Marszałka o przeniesienie go na następne posiedzenie Sejmu, więc będzie czas, żeby te kwestie jeszcze rozstrzygnąć i przygotować. Dobrze, więc w tej chwili rozstrzygnęlibyśmy kwestię poprawki, zanim udzielię panu głosu, bo rozumiem, że chciał pan zabrać głos w innej sprawie niż poprawka, tak? W innej. Dobrze. W takim razie najpierw kwestia poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji

przyjęcia tej poprawki wraz z tymi zmianami legislacyjnymi, które przed chwilą pan poseł zaakceptował? Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę.

I teraz udzielam panu głosu – bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Jerzy Bańka, wiceprezes Związku Banków Polskich. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, dwie kwestie. Jedna redakcyjna. Ona dotyczy nie tylko tego przepisu, ale również wcześniejszych. I to jest adresowane do panów mecenasów, bowiem niewłaściwe jest sformułowanie, że dla każdego rachunku rozliczeniowego bank prowadzi rachunek VAT. Rachunki są prowadzone dla posiadaczy rachunków, a nie dla innych rachunków. Prosiłbym, aby to uwzględnić. Zresztą we wcześniejszych przepisach jest podobny zapis. Ale to jest kwestia redakcyjna. Ona była omawiana z panem ministrem, więc wydaje mi się, że była akceptowana.

Poważniejszy problem natury merytorycznej jest zawarty w nowym przepisie art. 62a ust. 3 pkt 2, który jest sformułowany w sposób rażąco niekonstytucyjny, jako że on pozbawia bank możliwości pobierania opłat z tytułu wykonywanych czynności bankowych. To jest przepis, który godzi w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej. Chcę powiedzieć, że sektor bankowy – polskie banki, Krajowa Izba Rozliczeniowa a także Związek Banków Polskich, od samego początku zainicjowania prac nad tym projektem włączył się bardzo aktywnie we wspieranie Ministerstwa Sprawiedliwości... przepraszam, to jest skrzywienie zawodowe...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ministerstwa Finansów.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Ministerstwa Finansów w zakresie realizacji tej...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ono też może być sprawiedliwe poniekąd.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Polskie banki, my wszyscy postrzegamy to nasze zaangażowanie w to dzieło jako taką praktyczną realizację idei patriotyzmu gospodarczego, a nawet powiem więcej, jako swoisty obowiązek obywatelski. Sektor bankowy w związku z tą inicjatywą poniesie ogromne nakłady inwestycyjne liczone w kwotach powyżej kilkudziesięciu milionów złotych do kilkuset milionów złotych. Niestety ten projekt ustawy pozbawia banki możliwości chociażby ekwiwalentnego zwrotu kosztów poniesionych z tytułu przygotowania tej inwestycji, a tutaj jest bardzo daleko idąca ingerencja w bankowe systemy IT, a także szereg problemów natury techniczno-operacyjnej. Uważamy, że pozbawienie możliwości pobierania opłat jest w sposób jednoznaczny niekonstytucyjny. Zwracamy na to uwagę, wskazując na zagrożenie w zakresie realizacji tej słusznej idei. Przedstawiliśmy w liście kierowanym do pana przewodniczącego propozycję korekty, która mogłaby być zaakceptowana, która sprowadza się w gruncie rzeczy do tego, aby zapewnić neutralność finansową dla podatników, jeśli chodzi o stosowanie mechanizmu podzielonej płatności, ale poprzez to, że opłata za przelew w mechanizmie podzielonej płatności nie może być wyższa niż opłata za zwykły przelew. Uważamy, że prawo banków do pobierania opłat, które zresztą i tak będą regulowane przez wolnorynkową grę i wiele banków już zadeklarowało, że nie będzie pobierało opłat z tytułu prowadzenia tych rachunków, w tym największe polskie banki... Uważamy, że ta kwestia, która ma znaczenie doktrynalne, która byłaby niebezpiecznym precedensem, powinna być gruntownie rozważona i uwzględniona, o co wnoszę, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Tak, informuję, że Związek Banków Polskich zgłosił taką propozycję poprawienia czy zastąpienia obecnego brzmienia art. 4 w pkt 3, to znaczy, w tej zmianie 3 następującym zapisem:

„W art. 4 pkt 3 przepis art. 62a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„Otwarcie i prowadzenie rachunku VAT nie wymaga zawarcia odrębnej umowy. Realizacja przez bank polecenia przelewu przy użyciu komunikatu przelewu, o którym mowa w art. 108a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług, zwanego dalej komunikatem przelewu, nie może się wiązać z dodatkowymi prowizjami i opłatami dla banku”.

Możemy ją rozpatrywać tylko w sytuacji, jeżeli ktoś z państwa posłów będzie chciał przejąć tę propozycję jako poprawkę, ale nie widzę takiej ochoty. Tym samym... Poprosimy oczywiście za chwilę pana ministra, ale jeszcze pan przewodniczący Długi, tak?

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

To znaczy, jeżeli mogę, to chciałbym skomentować to, bo trudno się zgodzić z tym, co pan był uprzejmy powiedzieć, rozumiejąc pana pozycję, żeby była jasność. Mianowicie ten rachunek VAT nie jest jakimś abstrakcyjnym oderwanym od wszystkiego rachunkiem. To nie jest coś, co jest jak gdyby odrębną usługą. Jest to element usługi związanej z rachunkiem rozliczeniowym i tak to należy traktować. Wobec tego jest to pewna wydzielona część usługi, którą i tak państwo prowadzicie. W ramach kosztu tej usługi rachunku rozliczeniowego trzeba będzie te czynności wykonać. Myślę, że na tę koncepcję – zakładam, że ona się utrzyma – tego *split payment*, nad którą tu pracujemy, banki ogólnie nie powinny się skarżyć. Wydaje mi się, że będą w stanie zaadoptować te systemy przy tych inwestycjach, o których pan mówił, tak, aby to się jednak nie wiązało z wydzielonymi, odrębnymi kosztami za te rozliczenia VAT, bo to jednak – że tak powiem – w dużym cudzysłowie wybiłoby zęby całej tej koncepcji, bo przedsiębiorcy nie byłiby szczęśliwi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ta wypowiedź pana przewodniczącego Długiego to było trochę zastąpienie pana ministra w tej kwestii, bo rozumiem, że zapewne pan minister nie ma wiele do dodania w tej kwestii, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Chciałbym jeszcze taki kontekst europejski przytoczyć. Otóż co do zasady dyrektywy Unii Europejskiej idą w kierunku ograniczania wszelakich opłat za czynności bankowych w bankach nawet do momentu, w którym eliminuje się je w przypadku niektórych usług. I tutaj pani przewodnicząca wspominała właśnie o tych prostych kontaktach dla obywateli – 5 przelewów za darmo. To znaczy, to też jest efekt dyrektywy unijnej, która w pewnym sensie wprowadza zakaz pobierania opłat za pewne klasy usług bankowych. Przerzucając tę sferę zarobkową banków na czysty arbitraż odsetkowy po prostu przy tym klasycznym jakby rozumieniu pośrednictwa finansowego banku. W związku z tym nam się wydaje, że my w żaden sposób nie wykraczamy poza ramy konstytucyjne i uważamy również, że jest to po prostu dodatkowa funkcjonalność pierwotnego rachunku rozliczeniowego. Pierwotnie tak było, że pod każdym rachunkiem rozliczeniowym był rachunek VAT. To rozwiązanie prowadziło być może do nadmiaru jakby liczby rachunków VAT. Obecny stan legislacji łącznie z tą zaakceptowaną poprawką idzie w kierunku ograniczenia liczby tych rachunków i pewnej konsolidacji na poziomie banku tych rachunków VAT, co dramatycznie obniży ich liczbę, ich populację. W związku z tym wydaje się, że w pewnym sensie zaproponowany obecną legislacją zapis i ten zapis proponowany – jak rozumiem – tą poprawką Związku Banków Polskich w pewnym sensie ekonomicznym są bardzo zbliżone i wbrew pozorom nie odbiegają od siebie.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Czy mogę panie przewodniczący? Minutkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo dziękuję panu ministrowi. Chciałbym tylko powiedzieć, że ta dyskusja jest jakby taką gloską do wcześniejszych niepokojów pana przewodniczącego Cichonia o nadmierne zyski banków, które banki mogłyby uzyskać po wprowadzeniu tych przepisów. Cieszę się, że jest od razu taka odpowiedź. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Ja rozumiem niechęć do banków i do płacenia, do ponoszenia opłat, ale to jest czysta ekonomia. Jeżeli są koszty, muszą być opłaty. Jeżeli te opłaty nie będą ponoszone przez podatników, przez posiadaczy tych rachunków, to znaczy, że my wszyscy za to zapłacimy jako klienci banków w podwyższonych opłatach bądź obniżonym oprocentowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, panie pośle? Jeszcze coś wymaga wyjaśnienia? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Chciałbym uspokoić pana. Banki będą mogły dalej konkurować. Myślę, że nie powinny konkurować w zakresie tych rachunków VAT opłatami za prowadzenie tych rachunków, ale mogą je oprocentować korzystnie dla podatników i będą konkurowały ze sobą stopą oprocentowania. Myślę więc, że banki sobie poradzą, żeby konkurować na tym rynku i to będzie z korzyścią dla podatników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję w tym zakresie. Jak mówię, nie ma propozycji poprawki. W takim razie zadam pytanie o zmianę 3. Ona rzeczywiście jest bardzo obszerna, bo aż do strony 13. w tym projekcie. Jeszcze jakieś legislacyjne uwagi, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawiłbym je łącznie tak, jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zdecydowanie tak. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. W art. 62 w ust. 3 w pkt 12 proponujemy nadać nową redakcję. To znaczy, to byłby nowy ustęp stworzony z pkt 2 zaczynający się od wyrazów: „Bank nie pobiera opłaty” lub też „Otwarcie i prowadzenie rachunku VAT jest wolne od opłat i prowizji”. Tutaj powinno być tak, jak w innych przepisach Prawa bankowego. Następnie w ust. 6 tutaj jest określone, że „bank informuje posiadacza rachunku rozliczeniowego o numerze rachunku oraz o zasadach i terminie informowania”, natomiast brak jest w tym przepisie określenia, wskazania podmiotu – kto ustala te zasady, oraz terminu informowania. Wydaje mi się, że ten przepis wymagałby głębszej redakcji w postaci nałożenia obowiązku na bank i w ten sposób określenia ustawowego tak, aby bank ustalał oraz informował. Kolejna kwestia... oczywiście ta kwestia wymagałaby zgłoszenia stosownej poprawki w drugim czytaniu.

Kolejna uwaga jest do ust. 7. Proponowalibyśmy po wyrazach „instrumentu płatniczego” skreślić odesłanie „w rozumieniu ustawy”, ponieważ w innych przepisach takie odesłanie nie funkcjonuje.

Następnie mamy pytanie do ust. 8. Tam pojawia się sformułowanie „bank prowadzi go w ramach gospodarki własnej”. Nie za bardzo wiemy, czym taka gospodarka jest.

Kolejna uwaga jest do art. 62b ust. 1 pkt 1. Tam w pierwszej linijce pojawia się zwrot „całości albo części” proponujemy te wyrazy skreślić.

Następnie w pkt 2 w ostatniej linijce jest: „przy użyciu komunikatu przelewu z uwzględnieniem art. 103 tej ustawy”. Proponujemy skreślić te wyrazy „z uwzględnieniem art. 103 tej ustawy”.

Kolejna uwaga dotyczy art. 62b ust. 2 pkt 1 lit. b). Tam w ostatniej linijce jest wyraz „wynikającej”. Prosimy zastąpić ten wyraz wyrazem „wynikającego”.

Kolejna uwaga dotyczy pkt 5 w tym ustępie. Tam pojawia się sformułowanie „płatność na rachunek VAT podatnika”. Wydaje się, że tu należy zastąpić wyraz „podatnika” wyrazem „posiadacza rachunku”, ponieważ jesteśmy w ustawie – Prawo bankowe. Uwaga będzie ponownie zgłaszana przy okazji kolejnych przepisów.

Następnie w pkt 6 wydaje się, że należałoby tutaj doprecyzować, że chodzi o inny rachunek VAT posiadacza, tego samego posiadacza. A więc tutaj wskazana byłaby korekta redakcyjna.

Kolejna uwaga dotyczyłaby art. 62c ust. 12. Proponowalibyśmy rozdzielenie tego ustępu na dwa ustępy. Ust. 12 kończyłby się na pierwszym zdaniu, a dwa pozostałe to byłby nowy ustęp, czyli – powiedzmy na roboczo – ust. 12a.

Następna uwaga. W art. 62e w ust. 2 i 3 pojawia się sformułowanie „na dzień zamknięcia rachunku”. Wydaje się, że tutaj powinno być doprecyzowane, że chodzi o rachunek rozliczeniowy.

To są wszystkie uwagi do zmiany 3. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bo musimy rozdzielić to na zmiany legislacyjne... Tam była jedna uwaga ewentualnie do drugiego czytania, tak? Dobrze ją wyłowilem. Rozumiem, że jeśli chodzi o tę propozycję poprawki, która musiałaby być poprawką zgłoszoną w trakcie drugiego czytania, to rozumiem, że panowie szczegółowo przedstawicie ją panu ministrowi poza – że tak powiem – forum Komisji. Natomiast jeśli chodzi o uwagi legislacyjne?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Na wszystkie się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest – jest akceptacja dla tych wszystkich uwag. Jeśli Komisja nie wnosi sprzeciwu, to uznaję, że te uwagi zostały przyjęte przez Komisję.

Teraz już chyba nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy mogli przejść do całej zmiany 3 i żebym mógł zadać pytanie – sakramentalne pytanie, Komisji, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Sprzeciwu nie ma.

W związku z tym zmiana 3 została przyjęta.

Zmiana 4 na stronie 13 w art. 4. Czy w sprawie zmiany 4... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. W ust. 11 proponowalibyśmy następującą redakcję: „Zgoda dłużnika, o której mowa w ust. 2 pkt 2, oznacza także zgodę udzieloną przez dłużnika wierzycielowi na obciążanie w drodze polecenia zapłaty rachunku rozliczeniowego dłużnika”. I tutaj byłaby kropka.

Natomiast do ust. 12 mamy dalej idącą uwagę, ponieważ wydaje nam się, że ten ustęp jest zbędny, skoro ta norma wynika z ust. 2 pkt 1 właśnie w art. 63d. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Oczywiście na redakcyjne poprawki zgadzamy się. Niemniej jednak znów jeżeli chodzi o ten zarzut nadregulacji i możliwości skreślenia, to mamy prośbę o możliwość zastanowienia się do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem więc, że jeśli chodzi o zmianę czy modyfikację brzmienia tego pkt 11, to jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli również Komisja wyraża zgodę, to poprosimy Biuro legislacyjne o dokonanie tej redakcji. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Czy wobec zmiany 4 jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

I pozostaje nam rozstrzygnąć w sprawie całego art. 4. Czy do całego art, 4 jest zgłoszony sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy do art. 5... Rozumiem, że możemy go w całości rozpatrzyć, tak? Czy do art. 5 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art. 6. Czy do art. 6 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 7. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Tutaj po koniec art. 39b pojawia się sformułowanie „o którym mowa w rozdziale 1a”. Ten rozdział 1a znajduje się w dziale 11 ustawy o VAT, więc prosilibyśmy o zgodę na dopisanie tego działu 11. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Patrzę na pana ministra. Tak, pan minister akceptuje. Komisja również nie wnosi sprzeciwu.

Przyjmujemy więc tę uwagę.

W tej sytuacji zadam pytanie o cały artykuł... Tak, bardzo proszę. Chciał pan zabrać głos w sprawie art. 7, tak?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Nie, nie w sprawie art. 7, ale chciałbym jeszcze zgłosić w mojej ocenie ważną i istotną uwagę techniczną.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale w jakiej kwestii?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Przed chwilą zostały zaakceptowane poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Jedna z nich dotyczyła art. 62b ust. 12 pkt 1 tam, gdzie jest: „zapłaty kwoty odpowiadającej całości albo części kwoty podatku od towarów i usług”. Z tego, co pamiętam, pierwotnie w pierwszej wersji tego projektu ten zapis także nie zawierał tego zwrotu „całości albo części” i w wyniku właśnie zgłaszanych wątpliwości w konsultacjach społecznych dotyczących tego, czy będzie możliwość zapłaty w tym *split payment* części tylko faktury, ten zwrot został dodany. Pytanie, czy nie będzie w tej chwili ponownie wątpliwości dotyczących płatności części?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy możemy to rozstrzygnąć w tej chwili? Biuro Legislacyjne, patrzę na panów.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. W tym przypadku w art. 62b ust. 1 pkt 1 to jest przepis mówiący o tym, że rachunek VAT może być uznany wyłącznie środkami pieniężnymi pochodzącymi wyłącznie z tytułu zapłaty kwoty odpowiadającej – tu jest dopisane – całości albo części kwoty podatku od towarów i usług. Z tego względu wydaje się to zbędne, te wyrazy „całości albo części”, ponieważ z kolei następny przepis art. 62c ust. 10 stanowi, że bank nie jest obowiązany do sprawdzenia prawidłowości obliczenia kwoty odpowiadającej kwocie podatku VAT. I teraz tak: jednocześnie w komunikacie przelewu, jak wynika z wcześniejszego przepisu, jest stwierdzone, że podatnik wskazuje kwotę, która ma być przekazywana na rachunek VAT, oraz kwotę, która ma być przekazywana na rachunek rozliczeniowy. Stąd też bank po prostu wpisana w rubryce kwotą, która ma być przekazana na rachunek VAT, uzna ten rachunek VAT podatnika. Stąd nie ma w ogóle możliwości weryfikacji, czy to jest całość czy część podatku. Po prostu kwota wskazana w rubryce, która jest przekazywana na rachunek VAT, jest tą kwotą, którą ma być uznany rachunek VAT. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy to rozwiało pana wątpliwości?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Przemysław Pruszyński:

Tak, dziękuję za wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie wracamy do rozpatrywania art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty. Art. 8. Ale czy myśmy...

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, ale ona została już uwzględniona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, rozpatrzyliśmy już to. To znaczy, art. 8 wraz z wcześniej przyjętą poprawką. Tak jest. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego artykułu.

Legislator Jacek Pędzisz:

To znaczy, zarówno do treści projektu jak i do treści poprawki. Tutaj pojawia się sformułowanie „i prowadzenia od dnia 1 kwietnia 2018 r.”. Wydaje nam się... Jesteśmy w przepisach przejściowych i wydaje nam się, że ta sytuacja przejściowa ma zastosowanie jedynie do terminu wskazanego, czyli do dnia 31 marca, jeśli chodzi o otwarcie rachunku. Natomiast samo prowadzenie rachunku będzie możliwe dopiero po dniu wejścia w życie ustawy, czyli całości przepisów materialnych, a więc od dnia 1 kwietnia. W związku z tym pojawia się wątpliwość, czy to sformułowanie „i prowadzenia od dnia 1 kwietnia 2018 r.” jest potrzebne? To jest pytanie do strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam na chwilę musimy przerwać... Przepraszam państwa bardzo. Art. 8. Uwagi legislacyjne – panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Pokornie przyjmujemy uwagi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, szczególnie z a tę pokorę, panie ministrze. ...Ale jak widać, zdarza się. Dziękuję bardzo. Jeśli Komisja nie wniesie sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy te zmiany legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Czy do art. 8 wraz z poprawką wcześniej przyjętą i zmianami legislacyjnymi jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 8. Art. 9.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, jedynie w ramach zasygnalizowania, że tutaj byłyby symetryczne zmiany tak, jak do art. 8.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister symetrycznie też je przyjmuje, rozumiem? Tak? Dziękuję bardzo. Komisja też, jak widzę nie zgłasza sprzeciwu.

W związku z tym przyjmujemy te zmiany legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są jakieś inne uwagi albo sprzeciw wobec art. 10? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 11. Czy są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 12. Tak, bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Panie przewodniczący, Związek Banków Polskich przeprowadził szczegółowe badania ankietowe banków, tak spółdzielczych, jak i komercyjnych, jeśli chodzi o termin wdrożenia tejże regulacji. Chcę jednakże powiedzieć, że banki już się przygotowują mimo tego, że ustawy jeszcze nie ma. Niemniej jednak mamy sygnały i to potwierdzone dokumentami, że z uwagi na to, że dostawcy systemów informatycznych nie będą w stanie wypracować rozwiązań gwarantujących pełną implementację dla całego sektora bankowego, stąd postulujemy, aby termin wejścia w życie przesunąć na 1 lipca 2018 r., a więc o kilka miesięcy. Wedle tych danych wówczas cały sektor w całości będzie gotowy do wdrożenia ustawy. Bardzo prosimy o rozważenie tego postulatu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie sądzę, żeby pan minister przychylił się do tego wniosku.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Nie. To znaczy, termin wdrożenia tego nowego rozwiązania jest sprawą skomplikowaną. Po pierwsze, jesteśmy w dialogu, który zakończył się w kwietniu tego roku z sektorem finansowym w warstwie technicznej. Od tamtego czasu nic się nie zmieniło w warstwie technicznej, czyli tej implementacyjnej. Z naszej perspektywy przyjęliśmy rozwiązania sugerowane od strony technicznej przez sektor bankowy i z tego technicznego punktu widzenia można mówić o rocznym okresie przygotowawczym. Z drugiej strony jest bardzo wyraźne ciśnienie ze strony przedsiębiorców, którzy chcą się uwolnić od kwestii tak zwanej nadmiernej staranności czy standardów sprawdzania kontrahentów. Mechanizm podzielonej płatności zdecydowanie ułatwia ten proces i jest postrzegany przez zwykłych przedsiębiorców jako przywilej i dobre narzędzie. Są postulaty, żeby przyspieszać ten termin. Banki z kolei sygnalizują w określonym zakresie trudności w implementacji. Największe trudności mają banki spółdzielcze ze względu na wielość systemów i wielość banków, a z drugiej strony jesteśmy także w dialogu z bankami spółdzielczymi i one poradzą sobie tym terminem 1 kwietnia. Naprawdę więc jesteśmy w trudnej sytuacji, aby wybrać taki termin wdrożenia tej ustawy, żeby mieć pewność odpowiedniej ilości wdrożeń na czas. Ja oczywiście sprzeciwiam się temu postulatowi. Niemniej jednak jeszcze raz zapraszam Związek Banków Polskich do dialogu przed drugim czytaniem tak, żebyśmy mogli dojść do konsensusu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję za tę aktywność... Przepraszam, nie za aktywność – jest już późno – tylko z a tę deklarację dotyczącą dalszego dialogu. Chociaż aktywność pana ministra dzisiaj na posiedzeniu też jest godna zauważania i podkreślenia. Rzeczywiście dostajemy bardzo wyczerpujące odpowiedzi. Szanowni państwo, czy w związku z tym, co usłyszeliśmy, jest sprzeciw do art. 12. Nie słyszę.

Stwierdzam że art. 12 został przyjęty. To jest ostatni artykuł tego projektu ustawy, więc pozostaje nam w tej chwili przejść do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Zadam sakramentalne pytanie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy z druku nr 1864? Nie widzę i nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła ten projekt ustawy.

Pozostaje nam wskazanie posła sprawozdawcy. Moja propozycja dla Komisji jest taka, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Piotr Uściński. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wskazała pana posła na sprawozdawcę Komisji. Aha, upoważnienie. Tak, przepraszam. Zanim zamknę posiedzenie, chciałbym jeszcze zwrócić się do Wysokiej Komisji o zgodę na upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia wszystkich zmian i konsekwencji tych zmian w tekście ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym takiego upoważnienia Komisja udzieliła.

Dziękuję – zamykam posiedzenie Komisji.