

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 275)

z dnia 8 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 275)

8 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876):

1. opinię Komisji Spraw Zagranicznych o:

a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 31, 62 i 87,

c) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,

d) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych;

2. opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:

a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**

b) części budżetowej 40 – Turystyka:

- wydatki z zał. nr 2,**
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,**
- dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,**

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,**

d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7,

e) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,

f) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu,

g) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
- Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,

h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Polskiej Agencji Antydopingowej,
- Polskiej Organizacji Turystycznej;

3. opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

- wydatki z zał. nr 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8, 19 i 49,

c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:

- wydatki z zał. nr 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Dziedziczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Stawiarski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Rynkowski** p.o. dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Urszula Olszewska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018, druk nr 1876, w zakresie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Komisji Spraw Zagranicznych i Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Serdecznie witam panią minister Teresę Czerwińską, podsekretarza w Ministerstwie Finansów, pana ministra Jarosława Stawiarskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana ministra Jana Dziedziczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, pana Michała Rynkowskiego, dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej. Witam wszystkie osoby, które towarzyszą wymienionym gościom oraz panie i panów posłów, członków Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Jeżeli chodzi o procedurę, zgodnie z którą będziemy rozpatrywać opinie poszczególnych komisji, proponuję, aby była ona analogiczna jak w przypadku wszystkich innych części budżetowych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła propozycję i będziemy pracować według standardowej procedury. Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Kazimierza Moskała. Czy jest pan poseł? Nie ma pana posła. Poseł Moskał miał być referentem. W tej sytuacji proszę sekretariat o pilne skontaktowanie się z panem posłem Moskałem. Czekając na efekt prac sekretariatu, jesteśmy zmuszeni do pewnej modyfikacji porządku dziennego. Proponuję, abyśmy jako pierwszą rozpatrzyli opinię Komisji Spraw Zagranicznych.

O zreferowanie opinii Komisji Spraw Zagranicznych proszę pana posła Piotra Pyzika, przedstawiciela tej Komisji.

Zanim pan zacznie, panie pośle, uwaga z mojej strony do wszystkich referentów. Bardzo proszę o przedstawianie stanowiska w sposób możliwie syntetyczny. Jeżeli chodzi o liczby, to mieliśmy okazję, aby się już z nimi wcześniej zapoznać. W tej chwili proszę tylko o zaprezentowanie opinii. Pan poseł Piotr Pyzik, bardzo proszę.

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Komisji Spraw Zagranicznych przedstawiam pozytywną opinię na temat projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie: 1) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne: a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2, b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6, c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8; 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 31 i 87; 3) dotacji podmiotowych z zał. nr 9; 4) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam państwa, ale jestem zmuszony ogłosić 10 minut przerwy. Ze względu na nieobecność na sali posłów referentów i koreferentów, w tej chwili nie możemy kontynuować obrad.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Szanowni państwo, zostałem poinformowany, że koreferent do opinii Komisji Spraw Zagranicznych pan poseł Grzegorz Długi jest chory i nie będzie go na dzisiejszych obradach. W związku z powyższym chciałbym poprosić Wysoką Komisję, aby wyraziła zgodę na procedowanie bez koreferatu. Inaczej mówiąc, od razu przeszlibyśmy do dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła propozycję. W przypadku, kiedy zostanie zgłoszony sprzeciw, przełożymy rozpatrzenie opinii Komisji Spraw Zagranicznych na inny termin. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję na temat części budżetowych stanowiących przedmiot opinii Komisji Spraw Zagranicznych. czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie omawiania ustawy budżetowej na 2018 r. w tym zakresie.

Zgłasza się pan minister Dziedziczak, ale nie było pytań, panie ministrze. Nie wiem, czy jest potrzeba, żeby cokolwiek dopowiadać.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Jan Dziedziczak:

W takim razie chciałbym zabrać głos jako poseł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeżeli tak, to bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSZ Jan Dziedziczak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jako poseł zainteresowany polityką zagraniczną chciałbym zwrócić uwagę, że w proponowanej ustawie budżetowej – myślę, że poseł Pyzik przyzna mi rację, ponieważ byliśmy na tym samym posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych – warto zwrócić uwagę na zgodną opinię posłów koalicji i opozycji, która krytycznie ocenia zmniejszenie o 2 mln zł środków budżetowych przeznaczonych na pracę ze środowiskami polonijnymi i o 4 mln zł na promocję Polski za granicą.

Uważamy, że w sytuacji, kiedy Polska jest tak mocno atakowana poza granicami kraju, zmniejszanie budżetu na promocję państwa za granicą jest działaniem całkowicie niezrozumiałym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Komisja Spraw Zagranicznych zaproponowała poprawkę w tym zakresie? Panie pośle?

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie jestem bardzo zdziwiony. Jeżeli pan minister informuje, że taka była zgodna opinia członków Komisji, to dlaczego nie została do Komisji Finansów Publicznych skierowana odpowiednia poprawka?

Sekretarz stanu w MSZ Jan Dziędziczak:

Też jestem tym zdziwiony, panie przewodniczący. Rozmawialiśmy na Komisji na ten temat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Trudno. Jeśli któryś z posłów będzie jednak zainteresowany złożeniem stosownej poprawki, to oczywiście Komisja Finansów rozpatrzy ją w odpowiednim terminie. Może się to stać na następnym posiedzeniu Sejmu.

Szanowni państwo, jak powiedziałem, zakończyliśmy omawianie części budżetowej dotyczącej sfery spraw zagranicznych. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o częściach budżetowych znajdujących się w obszarze jej zainteresowań. Proszę przedstawiciela Komisji pana posła Kazimierza Moskała o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Kazimierz Moskał (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w dniu 25 października br. bardzo dokładnie przeanalizowała projekt budżetu w zakresie kultury fizycznej i turystyki. Odbyła się dyskusja. Pojawiały się oczywiście głosy, że pieniędzy jest nadal mało, ale w stosunku do roku bieżącego w 2018 r. środków będzie jednak więcej. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w zakresie swojej właściwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie pośle. O wygłoszenie koreferatu proszę panią poseł Joannę Muchę.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o budżet w części 25 i 40, to ponownie mogę powiedzieć, wzorem lat ubiegłych, że nie ma tu zbyt wielu kontrowersji. Nie mam także zamiaru prezentować państwu wszystkich liczb, które zostały pomieszczone w projekcie, bo nie miałoby to większego sensu.

Co jednak warto powiedzieć i co należy powiedzieć? Otóż w części 25 budżet jest najwyższy w dotychczasowej historii. Powtarzam, budżet na sport jeszcze nigdy nie był tak wysoki. Największa jego część to wpływy pochodzące z funduszy i muszę powiedzieć, iż na swój sposób zazdroszczę moim następcom w resorcie, że mogą dysponować takim budżetem. Taki stan finansów nie był czymś oczywistym w przeszłości.

Chciałabym jednak, żebyście państwo zauważyli, iż pomimo że w większości zadań mamy wzrost środków, to jednak po raz kolejny środki budżetowe jako takie ulegają zmniejszeniu i są uzupełniane środkami z funduszy. Po raz kolejny warto w tym miejscu powiedzieć, że nie jest to dobry kierunek. Wynika to z faktu, że w przypadku funduszy środki w jednym roku są, ale w kolejnym może już ich nie być i trzeba to brać pod uwagę. Jeżeli przyzwyczaimy się do tego, że mniej środków pochodzi z budżetu, a więcej z funduszy, to w złym roku może się to bardzo niedobrze odbić na środkach będących w dyspozycji sportowców.

Jeżeli chodzi o część budżetową 40, to odnotowujemy tutaj zwiększenie o 40%. Głównym beneficjentem jest Polska Organizacja Turystyczna. Myślę, że można powiedzieć, iż zostały zrealizowane w ten sposób postulaty formułowane przez członków Komisji w poprzednim roku. Opinia jest w tym przypadku oczywiście pozytywna.

Jeżeli chodzi o FRKF, mamy prawie 120%. Opinia też jest naturalnie pozytywna. Także programy sportowe realizowane przez FRKF uzyskały pozytywną ocenę. Chciałabym w tym miejscu zwrócić uwagę, że resort sportu i turystyki kontynuuje działania, o jakich mówiło się od wielu lat. W cudzysłowie można by je określić jako likwidację białych plam, czyli wymazywanie miejsc, w których nie było dotąd sali gimnastycznej. Naprawdę bardzo mocno trzymam kciuki, aby wszystko się w tym zakresie udało.

Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów na poziomie 134,2% tegorocznego. Trzy duże programy. Opinia Komisji także jest pozytywna.

Polska Organizacja Turystyczna, jak powiedziałam, o 10 mln zł więcej i mamy jeszcze zupełnie nową instytucję, czyli Polską Agencję Antydopingową. W jej przypadku członkowie Komisji postulowali, aby więcej środków przeznaczyć na profilaktykę, ale ostatecznie opinia na temat projektowanego budżetu została przyjęta bez uwag.

Szanowni państwo, oprócz powyższego chciałabym jeszcze zwrócić waszą uwagę na kilka innych tematów. Po pierwsze, w polityce ministerstwa brak jest realizacji wspólnych programów z samorządem. Wydaje mi się, że wcześniej była to bardzo dobra praktyka przynosząca wymierne skutki. Dlatego jako posłowie opozycji cały czas apelujemy o to, żeby powstawały tego rodzaju programy, tzn. realizowane wspólnie z samorządem. One się po prostu dobrze sprawdziły.

Druga kwestia jest niezwykle istotna. Poprosiłabym zatem pana przewodniczącego, żeby podszedł do niej z dużą atencją. Jesteśmy Komisją Finansów Publicznych m.in. po to, żeby... Panie przewodniczący, czy mogę liczyć na pańską uwagę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, proszę kontynuować. Mam podzielną uwagę.

Posel Joanna Mucha (PO):

To bardzo dobrze. Potrzebne jest, szanowni państwo, nieco szersze spojrzenie. Wydaje mi się, że jesteśmy m.in. po to Komisją Finansów Publicznych, aby szerzej spojrzeć na niektóre kwestie. Rezygnacja z zajęć sportowych w szkole przyniosła w Ministerstwie Edukacji Narodowej oszczędności na poziomie 200 mln zł. Mniej więcej taka właśnie kwota została zdjęta przez MEN, przepraszam za sformułowanie, ze sportu dzieci i młodzieży. Ta kwota znalazła się w odpowiedzi na interpelację pani poseł Niemczyk, a więc została podana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. Jednocześnie jednak wzrosty w Ministerstwie Sportu i Turystyki nie uzupełniają tak dużej kwoty zdjętej z tej części sportu powszechnego, która jest realizowana przez MEN. Cały czas przecież chodzi o sport powszechny, o aktywizację naszych dzieci.

Wydaje mi się, że byłoby dobrze przedstawić rekomendację, aby w następnych latach zarówno ministerstwo edukacji, jak i Ministerstwo Sportu i Turystyki mogły wspólnie pomyśleć o tym, w jaki sposób uzupełnić środki, które w tej chwili, powtarzam to jeszcze raz w cudzysłowie, zostały zdjęte ze sportu dzieci i młodzieży. Jest to niezwykle istotna sprawa. Mamy epidemię otyłości, rośnie nam pokolenie określane mianem pokolenia sprawnego kciuka, olbrzymi procent dzieci ma stwierdzone wady postawy i dlatego, jeżeli pozwolimy sobie na to, aby z tego najbardziej wrażliwego miejsca zdejmować środki finansowe w wysokość setek milionów złotych, to będzie bardzo zła wróżba dla kolejnych pokoleń Polaków.

Dziękuję bardzo. Na zakończenie powiem jeszcze tylko, aby dopełnić formalności, że opinie Komisji były pozytywne we wszystkich częściach budżetowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Widzę, że zgłasza się pan minister. Chwileczkę, panie ministrze, bo może będą jeszcze jakieś pytania. Jeśli będą, to odniesie się pan od razu do wszystkich. Nie ma pytań. Skoro tak, to poproszę pana ministra o przedstawienie stanowiska resortu, zwłaszcza wobec ostatniej kwestii poruszonej przez panią poseł Muchę. Najpierw jednak zapytam posłów: czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji, którą niniejszym otwieram? Pan poseł Schreiber, bardzo proszę.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zakładam, że ministerstwo przedstawi szczegóły, ale faktycznie jest pewna narracja, z którą spotkaliśmy się już w trakcie obrad Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Warto jednak zauważyć, wielce szanowna pani minister, że ta narracja jest co najmniej fałszywa, a może mówiąc inaczej, opiera się na fałszywych przesłankach. To, co jest postulowane, jak choćby zmniejszenie liczby szkół i klas sportowych, nie znajduje się przecież w gestii ministerstwa sportu. Z tego tytułu żadne programy nie zostały zawieszone ani żadne środki obcięte. Dosko-

nale pani wie, że w nowym roku rusza szereg programów. Jeżeli wyszlibyśmy poza liczby, to warto odnotować, szanowni państwo, iż w wyniku różnego rodzaju programów, które są organizowane przez ministerstwo sportu, mamy zaangażowanie dzieci na poziomie 1500 tys. zamiast dotychczasowego 1000 tys., tyle było w roku 2015. Nie chodzi o to, aby to wszystko teraz ponownie analizować, bo była o tym mowa na posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej, ale muszę zwrócić uwagę, że przedstawiony koreferat mógłby opierać się w większym stopniu na danych, które nie będą zaciemniały rzeczywistego obrazu. Sądzę, że akurat pod tym względem trudno mieć jakiegokolwiek zastrzeżenia do pracy resortu sportu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Mucha mówiła, że jest to szerszy temat. Rzeczą nie dotyczy tej części budżetowej, o której teraz dyskutujemy, ale na pewno mieści się w szerokiej problematyce kultury fizycznej. Poseł Mucha, bardzo proszę.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Może powtórzę raz jeszcze. Kwota 200 mln zł to odpowiedź z ministerstwa edukacji. Tę wielkość podało MEN. Nie miałam, panie pośle, na myśli zastrzeżeń do pracy ministerstwa sportu. Chodziło mi jedynie o to, aby spojrzeć na problem nieco szerzej. Na tym polega również rola naszej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zgłasza się pan poseł Moskal. Proszę, panie pośle.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w krótkim wystąpieniu stwierdziłem jedynie, że opinia Komisji była pozytywna. Wspomniałem, że była dyskusja. Pojawiły się w niej pewne uwagi i zastrzeżenia, a także wnioski, że pieniądze na kulturę fizyczną sport i turystykę można by przeznaczyć więcej. Wszyscy jednak, i to w sposób oczywisty, doszliśmy do konkluzji, że środków w budżecie na 2018 r. jest sporo więcej. Przedstawiciele ministerstwa w sposób jednoznaczny wykazali, że programów i środków kierowanych do dzieci i młodzieży będzie więcej. Przedstawione propozycje w zakresie budżetu uzyskały pozytywną opinię.

Szanowni państwo, przypuszczam, że nie ma takiej części budżetu, przy której nie znalazłby się ktoś, kto powie, że przewiduje się za mało środków. Gdyby pieniędzy było nawet dwa razy więcej i tak ktoś twierdziłby, że jest gorzej. Jedno nie ulega dla mnie wątpliwości – ministerstwo sportu w sposób odpowiedzialny wspiera rozwój sportu dzieci i młodzieży, widzi potrzebę takiego wsparcia, programów jest dużo i z satysfakcją trzeba powiedzieć, że jeśli chodzi o projekt budżetu na rok 2018, to ministerstwo sportu skonstruowało go w sposób bardzo dobry. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony posłów. Poproszę zatem o zabranie głosu pana ministra Jarosława Stawiarskiego, który jest w bardzo komfortowej sytuacji, bo o ile dobrze pamiętam, jeszcze żaden minister biorący udział w debatach budżetowych Komisji nie usłyszał tylu pochwał pod adresem swojego resortu.

Prosiłbym, żeby pan minister odniósł się także do kwestii poruszonej przez panią minister Muchę. Wiem, że jest ona jakby poza głównym nurtem dzisiejszej debaty, ale poprosimy również o opinię na ten temat.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, arytmetycznie, przynajmniej w teorii, pani minister Mucha ma chyba rację. Jeśli w jakimś miejscu jest o 200 000 tys. zł mniej, to powstała luka powinna zostać wypełniona w miejscu, w którym rzeczywiście realizowane są określone zadania. Chcę państwu zwrócić uwagę na coś, o czym sami mówiliście, a mianowicie ta luka jest wypełniona, ponieważ są środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Pani minister Mucha powiedziała, że w tym roku mamy komfort. To prawda, mamy komfort działania, ale nie dlatego, że fundusz rośnie z roku na rok, tylko dlatego, że sięgamy do zamrażarki, do której wasza ekipa sięgnęła tylko raz. Był kiedyś przecież

taki wasz minister finansów, który twierdził, że nawet promil nie może być w finansach publicznych złamany w stronę deficytu, bo świat się zawali. My śmiało sięgamy po odmrożenia z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Przypomnę, że za waszych czasów było w nim 400 000 tys. zł. Cały czas fundusz trzyma ten sam zbliżony poziom, ale co ważne, jego wartość rośnie z roku na rok. Dlatego odmrażamy znaczne środki i nadal tak będziemy czynić, ponieważ te pieniądze są pieniędzmi dzieci i młodzieży oraz samorządów, które inwestują w infrastrukturę.

I jeszcze bardzo krótko. Wielkie kwoty, które pojawiły się w Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej przeznaczamy na realizację dwóch sztandarowych programów. Pierwszy to Program Klub, w tym roku 30 000 tys. zł, w przyszłym roku 40 000 tys. zł. Nie muszę chyba państwu tłumaczyć, zwłaszcza członkom Komisji Kultury Fizycznej, na czym polega ten program. On pozwala na to, że małe lokalne klubiki sportowe nadal się rozwijają i działają. Ich rozwój nabrał dynamiki. To w nich dzieciaki mają zajęcia sportowe i poznają prawdziwe życie sportowca.

Drugi program to SKS, czyli uzupełnienie zajęć szkolnych. Są to po prostu dodatkowe zajęcia sportowe w szkołach. Na SKS w tym roku wydajemy 22 000 tys. zł, a w przyszłym wydamy 34 000 tys. zł. Wzrost wynosi 52%. To jest nasza odpowiedź na rozwój sytuacji w szkołach. Wspomagamy zajęcia sportowe prowadzone w szkołach pod nadzorem nauczycieli wychowania fizycznego, którzy dodatkowo kształtują młodzież i kierują ją w stronę sportu, ucząc jednocześnie odpowiednich postaw. Przy okazji nauczyciele dorabiają co nieco do swoich pensji. Jednak przede wszystkim celem programu jest wypełnienie zobowiązań rządu Rzeczypospolitej Polskiej wobec najmłodszego pokolenia. Chodzi o to, aby sport i wychowanie poprzez sport stało się bardzo ważnym czynnikiem w naszej polityce wobec dzieci i młodzieży.

Szanowni państwo, jeszcze jedna kwestia – lokalny animator sportu. Pominę ją o tyle, że nie będę jej rozwijał. Powiem tylko, że program był już za poprzedniej władzy i nadal go utrzymujemy. Uważamy, że skoro orliki działają, to animacja na tych obiektach jest potrzebna. Nikt z takim stanowiskiem nie dyskutuje. Dzieciaki chodzą na orliki i uczą się tam, jak aktywnie spędzać wolny czas. To wszystko, co chciałem powiedzieć. Nie zapominamy o pewnych sprawach, a mam nadzieję, że z roku na rok Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej będzie rósł, bo tak naprawdę jest to budżet państwa. On tylko został nazwany Funduszem Rozwoju Kultury Fizycznej, ale to są przecież podatki, które płaci przedsiębiorstwo państwowe Totalizator Sportowy do skarbu państwa. Te środki tylko zostały nazwane funduszem, a tak naprawdę jest to budżet państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do tego punktu? Nie widzę. Zamykam omawianie ustawy budżetowej w zakresie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Proszę przedstawiciela Komisji panią poseł Agatę Borowiec o zreferowanie opinii Komisji w zakresie właściwych części budżetowych.

Posel Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej mam zaszczyt przedstawić opinię w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w częściach właściwych dla naszej Komisji.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2018 w następującym zakresie: części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 8, 19 i 49 i części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Po wysłuchaniu przedstawicieli rządu oraz po przeprowadzonej dyskusji Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na 2018 r. w zakresie właściwości Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o zabranie głosu przez koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych pana posła Michała Jarosza.

Posel Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ jestem koreferentem z ramienia Komisji Finansów Publicznych, będzie trochę liczb. Poprosiłbym o uważne wysłuchanie do końca.

Część budżetowa 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej obejmuje finansowanie jednostek organizacyjnych resortu spraw zagranicznych. Wydatki z zał. nr 2 wyniosą 22 699 tys. zł, z czego na administrację publiczną zostaną przeznaczone środki w wysokości 22 695 tys. zł, a na obronę narodową 4 tys. zł. Ze środków na administrację publiczną 22 100 tys. zł jest przeznaczone na urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, z czego 21 290 tys. zł zostanie wykorzystanych na wydatki bieżące jednostek budżetowych, 22 tys. zł na świadczenia na rzecz osób fizycznych, a 788 tys. zł na wydatki majątkowe.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6 w części 23, dziale 750 – Administracja publiczna wyniosą 12 215 tys. zł, z czego na wynagrodzenia przeznaczono 11 270 tys. zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 945 tys. zł.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 8, 19 i 49. Poz. 8 obejmuje współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, EFTA, oraz projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, nieuwjętych w budżecie środków europejskich projektów pomocy technicznej, wspólnej polityki rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej. Rezerwa wyniesie 4 952 654 tys. zł. Środki te będą przeznaczone m.in. na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w ramach perspektywy finansowej 2014–2020, finansowanie wydatków podlegających refundacji w ramach pomocy technicznej w programach czy finansowanie rozliczeń z tytułu przedsięwzięć realizowanych w ramach programów finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Poz. 19 to rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne, nowe zadania oraz wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. Kwota ujęta w projekcie ustawy na 2018 r. to 45 966 tys. zł.

Poz. 49 – utrzymanie rezultatów niektórych projektów realizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne, a także 310 tys. zł na zadania związane z funkcjonowaniem zintegrowanego systemu kwalifikacji. Łącznie kwota 93 608 tys. zł. Środki te zostaną przeznaczone m.in. na utrzymanie rezultatów projektu systemowego Wsparcie Efektywnego Wykorzystanie Własności Przemysłowej w Innowacyjnej Gospodarcie.

I wreszcie część budżetowa 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Wydatki z zał. nr 2 wynoszą 19 643 623 tys. zł. Część budżetowa została utworzona w celu dokonania płatności polskiej składki członkowskiej do budżetu ogólnego Unii Europejskiej. Na obliczoną kwotę składa się m.in. wpłata obliczona na podstawie dochodu narodowego brutto, wpłata obliczona zgodnie z metodologią wynikającą z przepisów Unii Europejskiej na podstawie podatku od towarów i usług czy też wpłata z tytułu udziałów w opłatach celnych.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na 2018 r. w częściach 23, 83 i 84. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos lub zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zamknięcie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2018 r. w zakresie kompetencji Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.