

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 279)**

z dnia 9 listopada 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 279)

9 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876):

### 1. Opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju o:

#### a) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:

- dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

#### b) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- dotacje celowe z załącznika nr 8;

#### c) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

- dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

#### d) planach finansowych agencji wykonawczych z załącznika nr 11:

- Polskiej Agencji Kosmicznej,
- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;

#### e) dotacjach podmiotowych z załącznika nr 9;

#### f) planach finansowych państwowych osób prawnych z załącznika nr 14:

- Urzędu Dozoru Technicznego,
- Polskiego Centrum Akredytacji;

#### g) części budżetowej 20 – Gospodarka:

- dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,
- dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8;

#### h) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67 i 83;

#### i) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

##### – 150 – Przetwórstwo przemysłowe:

- dochody z załącznika nr 1,

##### – 500 – Handel:

- dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10.

**2. Opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o:**

a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6.

**3. Opinię Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o:**

a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

b) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

c) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6;

d) części budżetowej 47 – Energia:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,  
– dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8;

e) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2,  
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6,  
– dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 6, 24, 48, 60, 61 i 80;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:  
– dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2;

h) dotacjach podmiotowych z załącznika nr 9;

i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z załącznika nr 10;

j) planie finansowym agencji wykonawczej z załącznika nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych;

k) planach finansowych państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13:

- Funduszu Reprywatyzacji,
- Funduszu Zapasów Interwencyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andżelika Możdżanowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Stręciwilk** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Włodzimierz Lewandowski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Leszek Bosek** prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych, **Krzysztof Król** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Michał Holeksa** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Olszewski** dyrektor oddziału terenowego Polskiej Agencji Kosmicznej w Warszawie, **Ewa Mazur** główna księgowa Polskiego Centrum Akredytacji, **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Mirosław Wnorowski** specjalista w Obwodowym Urzędzie Miar w Białymstoku, członek Międzypartysyjnej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Pracowników Administracji Miar i Administracji Probierczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek obecnego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Czy w sprawie porządku dziennego są jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji bardzo serdecznie witam naszych gości. Witam panią minister Teresę Czerwińską podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Pawła Szrota sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panią Alicję Adamczak prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, pana profesora Włodzimierza Lewandowskiego prezesa Głównego Urzędu Miar, pana Michała Holeksę wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pana Tomasza Schweitzera prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, pana Krzysztofa Króla wiceprezesa Wyższego Urzędu Górniczego, panią Małgorzatę Stręciwilk prezes Urzędu Zamówień Publicznych, pana Andrzeja Ziółkowskiego prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, pana Macieja Bando prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Leszka Boska prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Kłaniam się. Widziałem jeszcze pana prezesa Dariusza Olszewskiego z Polskiej Agencji Kosmicznej. Ukrywa się gdzieś na końcu. Witam serdecznie. Pana ministra Szrota witałem. Pan minister gdzieś mi zniknął, ale przywitałem. Nie wiem, czy kogoś z państwa nie pominąłem. Jeżeli tak, to przepraszam. Czytam według listy, chyba że ktoś z państwa się nie wpisał. Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą, jak również wszystkich innych gości, którzy dzisiaj pojawili się na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Witam jeszcze panią Andżelikę Możdżanowską, sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo serdecznie witam panią minister.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że państwo posłowie, członkowie Komisji otrzymali informację o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych, jak również

opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały na to posiedzenie, zresztą podobnie jak na wszystkie inne posiedzenia, są dostępne na państwa iPadach.

Proponuję przeprowadzenie dyskusji w porządku analogicznym jak w trakcie dyskusji nad wszystkimi innymi częściami budżetowymi. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że właśnie tak będziemy pracować. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym bezzwłocznie przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Wiesława Krajewskiego o przedstawienie opinii Komisji. Czy pan poseł jest obecny? Nie ma pana posła. Bardzo państwa przepraszam, to moja wina. Umówiliśmy się z Komisją do Spraw Energii i Skarbu Państwa, że jej opinia będzie na końcu ze względu na niezakończenie prac przez Komisję. W pierwszej kolejności zajmiemy się opinią Komisji Gospodarki i Rozwoju. Jeżeli chodzi o opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju, pan poseł Andrzej Gawron jest upoważniony przez Komisję do przedstawienia opinii Komisji. Czy pan poseł jest obecny?

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Mogę przedstawić koreferat.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowni państwo, ogłaszam 5 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji.

Przypomnę, że zaczęliśmy omawianie, rozpatrywanie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju w zakresie właściwych części budżetowych. Nie będę ich wszystkich przytaczał, ponieważ jest ich sporo. Informację o tym państwo otrzymaliście. Jak zapowiedziałem przed przerwą, stanowisko Komisji w tej sprawie przedstawi pan poseł Andrzej Gawron. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Andrzej Gawron (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, chciałbym przedstawić stanowisko Komisji Gospodarki i Rozwoju we fragmentach, w których Komisja rozpatrywała budżet. Odbyla się dyskusja. Ministerstwo przedstawiło założenia w odpowiednich działach budżetu. Komisja rekomenduje przyjęcie wyznaczonych celów i parametrów przedstawionych w odpowiednich działach. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę pana posła Wojciecha Murdzka o przedstawienie koreferatu.

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Po zapoznaniu się z opinią nr 12 Komisji Gospodarki i Rozwoju w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2018, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r., w następstwie uczestnictwa w przeprowadzonej dyskusji nad przedstawionymi materiałami, po wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych, proponuję przyjąć w całości przedstawioną pozytywną opinię, która została przyjęta przez Komisję Gospodarki i Rozwoju w zakresie rozpatrywanych części budżetowych. Proponuję też przychylenie się do jedyne przedstawionego wniosku, zgodnie z jego treścią, przyjmując przedstawione przez Komisję uzasadnienie. Wniosek dotyczy zwiększenia poziomu wynagrodzeń w Urzędzie Dozoru Technicznego o kwotę 7500 tys. zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów albo gości chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju dotyczącej właściwych części budżetowych. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, panią poseł Urszulę Rusecką o zreferowanie opinii Komisji.

**Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju na wspólnym posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. rozpatrzyły rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 z druku nr 1876 w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej i części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych oraz opiniami ekspertów, po wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień pani prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej i prezesa Głównego Urzędu Miar oraz po przeprowadzonej dyskusji Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu państwa na rok 2018 w powyższym zakresie.

Jednocześnie Komisje wnoszą o dodatkowe środki w projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 dla Urzędu Patentowego – zaznaczę, że w głosowaniu zostało to przyjęte jednogłośnie – z przeznaczeniem na wydatki bieżące jednostek budżetowych, przepraszam, dla Urzędu Patentowego w części 61 dział 750 rozdział 75001 w wysokości 9393 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące jednostek budżetowych. W tym celu należy dokonać zwiększenia dochodów państwowych jednostek budżetowych w części 61 – Urząd Patentowy, dział 750 – Administracja publiczna. Zwiększone dochody jednostka ta jest w stanie wypracować w toku realizacji budżetu.

Komisje zwracają również uwagę na potrzebę zwiększenia wydatków w części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar o kwotę 21 000 tys. zł z przeznaczeniem na strategiczne zakupy inwestycyjne, wynagrodzenia dla pracowników terenowej służby miar i probiernictwa oraz wydatki bieżące. Bardzo serdecznie dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę panią poseł Ewę Szymańską o przedstawienie koreferatu.

**Poseł Ewa Szymańska (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część budżetową 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ pani poseł Urszula Rusecka szczegółowo przedstawiła ustalenia podjęte na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, potwierdzam i przychylam się do ustaleń Komisji.

Jeżeli chodzi o część 64 – Główny Urząd Miar, również popieram to, co przedstawiła pani poseł Rusecka. Zwrócę tylko uwagę, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju przez prezesa Głównego Urzędu Miar została zgłoszona propozycja zwiększenia finansowania na rok 2018 o kwotę 21 000 tys. zł. Podczas wspólnego posiedzenia Komisje uznały, że jest to wniosek wymagający rozpatrzenia przez Komisję Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów albo gości chciałby zabrać głos w tej kwestii? Pan profesor Lewandowski, bardzo proszę.

**Prezes Głównego Urzędu Miar Włodzimierz Lewandowski:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie prezesie, bardzo proszę troszkę bliżej mikrofon, ponieważ słabo słychać.

**Prezes GUM Włodzimierz Lewandowski:**

Technologie pomiarowe, metrologia leżą u podstaw rozwoju we wszystkich obszarach współczesnej gospodarki. Dotyczy to również zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Zwykle we wszystkich rozwiniętych i rozwijających się krajach finansowanie takich instytucji jest około trzy razy większe w przeliczeniu na pracownika niż w Polsce. Tak jest nie tylko w najbardziej rozwiniętych krajach, lecz także w takich krajach jak Turcja. W tym

względnie, proszę państwa, nasze finansowanie sytuuje się, trzeba powiedzieć drastycznie, na poziomie krajów Czwartego Świata. Jeżeli budżetowanie będzie kontynuowane w takiej formie, to w ten sposób nasza metrologia nie będzie mogła należycie wspierać polskiej innowacji, polskiego przemysłu, polskich służb bezpieczeństwa i zdrowia.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o wyposażenie naszego urzędu centralnego, jak również naszych urzędów terenowych, jest ono bardzo zaniedbane. Były lata niedoinwestowania. Teraz wraz z Ministrem Rozwoju mamy wspólny plan, żeby szybko tę strukturę modernizować po to, żeby stawić czoła wyzwaniom cywilizacyjnym. Dlatego chcemy zwiększyć zarobki naszej służby, szczególnie administracji terenowej, które są drastycznie niskie.

Proszę państwa, za półtora roku będziemy obchodzić stulecie naszej instytucji. Jest to jedna z najstarszych polskich instytucji ciągle funkcjonująca. Szokujące jest, że nasi pracownicy, szczególnie najmłodszy, odchodzą od nas nawet do takich instytucji jak sieć handlowa Biedronka. To nie przystoi powadze państwa polskiego ani nie przystaje do potrzeb obywateli.

Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję o przychylenie się do naszego wniosku o zwiększenie budżetu na przyszły rok o kwotę 21 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Bardzo proszę, jeszcze pan się zgłaszał. Bardzo proszę.

**Specjalista w Obwodowym Urzędzie Miar w Białymstoku, członek Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Pracowników Administracji Miar i Administracji Probierczej Mirosław Wnorowski:**

Mirosław Wnorowski. Obwodowy Urząd Miar w Białymstoku. Specjalista, 33 lata pracy w administracji terenowej. Członek Międzyzakładowej Komisji Koordynacyjnej NSZZ „Solidarność” Administracji Miar i Administracji Probierczej.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Szanowni państwo, panie posłanki, panowie posłowie, dostojni goście, przez ostatnie dziesięciolecia administracja miar była zarządzana nieracjonalnie. Dlatego w tej chwili mamy prezesa, który przyjechał z Sèvres pod Paryżem do polskiej administracji. Znając standardy pracy administracji miar i instytucji metrologicznych w świecie, wprowadza zmiany, które znacząco racjonalizują wydatki, jak również podnoszą prestiż i ukierunkowują się na współpracę z przemysłem.

W tej chwili jesteśmy pojmowani jako jeden z 10 filarów planu wicepremiera Morawieckiego. Pan wicepremier upatruje w metrologii wsparcia dla przemysłu. Jesteśmy sercem przemysłu. Niestety, proszę państwa, przy tak niskim finansowaniu działalności bieżącej, inwestycyjnej, sprzętu, gdzie przedsiębiorcy, serwisy, producenci przyrządów pomiarowych, a przypomnę, że z racji braku finansowania i odpowiednich działań administracji miar 90% sprzętu pomiarowego mamy z zagranicy... Dlatego jeżeli mamy być wsparciem, bardzo proszę o zwiększenie nakładów na administrację miar, jak również na wynagrodzenia pracowników, ponieważ w tej chwili na oparach nadziei od kilkunastu lat bez podwyżek pracownicy ci poświęcają się dla służby polskiej metrologii, która za rok jako jedna z pierwszych instytucji w Polsce będzie obchodziła 100. rocznicę powstania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani prezes Alicja Adamczak, bardzo proszę.

**Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponad to, co pani poseł Rusecka była uprzejma zaprezentować w swoim wystąpieniu, pragnę dodać, że na dzień dzisiejszy mamy jeszcze dodatkową orientację. W przypadku zainwestowania w Urząd Patentowy RP kwoty, o którą wnosimy, jesteśmy w stanie wypracować dodatkowe środki ponad to, co równoważyłoby przyznane nam środki na wydatki. Myślę, że kwota ta zwiększy się minimum o 4000–5000 tys. zł ze względu na to, że w pełni i w szybkim tempie realizowalibyśmy nowe i dotychczasowe zadania Urzędu Patentowego RP. Dziękuję bardzo.



### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę.

Szanowni państwo, informuję państwa posłów oraz państwa prezesów, którzy zabierali głos, że Komisja będzie decydować o wszystkich poprawkach wniesionych czy to przez komisje, czy to przez posłów, na posiedzeniu, na którym będzie przyjmować sprawozdanie z prac nad ustawą budżetową, nad projektem ustawy budżetowej na rok 2018. Nastąpi to w trakcie kolejnego posiedzenia Sejmu za 2 tygodnie. Dokładną datę oczywiście ustali prezydium Komisji. Ustali też termin, do którego będzie można wносить jeszcze inne poprawki niż te, które dotychczas zostały wniesione. Sprawy, które państwo poruszaliście, będą rozstrzygane na wspomnianym posiedzeniu Komisji.

Jeżeli nie ma więcej głosów w tym punkcie, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Pozostało nam rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Winien jestem państwu informację, że opinia, która została skierowana do Komisji, w tej chwili jest jeszcze raz procedowana przez Komisję do Spraw Energii i Skarbu Państwa ze względu na konieczność jej uzupełnienia. W tej chwili trwa posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, które skończy się w ciągu kilku minut, według informacji, które mamy.

W związku z tym w tej chwili ogłaszam 10 minut przerwy w oczekiwaniu na zakończenie posiedzenia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

*[Po przerwie]*

### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Wznawiam posiedzenie. Proszę wszystkich państwa, którzy być może są jeszcze gdzieś na zewnątrz, a chcą wejść, żeby weszli. Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

W międzyczasie dołączył do nas pan minister Grzegorz Tobiszowski, sekretarz stanu w Ministerstwie Energii, którego serdecznie witam, oraz pan Janusz Turek, prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Witam serdecznie pana prezesa, jak również państwa, którzy panom towarzyszą. Pojawienie się panów na posiedzeniu Komisji oczywiście nie jest przypadkowe, ponieważ – jak zapowiedziałem przed przerwą – będziemy rozpatrywać opinię Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, pana posła Wiesława Krajewskiego o zreferowanie opinii Komisji. Pan poseł Krajewski szuka miejsca. Mam nadzieję, że zaraz znajdzie i będzie mógł rozpocząć przedstawianie opinii Komisji.

### **Poseł Wiesław Krajewski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, w imieniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa chciałbym przedstawić opinię na temat projektu budżetu, ustawy budżetowej na rok 2018, uchwaloną przez Komisję podczas obrad w dniu 25 października br.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 25 października rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie części budżetowej 47 – Energia (tutaj dla przykładu podam, że po stronie dochodów mamy kwotę 1 281 000 tys. zł, po stronie wydatków kwotę 991 400 tys. zł), części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopaliny, gdzie dochody wynoszą 7177 tys. zł, wydatki 582 940 tys. zł, części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki, gdzie dochody są na poziomie 110 000 tys. zł, a wydatki 42 500 tys. zł.

Kolejne opinie Komisja wyraziła o części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, części budżetowej 74 – Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie dochody są na poziomie 12 700 tys. zł, wydatki na poziomie 36 800 tys. zł. Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa rozpatrzyła także projekt ustawy budżetowej w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu dotyczącego górnictwa i kopalnictwa. Omówiła również plan finansowy Agencji Rezerw Materiałowych oraz plan finansowy państwowych funduszy celowych, Funduszu Reparywacji oraz Funduszu Zapasów Interwencyjnych.

Po zapoznaniu się z informacjami dysponentów poszczególnych części budżetowych i przeprowadzeniu dyskusji Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2018 w powyższym zakresie, o którym przed chwilą wspominałem.

Chciałbym jeszcze uzupełnić sprawozdanie o ustalenia z dzisiejszego posiedzenia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Przepraszam, ale właśnie to było powodem spóźnienia na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dzisiaj Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa zaopiniowała również pięć zmian do projektu budżetu. Jest to związane z przyjęciem przez Radę Ministrów uchwały z dnia 10 października dotyczącej Rządowego Programu Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021, który został niezbędnie dodany do ustawy budżetowej na rok 2018. Należy więc dokonać zmian. Po analizie przedstawionej przez pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego i po dyskusji zmiany zostały zaopiniowane pozytywnie.

Chodzi o wieloletni Rządowy Program Rezerw Strategicznych na lata 2017–2021 zawarty w załączniku nr 10. Pozytywnie zaopiniowano również plan finansowy Agencji Rezerw Materiałowych. Chodzi tam o zwiększenie wydatków i kosztów stosownie do zadań rzeczowych ujętych w programie. Trzecia zmiana w tym zakresie dotyczy zwiększania wydatków budżetu państwa w części 47 – Energia o kwotę 83 556 tys. zł pochodzącą z części 83 – Rezerwy celowe. Komisja pozytywnie zaopiniowała jeszcze dwie zmiany. Chodzi o załączniki nr 8 i 9, czyli wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe. Jest to zwiększenie dotacji celowej dla Agencji Rezerw Materiałowych o kwotę 79 384 tys. zł oraz zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 3672 tys. zł. Ostatnia pozytywna ocena, opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa dotyczy planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych, który jest określony w załączniku nr 13.

Konkludując, opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa także w zakresie dokonanych zmian jest pozytywna. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę pana posła Zbigniewa Biernata o przedstawienie koreferatu.

**Poseł Zbigniew Biernat (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoko Komisjo, odnosząc się do planu budżetu na rok 2018 w części 47 – Energia, pragnę zauważyć, że nastąpi prawie trzykrotny wzrost wydatków z budżetu środków Unii Europejskiej – w kwocie 767 700 tys. zł – co wydatnie wskazuje na znaczne zaawansowanie programów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014–2020. Z analizy projektu budżetu na rok 2018 w zakresie Agencji Rezerw Materiałowych oraz Funduszu Zapasów Interwencyjnych można wnosić, że bezpieczeństwo energetyczne kraju, w tym bezpieczeństwo dostaw energii i surowców energetycznych oraz paliw, będzie zapewnione na odpowiednim poziomie.

Pragnę zaznaczyć, że w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki wydatki zaplanowano na poziomie 42 500 tys. zł. Są one wprawdzie wyższe od pierwotnego planu na rok 2017, ale wobec nowych zadań wynikających ze zmiany przepisów prawa w ustawie o odnawialnych źródłach energii, ustawie – Prawo energetyczne oraz ustawie o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich zachodzi uzasadniona obawa, że jakość realizowanych powierzonych zadań może być niewystarczająca. Komisja zwraca uwagę, że należałoby zwiększyć budżet urzędu.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt budżetu państwa na rok 2018 w wyżej wymienionych częściach budżetowych nie budzi zastrzeżeń. Dlatego, tak jak Komisja, rekomenduję Wysokiej Komisji jego przyjęcie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Tym samym stwierdzam wyczerpanie porządku obrad na obecnym posiedzeniu Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.