

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 280)

z dnia 15 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 280)

15 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2017,
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1965),
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1930).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** i **Piotr Nowak** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych do spraw finansowych wraz ze współpracownikami, **Paweł Nierada** wiceprezes Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Lewicki** dyrektor Zespołu do spraw Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych Związku Banków Polskich, **Ireneusz Prejs** prezes Stowarzyszenia Menedżerów Firm Działających w Zakresie Rozrywki, Komunikacji i Kultury oraz **Andrzej Maj** prezes Stowarzyszenia Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda** i **Teresa Nowakowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Urszula Olszewska** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje... Właściwie nie dzisiejszego, tylko tego posiedzenia w dniu dzisiejszym, bo mamy cztery posiedzenia. Porządek tego posiedzenia przewiduje trzy punkty. Zaopiniowanie wniosku prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym PFRON na rok 2017 – to w punkcie pierwszym. W punkcie drugim mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1965). W punkcie trzecim planowane jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1930).

Widzę panów ministrów. Zaraz będę panów też witał, ale na wstępie, zanim zapytam, czy nie ma uwag do porządku dziennego, ponieważ punkt pierwszy dotyczy PFRON, spytam, czy jest przedstawiciel PFRON. Jest. Dobrze. Przepraszam i witam serdecznie.

To teraz zapytam, czy są uwagi Wysokiej Komisji do porządku obrad? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym oznacza to, że porządek obrad został przyjęty.

Teraz przywitam panów ministrów Piotra Nowaka i Pawła Gruzę podsekretarzy stanu w Ministerstwie Finansów. Witam właśnie pana Tomasza Maruszewskiego

zastępcę prezesa zarządu PFRON. Witam pana Pawła Nieradę wiceprezesa zarządu Banku Gospodarstwa Krajowego i pana Ireneusza Prejsa prezesa zarządu stowarzyszenia menedżerów. Witam serdecznie również wszystkich innych państwa, którzy są dzisiaj gośćmi naszej Komisji.

Przechodzimy do realizacji porządku obrad, a konkretnie pierwszego punktu. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku prezesa zarządu PFRON w sprawie zmian w planie finansowym PFRON na rok 2017. Pan prezes będzie przedstawiał, tak? Bardzo proszę, panie prezesie.

**Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
Tomasz Maruszewski:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wychodząc naprzeciw potrzebom środowiska osób niepełnosprawnych, w imieniu zarządu PFRON zwracam się z prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii, dotyczącej zmian w planie finansowym funduszu na rok 2017. Te zmiany pomiędzy poszczególnymi tytułami planu finansowego PFRON podyktowane są koniecznością zabezpieczenia w 2017 r. odpowiednich środków finansowych na prawidłową realizację zadań i programów rady nadzorczej PFRON.

Prezentowane zmiany polegają generalnie na zwiększeniu przychodów, co przełoży się na zwiększenie wydatków w ramach zadań ustawowych i programów rady nadzorczej. Ponadto proponujemy przeniesienie wydatków pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu finansowego, co pozwoli na bardziej racjonalne zagospodarowanie i wykorzystanie środków funduszu.

Wspomniane zwiększenie przychodów w pozycji dotyczącej składek i opłat w zakresie przychodów z tytułu wpłat pracodawców na PFRON o kwotę 175 000 tys. zł jest spowodowane większymi wpłatami uzyskiwanymi z tego tytułu, dokonywanymi przez pracodawców, którzy nie zatrudniają osób niepełnosprawnych. Oczywiście, to jest głównym powodem tych wzrastających wpłat. Jest dobra sytuacja gospodarcza, spadek bezrobocia, w związku z tym również i wzrost przeciętnej kwoty wynagrodzenia, która jest wypadkową właśnie tych wpłat. Dodatkowo w 2017 r. wyższe wpływy z tytułu wpłat są spowodowane zmianą art. 22, czyli zastosowania ulg we wpłatach na państwowy fundusz.

Te okoliczności pozwoliły nam na uzyskanie większych wpłat. W połączeniu ze zmniejszeniem wydatków o kwotę 7682 tys. zł w zakresie programu wyrównywania różnic między regionami, dofinansowania do oprocentowania kredytów bankowych, jak i do zwrotu kosztów budowy lub przebudowy związanej z modernizacją obiektów i pomieszczeń zakładów transportowych i administracyjnych, oraz programów rady nadzorczej, te wpłaty spowodowały, że możemy zwiększyć wydatki o kwotę 182 682 tys. zł. W tej kwocie zdecydowaną pozycję, bo 175 000 tys. zł, stanowią dofinansowania do zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Tutaj też chciałbym wyjaśnić Wysokiej Komisji, że te dopłaty, te dofinansowania wzrastają w związku ze zmianą ustawową, jaka miała miejsce od połowy roku 2016, polegającą na tym, że dofinansowanie przysługuje również na osobę niepełnosprawną, której niepełnosprawność powstała w trakcie zatrudnienia. Skutków tego nie mogliśmy przewidzieć w pierwotnym planie finansowym. Okazało się, że w stosunku do zaplanowanych wydatków w tym tytule wydatki są zdecydowanie wyższe. Dlatego prosimy o dokonanie tych właśnie zmian.

Chciałbym też poinformować Wysoką Komisję, że w dniu 13 listopada Minister Rozwoju i Finansów pozytywnie zaopiniował naszą zmianę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu prezesowi dziękuję.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w przedmiocie tego wniosku. Czy ktoś z państwa posłów chciał zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń.

W tej sytuacji chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2017 r. rozpatrzyła wniosek Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

z dnia 14 listopada 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2017 r. przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia opinii o przedstawionej przed chwilą treści? Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam, że Komisja tę opinię przyjęła. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do realizacji kolejnego punktu porządku dziennego – punktu drugiego. Informuję państwa, iż Marszałek Sejmu w dniu 27 października 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1965) do Komisji do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Przypomnę, że to jest druk nr 1965 – ustawa o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne oraz niektórych innych ustaw.

Przypominam państwu posłom, iż pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Kwestie szczegółowe dotyczące poszczególnych przepisów będziemy omawiać po zakończeniu pierwszego czytania w trakcie szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Otwieram debatę. Może w pierwszej kolejności poprosiłbym przedstawiciela rządu o przedstawienie tego projektu. Pan minister Piotr Nowak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, projekt ustawy o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne oraz niektórych innych ustaw jest elementem Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020, gdzie wskazano gwarancje i poręczenia spłaty kredytów jako istotne źródło wsparcia rozwoju mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Cel ten będzie realizowany przy pomocy Krajowego Funduszu Gwarancyjnego, który zostanie utworzony w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) udziela obecnie poręczeń i gwarancji w ramach programów rządowych, w szczególności na podstawie programu „Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji BGK”. Najważniejszym komponentem tego programu jest portfelowa linia gwarancyjna de minimis, w ramach której BGK udzielił od marca 2013 r. do końca lipca 2017 r. gwarancji na około 41 000 000 tys. zł. Gwarancje te wygenerowały finansowanie kredytowe dla ponad 128 tys. małych i średnich przedsiębiorstw na około 73 000 000 tys. zł. Program gwarancji de minimis, uruchomiony w 2013 r. jako doraźny instrument interwencji zapobiegający spowolnieniu gospodarczemu, jest przedłużany kolejnymi rozporządzeniami Ministra Rozwoju i Finansów. Aktualnie obowiązuje on do końca bieżącego roku.

Rząd proponuje system zapewniający przedsiębiorcom trwały, stabilny dostęp do preferencyjnych gwarancji zamiast programu udzielania gwarancji de minimis, odnawianego co roku kolejnymi rozporządzeniami. Umożliwi on planowanie wykorzystania instrumentów gwarancyjnych w dłuższej perspektywie przy jednoczesnym utrzymaniu wielkości udzielanych gwarancji na poziomie zbliżonym do poprzednich lat. W praktyce BGK ze środków nowo utworzonego Krajowego Funduszu Gwarancyjnego (KFG) będzie udzielał gwarancji na około 9 000 000 tys. zł rocznie, co przy pokryciu ryzyka na poziomie około 60% da nominalnie udzielonych kredytów na poziomie około 16 000 000 tys. zł.

Rząd chce również zrezygnować z budżetowego finansowania całości wydatków i kosztów wynikających z udzielanych poręczeń i gwarancji. W zamian przewidziano zasilenie KFG środkami z wkładów wniesionych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG), środków realokowanych z kapitałów BGK oraz ewentualnej dobrowolnej partycypacji interesariuszy w dowolnym przedziale czasowym. W tym układzie

budżet pełniłby rolę tylko wspomagającą. W praktyce tak skonstruowany system zasilania KFG zapewni stały dopływ środków na gwarancje, a budżet państwa umożliwiłby jedynie pełne wywiązywanie się BGK ze swoich zobowiązań gwarancyjnych tylko w sytuacji, gdy pozabudżetowe źródła finansowania okazałyby się niewystarczające.

Rząd ocenia, że zapewnienie stabilnego, trwałego dostępu do poręczeń i gwarancji skłoni firmy do jeszcze większego inwestowania oraz przyczyni się do bardziej efektywnego wykorzystania środków unijnych. Ponadto projekt znowelizowanej ustawy stwarza możliwość jednorazowego zasilania KFG kwotą 900 000 tys. zł poprzez zmniejszenie części funduszu statutowego BGK. Ostrożnie oszacowano, że dzięki zapewnionym gwarancjom będzie można udzielić kredytów stanowiących 40-krotność wkładu KFG. Jest to wskaźnik nieosiągalny dla innego rodzaju instrumentów finansowych.

W odniesieniu do poręczeń i gwarancji udzielonych przez BGK w związku z realizacją programów rządowych przed wejściem w życie proponowanej nowelizacji stosowane będą przepisy dotychczasowe. Chcielibyśmy, żeby nowe regulacje, jeśli tak zadecyduje Wysoka Izba, obowiązywały od 1 stycznia 2018 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Czy w ramach pierwszego czytania ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie słyszę.

W związku z tym zamykam pierwsze czytanie.

Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Szanowni państwo, w związku z tym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Przypomnę, że jest to ustawa z druku nr 1965.

W pierwszej kolejności rozpatrywać będziemy tytuł tej ustawy. Czy w sprawie tytułu ustawy ktoś z państwa ma uwagi lub wnosi sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Ten artykuł będziemy rozpatrywać poprzez rozpatrywanie kolejnych zmian.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany pierwszej. Czy w sprawie zmiany pierwszej są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.

Zmiana druga. Czy są uwagi lub sprzeciw co do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej.

Zmiana trzecia. Tak? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż... Przepraszam. Może zgłoszę tę uwagę przy kolejnych zmianach, przy art. 4.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Czyli rozumiem, że co do zmiany trzeciej nie ma uwag, tak?

Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi albo zgłaszają sprzeciw wobec zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej.

Tym samym zapytam o cały art. 1. Czy co do art. 1 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie artykułu.

Ach, chyba... Przepraszam. Pospieszyłem się, bo jeszcze jest zmiana czwarta. Przepraszam bardzo państwa. Ta trzecia zmiana jest bardzo obszerna, ale jeszcze jest czwarta.

Czy do zmiany czwartej są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.

Teraz już mogę zapytać o cały art. 1. Czy co do art. 1 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Również tutaj będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany. Są dwie w tym artykule.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej.
Zmiana druga. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej.
Cały art. 2. Czy są uwagi lub sprzeciw co do art. 2? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 2.
Art. 3. Czy do art. 3 są uwagi lub sprzeciw kogoś z państwa posłów? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 3.
Art. 4. Czy są uwagi lub sprzeciw? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż w art. 4 jest przyjęta taka – naszym zdaniem – bardzo dziwna i niepokojąca praktyka. Mianowicie ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, a jednocześnie ust. 1 mówi, że „do poręczeń i gwarancji udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego w związku z realizacją programów rządowych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 30 czerwca 2018 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Tym samym niejako przesądzamy, że tak naprawdę w swoim meritum ta ustawa nie będzie obowiązywała przez pół roku, co rodzi pytanie, dlaczego ta ustawa nie powinna w takim razie – być może z wyjątkiem niektórych innych przepisów – jednak wejść w życie z dniem 1 lipca. To jest jakby tutaj nasze zasadnicze pytanie do rządu w tej sprawie.

Jeżeli natomiast są jakieś względy, które przemawiają za tego typu rozwiązaniem, to tutaj chcielibyśmy ewentualnie zaproponować dodanie dodatkowego przepisu czy też zmodyfikować ten art. 4 w taki sposób, aby nieco zmienić redakcję tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jest jakaś część przepisów, które będą obowiązywać od 1 stycznia. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, panie mecenasie, tak, to znaczy... Cały problem polega na tym, że nie można przerwać programu, bo to by się bardzo negatywnie odbiło na przedsiębiorstwach, na gospodarce, więc on będzie kontynuowany, żeby była ciągłość, żeby przedsiębiorcy mieli pewność, że to wszystko funkcjonuje.

Natomiast przepisy potrzebne są nam, żeby już weszły teraz – przepisy, które zaczną działać de facto realnie od lipca, tak jak pan mecenas posiedział. Tylko chodzi o to, że np. fundusz potrzebuje mieć również zatwierdzenie przez Komisję Nadzoru Finansowego, więc żeby urząd KNF przyjął całą dokumentację, zaczął się przyglądać i przeprowadzał proces akceptacji, to musi być podstawa prawna, żeby to zaczęło funkcjonować. Jeśli KNF to przeaproceduje i fundusz uzyska zgodę KNF, to potem fundusz musi zacząć podpisywać umowy ze swoimi interesariuszami. Nazwijmy to procedurami legislacyjnymi, prawnymi. Dajemy więc pół roku na ten okres, żeby nie było potem stresu, że coś nie zacznie działać. To jest jedyny argument, który spowodował takie zapisy, a nic innego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, ale mówił pan o jakiejś innej redakcji w tej sytuacji. Tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, wtedy... Oczywiście, przyjmuję do wiadomości i rozumiem jakby wyjaśnienia tutaj złożone przez pana ministra. Jednakże, aby uniknąć pewnego rodzaju lapsusu, że jakby część ustawy jest od razu wyłączona na wstępie i przez pół roku te przepisy mają de facto nie obowiązywać, proponowalibyśmy dodanie następującego ustępu, który poprzedzałby te ustępy, tak?

Dodalibyśmy taki ustęp, że przepisy ustawy zmienianej w art. 1, czyli tej ustawy o poręczeniach i gwarancjach, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do poręczeń i gwarancji udzielanych przez BGK w związku z realizacją programów rządowych od dnia 1 lipca 2018 r. Następnie byłby przepis ust. 2, który mówi, że do poręczeń i gwarancji udzielanych przez BGK w związku z realizacją programów udzielonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

A tenże – w cudzysłowie – nieszczęsny przepis obecnego ust. 1 byłby jako ust. 3 i wtedy byłoby, że do poręczeń i gwarancji udzielanych przez BGK w związku z realizacją programów rządowych od dnia wejścia w życie do dnia 30 czerwca stosuje się przepisy dotychczasowe.

Wtedy na przedzie znalazłby się przepis, który jakby nakazywałby stosowanie przepisów z opóźnieniem półrocznym, a nie byłoby takiej sytuacji, że od razu mamy przepis, który mówi, że mimo, że ustawa weszła w życie, to należy stosować przepisy dotychczasowe. Taka jest nasza propozycja.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli mogę, z naszego punktu widzenia, tutaj mam sygnał z BGK, że technicznie to nie zepsuje nam niczego, więc bardzo proszę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Natomiast, rzeczywiście, to będzie chyba bardziej zgrabne i precyzyjne.

Legislator Jacek Markiewicz:

Naszym zdaniem, byłaby to taka zgrabniejsza redakcja.

Mam w związku z tym takie pytanie, czy ewentualnie pan przewodniczący czy ktoś z państwa posłów zgodziłby się przejąć taką poprawkę. Od razu byśmy ją tutaj zapisali i przedstawili kolejność tych przepisów. To absolutnie niczego nie zmienia. Ponieważ nie ma w zasadach techniki prawodawczej w ogóle przyjętej takiej formuły, że jakby de facto zawieszono stosowanie ustawy na pół roku, to zawarlibyśmy taki przepis, który mówi o tym, że po prostu te przepisy się stosuje. Mówimy wtedy o opóźnionym stosowaniu części przepisów ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, zapytam, czy pan ma na piśmie to sformułowane.

Legislator Jacek Markiewicz:

Za chwileczkę to przygotujemy i jeszcze w trakcie posiedzenia złożymy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o tę propozycję, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne, w tej sytuacji w formie poprawki, bo – jak rozumiem – formalnie musi to być poprawka, czy państwo posłowie akceptują tę poprawkę do art. 4? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że ta poprawka została przez Komisję przyjęta. Za chwilę ją, oczywiście, formalnie podpiszę.

Czy w tej sytuacji, do całości art. 4 są jeszcze jakieś dodatkowe uwagi albo sprzeciw wobec przyjęcia artykułu po tej poprawce, którą Biuro Legislacyjne sformułowało? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5 jako następny. Czy do art. 5 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Art 6. Czy są uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 7. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Panie mecenasie, są uwagi, tak?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie. Do art. 9.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do którego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziewiątego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Aha. Na razie art. 7. Czy do art. 7 są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Tak. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące KFG. Czy do tej pory w BGK nie było funduszu? Chciałabym, żeby panowie ministrowie wyjaśnili tę kwestię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister czy pan prezes będzie wyjaśniał? Pan prezes. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes Banku Gospodarstwa Krajowego Paweł Nierada:

Właściwie cała istota tej zmiany polega na utworzeniu dedykowanego funduszu, który w sposób ciągły i trwały zapewni realizację programu wsparcia de minimis. Dodatkowo pozwoli odciążyć obciążenie budżetu państwa. Do tej pory program ten był realizowany w formie programu rządowego – tak jak tu było wspomniane przez pana ministra uprzednio – na zasadzie corocznie przedłużanej lex specialis. W całości był on finansowany ze środków budżetowych. Teraz w proponowanej konstrukcji powstaje dedykowany fundusz, który przede wszystkim zostanie zasilony jednorazowo przez środki pochodzące z BGK, ale także stworzy się możliwość zasilania go w latach przyszłych przez inne źródła, jak np. z rozliczonych środków unijnych. Ta ścieżka właśnie przekłada się na powołanie strukturalnego, wieloletniego rozwiązania, które w sposób równie efektywny jak miało to miejsce do tej pory, jednak znacznie mniej obciążający budżet państwa, pozwoli realizować ten program wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), który jest jednym z naszych fundamentalnych programów wsparcia w realizacji misji dla gospodarki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Pani poseł, czy tak? Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania lub uwagi? Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Pan minister wspomniał, że jednym ze źródeł zasilenia tego funduszu będą wpływy, wpłaty czy w ogóle środki z przedsiębiorstw. W jakiej formie to ma się dokonywać? Bo nie zauważyłam. Oczywiście, pewnie jest to zapisane w ustawie, tylko nie zauważyłam, w jaki sposób państwo będą uzyskiwać te środki.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna pani poseł, to jest...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dopuszciliśmy taką możliwość na zasadzie dobrowolności, gdyby niektóre przedsiębiorstwa chciały partycypować w tym programie. Zakładamy nawet, że w początkowych latach jednak to nie będzie miało miejsca, natomiast chcemy już od razu zostawić taką możliwość, że jak następnie pewne przedsiębiorstwa będą chciały partycypować w tym programie, to żeby była taka możliwość. To jest opcja – nazwijmy to – na przyszłość. Nie jest to kluczowy fundament finansowania, ale – powiedziałbym – marginalny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest na zasadzie dobrowolności, jak rozumiem, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń.

Przypomnę, że jesteśmy przy rozpatrywaniu art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy co do art. 9 są uwagi? Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż pod koniec chodzi nam tylko o zmianę niejako redakcyjną. Chodzi o to, że środki określone wcześniej w tym przepisie nie „zostaną przekazane na pokrycie kosztów”, tylko „przekazuje się na pokrycie kosztów”. Taka formuła przez nas jest proponowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, jak najbardziej, bo to jest czysto legislacyjna...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji co do tej zmiany legislacyjnej, więc stwierdzam, że Komisja ją przyjmuje.

Czy w tej chwili jest sprzeciw wobec art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Zostaje nam ostatni art. 10. Czy do art. 10 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

W tej sytuacji pozostaje nam jeszcze zaakceptowanie całości projektu ustawy. Czy do całości projektu ustawy ktoś... Głosowanie, tak? Dobrze. Szanowni państwo, będziemy głosować nad całością projektu ustawy.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo państwu dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

20 głosów za, brak przeciwnych, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy z druku nr 1965, został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, w tej sytuacji pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Proponuję, aby tym posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Gabriela Masłowska.

Czy jest akceptacja Wysokiej Komisji dla tej kandydatury lub może są jakieś inne kandydatury?

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej kandydatury, więc stwierdzam, że pani przewodnicząca Gabriela Masłowska została wybrana przez Komisję na sprawozdawcę Komisji. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia trzeciego punktu porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm 8 listopada 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 1930) do Komisji w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji, w związku z czym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1930.

W pierwszej kolejności rozpatrzmy tytuł tej ustawy. Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa posłów zgłasza uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 projektu ustawy. Mam od razu zgłoszenie Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Taka uwaga ogólna do zakresu tej nowelizacji, nie tylko do art. 1. Otóż, zdaniem Biura Legislacyjnego, wydaje się, że tożsame rozwiązania mogą również dotyczyć podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, spełniających określone w projekcie warunki. Można również założyć, że brak takich regulacji może ewentualnie stanowić dyskryminację podatników ze względu na formę prowadzenia działalności. Stąd też jest pytanie i wątpliwość Biura Legislacyjnego, czy

równoległe rozwiązania nie powinny się znaleźć w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W tej kwestii, tak? Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W tej kwestii. Rozumiem, że tego typu rozwiązania, dotyczące osób fizycznych, funkcjonują tylko w niektórych krajach Unii Europejskiej. Jeśli mnie pamięć nie myli, chyba Szwecja czy Dania i to na wniosek, prawda? O ile mi wiadomo, w większości krajów nie ma tego typu rozwiązań. Czy w związku z tym można to tak tłumaczyć, że tutaj przede wszystkim kwestia przepływów do rajów podatkowych itd. tych wielkich korporacji i banków jest problemem?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tych kwestii.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jesteśmy przeciwni tej zmianie. Ochrona danych osobowych na poziomie osób fizycznych jest wartością wyższą niż ochrona kategorii podatkowej, którą można w pewnym sensie pośrednio wyczytać ze sprawozdań finansowych, które są publiczne. W związku z tym wydaje nam się, że zrównanie tutaj jest niestosowne. Ten zapis czy ta koncepcja dotyczy struktur międzynarodowych, korporacyjnych, a nie działalności gospodarczej osób prywatnych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do ust. 8, dotyczące kwartalnej aktualizacji danych podatkowych. Chciałam zapytać o uzasadnienie. Dlaczego dodatkowo żądamy kwartalnej aktualizacji? To już ma znamiona biurokracji, bo roczne rozumiem. Jakie jest do tego uzasadnienie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

To nie jest obowiązek nałożony na podatnika. To jest obowiązek nałożony na administrację. W sytuacji, w której podatnik złoży jakąś korektę zeznania podatkowego i zmieni mu się ta wartość podatku dochodowego, która powinna być ujawniona na podstawie ustawy, to musimy ją skorygować. Przyjęliśmy cykl kwartalny. Jeżeli podatnik złoży w danym kwartale korektę zeznania, to my na koniec kwartału uwzględnimy tę nową wartość deklarowanego podatku dochodowego w tej publicznej tabelce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

A jeżeli się nie zmieni, to wtedy nie ma obowiązku?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeżeli on nie zmieni, to, oczywiście, ta stara wartość zostaje i nie ma – że tak powiem – tematu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy w sprawie art. 1 jeszcze ktoś z państwa posłów? Jeszcze Biuro Legislacyjne, tak? Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Mamy tutaj szereg uwag redakcyjno-językowych. W zależności od szanownych państwa, w jakiej formie należałoby to zgłosić – czy

po kolei ustęp po ustępie, czy woleliby państwo, żeby jednak jakby zaprezentować te uwagi po kolei...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie mecenasie, nie wiem, czy państwo już w jakiś sposób z przedstawicielami rządu na ten temat rozmawiali. Tak? Myślę więc, że jeśli to są uwagi redakcyjne, to chciałbym zaproponować, żeby może hurtem je przedstawić – wszystkie do art. 1. Wtedy zapytamy o stanowisko ministra. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Co do zasady przyjmujemy wszystkie uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale może mimo to jednak przedstawmy je, żeby też członkowie Komisji mogli je poznać. Przepraszam, pan minister wyprzedził trochę...

Legislator Jacek Pędzisz:

Z naszego obowiązku, niestety, wymagają zgłoszenia oficjalnie podczas prac Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli państwo pozwolą, zaprezentuję te uwagi.

W art. 1 w dodawanym art. 27b ust. 1 w trzeciej linijce proponujemy... Tam jest sformułowanie „urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych”. Zastąpimy to sformułowanie wyrażeniem „obsługującego tego ministra”. Następnie tam się pojawia sformułowanie – kilka linijek niżej – „w roku kalendarzowym poprzedzającym podanie indywidualnych danych”. Proponujemy takie sformułowanie rozszerzyć. „Poprzedzającym rok podania indywidualnych danych”, tutaj dostawilibyśmy wyraz „podatnika” i już konsekwentnie w dalszych ustępach tego artykułu.

Następnie w ust. 2 proponowalibyśmy delikatną zmianę szyku. W ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia brzmiałoby następująco: „Podanie do publicznej wiadomości” – i tutaj – „indywidualnych danych podatnika, o których mowa w ust. 1, dotyczy” i dwukropek. Następnie zmiana w pkt 2. Również tam pod koniec tego pkt 2 proponujemy „w ostatnim dniu roboczym roku kalendarzowego poprzedzającego rok podania indywidualnych danych” – tu również – „podatnika”.

W ust. 3 w pkt 3 w lit. a) jest „osiągniętych przychodów”. Tam proponujemy zastąpienie tego odpowiednią formą „osiągniętego przychodu”, tak jak jest w lit. c), dotyczącej dochodów.

Następnie mamy wątpliwość i pytanie do ust. 4. Tutaj pojawia się sformułowanie: „Na zasadach określonych w ust. 1 do publicznej wiadomości mogą zostać podane indywidualne dane podatników”. Po głębszej analizie tego ustępu nasuwa nam się pytanie. Od czego będzie zależeć tutaj decyzja ministra o podaniu tych innych danych podatników? Brak jest wskazania przesłanek do podania tych danych, określonych w ust. 2 pkt 2.

Kolejne pytanie również dotyczy ust. 4. Tutaj mamy mowę o „sprawozdaniu finansowym za rok, o którym mowa w ust. 1”. Pytanie: Czy tu chodzi o rok podatkowy, czy o rok kalendarzowy?

Kolejna wątpliwość dotyczy ust. 5. Również tutaj jest mowa o wniosku o usunięcie lub sprostowanie danych. Mamy wątpliwość, jakie są przesłanki usunięcia tych danych.

W ust. 6 w pkt 1 proponujemy redakcję... Zamiast „dane identyfikacyjne podatnika obejmujące” proponujemy następującą treść pkt 1: „firmę (nazwę), adres i numer identyfikacji podatkowej podatnika”. W pkt 2 skreślenie wyrazu „wniosku”, ponieważ mówimy o uzasadnieniu tego wniosku.

Następnie poprawka redakcyjna ust. 9. To już odczytam tak, jak powinno być: „Indywidualne dane podatnika podane do publicznej wiadomości na podstawie ust. 1 są publikowane przez okres 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym zostały opublikowane”.

To chyba wszystkie uwagi do art. 1. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister już powiedział, że wszystkie uwagi przyjmuje. Tam była tylko jedna kwestia, chyba taka do rozstrzygnięcia, prawda?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie dotyczące tego, dlaczego tam jest napisane, że może ujawnić te dodatkowe dane, zależy...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, ale nie słyszymy pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jedna uwaga dotycząca tego, dlaczego jest tam fakultatywnie czy arbitralnie umożliwione publikowanie dodatkowych danych przez Ministra Finansów. Otóż czekamy na elektronizację sprawozdań do Krajowego Rejestru Sądowego. Tak jak będzie ten proces postępował, tak w naszej bazie danych będzie po prostu więcej danych pobieranych w sposób zautomatyzowany. Tak będzie się ten proces rozwijał. Przyjęliśmy taką otwartą konstrukcję, czekając na troszeczkę niezależny od tego proces elektronizacji sprawozdań do KRS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeszcze było pytanie o usunięcie niektórych danych. Wydaje mi się, że mogą występować nieprzewidywalne sytuacje, w których usunięcie będzie konieczne. Czyli jeżeli np. publikujemy pewne fakultatywne informacje, a potem się okazuje, że doszło, niestety, do pomyłki, to będzie trzeba je usunąć, a nie zmodyfikować, więc mogą wystąpić...

Tutaj jeszcze, oczywiście, jest taki przypadek, w którym poprzez korektę zeznania okazuje się, że dany podatnik nie przekracza tego progu przychodowego, czyli był powyżej progu, po korekcie zeznania jest poniżej progu. Wtedy także dochodziłoby do usunięcia, a nie zmiany ujawnianych danych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Nie chciałbym absolutnie wchodzić w jakąś głębszą polemikę z panem ministrem. Jestem daleki od tego. Natomiast wydaje nam się, że może powstać taki tryb, że brak wskazania przesłanek usunięcia tych danych może skutkować pewną uznaniowością ministra, jeśli chodzi o ich usunięcie z tego katalogu. Można sobie np. wyobrazić jakąś sytuację, że – nie wiem – określony podmiot zawnioskuje do ministra, a pan minister wyrazi zgodę na usunięcie tych danych, ponieważ nie ma przesłanek ustawowo określonych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Wydaje mi się, że cała konstrukcja tej ustawy, czy tej zmiany ustawowej polega na tym, że wprowadzamy obowiązek ciążyący na ministrze. W związku z tym z jednej strony mamy obowiązek, ale z drugiej strony, jeżeli dana linia tego zestawienia, a pod „linią” rozumiem „danego podatnika”... Jeżeli dany podatnik nie powinien być się znaleźć na tej liście, mimo ciążyącego na ministrze obowiązku, czyli np. ten przypadek przekroczenia bądź nieprzekroczenia progu, który kwalifikuje danego podatnika do znalezienia się na tej liście, to musi być przepis umożliwiający usunięcie tej linii, tego zestawienia.

Wydaje mi się, że trzeba to czytać w kontekście obowiązku ministra. W związku z tym nie wyobrażam sobie, że dany podatnik wysłał list do ministra i mówi: „Usuń mnie, bo te dane są niewygodne dla mnie”. Arbitralne usunięcie przez ministra tego podatnika z tej listy byłoby złamaniem pierwotnego obowiązku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, sprawa została wyjaśniona.

Czy są jakieś inne uwagi odnośnie do art. 1 albo sprzeciw wobec art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy w sprawie art. 2 są jakieś uwagi lub sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi lub sprzeciw co do tego artykułu? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że ten artykuł został przyjęty.

Art. 4. Czy do art. 4 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Całość projektu ustawy z druku nr 1930. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ustawa z druku nr 1930 została przyjęta przez Komisję.

Pozostaje, tak jak poprzednio, wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby na posła sprawozdawcę Komisja wybrała pana posła Artura Sobonia.

Czy do tej kandydatury są uwagi lub jest inna kandydatura? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Artura Sobonia na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Następne posiedzenie o godzinie 12. Dziękuję bardzo.