

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 285)

z dnia 21 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 285)

21 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2017 r.,

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876):

1. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 71, 76 i 85;

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;

e) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

g) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

– Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków,

– Funduszu Promocji Kultury;

h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

– Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,

– Centrum Polsko – Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

2. Opinia Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży o:

a) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:

– wydatki z zał. nr 2,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 28 – Nauka:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
 - d) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
 - Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
 - Narodowego Centrum Nauki.
 - e) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
 - f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18, 49, 68, 82 i 84;
 - g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;
 - h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
- 3. Opinia Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**
- a) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej:
 - wydatki z zał. nr 2;
 - b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 10, 11, 26, 36, 37, 52:
 - programy wieloletnie w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
 - c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 801 – Oświata i wychowanie:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje celowe z zał. nr 8.
 - 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
 - wydatki z zał. nr 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Gryza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gawin** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Latała** kanclerz Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Konrad Hodzyński** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hanna Stefańska** główny księgowy Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, **Sławomir Stężewski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Jesteśmy opóźnieni. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmiany w planie finansowym NFZ na 2017 r. Witam zastępcę prezesa – pana Macieja Miłkowskiego. Od tego punktu zaczniemy. Punkt drugi to rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876). Jako pierwszą rozpatrzymy opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu, następnie opinię Komisji Edukacji Narodowej oraz opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku prezesa NFZ w sprawie zmiany w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia.

Witam wszystkich zaproszonych gości, przedstawicieli instytucji państwa polskiego – panią minister, panów dyrektorów i wszystkie osoby obecne na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Bardzo proszę przedstawiciela Narodowego Funduszu Zdrowia – pana prezesa Miłkowskiego, o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Maciej Miłkowski:

Witam serdecznie. Chcielibyśmy krótko przedstawić zmianę planu finansowego. Przedstawi ją dyrektor Jarnutowski.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę o zwięzłe krótkie przedstawienie.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia Dariusz Jarnutowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 124 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 prezes Narodowego Funduszu Zdrowia zwraca się do Wysokiej Komisji z prośbą o zaopiniowanie przedłożonego projektu zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2017 r. Przedmiotem przedstawionego projektu zmiany planu finansowego jest zwiększenie planowanych przychodów i planowanych kosztów na rok 2017 o kwotę 243 719 tys. zł, to jest o 0,31%, w tym zwiększenie planowanych pozostałych przychodów o kwotę 216 8176 tys. zł do kwoty 403 832 tys. zł, zwiększenie przychodów finansowych o kwotę 26 902 tys. zł do kwoty 79 044 tys. zł, zwiększenie pozostałych kosztów o kwotę 1358 tys. zł do kwoty 235 034 tys. zł i zmniejszenie planowanych kosztów finansowych o kwotę 17 197 tys. zł do kwoty 68 856 tys. zł oraz przeznaczenie wygoszodarowanych środków w kwocie 259 558 tys. zł na zwiększenie planowanych kosztów świadczeń opieki zdrowotnej w oddziałach wojewódzkich. Podziału środków przeznaczonych na planowane koszty świadczeń opieki zdrowotnej w oddziałach wojewódzkich dokonano zgodnie z art. 124 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, to jest przy wykorzystaniu algorytmu podziału środków, wynikającego z ustawy i rozporządzenia Ministra Zdrowia na rok 2017. Przeznaczenie tych środków jest na sfinansowanie świadczeń wykonanych przez świadczeniodawców ponad limit wynikający z umowy. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister Czerwińska ewentualnie chce zabrać głos? Nie. Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przedstawicie państwo zwiększenie zarówno po stronie przychodów jak i kosztów, ale chciałabym zapytać o koszty realizowanych zadań w wysokości 259 500 tys. zł. Pierwsze pytanie. Czy podział pomiędzy oddziały odbywa się na podstawie algorytmu ustawowego? Drugie pytanie. W jaki sposób wykonanie, bo rozumiem, że chodzi o zapłacenie za świadczenia wykonane nielimitowane ratujące życie... W jakim terminie te środki

zostaną podzielone na odpowiednie jednostki i trafią do świadczeniodawców? Kiedy możemy się spodziewać decyzji oddziałów funduszu, bo rozumiemy, że podjęcie dzisiaj takiej decyzji jest związane z wykorzystaniem tych pieniędzy? Jak w związku z tym fundusz jest przygotowany do dokonania podziału? Kiedy świadczeniodawcy otrzymają te środki? Czy to są tylko kwoty, tak jak wskazano w przepisie, które zostaną przekazane na świadczenia nielimitowane i ratujące życie z roku 2017 i z lat poprzednich? Czy one będą obejmowały, jeżeli są postępowania sądowe, również zawarte ugody? Raz jeszcze poprosiłabym o krótką informację – może bardziej rozszerzoną – jeśli chodzi o przychody. Skąd wynikła ta różnica po stronie przychodów?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Było co najmniej 5 albo 6 pytań, ale bardzo proszę przedstawiciela NFZ o konkretną odpowiedź.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Maciej Miłkowski:

Jeśli chodzi o...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

A więc czy algorytm, kiedy realnie te pieniądze będzie można zobaczyć i tak dalej.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Maciej Miłkowski:

Podział został dokonany na podstawie algorytmu, więc wszyscy dostali zgodnie z algorytmem. Środki są przeznaczone na świadczenia nielimitowane i ratujące życie i będą rozdysponowane po zatwierdzeniu planu finansowego, czyli jeszcze Komisja Zdrowia będzie opiniowała projekt, a później Minister Zdrowia i Minister Finansów zatwierdzają plan finansowy. Niezwłocznie po tym będziemy rozdzielali te środki. Jednocześnie będziemy to rozpoczynali najprawdopodobniej od przyszłego roku na częściowe sfinansowanie zrealizowanych zadań. Połączymy te świadczenia z uruchomioną środkami z funduszu zapasowego Narodowego Funduszu Zdrowia... Jeśli chodzi o pozostałe przychody, to obejmuje to czy będzie obejmowało również postępowania za lata ubiegłe. Będziemy chcieli podpisać ugody.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo za wyczerpującą konkretną odpowiedź. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. W związku z tym proponuję przyjąć opinię Komisji w brzmieniu:

„Opinia nr 146 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017, uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2017 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 9 listopada 2017 r. dotyczący projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017. Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje zmianę planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2017 przedstawione we wniosku”.

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że głosowanie w tej sprawie nie jest potrzebne.

W związku z tym przyjęliśmy opinię nr 146.

Proszę państwa, kontynuujemy rozpatrywanie opinii Komisji sejmowych w zakresie projektu budżetu państwa na rok 2018. Przesuwamy na pierwszą pozycję Komisję Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę o wystąpienie posła referenta komisji branżowej w tej sprawie. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Piotr Babinetz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, przedstawiam opinię Komisji Kultury i Środków Przekazu uchwaloną na posiedzeniu w dniu 25 października 2017 r. dla Komisji Finansów Publicznych. Komisja Kultury i Środków Przekazu rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na 2018 r. w zakresie: część budżetowa 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, część budżetowa 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, część budżetowa 85

– Budżety wojewodów w zakresie działu – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, dotacje podmiotowe, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, plany finansowe państwowych funduszy celowych: Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków i Funduszu Promocji Kultury, oraz plany finansowe państwowych osób prawnych: Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Komisja Kultury i Środków Przekazu pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w rozpatrywanym przez siebie zakresie.

Teraz króciutko, jeżeli chodzi o Krajową Radę Radiofonii i Telewizji. Planowany budżet na 2018 r. przewiduje dochody w wysokości 24 830 tys. zł, a po stronie wydatków 27 989 tys. zł. W sprawie projektu budżetu w zakresie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na posiedzeniu Komisji Kultury nie było żadnych kontrowersji, nie było dyskusji. Ten projekt został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Natomiast przechodząc do części Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego podległej Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego, sytuacja jest taka, że była dosyć ożywiona dyskusja. Wydatki w projekcie budżetu państwa w części Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego wynoszą według projektu 3 596 228 tys. zł, a po powiększeniu o rezerwę celową z poz. 85 na inwestycje w obszarze kultury wyniosą 3 620 184 tys. zł. Co prawda, jest to niewielki spadek w stosunku do kwoty z poprzedniego roku o 0,7%, ale trzeba tutaj jeszcze uwzględnić na przykład Fundusz Promocji Kultury. Planowane wydatki funduszu na rok przyszły wyniosą 250 163 tys. zł i będą wyższe w porównaniu do roku poprzedniego o ponad 34%. Jest to więc większa kwota niż to zmniejszenie w tym obszarze, o którym poprzednio mówiłem. Ponadto w projekcie ustawy na rok 2018 zaplanowano również charakteryzujące się wzrostem o 153,5% wydatki budżetu środków europejskich na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Tu przede wszystkim chodzi o realizację ósmej osi – Infrastruktura i środowisko, oczywiście w obszarze Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury, ale także o ósmy program, czyli kompleksową termomodernizację państwowych placówek szkolnictwa artystycznego w Polsce. Ponieważ później była dyskusja, czy te środki na kulturę narodową są mniejsze czy większe, trzeba powiedzieć, że łącznie środki, którymi będzie dysponował Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jeśli zostanie uchwalony projekt budżetu w proponowanym brzmieniu, wyniosą 4 299 724 tys. zł i będzie to wzrost o 7,6% w stosunku do poprzedniego roku.

Teraz jeszcze, żeby krótko odtworzyć wątki z dyskusji, ze strony referenta – przedstawiciela opozycji, była mowa o zmniejszeniu budżetu na obszar kultury o kwotę 50 000 tys. zł, ale jak już wcześniej przedstawiłem, *de facto* jest nie zmniejszenie, ale wyraźne zwiększenie. Była też mowa o zmniejszeniu środków na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami o 5000 tys. zł, do czego zaraz powrócę. Dyskusja dotyczyła też stanu czytelnictwa. Pochwalone zostało przez przedstawiciela opozycji wsparcie Narodowego Muzeum Techniki. Była troszeczkę sporna dyskusja na temat Polskiej Opery Królewskiej. Co ciekawe, przedstawiciel opozycji wyraził taką opinię, jaką my – Prawo i Sprawiedliwość, wyrażamy od dawna, że dyskusyjne jest dalsze funkcjonowanie instytucji – Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. Można tu jeszcze dodać, że w kontekście tej dyskusji na temat ochrony zabytków *de facto* łączna kwota z różnych źródeł na ochronę zabytków ma wynieść w przyszłym roku 273 000 tys. zł. Jest to największa kwota, jaka dotychczas była w budżecie państwa polskiego na ten obszar.

Jeśli chodzi o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, ministerstwo zwracało uwagę na to, że rzeczywiście należałoby – są prowadzone takie działania – żeby rozszerzyć prace tej instytucji także na obszar Ukrainy. Dodam też – takie jest moje zdanie i wielu posłów – że należałoby w ogóle zmienić tę instytucję w centrum dialogu czy raczej centrum współpracy Polska-Wschód tak, aby dotyczyło to wszystkich krajów szczególnie z tego dawnego bloku postsowieckiego, dzisiaj niepodległych państw w obszarze bałtyckim, także Białorusi i Ukrainy i obszaru Kaukazu i oczywiście Rosji, ale w kontekście współpracy ze wszystkimi tymi państwami. Ta sprawa ciągle wraca na posiedzeniach Komisji Kultury, dlatego o tym mówię.

Komisja Kultury również bez głosów sprzeciwu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w obszarze – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, na przyszły rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią poseł Iwonę Michałek jako koreferenta o zwięzłe już odniesienie się po tym wyczerpującym przedstawieniu sprawy przez posła referenta. Dziękuję.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak, rzeczywiście będę mówić bardzo zwięzle, bo pan referent powiedział bardzo dużo. Ja chcę tylko powiedzieć, że w łącznej kwocie wydatków budżetowych na 2018 r. dla resortu kultury największą część – 51,7%, stanowią wydatki z części Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Finansowanych jest 60 tak zwanych instytucji upowszechniania kultury. Szczególną moją uwagę zwróciły wydatki na bardzo potrzebne wieloletnie programy takie, jak budowa kompleksu Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku, budowa siedziby Muzeum Historii Polski w Warszawie, Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa i program, który mnie leży bardzo na sercu – Program Niepodległa. W związku z tym, szanowni państwo, ja rekomenduję pozytywną opinię na temat projektu budżetu państwa w zakresie tych części.

Natomiast budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji został skonstruowany oszczędnie. O kwotach mówił już pan referent. Ja tylko powiem, że niestety do krajowej rady wpływają wnioski o rozłożenie na raty zaległych wpłat za abonament. Wiemy, czym te zaległości są spowodowane. To jest nadal duża liczba. Jest ich 250 tys., jak usłyszałam. Mimo tego zatrudnienie nie wzrasta. Budżet zaplanowano gospodarnie. Ja również rekomenduję przyjęcie planu budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji na 2018 r. w przedstawionej wersji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ewentualnie są jakieś pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Gdzie są?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

A, to wiem. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pierwsze pytanie to... Mam jedno albo dwa pytania do przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, do pana ministra Kołodziejskiego. W kontekście ostatniej wypowiedzi pani poseł koreferent, która stwierdziła, że do rozpatrzenia jest jeszcze 250 tys. wniosków o rozłożenie zaległych opłat radiowo-telewizyjnych na raty bądź o umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, chciałam zapytać, żeby wyrobić sobie zdanie na ten temat, ile wniosków wpłynęło i ile wniosków zostało rozpatrzonych w ciągu roku 2017, w ciągu tego roku. Ile państwo planujecie rozpatrzyć wniosków do końca tego roku? Chodzi o to, żeby wiedzieć, jaką mamy sytuację w tym zakresie. Kiedy możemy się spodziewać, że proces – bo rozumiem, że w dalszym ciągu jest 200 tys. wniosków, a bywało, że było ich 100 tys. – pozostaje w dalszym ciągu dużym problemem. Jak pan przewodniczący widzi możliwość rozwiązania tego problemu w ramach zadania, które realizuje Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji? Pochylaliśmy się nad tą sprawą już wielokrotnie, ale pytanie jest z rzędu tych, czy i kiedy ten problem może zostać rozwiązany? To nie dotyczy tylko okresu przeszłego, ale również okresu bieżącego, czyli roku 2016, bo podejrzewam, że i takie wnioski u państwa się znajdują.

Druga sprawa dotyczy bardzo drobnej sprawy – niekiedy rozmawiamy o drobnych rzeczach – to znaczy opłat za administrowanie albo za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe. Państwo przewidujecie tutaj opłaty w wysokości 2162 tys. zł. Rozumiem, że to jest opłata za wynajem i w oddzielnej pozycji są koszty remontów. Gdyby pan przewodniczący zechciał się odnieść również do tej pozycji – ile wynosi czynsz?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana przewodniczącego o ustosunkowanie się do tych pytań.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, to kwota 2162 tys. zł to jest kwota czynszu za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe. Oczywiście głównie chodzi o czynsz za lokal na ulicy Żytnej, gdzie krajowa rada od początku urzęduje. Ten czynsz dokładnie tyle wynosi, czyli 2162 tys. zł za całą powierzchnię, czyli w sumie 4 piętra plus garaż, piwnice i takie inne rzeczy. Po drugiej stronie ulicy również dzierżawimy jedno piętro.

Jeśli chodzi zaś o odpowiedź na drugie pytanie. Pierwsze pytanie, czyli kwestia spraw do załatwienia. Rzeczywiście 250 tys. nierozpatrzonych jeszcze wniosków o umorzenie bądź rozłożenie na raty. To jest bardzo poważne obciążenie dla krajowej rady. Liczyliśmy, że wraz z wprowadzeniem nowej ustawy abonamentowej ten problem będzie rozwiązany, aczkolwiek w obecnie funkcjonujących projektach krajowa rada była obligowana – zaznaczam, że mówię o projektach – do tego, żeby prowadzone postępowania zamknąć. W tym roku, to znaczy do końca października takich spraw rozpatrzonych było 47 145, więc to jest tempo, w którym... Można więc przyjąć, że to jest około 50 tys. wniosków rocznie. Jak widzimy, 250 tys. spraw po 50 tys. rocznie to daje nam 5 lat. Liczymy, że przy odpowiednich działaniach i przede wszystkim, gdybyśmy mieli jasno zarysowaną perspektywę, te działania udałoby nam się przyspieszyć i sprawę zamknąć w ciągu 3 lat.

Podam tylko kwoty. Jeśli chodzi o umorzone zaległości w 2017 r. – cały czas mówię o okresie do końca października – to jest to kwota 9 482 037 zł.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, ja chciałbym wrócić do problemu, który wielokrotnie stawał już na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych. Chciałbym mianowicie spytać, czy resort kultury ma nadal pomysł, żeby przenieść środki na rewaloryzację zabytków Krakowa z części – Kancelaria Prezydenta, do resortu, do ministerstwa kultury?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela ministerstwa kultury o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Magdalena Gawin:

Szanowni państwo, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Generalny Konserwator Zabytków nie ma takich planów, żeby przenieść tę pulę z Krakowa...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Głośniej prosimy, bo nie słyszymy.

Podsekretarz stanu w MKiDN Magdalena Gawin:

Nie mamy takich planów, żeby przenieść tę pulę dotyczącą Krakowa, ale przypominam, że powołaliśmy w tym roku Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków i wprowadzamy kary administracyjne. Mam nadzieję, że w taki sposób też zwiększymy pulę pieniędzy na zabytki dla całej Polski.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo za odpowiedź. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Proszę państwa, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Osoby niezainteresowane mogą już opuścić salę.

My przystępujemy do rozpatrzenia opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży. Bardzo proszę posła referenta o zabranie głosu. Bardzo proszę, pani poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Przedstawię opinię nr 19 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018 uchwaloną na posiedzeniu w dniu 25 października 2017 r. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu 25 października 2017 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie, po pierwsze, części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje podmiotowe, celowe i przedmiotowe z załącznika nr 8 i 9, programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10, środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu oświaty i wychowania z załącznika nr 4 i 15, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz. 49, 68 i 82, części budżetowej 28 – Nauka, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8 i 9, programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10, środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu nauki z załącznika nr 4 i 15, planów finansowych agencji wykonawczych z załącznika nr 11, czyli Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz. nr 84, części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6, dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8 i 9, programy wieloletnie w układzie zadaniowym z załącznika nr 10, środki europejskie na finansowanie projektów z zakresu szkolnictwa wyższego z załącznika nr 4 i 15, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, poz. nr 18, części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, wydatki z załącznika nr 2, oraz dotacje podmiotowe i celowe z załącznika nr 8...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, jeżeli można by było prosić o konkluzję, bo to nas bardziej interesuje.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Właśnie przechodzę do konkluzji.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym powiedzieć, że po szczegółowej analizie informacji przedłożonych przez dysponentów części budżetowych, zapoznaniu się z opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli rządu oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu państwa na rok 2018 w powyższym zakresie. Komisja zwraca uwagę, że zamrożenie wynagrodzeń w sferze budżetowej kontynuowane od wielu lat skutkuje pauperyzacją pracowników wyższych uczelni i nauki i nie sprzyja realizacji działań projakościowych, a w szczególności zachęcaniu pracowników i studentów zagranicznych do podejmowania studiów i pracy naukowej na polskich uczelniach.

Chciałabym się odnieść bardziej szczegółowo do trzech takich istotniejszych części. Pierwsza to jest część 30 – Oświata i wychowanie. Jeśli chodzi o dochody, to łączna kwota przewidziana na 2018 r. to 5975 tys. zł. Jest to wzrost... Przepraszam, tak 5 975 000 tys. zł. Jest to wzrost o około 8% w stosunku do roku bieżącego. Jeżeli chodzi o wydatki, jest to łącznie 451 500 000 tys. zł... przepraszam, 586 tys. zł, co oznacza wzrost w stosunku do 2017 r. o 4,4%. Największy wzrost występuje w dziale 801 – Oświata i wychowanie, o 4,8%. Jest w tym przypadku pozytywna opinia Najwyższej Izby Kontroli, Biura Analiz Sejmowych oraz naszej Komisji. Trzeba zwrócić uwagę na fakt, że to jest rok, w którym będzie kontynuowana reforma systemu edukacji, w związku z czym jest to sytuacja szczególna.

Drugą kwestią, którą chciałabym poruszyć, jest sprawa środków na naukę. Otóż w dyskusjach nie tylko w trakcie rozpatrywania projektu ustawy budżetowej, ale także

w innych dyskusjach na posiedzeniach naszej Komisji i podkomisji zajmującej się finansowaniem nauki i szkolnictwa wyższego zwracano wielokrotnie uwagę na fakt, że w niedługim czasie skończą się właściwie środki z Unii Europejskiej, a w znacznym stopniu korzystamy z tych środków na finansowanie wydatków w dziedzinie nauki i szkolnictwa wyższego. Wobec tego warto mieć na uwadze ten fakt, ponieważ nie będzie dobrze, jeśli nagle w którymś kolejnym roku zabraknie nam bardzo poważnej kwoty. Trzeba więc brać tę kwestię pod uwagę.

Jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe, to mamy tu zaplanowane dochody w dziale 803 w kwocie 5 tys. zł, to jest o 41,2% niższej niż w planie na rok bieżący. To są środki wynikające w wpływów ze zwrotów dotacji oraz z opłat za legitymizację dokumentów. Najważniejsze są wydatki, szczególnie w sferze wydatków bieżących, to są właśnie podstawowe środki wydawane na kształcenie młodzieży. W związku z tym fakt, że łączna kwota wydatków to jest 13 285 994 tys. zł.. Przy czym środki wydawane na te cele, zaplanowane na te cele są o 2,4% wyższe niż planowane na rok bieżący, a więc realnie one praktycznie nie rosną. Podobnie wygląda sytuacja, jeśli chodzi o wydatki bieżące jednostek budżetowych. Jest to więc wzrost o 2,3%, a więc śladowo są nawet w niższej wysokości. Trzeba brać pod uwagę to, że te środki stawiają nas w dość trudnej sytuacji, jeżeli chodzi o możliwości rozwojowe i pójście w kierunku innowacyjności. Niemniej Komisja, zdając sobie sprawę z tego, że od razu jakby wszystkiego wykonać się nie da, akceptuje przedstawiony projekt budżetu w zakresie, który przedstawiłam na początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę posła koreferenta o skrótowe odniesienie się do tego wystąpienia posła referenta.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, otóż biorąc pod uwagę wystąpienie pani poseł Ewy Tomaszewskiej oraz dyskusję, która toczyła się na forum Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz biorąc pod uwagę szczególnie bardzo pozytywny sygnał dotyczący wzrostu nakładów na naukę – nominalnie o ponad 5%, a realnie 2,7%, traktując łącznie szkolnictwo wyższe, bez wątpliwości rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię w zakresie części 67 – Polska Akademia Nauk, 28 – Nauka, 38 – Szkolnictwo wyższe, plany finansowe agencji wykonawczych, to jest Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, w części 30 – Oświata i wychowanie, oraz części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 18, 49, 68, 82 i 84, dotacji przedmiotowych i podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Jak wspominałem, rekomenduję opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś uwagi, pytania? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu... Nie, przepraszam, tylko Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie przechodzimy do rozpatrzenia opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę posła referenta albo posłankę o zabranie głosu.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, pan poseł. Bardzo pana przepraszam, panie pośle, za tę sugestię.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Nic nie szkodzi. Wysoka Komisjo, 26 października odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Komisje pozytywnie zaopiniowały następujące części budżetowe: część budżetową 82

– Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej. Tu pragnę zwrócić uwagę, że łączna kwota części oświatowej subwencji ogólnej planowana jest w wysokości 43 0879 335 tys. zł. To jest wzrost o 1 169 799 tys. zł, co oznacza procentowy wzrost o 2,8. W części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10 – Awans zawodowy, wzrost o 7%, 11 – Stypendium Prezesa Rady Ministrów, 11 000 tys. zł, 26 – Wyrównywanie szans edukacyjnych (tu są między innymi świadczenia w postaci stypendiów) to jest kwota 848 200 tys. zł, rezerwa 36 – Program „Bezpieczna plus”, 18 000 tys. zł, 37 – Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa – 30 000 tys. zł, i 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego, 1 361 000 tys. zł. W części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dochody na poziomie 884 tys. zł. To jest wzrost o 1,5%. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki łącznie w dziale 801 – Oświata i wychowanie, oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, wynoszą one 218 630 tys. zł. To jest wzrost o 1,2% wynikający między innymi ze zwiększenia zatrudnienia w kuratoriach oświaty. Po przeanalizowaniu również opinii Biura Analiz Sejmowych oraz dyskusji komisje pozytywnie zaopiniowały w powyższym zakresie projekt budżetu na 2018 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę posła koreferenta po zabranie głosu.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan przewodniczący poseł Lech Sprawka przedstawił najistotniejsze elementy tych części. Zjawiskiem pozytywnym jest to, że mimo zmniejszającej się liczby dzieci i młodzieży nakłady, jeśli chodzi o tę część oświatową subwencji, są wyższe o ponad miliard złotych, a więc w ujęciu procentowym o blisko 3%. Również jeżeli chodzi o wszystkie wydatki związane z edukacją w innych częściach jest to ponad 47 000 000 tys. zł. A więc rząd zabezpieczył maksymalnie te potrzeby. Również jeśli chodzi o rezerwy celowe, to łącznie na oświatę zaplanowano ponad 2 300 000 tys. zł, a więc tutaj też mamy środki na realizację tych zadań. Reasumując, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię i przyjęcie tych części budżetowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani poseł Skowrońska chciała zadać pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać przedstawiciela ministra edukacji, pana ministra, w jakiej wysokości, bo ten wskaźnik procentowy... Pozycja – Subwencja oświatowa, zawsze była w budżecie państwa pozycją dużą. Zawsze. Ten wskaźnik procentowy niczego nie mówi. Chciałabym zapytać, jaka jest planowana w roku 2018 podwyżka wynagrodzeń dla nauczycieli średnio na jeden etat.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kwota.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie. Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii i Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Edukacji Narodowej Grzegorz Pochopię:

Podwyżka na nauczyciela wynosi 5%. Oczywiście w zależności od tego, jaki stopień awansu zawodowego ma nauczyciel, przekłada się to na konkretne kwoty. W szczególności w przypadku nauczyciela dyplomowanego jest to 5% od kwoty 5056 zł, a więc 271 zł. W przypadku nauczyciela dyplomowanego. Mówimy tutaj o średnich wynagrodzeniach takiego nauczyciela.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sprawka chciałby jeszcze coś dodać? Proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł Skowrońska stwierdziła, że zawsze ten wskaźnik wzrostu części oświatowej subwencji ogólnej był znaczący. Jedno lekkie sprostowanie. W 2014 r. to był jedyny rok, kiedy część oświatowa subwencji ogólnej była mniejsza niż w roku poprzednim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, odpowiedzi były konkretne i wyczerpujące.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja chcę tylko sprostować.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do pana posła Sprawki. Panie pośle, ja tego tak nie powiedziałam. Ja powiedziałam, że zawsze to była duża pozycja. Gdyby pan słuchał uważnie, a nie szukał zaczepki, to by pan zrozumiał. A jeżeli chodzi o podwyżki wynagrodzeń nauczycieli przez trzy kolejne lata wynosiły po 10%. Dziękuję. Poprosiłabym zatem o nieudzielanie odpowiedzi albo nieodnoszenie się do pytania, które nie tak zostało zadane, i niesugerowanie takiej wypowiedzi. Ja powiedziałam, że subwencja oświatowa była znaczącą częścią w budżecie państwa.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, każdy ma tutaj wolny głos i może się odnieść. Pan poseł Sprawka nie ma tutaj gorszej sytuacji prawnej niż inni... To już jest kwestia oceny.

Proszę państwa, dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2018 w zakresie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Rozumiem, że na tym byśmy zakończyli posiedzenie.

Informuję, że termin składania poprawek został wyznaczony przez Prezydium Komisji do 30 listopada. Wielokrotnie już o tym informowaliśmy. Rozstrzygnięcia w tej materii poprawek zapadną 1 grudnia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Następne posiedzenie Komisji o godzinie 17.30. Tak podobno zdecydował pan przewodniczący Sasin. Dziękuję państwu bardzo. Dziękuję za obecność i do zobaczenia o godzinie 17.30.