

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 288)
z dnia 22 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 288)

22 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1945).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Dworczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Michał Wójcik** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jarosław Stawiarski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marzena Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kaczmarek** szef Kancelarii Sejmu RP, **Halina Szymańska** szef Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Jakub Kowalski** szef Kancelarii Senatu RP wraz ze współpracownikami, **Grażyna Ignaczak-Bandych** dyrektor generalny w Kancelarii Prezydenta RP, **Zbigniew Dyzio** szef Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marek Wójcik** pełnomocnik Związku Miast Polskich, **Marzena Podolska-Bojahr** przedstawiciel Zespołu Ekonomicznego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” oraz **Katarzyna Pietrzak** przedstawiciel Wydziału Polityki Gospodarczej i Funduszy Strukturalnych Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Teresa Nowakowska** i **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Wojciech Białończyk** i **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Program dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1945). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę uwag. W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku posiedzenia, pozwolę sobie przywitać gości, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witam przedstawicieli rządu: panią minister Teresę Czerwińską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią minister Marzenę Drab – podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana ministra Jerzego Maternę – sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana ministra Michała Wójcika – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana ministra Michała Dworczyka – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana ministra Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, pana ministra Jacka Boguckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana ministra Jarosława Stawiarskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki. Witam panią minister Halinę Szymańską – szefową Kancelarii Prezydenta RP wraz z panią dyrektor

generalną, panią Ignaczak-Bandych, panią minister Agnieszkę Kaczmarską – szefową Kancelarii Sejmu. Widziałem również pana ministra Jakuba Kowalskiego – szefa Kancelarii Senatu, witam. Witam pana Zbigniewa Dyzio – szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Mam nadzieję, że nie pominąłem nikogo z ważnych gości. Oczywiście witam wszystkich państwa, których nie wymieniłem z nazwiska, a którzy tak licznie przybyliście na posiedzenie Komisji, za co serdecznie dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Informuję państwa, iż Sejm w dniu 27 października 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1945) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1945.

W pierwszej kolejności rozpatrzmy tytuł ustawy. Czy są uwagi lub sprzeciw do tytułu ustawy? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy w sprawie art. 1 ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy w sprawie art. 2 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy w sprawie art. 3 są uwagi lub sprzeciw? Widzę zgłoszenie z sali. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Zespołu Ekonomicznego Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” Marzena Podolska-Bojahr:

Artykuł 3 dotyczy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Chciałabym powiedzieć kilka słów na temat zamrożenia tego funduszu w ostatnich latach. Jednocześnie zwracam się do pana przewodniczącego oraz do Wysokiej Komisji o spowodowanie odmrożenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Fundusz służy pracownikom oraz osobom uprawnionym do korzystania z tego funduszu. Osobami uprawnionymi do korzystania z funduszu są przede wszystkim pracownicy zakładu, ich rodziny, emeryci i renciści, którzy są w trudnej sytuacji socjalnej. Kolejny rok zamrożenia funduszu powoduje, że pula środków do dyspozycji realnie jest coraz mniejsza i pomoc socjalna dla najbardziej potrzebujących jest coraz niższa.

Ocena skutków regulacji obejmuje tylko oszczędności, które by wynikały z wydatkowania w sektorze budżetowym. Uważamy, że skoro zakładowy fundusz socjalny obejmuje całe grono pracujących, skutki budżetowe rozkładałyby się inaczej. Środki, które osoby otrzymują z funduszu świadczeń socjalnych, wydawane są na konsumpcję. W związku z powyższym dochody budżetu państwa byłyby dużo wyższe niż wydatki. Szacowaliśmy, że 1 złotówka wydana z budżetu państwa przynosi dochód w wysokości 3 zł.

Kieruję do państwa apel o podjęcie poprawki, która dotyczyłaby art. 3, 4 oraz 28. Bardzo zależy nam na tym, aby zakładowy fundusz świadczeń socjalnych odmrozić i pozwolić na pomoc socjalną na terenie zakładów pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, kolejny głos.

Przedstawiciel Wydziału Polityki Gospodarczej i Funduszy Strukturalnych Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Pietrzak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosimy o rozważenie pełnego odmrożenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, w tym dla pracowników w zakładach pracy, dla nauczycieli i pracowników szkół, żołnierzy zawodowych oraz członków ich rodzin.

W latach 2012–2016 fundusz był zamrożony. W ubiegłym roku delikatnie została zmieniona jego wysokość: bazuje na II półroczu 2012 r. i stanowi 37,5% przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonego w tym roku przez GUS. Gdyby fundusz miał odzwierciedlać prognozę II połowy 2017 r., musiałby wzrosnąć o 248 zł i 34 gr w stosunku do projektu ustawy. Dzięki temu nastąpiłoby urealnienie odpisu oraz realny wzrost możliwości finansowania wypłaty świadczeń na rzecz najuboższych pracowników.

Ze względu na to, że sytuacja budżetu jest dobra, prognozowany jest wzrost gospodarczy, a sytuacja przedsiębiorstw jest korzystna od wielu lat, myślę, że istnieje przestrzeń ku temu, aby w pełni odmrozić wysokość zakładowego funduszu dla świadczeń społecznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie będę powtarzała argumentów, które panie przytaczały przed chwilą. Chciałabym zapytać panią minister, z czego wynika zamrożenie środków zakładowego funduszu świadczeń społecznych, skoro sytuacja budżetu jest dobra, a wręcz, jak mówi pan premier Morawiecki, wysmienita, doskonała. Finanse publiczne są stabilne, wzrost gospodarczy na przyszły rok rysuje się w jasnych barwach, a Komisja Europejska znacznie poprawiła prognozy dla członków UE. Nam trochę mniej niż innym, ale jednak poprawiła. W świetle tego nasuwa się pytanie, dlaczego mrozimy ten fundusz.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Proszę panią minister Czerwińską o wypowiedź w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o przygotowanie budżetu, mogę zapewnić i podkreślić, że przygotowany budżet jest stabilny, a sytuacja w sektorze finansów publicznych jest również stabilna.

Chcę podkreślić, że przy przygotowaniu budżetu obowiązuje stabilizująca reguła wydatkowa, której konstrukcja wynika z ustawy o finansach publicznych. W związku z tym, przygotowując budżet, uwzględniliśmy fakt, że wzrost wydatków związany z finansowaniem zakładowego funduszu świadczeń społecznych z pewnością ma wpływ na przestrzeń wydatkową w stabilizującej regule wydatkowej.

Jeżeli mówimy o świadczeniach społecznych, biorąc pod uwagę wypowiedź pań ze związków zawodowych, chciałabym poinformować, że w 2018 r. rząd planuje podjęcie szeregu działań społecznych ukierunkowanych na potrzeby obywateli. Nie chcę wymieniać całej listy. Wspomnę choćby o 451 000 tys. zł na realizację programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi do lat 3, czyli program Maluch, 393 000 tys. zł – na dofinansowanie wydatków związanych z realizacją zadań w ramach wdrażania tzw. darmowego podręcznika oraz ponad 500 000 tys. zł na realizację Programu Wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” itd. Proszę państwa, mówię o tym dlatego, bo zakładowy fundusz społeczny, jak wybrzmiało w poprzednich wypowiedziach, przeznaczony jest również na cele społeczne.

Nie widzę takiej zależności, że zamrożenie zakładowego funduszu świadczeń społecznych jednocześnie świadczy o jednoznacznej redukcji wydatków państwa w obszarze społecznym. Zaplanowane w budżecie wydatki, które wskazałam, świadczą o tym, że przywiązujemy bardzo dużą wagę do tego, żeby zapewnić realizację programów społecznych ze środków budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, pani minister powiedziała o programach dedykowanych dzieciom: żłobki, program maluch itd. W niczym to nie poprawia sytuacji emerytów. Panie wyraźnie mówiły, że z tego funduszu korzystają osoby, które już nie pracują. Emeryci są na pewno tą grupą, która żadnych transferów społecznych nie otrzymała. Wiemy, że ze względu na to, że w czasie rządów Platformy Obywatelskiej nie było inflacji, waloryzacja emerytur w ubiegłym roku była niska. Podobnie będzie i w tym roku. Wydaje się, że na tym funduszu nie powinniście państwo oszczędzać, bo to są jedyne środki, które emeryt może otrzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Przedstawiciel wydziału OPZZ Katarzyna Pietrzak:

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Dziękuję pani minister za odniesienie się do stanowiska OPZZ. Chciałabym jeszcze raz podkreślić, że zakładowy fundusz świadczeń socjalnych jest to fundusz dedykowany osobom pracującym, zatrudnionym w danym zakładzie pracy. Jest to narzędzie prowadzenia przez pracodawcę pewnej działalności socjalnej. Często odbywa się to we współpracy ze związkami zawodowymi, o ile takie w zakładzie funkcjonują.

Myślę, że gdyby odpis na fundusz został urealniony do wysokości przeciętnego wynagrodzenia w II połowie 2017 r., stanowiłby realną pomoc dla pracowników oraz, jak wspomniała pani poseł, świadczeń dla emerytów. Nie negując elementów polityki społecznej, która realizowana jest w ramach innych programów, uważam, że odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych powinien być odmrożony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani minister, czy jestem w błędzie, że zamrożenie funduszu nie nastąpiło w roku bieżącym ani ubiegłym, ale nastąpiło po raz pierwszy ok. 2010 r.? Czy to jest prawdziwa informacja?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł może tego nie pamiętać. Tak, były zamrożenia, ale byliśmy w zupełnie innej sytuacji. Jako ekonomista powinien pan wiedzieć, które kraje podejmowały wówczas decyzje w zakresie zmniejszenia wynagrodzeń, a nie tylko zamrażania bądź ich ograniczania.

Jak mówi pan premier Morawiecki, porównujemy jabłka z jabłkami, czyli porównujemy sytuację danego okresu do sytuacji makroekonomicznej, gdy musieliśmy podejmować, podobnie jak inne kraje, niestandardowe decyzje, żeby ochronić rynek pracy i możliwości pracownicze. Nie obniżano wynagrodzeń, tak jak działo się to w innych krajach (np. w Estonii) i nie zmniejszono świadczeń emerytalnych. Pani minister o tym nie mówi, a minister finansów musi być rzetelny. Chciałabym, żeby panie i panowie posłowie, którzy wówczas nie byli w parlamencie, wiedzieli o tym. Rozmawialiśmy wtedy o tym, co można zrobić w okresie największego kryzysu światowego, i podejmowaliśmy trudne decyzje.

Dzisiaj wszystkie elementy sytuacji makroekonomicznej są zupełnie inne. Dzisiaj mamy największą *prosperity* gospodarczą i powinniśmy zupełnie inaczej patrzeć zarówno na rynek pracy, jak i na świadczenia m.in. dla osób, które są na emeryturze. Ograniczenie funduszu świadczeń socjalnych w tej chwili jest przyznaniem się do podtrzymywania mitu, z jednej strony pokazując, że jest świetnie, a z drugiej strony, tym którzy najbardziej potrzebują, zmniejszacie świadczenia.

Zwracam się do pana przewodniczącego Szewczaka. W czasie największego kryzysu nie traciliśmy miejsc pracy. Byliśmy drugim krajem, jeżeli chodzi o zwiększanie rynku pracy. Potrafiliśmy wszystko utrzymać w ryzach. Przecież pan doskonale wie, że procesy ekonomiczne nie trwają z roku na rok. To jest proces co najmniej trzyletni. To co macie dzisiaj, odziedziczyliście po rozsądnych rządach poprzedników. Nie mówię, że było to najlepsze i nie kosztowało, ale trzeba było podjąć jakieś działania. Dzisiaj zamrażacie fundusz, a my wtedy zamroziliśmy świadczenia, żeby dać nauczycielom po 10% przez 3 lata, a potem nauczycielom akademickim. Państwo tego nie robicie. Przynajmniej pokażcie nam argument, że w zakresie wynagrodzeń dla nauczycieli nie jest to 5%, tak jak wczoraj rozmawialiśmy na Komisji, ale jest to 10% każdego roku i przyjęta jest taka perspektywa. Tymczasem tego nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę o odniesienie się do wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nawiązując do głosów dotyczących finansowania świadczeń nie tylko dla dzieci, ale również dla emerytów, mogę powiedzieć, że nie wymieniałam wszystkich działań, które mamy dla osób w wieku emerytalnym lub dla tych, którzy pobierają świadczenia emerytalne.

Nie chciałam choćby wymieniać programu senior – 80 000 tys. zł, 643 000 tys. zł na leki 75+ itd. Nie chciałabym mówić o tym, że polityka...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmniejszyście o 50 000 tys. zł środki na leki.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Polityka socjalna, o której mówiłam, nie skupia się tylko na dzieciach. Nie cytowałam również innych działań, które podejmowane są w pozostałych obszarach.

Skoro pan przewodniczący Szewczak i pani przewodnicząca Skowrońska poruszyli kwestię mrożenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w latach poprzednich, chcę przypomnieć, że proces odmrożenia funduszu rozpoczął się od 2017 r. Do końca 2016 r. mieliśmy zróżnicowany poziom przyjmowanego wynagrodzenia, jeśli chodzi o odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. W służbach mundurowych poziom wynagrodzeń z 2011 r., nauczyciele – poziom 2012 r., szkolnictwo – poziom 2013 r., zaś pozostałe – w służbie cywilnej – poziom 2010 r.

Należy podkreślić, że jest to pewien proces. Po pierwsze, chcemy zredukować nierówności, czyli różną podstawę odpisów przyjmowaną za różne lata, w zależności od tego, o jakim wynagrodzeniu i jakim obszarze mówimy. Po drugie, chcę podkreślić, że zamrożenie w ustawie o budżecie ma charakter jednoroczny. W tym roku ten fundusz jest odmrożony i, jak powiedziałam, doszliśmy do tego, że przyjmowana jest podstawa wysokości odpisu za 2012 r., a jeśli chodzi o uczelnie – za 2013 r. Zatem dokonaliśmy już pierwszego kroku, czyli ujednolicenia podstawy odpisu.

Proponuję traktować zamrożenie w kategoriach jednorocznych jako etap do tego, żeby dojść do wyrównania podstawy odpisu i w przyszłości w ogóle odstąpić od mrożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni gości, bardzo proszę, aby posłowie Platformy Obywatelskiej nie uprawiali demagogii. Jeżeli mówimy o wzrostach i spadkach, przypomnijmy sobie, że rząd PO przejął budżet w 2007 r. z nadwyżką budżetową i szybko to skonsumował. Cały czas mówiliście nam, że jest zielona wyspa. Mało tego, w grudniu 2011 r., pan premier Donald Tusk podjął decyzję bez konsultacji z Sejmem, aby udzielić Grecji 26 000 000 tys. zł pomocy. Było to w tym samym czasie, gdy polskim pracownikom fundowaliście samozatrudnienie, galopujący wzrost bezrobocia i emigrację młodych ludzi. Dziś, gdy przystępujemy do porządkowania spuścizny po państwie, zaczynacie uprawiać demagogię. Posypcie czoła popiołem i pozwólcie, abyśmy wszyscy razem uporządkowali sytuację budżetową w naszym kraju.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, dziękuję bardzo. Proszę państwa, ten głos miał mało wspólnego z omawianym punktem. Przypomnę, że omawiamy art. 3 ustawy o budżecie. Jesteśmy na początku prac nad ustawą o budżecie. Przed nami prace nad ustawą budżetową. Apeluję, aby skupić się na ustawie i propozycji zapisów prawnych, a nie wszczynać dyskusji ogólnopolitycznej – polityki ekonomicznej tego rządu, poprzednich rządów itd.

Pani poseł, proszę się nie bulwersować, bo to dotyczy nie tylko pani, lecz także wszystkich państwa posłów. Godzinami będziemy debatować i dyskutować na tematy ogólne, podczas gdy powinniśmy dyskutować o konkretnych propozycjach budżetowych.

Mam kolejne zgłoszenia pani przewodniczącej Skowrońskiej i pani poseł Leszczyny. Jak rozumiem, będą to kolejne polemiki do tego, co powiedziała pani poseł Zuba, a następnie będą kontrpolemiki kolejnych posłów. Pan przewodniczący Szewczak już się zgłasza do polemiki po wypowiedziach pań. Nie chciałbym nikomu ograniczać głosu, ale apeluję do państwa, żeby skupić się na ustawie.

Pani przewodnicząca, rozumiem, że nie chce pani wysłuchać mojego apelu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, jeszcze nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Skoro nie, to będziemy dalej dyskutować w ten sposób. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie chciałam już zabierać głosu po swojej wypowiedzi, ale po głosie pani poseł Zuby jestem zmuszona do sprostowania rzeczy oczywistych.

Po rządach SLD w 2005 r. rząd Prawa i Sprawiedliwości otrzymał nadwyżkę w budżecie i dostał gotowe pieniądze w wysokości 9 000 000 tys. zł. Na starcie warto o tym pamiętać. Warto pamiętać o tym, że po wyborach w 2007 r. rok później przyszedł kryzys.

W 2015 r. po rządach Platformy Obywatelskiej objęliście rządy z nadwyżką budżetową – przełożonymi środkami z nowelizacją budżetu – w wysokości 20 000 000 tys. zł. Warto o tym pamiętać – przeniesienie dochodów z 2015 r. – m.in. emisja LTE ponad 9 000 000 tys. zł. Zatem, warto o tym pamiętać i rozmawiać, skoro mówimy o tym, kto, komu i ile zostawił.

Każda zaczepka ze strony któregośkolwiek z państwa posłów o wątpliwej rzetelności, a na tej Komisji powinniśmy wykazywać się dużą rzetelnością, będzie spotykała się z reakcją. Powinniśmy pamiętać, jakie były okresy. Cieszę się, że dzisiaj jest rozwój gospodarczy, ale obiektywnie rzecz biorąc, inni rozwijają się szybciej. Tymczasem my w okresie kryzysu byliśmy liderami. To są obiektywne dane. Nie będę zabierała głosu i nie będę zniżała się do zaczepki politycznych. Najczęściej to państwo je wywołujecie, mówiąc o 8 latach i innych rzeczach. Tam, gdzie państwo – demagogia. Zatem warto przypomnieć, jak rzeczywiście było.

Każdy państwa zakłamany głos będziemy odkłamywać. Na tym polega również nasza odpowiedzialność. Było trudno. Nikt nie mówi, że było łatwo. Podejmowano trudne wybory, bardzo trudne, aby uchronić polską gospodarkę i polskich obywateli, przyjmując określone i trudne priorytety. Jestem w stanie dostarczyć państwu wszystkie wypowiedzi i wszystkie dane na ten temat. Myślę, że taką informację należy koleżankom i kolegom posłom przekazać, abyście nie ulegali fałszywym przekazom.

Jeżeli chodzi o procesy gospodarcze, dobre i złe, mówimy o pewnych okresach i podwalinach, które w ekonomii są podręcznikowym modelem. Państwo nie chcecie ani prawa konstytucji, ani poznania, jak modelowe zjawiska oceniane są w ekonomii...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie będę zabierała dzisiaj głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za tę deklarację.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będzie mi trudno przeżyć, jeżeli państwo na tej Komisji będziecie kłamać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jest mi bardzo przykro, że nie posłuchała pani mojego apelu, bo obawiam się, że będziemy brnęli w tę dyskusję. Czy możemy zakończyć tę dyskusję? Czy jest powszechna zgoda? Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Powinien być głos przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, był jeden i drugi głos. Każdy pozostanie przy swojej opinii. Przecież my się tutaj nie przekonamy, bo mamy swoje własne oceny. Posłowie Prawa i Sprawiedliwości mają oceny państwa rządów. Państwo macie prawo mieć ocenę rządów Prawa i Sprawiedliwości. Ostatecznie to obywatele rozstrzygną w wyborach, które sądy i opinie są im bliższe. Apeluję jeszcze raz, aby pracować nad ustawą. Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej głosów odnośnie do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tym głosujemy przyjęcie art. 3. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 3? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

19 głosów za, 13 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy w sprawie art. 4 są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw do art. 5? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy jedną uwagę do art. 6. W ust. 2 na końcu przepisu jest napisane, że „odpis tworzy się w wysokości 0,5% rocznych środków planowanych na emerytury i renty w roku 2018 dla tych osób”. Proponujemy po wyrazach „0,5%” skreślić wyraz „rocznych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Do art. 7 zostały złożone dwie dostarczone państwu poprawki, które należy rozpatrywać łącznie, bo dotyczą tej samej materii – art. 7 ust. 2. Poprawki dotyczą wyłączeń z zasady zamrożenia wydatków. Wyłączenia dotyczą następujących części budżetowych: 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, część 15 – Sądy powszechne, 01 – Kancelaria Prezydenta, 03 – Kancelaria Senatu, 13 – Instytut Pamięci Narodowej i część 02 – Kancelaria Sejmu.

W uzasadnieniu podano powody konieczności dopuszczenia dodatkowych wydatków w poszczególnych częściach. Nie będę podawał szczegółowych powodów, żeby nie zabierać czasu, a ponadto, macie je państwo na piśmie. Jeżeli będą pytania, będziemy na ten temat rozmawiać bardziej szczegółowo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Skowrońska ma pytanie dotyczące poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie dotyczące Kancelarii Sejmu. Jutro będziemy omawiali projekt budżetu, w tym m.in. część 02 – Kancelaria Sejmu. Poprawka pojawia się w sytuacji, gdy ta część budżetu nie była jeszcze omawiana przez Komisję Finansów Publicznych. Nie ma do niej uzasadnienia.

W części 02 ma nastąpić zwiększenie wydatków o 14 300 tys. zł. Zatem warto byłoby powiedzieć, na co przeznaczone będą dodatkowe pieniądze. Część 02 przedstawia Kancelaria Sejmu. Proszę o uzasadnienie poprawki dotyczącej zwiększenia środków Kancelarii Sejmu w wysokości 14 300 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Za chwilę poproszę panią minister Kaczmarską o wyjaśnienie. Natomiast uzasadnienie jest dołączone do poprawki. Znajduje się na oddzielnej karcie. Pani minister o tym powie, ale zwiększenie wydatków wynika z konieczności zapewnienia obsługi gastronomicznej oraz dodatkowych pieniędzy na Straż Marszałkowską.

Zanim poproszę panią minister, pani poseł Leszczyna. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Prosiłabym, aby pan udzielał mi głosu, ilekroć zgłaszam się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie to zrobiłem.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Nie. Przy poprzednim artykule...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie widziałem, żeby pani się zgłaszała.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Zgłosiłam się, żeby sprostować nieprawdziwą wypowiedź pani poseł Zuby.

Wracając do poprawki, chciałabym zapytać panią minister lub przedstawiciela Kancelarii Prezydenta o zwiększenie wynagrodzeń o 3500 tys. zł w związku z koniecznością wzmocnienia kadrowego kancelarii w kontekście zwiększenia zadań związanych z przygotowaniem i organizacją Narodowych Obchodów 100. Rocznicy Odzyskania Niepodległości RP.

Przed chwilą powiedzieliście państwo, że w związku ze stabilizującą regułą wydatkową nie można odmrozić funduszu świadczeń socjalnych w czasie naprawdę dobrej sytuacji finansów publicznych. Jednocześnie lekką ręką chcecie dać 3500 tys. zł na podwyżki w Kancelarii Prezydenta lub na zatrudnienie nowych osób.

Rozumiem, że obchody 100. rocznicy odzyskania niepodległości to sprawa wszystkich Polaków, ale nie tylko Kancelaria Prezydenta będzie je realizowała. Czy pani minister jest w stanie oszacować, ile łącznie będą kosztowały budżet państwa obchody rocznicy odzyskania niepodległości? Jeśli prezydent otrzyma 3500 tys. zł więcej, pytam co z resztą. Pewnie inne instytucje, równie szacowne, też będą wyciągały rękę po dodatkowe środki na uczestnictwo w obchodach. Pani minister, czy Kancelaria Prezydenta rozpięła budżet, a może dała biznesplan dotyczący przygotowań i obchodów, wskazujący na konieczność przyznania dodatkowych 3500 tys. zł?

Panie przewodniczący, dosłownie dwa zdania. Nie może tak być, żeby na Komisji Finansów Publicznych zawisło w przestrzeni publicznej – może oglądają nas tysiące Polaków – zdanie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, była polemika pani przewodniczącej Skowrońskiej z panią poseł Zubą.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, warto, żeby wszyscy wiedzieli, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie poseł, jesteśmy w innym punkcie.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

W latach 2008–2015...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, to nie jest czas na polemiki. Jesteśmy w innym punkcie. Nie sygnalizowała pani chęci zabrania głosu, gdy kończyłem dyskusję. W tej chwili rozmawiamy już o zupełnie innych sprawach. Proszę o trzymanie się porządku obrad.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby pan nie zachowywał się jak pan marszałek Kuchciński i nie wyłączał mikrofonu. Proszę wyłączać mikrofon także posłom PiS, którzy kłamią.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Za chwilę ponownie go wyłączę, bo zakłóca pani posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję za uwagi dotyczące Kancelarii Prezydenta. Za chwilę poprosimy o odpowiedź.

Jesteśmy w konkretnym punkcie. Dyskusję, którą chce pani wznowić, przed chwilą zakończyliśmy. Nie ma potrzeby do tego wracać. Było zakończenie dyskusji, a pani nie sygnalizowała chęci zabrania głosu. Obecnie chce pani wrócić do sprawy.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, wielokrotnie sygnalizowałam chęć zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, nie widziałem. Należało tę chęć również zwerbalizować, bo nie widziałem podniesionej ręki. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Kancelaria Prezydenta: 2005 r. – 166 000 tys. zł; 2006 r. – Lech Kaczyński – 148 000 tys. zł; 2007 r. – prezydent Kaczyński – 161 000 tys. zł; 2008 r. – prezydent Kaczyński – 167 000 tys. zł; 2009 r. – prezydent Kaczyński – 189 000 tys. zł; 2010 r. – prezydent Kaczyński – 156 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zmniejszenie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Prezydent w Komorowski w całym okresie posiadał budżet w granicach 170 000 tys. zł rocznie. W latach 2014–2017 budżet opiewał średnio 168 000 tys. zł.

W 2018 r. Kancelaria Prezydenta przed proponowaną zmianą – 210 000 tys. zł. Największy wzrost w budżecie (do 210 000 tys. zł – 25%) zaplanowała Kancelaria Prezydenta. Skąd ten wzrost? W przyszłorocznym budżecie jest m.in. kwota 7000 tys. zł na referendum, w którym prezydent Andrzej Duda ma zamiar zapytać obywateli w listopadzie m.in. o konstytucję i wiek emerytalny. Kolejną kwotę (8500 tys. zł) ma kosztować wstępna narodowa wystawa. Jutro będziemy o tym rozmawiali. Poza tym Kancelaria Prezydenta zamierza zatrudnić 30 osób. Na posiedzeniu Komisji regulaminowej tłumaczyła to m.in. zwiększeniem kosztów podróży i potrzebą zatrudnienia dodatkowych osób na przeprowadzenie referendum. Przypomnę, że gdy prowadzono referendum w 2015 r., takiego budżetu w Kancelarii Prezydenta nie było.

Dodatkowe etaty w Kancelarii Prezydenta będą kosztowały budżet 4100 tys. zł. Państwo proponujecie, żeby wydatki na Kancelarię Prezydenta zostały zwiększone o 3500 tys. zł. Na Kancelarię Senatu zamierzacie przeznaczyć dodatkowe 1700 tys. zł. Kolejne zwiększenie wydatków dotyczy IPN – 10 880 tys. zł – przy zwiększeniu środków na IPN w ostatnich 2 latach o kwotę ok. 150 000 tys. zł. O odbyliśmy dyskusję w sprawie IPN. Prezes IPN wskazywał, na co potrzebne są dodatkowe etaty.

Proszę państwa, zwracam się do koleżanek i kolegów z PiS: nie popierajcie takich rozwiązań. Nie popierajcie, bo to jest zatrudnianie dodatkowych osób w sytuacji, gdy państwo mówicie o ubóstwie. Mówicie, że lekarzom nie potrzeba, bo mogą wyjechać lub poczekać.

Czy pan prezydent chce mieć 50 000 tys. zł więcej, gdy w tym samym czasie zabiera się 50 000 tys. zł z leków dla osób 75+? Czy tego chcecie? Czy chcecie mieć takie porównanie? Tak to niestety wygląda. Zabieramy 50 000 tys. zł i dajemy Kancelarii Prezydenta. Miejmy umiar. Nigdy, zwracam się do państwa posłów, którzy byli w tej Komisji, takiego rozpasania na urzędników nie było. Były zamrożone wynagrodzenia. Apelowalam i pytałam Kancelarie, czy i ile kancelarie mogą zdjąć środków oraz lepiej planować.

Państwo powiedzieliście, że mrozicie zakładowy fundusz socjalny. Z drugiej strony: 30 pracowników – 50 000 tys. zł, w Sejmie dodatkowych 120 strażników Straży Marszałkowskiej itd. Niedługo będziemy mieć dwóch strażników Straży Marszałkowskiej na jednego posła opozycji. Dzisiaj po tej zmianie wypadnie jeden strażnik na jednego posła. W przyszłości będzie dwóch: jeden na dzień, a drugi na noc. Czy tak może być? Apeluję do pana posła Cymańskiego, bo ma wrażliwe serce. Może pan wytłumaczy swoim kolegom? Może pan wytłumaczy, tak jak pan próbuje powiedzieć, że pływamy pod żaglami. Niestety, ale pływamy pod żaglami i łupimy obywateli, bo oni płacą na to podatki.

Apeluję do państwa. Nie może być zdejmowania na leki 50 000 tys. zł i dawania Kancelarii Prezydenta 50 000 tys. zł plus. Miejcie państwo umiar.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Widzę, że apele pana przewodniczącego nie skutkują. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że pani poseł Zuba miała całkowitą rację. Natomiast przechodząc do konkretów...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, panie pośle, bardzo proszę mówić o złożonej poprawce.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Podziwiam faryzejską troskę Platformy Obywatelskiej o grosz publiczny. Chcę przypomnieć, że mieliście szeroki rozmach. Był taki portal dla bezdomnych za 50 000 tys. zł. Wtedy nie budziło to zgorszenia. Natomiast 3000 tys. zł na obchody najważniejszego święta w przyszłym roku – obchody 100. rocznicy odzyskania niepodległości – kłuje was w oczy. Kłują was w oczy pieniądze dla IPN. Każde pieniądze dla IPN są bezcenne, ważne i potrzebne, bo oni odkopują groby polskich bohaterów nie tylko w Polsce, ale również w krajach ościennych, a to kosztuje (podróże itp.).

Szanowni państwo, miejcie jakiś umiar. Przyszłoroczne obchody to najważniejsze uroczystości i trzeba je godnie uczcić. Nie będziemy ich robić z czekoladowego orła, tylko będą to porządne uroczystości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie mam nastroju, ale trudno się nie zgodzić z tak ładną wypowiedzią, że mam wrażliwe serce. Może właśnie dlatego zaproponuję zaskakującą poprawkę w poprawce. Myślę, że Platforma za tym zagłasuje. Dyskusyjne i kontrowersyjne tematy pomijam, ale myślę, że naprawdę jest wstydem, a nawet hańbą, że w pałacu prezydenckim i polskim parlamencie, w kraju Fryderyka Chopina, jako jedynym parlamencie w Europie Środkowo-Wschodniej – nie mówiąc o zagranicy – nie ma fortepianu. Fortepian można spotkać w bogatych posiadłościach, hotelach, konsulatach itd. Żeby była jasność, nie jestem muzykiem i nie chcę, aby tak mówiono. Kiedyś „Fakt” mnie opisał, że chcę sobie pograć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja też będę grać.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest to wstyd. Fortepian był w Sejmie za komuny, który nie wiem jak, ale jakoś się sprywatyzował. Nie potrafiono mi powiedzieć, co z nim się stało. Bechstein – bardzo dobry instrument. Może w ten sposób oderwiemy się od głównego nurtu naszej obecnej dyskusji.

Proszę państwa, jest 100 lat odzyskania niepodległości. To piękna okazja. Nie może być tak, że z Filharmonii przyjedzie jakaś ekipa za 6 tys. zł. Byłaby to kpina...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, przypominam panu posłowie, że w tej chwili rozmawiamy o konkretnej poprawce dotyczącej wynagrodzeń, a nie o zakupie fortepianu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Proszę pana przewodniczącego o wybaczenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, pana głos będzie uzasadniony, gdy 1 grudnia będziemy rozmawiali o poprawkach do ustawy budżetowej. Jeżeli pan poseł złoży poprawkę na zakup fortepianu przez Kancelarię Prezydenta, będziemy o tym dyskutować. Dzisiaj pana głos jest, przykro mi o tym powiedzieć, głosem obok tematu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, padły pytania. W pierwszej kolejności poproszę panią Agnieszkę Kaczmarską, szefową Kancelarii Sejmu o odpowiedź na pytanie. Chodzi o uzasadnienie dodatkowych pieniędzy na wynagrodzenia.

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Dziękuję za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 w art. 7 ust. 1 zakłada, że wielkość wynagrodzeń nie może przekroczyć w 2018 r. wielkości wynagrodzeń zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2017. Jednak ze względu na nowe zadania czekające Kancelarię Sejmu w 2018 r. wnioskujemy o wzrost funduszu wynagrodzeń Kancelarii Sejmu o kwotę 14 310 tys. zł. W przedłożonym do rozpatrzenia projekcie ustawy budżetowej na 2018 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu w § 4010 założony został wzrost wynagrodzeń osobowych o 3,7%, czyli o 7043 tys. zł w stosunku do roku bieżącego.

Należy podkreślić, że do projektu przyjęto wynagrodzenia osobowe pracowników i uposażenia poselskie na tegorocznym poziomie, nie przewidując ich wzrostu.

Planowane zwiększenie wydatków na wynagrodzenia wynikało m.in. z tytułu planowanego wzrostu zatrudnienia w komórkach Kancelarii Sejmu, którym wzrasta ilość zadań bezpośrednio związanych z obsługą Prezydium Sejmu, obrad Sejmu, komisji sejmowych oraz współpracą międzynarodową zarówno w aspekcie legislacyjnym, eksperckim, jak i często technicznym.

W toku bieżącej pracy Kancelarii Sejmu, już po przekazaniu do Ministerstwa Finansów projektu budżetu Kancelarii Sejmu na 2018 r., kolejnemu agentowi wypowiedziana została umowa na prowadzenie usług gastronomicznych. W uzgodnieniu ze sprawującą nadzór nad Kancelarią Sejmu Komisją Regulaminową, Spraw Poselskich i Immunitetowych podjęto decyzję o przyjęciu do realizacji w ramach obsługi parlamentu nowego zadania i uruchomienie działalności gastronomicznej w strukturze naszej jednostki. To powoduje konieczność zatrudnienia osób do obsługi dwóch restauracji, cocktail baru oraz zapewnienia obsługi księgowej, płacowej i kadrowej zatrudnionych osób.

W związku z przewidywanym w marcu 2018 r. wejściem w życie ustawy o Straży Marszałkowskiej, która istotnie zmienia dotychczasowe uregulowania dotyczące tej komórki, przewiduję konieczność zwiększenia zatrudnienia o ok. 100 funkcjonariuszy. Wynagrodzenia pracowników Kancelarii Sejmu wyliczono w oparciu o średnie wynagrodzenie w 2016 r., tj. w wysokości 6246 tys. zł.

Wydatki na uposażenia funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej oszacowano w oparciu o propozycję grup zaszeregowania. Przy założeniu wzrostu zatrudnienia o 100 funkcjonariuszy wynagrodzenia łącznie wyniosą 21 064 tys. zł. Powyższe wydatki obejmują również fundusz nagród oraz ewentualną rekompensatę za godziny nadliczbowe. Ponieważ w projekcie budżetu Kancelarii Sejmu zostały już ujęte wydatki na wynagrodzenia

Straży Marszałkowskiej, wypłacane według obecnie obowiązujących zasad w kwocie 12 000 tys. zł, fundusz wynagrodzeń należałoby zwiększyć o 8064 tys. zł.

W związku z ustawą o Straży Marszałkowskiej oraz przyjęciem przez Kancelarię Sejmu prowadzenia restauracji i usług gastronomicznych zachodzi konieczność zwiększenia w 2018 r. wydatków na wynagrodzenia w części 02 – Kancelaria Sejmu o kwotę 14 310 tys. zł tj. wzrost o 7% w stosunku do funduszu wynagrodzeń 2017 r.

Chciałabym również podkreślić, że zamrożenie funduszu wynagrodzeń Kancelarii Sejmu na poziomie 2017 r. uniemożliwi realizację ustawy o Straży Marszałkowskiej oraz zatrudnienie osób do obsługi gastronomii. W związku z tym bardzo proszę o poparcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister Szymańska odpowie na pytania kierowane do Kancelarii Prezydenta?

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezydenta RP Grażyna Ignaczak-Bandych:

Dzień dobry. Pani minister w tej chwili towarzyszy już pan prezydentowi w ważnym wydaniu. W związku z tym, jeśli można, chciałabym w tej sprawie powiedzieć kilka słów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezydenta RP Grażyna Ignaczak-Bandych:

Szanowni państwo, na początku chciałabym zwrócić uwagę, że w obecnej kadencji prezydenta Kancelaria nie wniosowała o żadne zwiększenia w zakresie wynagrodzeń oraz w zakresie wydatków bieżących lub majątkowych.

Utrzymywaliśmy bardzo oszczędny reżim prowadzenia polityki wydatkowej. Następny rok jest rokiem szczególnym. Ustawa o obchodach narodowego święta odzyskania niepodległości upoważnia prezydenta do obsługi komitetu obchodów. To pierwsza rzecz, która związana jest ze wzrostem etatów. Obchodom będą towarzyszyły liczne wystawy, działania edukacyjne, promocyjne, które będą wymagały wykonywania zadań przez pracowników na etatach, a nie w żadnej innej formie np. ukrytego zatrudnienia.

W 2018 r. planujemy także realizację programów stażowych dla młodzieży polonijnej, rozszerzenie współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego i samorządami zawodowymi. To jest związane np. z tym, że w Kancelarii Prezydenta jest powołany zespół do przeglądu prawa regulującego funkcjonowanie samorządu terytorialnego w Polsce oraz przygotowania propozycji zmian. Jest to kolejne zadanie, do którego potrzebujemy dodatkowego zatrudnienia. Do tego dochodzą bardzo duże potrzeby biura interwencyjnej pomocy prawnej, związane z ogromnym napływem próśb od obywateli o udzielenie takiej pomocy.

Kolejnym tematem, który związany jest ze zwiększeniem zatrudnienia, są potrzeby Biura Bezpieczeństwa Narodowego z tytułu przygotowania strategicznego przeglądu bezpieczeństwa narodowego. Ten dokument będzie przedmiotem prac osób zatrudnionych w BBN.

Chciałam powiedzieć, że wymieniłam bardzo konkretne potrzeby uzasadniające wzrost zatrudnienia, przeanalizowanego i konkretnie wyliczonego. Dlatego bardzo państwa prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł się zgłasza? Bardzo proszę.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Prawdopodobnie nie zrozumiałam wypowiedzi przedstawiciela Kancelarii Sejmu, dlatego proszę o wyjaśnienie. Mówiła pani, że zwiększenie wydatków Kancelarii Sejmu wynika z tego, że Kancelaria Sejmu przejmie prowadzenie usług gastronomicznych na terenie Sejmu. Czy chce pani przez to powiedzieć, że polski podatnik będzie w części finansował jedzenie posłów? Mam nadzieję, że czegoś nie zrozumiałam.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie pani przewiduje przychody z tytułu prowadzenia usług gastronomicznych?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Myślę, że jest bulwersująca, skoro mamy dać więcej pieniędzy ze względu na prowadzenie usług gastronomicznych. Emeryt, któremu nie podnieśliście funduszu świadczeń socjalnych, dorzuci się do jedzenia posłów.

Jeżeli chodzi o Kancelarię Prezydenta, chciałabym powiedzieć pani dyrektor, że urzędnik jest w stanie uzasadnić wydanie każdej kwoty pieniędzy. Oczywiście na stulecie odzyskania niepodległości moglibyśmy wydać pewnie jeszcze sto razy więcej, niż państwo zamierzacie.

Pan przewodniczący Szewczak nie zawsze musi się silić na złośliwość, ilekroć zabieram głos. Pani pośle, jeszcze pan nie wie, co chcę powiedzieć, a już się pan zgłasza, żeby powiedzieć zdanie przeciwne do mojego. Nie wiem, dlaczego pan stwierdził, że zawsze jesteśmy przeciwni finansowaniu IPN, skoro ani ja, ani przewodnicząca Skowrońska...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Powiedziała pani Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Powiedziałam.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

...nie powiedziałyśmy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani Skowrońska się przyznaje.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

To przepraszam bardzo. Nie kłuje nas w oczy IPN. Bardziej kłuje nas w oczy to, że polski podatek dał 5 000 000 tys. zł z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego na SKOK-i. Kto jak kto, ale pan może w ogóle nie powinien zabierać głosu w sprawie rozrzutności pieniędzy polskich podatników.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę bez osobistych wycieczek.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Pani przewodniczący, zwracam się do przedstawicielki Kancelarii Prezydenta, powiedziała pani o pomocy prawnej. Jest to dla nas trochę niezrozumiałe, ponieważ od pewnego czasu sądami zarządza jednoosobowo Zbigniew Ziobro, który mianuje prezesów i nie sądzę, aby pomoc była potrzebna, bo sądy będą teraz pracowały najlepiej, jak to tylko możliwe. Zatem możecie państwo z tych środków zrezygnować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan przewodniczący Szewczak. Proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałem powiedzieć, że pani poseł Izabela Leszczyna z Platformy Obywatelskiej nie powinna decydować o tym, kto może zabierać głos i w jakiej sprawie. Pani była wiceministrem finansów w rządzie u pana ministra Rostowskiego. Przez 7 lat jego urzędowania wyparowało nam 270 000 000 tys. zł w ramach wyłudzeń i oszustw podatkowych. Na pani miejscu byłbym ostrożniejszy i nie podnosił tego argumentu, ale skoro chce pani wywołać awanturę, to proszę bardzo. Wydaje się, że jakby na to nie patrzył, to poważniejsze straty.

Jeżeli chodzi o kwestię budżetu Sejmu w kontekście żywienia, przecież nie o to chodzi, że chcemy być na garnuszku obywateli, aby nas dożywiali. Natomiast jako młody poseł przez 2 lata obserwuję to, co się dzieje z poziomem żywienia. Jest to jakaś katastrofa, kompromitacja państwa polskiego. W czasie przerw komisji musimy się ewakuować, żeby cokolwiek zjeść. Zapewniam państwa, że w wielu stołówkach szkolnych jest znacznie przyzwoitszy poziom żywienia od tego, co obserwujemy w Sejmie. To nie

są jakieś absurdalne potrzeby. Wydaje się, że są to potrzeby ewidentne, przynależne. Nie ma najmniejszej wątpliwości, że w Sejmie należy poprawić sferę gastronomiczną.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę panią minister Kaczmarską, aby rozstrzygnęła dylemat, czy dania w restauracji będą za darmo dla posłów, czy będą musieli płacić. Rozumiem, że dyskusja w dużej mierze do tego się sprowadza. Jeżeli można wpłynąć na panią minister, jestem zdania, że należy płacić.

Pani przewodnicząca Skowrońska dopytuje, jakie będą przychody z tytułu prowadzenia usług gastronomicznych. Jeśli pani rozstrzygnie i będziemy płacić, jakie są przewidywane przychody z tego tytułu? Czy można uzyskać informację na ten temat?

Szef Kancelarii Sejmu Agnieszka Kaczmarska:

Szanowni państwo, chciałabym podkreślić, że podatnik na pewno nie będzie płacił za wyżywienie posłów, jak ujęła to pani poseł, i na pewno nie dorzuci się do wyżywienia. My tylko prosimy o kwotę na zatrudnienie pracowników. Proszę pamiętać o tym, że restauracja musi pracować od ósmej rano do praktycznie zakończenia obrad Sejmu. Wiadomo, że nie może być to jeden pracownik, bo mamy do czynienia z Kodeksem pracy. Muszą być co najmniej dwie zmiany pracowników. Dlatego nastąpi zwiększenie zatrudnienia. Inaczej jest np. w Kancelarii Prezydenta, gdzie mają pracowników na jedną zmianę, bo restauracja czynna jest do godz. 15:30.

Poseł, senator lub inny konsument z własnych środków będzie pokrywał koszty wyżywienia. Przychody z tego tytułu planujemy na poziomie 2500 tys. zł rocznie. Zastrzegam jednak, że jest to prognoza, ponieważ nie jesteśmy w stanie w tej chwili dokładnie tego przewidzieć. Nie wiemy, czy posłom będzie smakowało, jak często będą gośćmi naszych restauracji i barów itd. Mam jednak nadzieję, że dochody będą dużo wyższe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, niestety, ale pan strywializował trochę moje pytanie. Jest oczywiste, że posłowie będą płacić za posiłki. Jeżeli gastronomia dla posłów kosztuje, bo musimy ponieść jakieś nakłady – państwo polskie, czyli podatnik, to jednocześnie możemy powiedzieć, że polski podatnik dokłada się do tego, żeby poseł smacznie zjadł.

Proszę panią minister, aby nie brnęła w to, czy posłowi coś smakuje lub nie. Rozumiem, że pan poseł Szewczak jako poseł pierwszej kadencji może czuć się nieusatysfakcjonowany poziomem usług gastronomicznych w Sejmie, ale nie po to poseł przychodzi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, żeby smacznie jeść. Uważam, że ponoszenie wydatków z publicznych pieniędzy na zorganizowanie smacznego jedzenia w Sejmie jest niedopuszczalne.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zwłaszcza, że przez 10 lat posłowie nie mieli podwyżki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy mam rozumieć wypowiedź pani poseł jako wniosek o zlikwidowanie punktów gastronomicznych w Sejmie?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Stawiam wniosek, żeby polski podatnik nie dotował usług gastronomicznych w Sejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Trzymając się tematu, jak powiedział Kamil Cyprian Norwid...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, słyszałem, jak ktoś powiedział do pani poseł: „proszę nie bredzić”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie słyszałem, może tam u was, z waszej strony.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Ja słyszałem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pewnie pan będzie lepiej wiedział. Panie pośle, niech pan usiądzie. Nie udzieliłem panu głosu. Jeżeli pan chce zabrać głos, to po panu pośle Cymańskim.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Apeluję, aby poprzestać: ubóstwo – tak, dziadostwo – nie. Uważam, że w tej chwili to jest bardzo żenujące i smutne. Naprawdę, nie chcę dotykać drażliwych spraw, ale ubóstwo – tak, dziadostwo – nie. O czym rozmawiamy? Poziom dyskusji spadł tak nisko, że przysłowiowy norwidowski fortepian sięgnął bruku. Nie brnijmy, bo wstyd w Sejmie prowadzić tak żenującą dyskusję.

Ubóstwo – tak, dziadostwo – nie. Nie będzie dopłacania. Niektórzy ludzie uważają, że mamy jedzenie za darmo. Za chwilę mam wystąpienie na temat trzydziestokrotności. Jeżeli twierdzicie o żerowaniu, to idźcie, zjedźcie i zobaczą, jakie są luksusy. Gdzie my jesteśmy? Wstyd po prostu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę nosić kanapkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, niech pani nosi kanapki i nie mówi innym, co mają robić.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Noszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To znakomicie. Nie sądzę, aby noszenie kanapek przez poszczególnych posłów było powodem do rozmowy na ten temat na Komisji Finansów Publicznych.

Mam wrażenie, że dyskusja została wyczerpana. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Poprawki głosujemy łącznie, bo dotyczą tej samej materii? Prawda, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Można je głosować odrębnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale dotyczą tej samej materii.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zostały zgłoszone jako dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Wobec tego głosujemy odrębnie. Jako pierwszą poddam pod głosowanie poprawkę dotyczącą Kancelarii Sejmu. Poprawka dotyczy zwiększenia budżetu Kancelarii Sejmu o kwotę 14 310 tys. zł. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

16 głosów za, 13 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania kolejnej poprawki. Poprawka do art. 7 ust. 2 pkt 3. Dotyczy Naczelnego Sądu Administracyjnego, sądów powszechnych, Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Senatu i Instytutu Pamięci Narodowej. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

16 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że również ta poprawka została przyjęta przez Komisję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, drobna uwaga techniczna. W związku z tym, że przyjęto drugą (szerszą) poprawkę, w której zaproponowano inną konstrukcję przepisu, tj. w pkt 3 wymieniono wszystkie części, w których następuje zwiększenie w związku z utworzeniem nowych etatów, poprawka dotycząca Kancelarii Sejmu zostanie ujęta nie jako pkt 5, tylko jako kolejna litera w pkt 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście. Dlatego proponowałem łączne głosowanie poprawek. To oczywiste, o czym pan mecenas mówi.

Pani poseł Skowrońska z wnioskiem formalnym. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wniosek formalny i pytanie do Biura Legislacyjnego. Jesteśmy w sytuacji, w której pracujemy nad budżetem i aż prosi się, aby w trakcie przedstawiania poprawek wnioskodawca i pani minister wskazali nam dwie rzeczy.

Przyjęte poprawki powodują zwiększenie budżetu z tytułu zwiększenia budżetów: Kancelarii Sejmu – o 14 310 tys. zł, NSA – o 2717 tys. zł., sądów powszechnych – o 102 951 tys. zł, Kancelarii Prezydenta – o 3420 tys. zł, Kancelarii Senatu – o 1700 tys. zł i IPN – o 10 880 tys. zł. Dla świadomości wszystkich posłów Komisji chciałabym zapytać posła wnioskodawcę, a następnie panią minister, gdzie w budżecie będą zmniejszenia wydatków. Tego nam nie wyjaśniono. Lekką ręką podwyższyliście budżety jednostek o kwoty, które wymieniałam, ale jednocześnie nie wskazaliście źródeł ich pokrycia. W takiej sytuacji nie powinniśmy głosować poprawek.

Projekt budżetu jest własnością Sejmu. Wnioskodawcy w uzasadnieniu powinni nam pokazać i np. powiedzieć, że dajemy 14 000 tys. zł na Kancelarię Sejmu, ale z drugiej strony nie wiemy, jakie będą przychody z tytułu gastronomii, więc powstanie deficyt. Nie będziemy o to pytali na sali.

Proszę posła wnioskodawcę, czyli pana przewodniczącego Sasina, żeby powiedział, komu i o ile zostanie zmniejszony budżet z tytułu przyjęcia poprawek. Warto będzie mieć to na uwadze podczas głosowania. Kieruję również apel do pana przewodniczącego Komisji, aby ta ustawa i ustawa budżetowa były procedowane równolegle. Z trybu wiadomo jedno: nie można zwiększyć deficytu. Chcę to podkreślić.

Dla wiedzy parlamentu proszę wskazać, komu i o ile zmniejszycie wydatki lub – a jest taka metoda – o ile zwiększycie pobrane podatki. Możecie państwo napisać, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, trzykrotnie zadała pani to sam pytanie. Proszę pozwolić odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak. W tej kwestii? W jakim trybie?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jako głos przeciwny do wniosku pani poseł, bo jak rozumiem, był to wniosek. Pani poseł, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, chciałbym zwrócić uwagę, że to jest skrajna demagogia. Powiedziałbym, że kwestia deficytu jest rzeczą przyszłą. Poza tym deficyt na ten rok planowany był na poziomie 59 000 000 tys. zł z groszami, a pewnie będzie na poziomie niewiele ponad 30 000 000 tys. zł, czyli będzie znacząco mniejszy. Prawdopodobnie sytuacja może powtórzyć się w przyszłym roku. Deficyt planowany na poziomie 41 000 000 tys. zł może być wykonany na poziomie np. o połowę niższym. W związku z tym to, co pani proponuje, jest antycypowaniem rzeczy przyszłych, aczkolwiek nie do końca pewnych. Dziękuję bardzo. Jestem przeciwny pani wnioskowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, może jednak odpowiem, a następnie pani minister.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym sprostować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli to państwu nie wyjaśni, będziemy kontynuowali dyskusję. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, z niedowierzaniem słuchałem pani wystąpienia, bo nie podejrzewam, aby pani przewodnicząca nie wiedziała, nad jaką ustawą dzisiaj pracujemy. Nie procedujemy nad ustawą budżetową. Jak wszyscy wiedzą, dopiero jutro będziemy omawiali propozycje budżetów instytucji, których dotyczą przegłosowane poprawki. Dzisiaj nie musimy wskazywać źródeł finansowania, bo nie przesadzamy o tym, jakie mają być budżety tych instytucji.

Pani przewodnicząca, w tej ustawie pokazujemy tylko, że zamrożenie wydatków na wynagrodzenia tych instytucji nie jest na takim poziomie, na jakim pierwotnie to zapisano. Czym innym jest budżet, w którym rzeczywiście muszą być pokazane wydatki i źródła ich finansowania. Pani wie o tym doskonale. Pytanie, które pani zadała, muszą traktować wyłącznie jako próbę zakłócenia obrad Komisji i nic ponadto. Pani minister, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Za chwilę. Pani przewodnicząca, zadała pani pytania, więc rozumiem, że oczekuje pani odpowiedzi, a nie były to pytania tylko dla pytań. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Padło pytanie dotyczące źródła pokrycia wydatków w zakresie wynagrodzeń, o których mowa w poprawce. Szanowni państwo, jak zapewne szanowna Komisja wie, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o finansach publicznych minister włącza do ustawy budżetowej dysponentów, których ten artykuł wymienia. Dysponenti, czyli Kancelaria Sejmu, Kancelaria Senatu, Kancelaria Prezydenta i inni, nadesłali projekty budżetów, które zostały włączone do projektu ustawy budżetowej i na tym projekcie pracujemy. Tyle tytułem wstępu.

Jeżeli chodzi o wyłączenia i mrożenia wynagrodzeń poszczególnych dysponentów, chciałabym powiedzieć, że w ramach ich budżetów środki na wynagrodzenia są zaplanowane. Niemniej jednak, gdyby szanowna Komisja nie głosowała poprawek wyłączających mrożenie, to de facto środki, które zostały już zaplanowane w ich budżetach, nie mogłyby zostać wykorzystane na wynagrodzenia.

Porządkując, chcę powiedzieć, że poprawki, które zostały przegłosowane, nie wymagają dodatkowego źródła finansowania i nie powodują zwiększenia deficytu, ponieważ środki na wynagrodzenia zostały już ujęte w budżetach dysponentów w odpowiednich paragrafach. Dzisiaj przegłosowano jedynie możliwość odmrożenia, czyli wykorzystania tych środków. Natomiast jeżeli chodzi o Kancelarię Sejmu, wzrost budżetu wynosi ponad

82 000 tys. zł w stosunku do roku bieżącego i dysponent powinien dokonać odpowiednich przesunięć wewnętrznych w zakresie wynagrodzeń po wyrażeniu zgody przez Komisję. Jeszcze raz podkreślam, przegłosowane poprawki nie spowodują wzrostu deficytu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Jak rozumiem, nie jest to jeszcze jasne dla pani przewodniczącej?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie zgadzam się z panią minister. Dodatkowe etaty i dodatkowe 14 000 tys. zł nie wskazują na zamrożenia. To są dodatkowe pieniądze na uruchomienie zadań, w tym usług gastronomicznych w Kancelarii Sejmu. Zatem 14 000 tys. zł to dodatkowe pieniądze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister przed chwilą o tym mówiła.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, proszę, żeby pan mi nie przerywał. Ma pan nieelegancki obyczaj przerywania. Jak będę się kompromitować, to sama. Nie potrzebuję obrony ani przywoływania mnie do porządku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że chce się pani kompromitować...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie chcę się kompromitować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister przed chwilą wyjaśniała, a pani po raz kolejny pyta o to samo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, proszę pana. Pan przewodniczący nie zrozumiał i to pan się teraz kompromituje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani się kompromituje.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan się kompromituje. Oczekiwałam przeprosin od pana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Niech się pani uspokoi. Niech pani słucha odpowiedzi. Pani przewodnicząca, mam wrażenie, że pani chce zadać pytanie, a odpowiedzi panią nie interesują. Naprawdę, nie można pytać po raz drugi o coś, co przed chwilą zostało wyjaśnione. Pani minister wyraźnie powiedziała, że są to dodatkowe środki, których pokrycie będzie wynikało z wewnętrznych przesunięć w ramach zwiększenia w budżecie, które zaplanowała Kancelaria Sejmu, czyli z tego tytułu nie będzie dodatkowego obciążenia budżetu państwa. Wyraźnie zostało to powiedziane.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Niestety, ale nie wynika to z tej poprawki. Pozostanę przy swoim zdaniu. Myślę, że wyjaśnię tę sprawę panu przewodniczącemu na sali sejmowej. Proszę o przygotowanie się do odpowiedzi.

Po drugie, jeżeli przyjmujemy, że będą odmrożenia wynagrodzeń np. o 100 000 tys. zł w sądach powszechnych, to powinniśmy wiedzieć, z których wydatków zostaną zdjęte. Nie oczekuję już teraz odpowiedzi. Panu przewodniczącemu, który prawdopodobnie będzie sprawozdawcą tego projektu lub innej osobie będę zadawała pytania na sali sejmowej. Proszę o przygotowanie się do odpowiedzi na takie pytania.

Rozmawiamy o zasadach techniki ustawodawczej, a zatem o symetrii i warto byłoby o tym również pamiętać. Pani przewodniczący Sasin, jeszcze raz mówię, że sobie poradzę. Nie musi mnie pan przywoływać do porządku. Staram się ograniczać, ale jak widzę tyle różnych rozwiązań, to nie mogę milczeć. Na przykład 50 000 tys. zł zdejmowane z leków – 50 000 tys. zł dawane Kancelarii Prezydenta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, chyba nie może pani postawić zarzutu, że próbuję panią knebłować, czy też nie udzielać pani głosu.

Apeluję i do pani, i do wszystkich członków Komisji, żeby po raz kolejny nie zadawać pytań w sprawach, które zostały już wyjaśnione. Pozwolę sobie poprzestać na tym apelu do wszystkich państwa.

Pan minister Wójcik chyba chce odpowiedzieć. Panie ministrze, pytanie pani przewodniczącej dotyczy również tej części poprawki, czyli pieniądze, które znalazły się w poprawce, zostały już zaplanowane w poszczególnych budżetach dysponentów. Pani minister Czerwińska to wyjaśniała.

Pan poseł Arndt zgłasza się do głosu. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przepraszam, że zabieram głos w tej samej kwestii. Chciałbym jednak mieć pewność, że poprawki, które przyjmujemy, nie zwiększą wydatków w budżecie na 2018 r., bo jeśli zwiększą wydatki, to nie możemy ich przyjąć, ponieważ Sejm nie może zwiększyć deficytu. Chcę mieć tego pewność. Wolałbym, żeby na to pytanie odpowiedzieli albo przedstawiciele Biura Legislacyjnego, albo przedstawiciele Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myszę, że nie jest to właściwy adres. Pani minister Czerwińska jest właściwym adresem.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, chodzi mi o sprawę formalną, więc wolałbym uzyskać odpowiedź ze źródła, o którym mówiłem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, jeśli takie jest pana oczekiwanie.

Kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:

Panie przewodniczący, chcę potwierdzić to wszystko, co wcześniej padło z ust pani minister, jak również to, co powiedział pan przewodniczący Sasin.

Po pierwsze, procedujemy dwie różne ustawy, a ponadto, jak wynika z materiałów nadesłanych przez dysponentów (choćby sądy), te środki były już zaplanowane. Natomiast jeżeli ruszymy z pracami związanymi z ustawą budżetową, to wówczas w przypadkach, w których środki zostały już zaplanowane, nie będzie potrzeby dokonywania jakichkolwiek zmian. Ustawa o budżecie jak gdyby sankcjonuje wydatki, które zostały zaplanowane. Daje to możliwość podnoszenia wynagrodzeń na realizację zadań, nałożonych na dysponentów ustawami.

Gdyby okazało się, że należy zwiększyć wydatki w jakiejś części budżetowej, to Sejm nie przyjmie poprawki, która byłaby poprawką deficytową. Wówczas konieczne byłoby znalezienie źródła pokrycia poprawki. Takie procedury stosowane są od lat i podobnie będzie w tym roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Kończy to temat poprawek, które już przyjęliśmy. Po przyjęciu poprawek do art. 7 zamierzam zadać państwu posłom pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7. Zanim jednak zadam pytanie, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwojaki rodzaj uwagi. W pierwszej kolejności uwagi o charakterze redakcyjnym. W art. 7 proponujemy przeredagować ust. 6, ponieważ ust. 5 stanowi o przesłankach umożliwiających Ministrowi Finansów wyrażenie zgody na zwiększenie wynagrodzeń, a w ust. 6 chodzi właściwie tylko o formę wyrażenia zgody i ujęcie wytycznych. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie przepisu: „Zgodę, o której mowa w ust. 5, Minister Finansów wyraża w drodze rozporządzenia, uwzględniając stan finansów publicznych państwa oraz konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji zadań publicznych”. Powyższe jest uzupełnieniem przepisów ust. 5.

Kolejna uwaga redakcyjna dotyczy ust. 7. W drugiej linijce jest napisane, że Minister Finansów „może wyrazić zgodę na zwiększenie wielkości wynagrodzeń w powstałej”. Brakuje chyba wyrazu „jednostce”. Proponujemy dopisać wyraz „jednostce”.

W ust. 3 jest mowa o tym, że „wielkość wynagrodzeń, z wyłączeniem – i tak dalej – nie może w roku 2018 przekroczyć wielkości wynagrodzeń ustalonych w planach finansowych ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 przedłożonym Sejmowi”. Pewna wątpliwość dotyczy tego, że ustawa okołobudżetowa odnosi się do wielkości przyjętych nie w ustawie budżetowej, tylko w projekcie przedłożonym Sejmowi, w którym w trakcie rozpatrywania mogą zachodzić pewne zmiany. Powstanie potem problem co do wykładni przepisów zarówno ustawy okołobudżetowej, jak i budżetowej w przypadku dokonania zmian w ustawie budżetowej. W gruncie rzeczy sprowadza się to do tego, że ustawą okołobudżetową państwo ustalają treść norm ustawy budżetowej. W naszej ocenie wystarczającym byłyby przepisy ustawy budżetowej, które określają wielkości.

Mamy świadomość tego, że w tej chwili pewnie żadna zmiana nie nastąpi, ale mówimy o tym na przyszłość, aby systemowo podejść i odejść od metody ustalania treści przepisów jednej ustawy przepisami innej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące odwrócenia, czyli „zgoda, o której mowa” itd. – przyjmujemy. Kolejną uwagę dotyczącą uzupełnienia wyrazem „jednostce” również przyjmujemy.

Jeżeli chodzi o ostatnią uwagę, rozumiem intencje, natomiast przyjęliśmy rozwiązanie, które było stosowane w poprzednich ustawach okołobudżetowych, tam gdzie była mowa o tym, że „ujęte w projekcie ustawy budżetowej” np. na rok 2012, czy „przedłożonym Sejmowi” itd. – w analogiczny sposób. Skorzystaliśmy z techniki legislacyjnej, którą stosowano w przeszłości. Myślę, że uwaga jest do rozważenia w przyszłości, natomiast nie na tym etapie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w tej kwestii ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zadam państwu zapowiadane pytanie o art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Czy pan chce zabrać głos w sprawie art. 7? Proszę bardzo.

Szef Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Zbigniew Dyzio:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, występuję z inicjatywy i w imieniu pana profesora Marka Sadowskiego.

Ustawa, którą państwo procedujecie w tej chwili, ma kluczowe znaczenie nie tylko dla budżetu na rok 2018, lecz niewątpliwie także dla zadań praktycznych. Proszę państwa o uwzględnienie drobnej zmiany w art. 7 ust. 2 pkt 4, w którym zgoda na utworzenie nowych etatów w NSA obliczona została w wysokości 1973 tys. zł. Prosimy o podniesienie tej kwoty do 5409 tys. zł. Pozwolę sobie uzasadnić tę prośbę i skierować wniosek do państwa. Budżet NSA jest budżetem niewielkim, bo wynosi ok. 500 000 tys. zł. W 80% determinowany jest aktami ustawowymi.

Przyrost budżetu NSA na 2018 r. w stosunku do budżetu tegorocznego został wygenerowany wyłącznie przez stan prawny kształtujący się w państwie. W budżecie przyszłorocznym należy uwzględnić: ustawowy wzrost płac sędziów, odprawy dla sędziów odchodzących w stan spoczynku w związku z nową ustawą o ustroju sądów powszechnych oraz projektowaną ustawą o Sądzie Najwyższym. Pierwsza grupa to wydatki ok. 18 000 tys. zł, a druga grupa – 19 000 tys. zł. Do tego należy uwzględnić ustawę opracowywaną przez Ministerstwo Finansów w sprawie przeciwdziałania wyłudzeniom skarbowym. Praktycznie to wszystko złoży się na kwotę ok. 40 000 tys. zł, zaś pozostała część budżetu będzie na poziomie budżetu roku 2017.

W ramach budżetu 2017 r. szczególnie istotne jawią się zadania, również mające związek ze stanem prawnym. Po pierwsze, realizacja zadań informatycznych w zakre-

sie informatyzacji postępowania sądowo-administracyjnego. Obowiązek został określony ustawą o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne. W tej chwili wymaga to niezbędnych nakładów na przeprowadzenie wdrożeń w pełni informatyzującego oprogramowania we wszystkich WSA i NSA. Planujemy bardzo minimalistycznie, tj. jedną osobę, która będzie koordynowała i prowadziła proces w sądzie. To oznacza, że mając 17 sądów, mówimy o 17 etatach. Mamy dwa centra przetwarzania danych – potrzebujemy dwóch etatów: jedna osoba – jedno centrum. Łącznie daje to 20 etatów, w tym NSA.

Kolejnym przykładem determinującym dodatkowe środki jest ustawa o przeciwdziałaniu wyłudzeniom skarbowym. Różnica w ocenie dodatkowych środków między Ministerstwem Finansów a nami wynosi ok. 1000 tys. zł. Do czego się to sprowadza? Ministerstwo zaprojektowało jeden trzyosobowy skład do orzekania w NSA, a przypomnę, że projekt mówi o orzekaniu w terminie 30 dni. Chodzi m.in. o blokowanie kont przedsiębiorców. Jeden skład orzecznicy będzie w każdym WSA. Wszystkie sprawy będą kierowane do WSA. Proponując bardzo minimalistyczne rozwiązania, prosimy o możliwość stworzenia po dwa składy orzekające w WSA oraz jeden skład w NSA wraz z obsługą. W istocie różnica wynosi siedem etatów, różnica zaś w szacunku kosztów w tym przypadku jest na poziomie między 2000 tys. a 3000 tys. zł.

Rada Ministrów uchwałą – nie pamiętam którą – zmieniła strukturę Ministerstwa Sprawiedliwości i dodała departament prawa administracyjnego. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego na wniosek i prośbę Ministra Sprawiedliwości delegował do Ministerstwa Sprawiedliwości dziewięciu dobrych specjalistów: asystentów sędziów. Ponieważ kształt tego departamentu zaczyna nabierać cechy trwałości, pojawiły się wnioski Ministra Sprawiedliwości o przedłużenie delegacji i delegowanie tych osób na stałe. Dlatego prosimy o umożliwienie nam zrekompensowania ubytków kadrowych w WSA i NSA. Prosimy o uwzględnienie kwoty niezbędnej na ten cel, tj. wspólnie wyliczonej z ministrem na poziomie 1000 tys. zł oraz uwzględnienie potrzeby wzrostu etatowego.

Ostatnią kwestią, która determinuje paromilionowy wzrost, jest sprawa WSA w Warszawie, który jest bardzo szczególnym sądem pod dwoma względami. Jednym z nich jest rozpatrywanie wszystkich skarg na decyzje urzędów centralnych administracji rządowej. Zarazem jest jednym z największych sądów w kraju. Braki powierzchniowe w tym sądzie wynosiły parę tysięcy metrów kwadratowych. W tej chwili udało nam się oddać dodatkową siedzibę o powierzchni 5 tys. m².

Prosimy o umożliwienie skompletowania obsad. Chodzi o wydział informacji sądowej, który stronom i uczestnikom postępowania udziela informacji i jednocześnie udostępnia akta spraw itd. Widzimy również konieczność i kierujemy prośbę o uzupełnienie profesjonalnej obsady archiwum oraz wzmocnienie biura podawczego. Łącznie potrzebujemy dziewięciu dodatkowych etatów.

Kwoty na powyższe, kosztem oszczędności poczynionych na innych wydatkach, zostały zarezerwowane w budżecie, który praktycznie rzecz biorąc, jest na poziomie budżetu 2017 r. Dziękując za możliwość udziału w posiedzeniu Komisji, w imieniu prezesa NSA jeszcze raz serdecznie państwa proszę o uwzględnienie naszej prośby i wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Przegłosowaliśmy poprawkę do art. 7 ust. 2 pkt 3, w której w części 05 – NSA znajduje się kwota 2717 tys. zł. Czy w tej pozycji należy zwiększyć kwotę i do jakiej wysokości? Słuchałam pańskiego wystąpienia, które było analityczne. Prosiłabym o syntetyczną odpowiedź, czy w tej części należy zwiększyć środki i o ile. Następnie w ustawie budżetowej należy wskazać źródło finansowania.

Czy sędziowie delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości wynagradzani są przez sąd, z którego są delegowani, czy przez resort sprawiedliwości? Proszę o wyjaśnienie, jak wygląda sprawa etatów sędziów delegowanych. Czy przypisane są do sądów, czy do ministerstwa? Czy i jak zmienia się wówczas fundusz płac?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:

Kwota 2717 tys. zł nie była nam znana, bo nie mieliśmy poprawek. Dysponujemy tylko pierwotnym tekstem ustawy z kwotą 1973 tys. zł. Zwracamy się do państwa o podwyższenie budżetu do kwoty 5409 tys. zł, a to oznacza, że w przypadku pytania „o ile podwyższyć” chodzi o kwotę wynikającą z różnicy między tym, co przyznano, a tym o co prosimy.

Delegujemy asystentów, którzy są na etatach naszych sądów. Wynagrodzenia są określone zgodnie ze standardami przyjętymi w Ministerstwie Sprawiedliwości. Asystenci pełnią funkcje kierownicze – najczęściej naczelnicy. Ich średnie płace w sądach wynosiły 5–7 tys. zł, a w tej chwili 7,5–11 tys. zł, co oznacza, przekładając to na nasz fundusz, że NSA delegował nie dziewięć, a kilkanaście osób. Tak można to określić, odnosząc do funduszu wynagrodzeń.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Fundusz płac pozostaje w sądzie, tak?

Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:

Płaci NSA.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pieniądze zostają w sądach?

Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:

My opłacamy asystentów, którzy działają na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, obecnie jest to kwestia niemal podwojenia kwoty przyjętej poprawką dla NSA?

Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:

Pozwolę sobie zauważyć, że nakłady po stronie sądownictwa np. na ustawę o przeciwdziałaniu wyłudzeniom skarbowym wyliczyliśmy na ok. 3000 tys. zł, natomiast Ministerstwo Finansów wyliczyło na kwotę 2000 tys. zł. Pożytki, które mają płynąć z tego typu działania, ministerstwo ocenia na 2 500 000 tys. zł. Zatem zobaczmy, jakie są proporcje.

Z ministerstwem różnimy się o jedną trzyosobową obsadę sędziowską. Procedura mówi, że każda sprawa rozpatrywana jest w trzyosobowym składzie i musi być rozpatrzona w ciągu 30 dni. Uważamy, że spraw będzie co najmniej tysiąc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan minister, przyjmując pracowników i nie płacąc im ze swojego budżetu, byłby skłonny do pokrycia dodatkowych 5900 tys. zł? Taką poprawkę bardzo chętnie poprzemy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:

Nie zrozumiałem pani poseł do końca. Czy chodzi o to, że płatnikiem pozostaje NSA, czy...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o to, że płatnikiem pozostaje NSA. NSA nie ma swoich pracowników i dzisiaj musi wносить o uzupełnienie zarówno etatów, jak i środków.

Sekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Tak. Od lat to funkcjonuje.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ jasne, tylko obecnie potrzebne są nowe zespoły sędziowskie do orzekania w sprawach o wyłudzenia skarbowe oraz określone terminy na rozpatrywanie spraw. Stąd pytanie o 5900 tys. zł z budżetu Ministerstwa Sprawiedliwości na rzecz NSA.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chyba nawet jest mniej, bo pan mówił mniej więcej o łącznej kwocie 5500 tys. zł, tak?

Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Minus 2717 tys. zł, które już przegłosowaliśmy poprawką.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

3200 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nawet mniej – 2700 tys. zł.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Skromniutkie 2700 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Generalnie to popieramy. Prowadzimy korespondencję w tej sprawie, natomiast nie mówimy o 5000 tys. zł. Chodzi o kilka etatów, o których pan dyrektor mówił. W tej kwestii ostatecznym będzie stanowisko Ministerstwa Finansów, co jest rzeczą oczywistą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jak wszystkie sprawy, tak i ta trafia do pani minister. Pani minister, prosimy o wyrażenie poglądu w tej sprawie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowni państwo, utworzenie dodatkowych etatów w części 05 – NSA i zwiększenie zatrudnienia o sześć etatów sędziowskich, cztery etaty asystenckie oraz trzy etaty pracowników sekretariatów związane jest z rozszerzeniem kognicji sądów administracyjnych, a także wymienionej tutaj ustawy. Ustawa o przeciwdziałaniu wykorzystywania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych ma już swój druk i jest przedmiotem prac sejmowych. Według mojej najlepszej wiedzy kwoty, które zostały przegłosowane w poprawce, obejmują OSR, które przewidują dodatkowe etaty dla poszczególnych zadań. Nie chcę ich przytaczać, bo nie mam przy sobie OSR.

Rzeczywiście między nami istnieje różnica w ocenie wymaganej liczby etatów. Mówił o tym pan sędzia. Kwota przegłosowana w poprawce uwzględnia tę różnicę. Ponadto w poprawce zapewniono środki na dodatkowe etaty informatyków od lipca 2018 r., co jest związane z informatyzacją postępowań administracyjnych oraz wejścia w życie ustawy o przeciwdziałaniu wykorzystywania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych. Środki na powyższe cele mieszczą się w kwocie 2717 tys. zł., przy czym chcę zaznaczyć, że wynagrodzenia ujęto bez pochodnych. Pochodne od wynagrodzeń są konsekwencją uwzględnienia wynagrodzeń. Dlatego dysponent ma możliwość ich uwzględnienia w swoim budżecie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W tej sprawie nie ma więcej zgłoszeń. Po raz trzeci zadam pytanie o sprzeciw do art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Tak, sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wobec tego głosujemy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 7? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

17 głosów za, 6 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8, do którego zostały zgłoszone poprawki. Pierwsza z poprawek dotyczy ust. 2, w którym proponuje się nową treść. Poprawka wraz z uzasadnieniem została państwu dostarczona. W przepisie proponuje się możliwość elastycznego podejścia do wynagrodzeń w instytucjach realizujących programy z udziałem środków unijnych. Chodzi o to, żeby dochody z tych działań mogły być przeznaczane na dodatkowe wynagrodzenia. W pierwszej kolejności rozpatrzmy tę poprawkę. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chce zabrać głos? Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z poprawki wynika, że producenci rolni będą mogli składać wnioski o przyznanie płatności drogą elektroniczną dopiero od przyszłego roku. Czy to prawda? Dziękuję. Poprawka do art. 8, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawka do art. 8, ale ust. 2.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Dobrze. Przepraszam. W takim razie nie będę się już powtarzała, więc bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii przy kolejnej poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Okej. Czy do tej poprawki są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam że przyjęliśmy poprawkę do art. 8 ust. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiej poprawki do art. 8. Poprawka polega na dodaniu w art. 8 ust. 2a. Poprawka dotyczy wynagrodzeń w agencji płatniczej. Chodzi o możliwość zwiększenia wynagrodzeń w związku z nowymi zadaniami w obszarze obsługi wniosków o przyznanie płatności, składanych przez producentów rolnych drogą elektroniczną oraz koniecznością udzielania pomocy przy wypełnianiu tych wniosków.

Pani poseł Leszczyna zadała pytanie. Czy pani minister Czerwińska może odpowiedzieć? Pan minister Bogucki, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, możliwość składania wniosków drogą internetową istniała do tej pory, ale rolnicy korzystali z tej możliwości w niewielkim stopniu. Nie mam w tej chwili danych, ale z pewnością było to zdecydowanie poniżej 10% – na poziomie kilku procent.

W myśl prawa unijnego od tego roku wszystkie kraje obowiązują ta forma (elektroniczna) składania wniosków jako forma podstawowa. Nie jest wykluczona forma papierowa, ale powinna być stosowana tylko w sytuacjach wyjątkowych. Chcemy, żeby Polska wywiązała się z tego obowiązku. W związku z tym zmuszeni jesteśmy ponieść dodatkowe koszty związane z realizacją tego obowiązku, w tym z udzielaniem pomocy rolnikom przy wypełnianiu wniosków, tak żeby w 2018 r. zdecydowana większość wniosków trafiła do ARiMR drogą elektroniczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przegłosujemy cały art. 8. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 8 ust. 2 mamy podobną uwagę, jak do art. 7 ust. 3. Jest to uwaga o charakterze ogólnym. Mamy świadomość, że na tym etapie jest to problem nierozwiązalny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak rozumiem, sygnalizuje pan tylko problem, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister już odnosiła się do tej kwestii. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy do art. 9 są uwagi lub sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy uwagę legislacyjną do art. 10. Chodzi o to, żeby podobnie jak w art. 1, gdzie również jest mowa o kwocie bazowej poprzez odniesienie do Karty Nauczyciela, w art. 10 doprecyzować, że chodzi o kwotę bazową, o której mowa w ustawie Karta Nauczyciela. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Pani minister? Zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda ze strony Komisji na przyjęcie tej uwagi? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 z uwagą Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym zapytać panią minister o wynagrodzenie nauczycieli. Dlaczego państwo proponujecie wzrost wynagrodzeń dopiero od 30 kwietnia z wyrównaniem od 1 kwietnia? Dlaczego przez pierwsze 3 miesiące nauczyciele nie otrzymają podwyżki? Czy wynika to z tego, że nie macie państwo środków? Czy jest to związane ze stabilizującą regułą wydatkową? Czy są inne powody? W świetle tego pięcioprocentowa podwyżka staje się w skali roku podwyżką trochę więcej niż trzyprocentową, a biorąc pod uwagę przyszłoroczną inflację, płace realne nauczycieli nie wzrosną w ogóle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pani minister Drab odpowie na pytanie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzenna Drab:

Środki w budżecie zostały tak ujęte, że podwyżka dla nauczycieli w wysokości 5% nastąpi od 1 kwietnia. Ministrowi Edukacji Narodowej pozostaje przygotowanie odpowiedniego właściwego rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy to wyjaśnia sprawę?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, w żaden sposób nie wyjaśnia. Pani minister powiedziała to, co mamy napisane. Zapytałam, dlaczego nauczyciele nie mają podwyżki od 1 stycznia, tylko od 1 kwietnia.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bo to Prima Aprilis.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bo mają od 1 kwietnia.

Podsekretarz stanu w MEN Marzenna Drab:

Panie przewodniczący, w zeszłym roku nauczyciele po raz pierwszy otrzymali waloryzację wynagrodzeń o 1,3%. Poprzednicy w tym zakresie nic nie zrobili. W kolejnym roku proponujemy 5% podwyżki wynagrodzeń.

Padło pytanie, dlaczego nie od 1 stycznia, tylko od 1 kwietnia. Proszę państwa, budżet nie jest z gumy. Trzeba rozsądnie nim dysponować. Jest możliwość przyznania podwyżek od 1 kwietnia i taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Nie chciałabym prosić pani minister, aby zechciała zapoznać się z danymi i jakie podwyżki nauczyciele mieli w ciągu 8 lat rządów Platformy Obywatelskiej. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź na piśmie na pytanie: O ile wzrosły wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych latach? Pani minister przekona się, że w czasie kryzysu wynagrodzenia nauczycieli wzrosły średnio o 50%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, prosimy o odpowiedź na piśmie.

Przypomnę, że rozpatrujemy art. 10. Czy po dyskusji jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw, więc będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 10? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

14 głosów za, 5 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Bardzo proszę.

Przedstawiciel wydziału OPZZ Katarzyna Pietrzak:

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Chciałabym przedstawić stanowisko OPZZ, które jest tożsame ze stanowiskiem innych partnerów społecznych Rady Dialogu Społecznego (RDS), w tym organizacji pracodawców, w zakresie wydatkowania środków z Funduszu Pracy. W ocenie OPZZ oraz innych członków RDS środki gromadzone na Funduszu Pracy powinny być wydatkowane zgodnie z celem powołania tego funduszu, do którego zaliczają się m.in.: aktywizacja zawodowa, łagodzenie skutków bezrobocia oraz promocja zatrudnienia. Jest to fundusz celowy. Dlatego wydatki powinny być ściśle związane z celem jego powołania.

Co prawda cele wydatkowania z tego funduszu wskazane w ustawie okołobudżetowej są ważne, ponieważ specjalizacja osób zatrudnionych w ochronie zdrowia i podnoszenie ich kompetencji są ważne, ale powinny być realizowane ze środków przeznaczonych na cele ochrony zdrowia i z tych części budżetowych, a nie z Funduszu Pracy, na który składają się pracodawcy. Dlatego OPZZ sprzeciwia się finansowaniu celów, co przewiduje projekt ustawy okołobudżetowej, czyli: specjalizacji, realizacji staży podyplomowych lekarzy, dentystów, pielęgniarek i położnych ze środków Funduszu Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pani minister chce odnieść się do wypowiedzi? Nie. Pan minister Szwed, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zadanie, o którym mówimy, czyli finansowanie staży podyplomowych oraz specjalizacji lekarzy, dentystów i położnych, jak co roku finansowane jest z Funduszu Pracy. Rokrocznie podejmujemy taką decyzję. Decyzja wynika z dwóch rzeczy. Pierwszą ważną rzeczą jest duży niedobór pracowników medycznych. Jest potrzeba kształcenia kadr medycznych i wydaje się, że Fundusz Pracy jest ukierunkowany również na to, aby takie kształcenie finansować.

Po drugie, w dalszym ciągu mamy bardzo dobrą sytuację na rynku pracy, tj. najniższe bezrobocie od 1990 r. na poziomie 6,6% w skali kraju. Fundusz Pracy jest również w bar-

dzo dobrej sytuacji. Przewidujemy, że stan środków finansowych funduszu na koniec roku wyniesie 8 000 000 tys. zł, czyli nie ma zagrożenia dla innych form, które finansowane są środkami funduszu. Stąd decyzja o corocznym przekazywaniu środków.

Środki w wysokości 1 179 000 tys. zł na pewno poprawią sytuację, jeśli chodzi o wsparcie kształcenia lekarzy, lekarzy dentyków, pielęgniarek i położnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi lub sprzeciw? Tak, bardzo proszę.

Przedstawiciel wydziału OPZZ Katarzyna Pietrzak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za wyjaśnienia w sprawie Funduszu Pracy.

Chcielibyśmy, aby wydatki przewidziane na przyszły rok na Krajowy Fundusz Szkoleniowy były zwiększane, a nie obniżane, ponieważ na rynku pracy występuje coraz większa luka kompetencyjna. Wydatki na Krajowy Fundusz Szkoleniowy powinny ulec zwiększeniu po to, aby lepiej dopasować kompetencje pracowników do rynku pracy.

Ze względu na to, że na koncie Funduszu Pracy zgromadzone są środki w pokaźnej sumie, RDS przyjęła stanowisko, w którym postulujemy reformę Funduszu Pracy w kierunku przygotowania takich rozwiązań, w których w ramach funduszu, zgodnie z celem jego powołania, moglibyśmy finansować zadania wpływające na podniesienie kompetencji pracowników na rynku pracy. Dlatego uważamy, w przyszłym roku zwiększeniu powinny ulec nakłady na Krajowy Fundusz Szkoleniowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo pani dziękuję. Czy pan minister Szwed chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak w poprzednim przypadku, mamy dobrą sytuację na rynku pracy. Fundusz Szkoleniowy przeznaczony jest dla pracodawców na przekwalifikowania pracowników. Dzisiaj ta potrzeba jest mniejsza.

Dla informacji podam dane. W 2014 r. na Fundusz Szkoleniowy przeznaczono 20 000 tys. zł, a w 2016 r. – 182 000 tys. zł. W tym roku wykorzystanie środków po 8 miesiącach wyniosło 90 000 tys. zł. Dlatego podjęliśmy decyzję o zmniejszeniu środków, żeby były efektywnie wykorzystane. Wydaje się, że planowane środki pozwolą na zrealizowanie planów pracodawców w zakresie przekwalifikowania pracowników.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu ministrowi dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę. Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, chciałabym zapytać, z czego wynika fakt przesunięcia finansowania zasiłków przedemerytalnych, świadczeń przedemerytalnych i zasiłków pogrzebowych z Funduszu Pracy do Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Czy w ten sposób państwo chcecie obejść regułę wydatkową? Proszę nam przypomnieć, czy FGŚP i Fundusz Pracy podlegają procedurze i wymogom reguły wydatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo pani poseł dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowni państwo, mogę potwierdzić, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych FGŚP nie jest ujmowany w stabilizującej regule wydatkowej. Niemniej jednak wykorzystanie środków z tego funduszu wpływa na wynik sektora finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do ust. 2 proponujemy drobną zmianę redakcyjną. W drugiej linijce proponujemy wykreślić wyrazy „miedzy ministrem właściwym do spraw pracy a”. Po wykreśleniu brzmienie ust. 2 będzie następujące: „minister właściwy do spraw pracy, na podstawie umowy zawartej z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych” i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister jest skłonna przyjąć tę zmianę legislacyjną. Czy państwo posłowie również? Nie słyszę sprzeciwu.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw wobec art. 15.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15. Wobec tego będziemy głosować. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 15? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

15 głosów za, 5 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy uwagi do art. 19. Panie przewodniczący, proponujemy nieco przeredagować ust. 1 i 2 w art. 19. Na końcu ust. 1 jest sformułowanie „przekazywanych na wyodrębniony rachunek bankowy Centralnego Zarządu Służby Więziennej”. Proponujemy ten fragment ująć w odrębny ustęp. Ustęp 1 kończyłby się na nawiasach, a ust. 2 drugi brzmiałby wówczas: „Środki, o których mowa w ust. 1, przekazywane są na wyodrębniony rachunek bankowy Centralnego Zarządu Służby Więziennej”.

W ust. 3 proponujemy doprecyzować, że „Centralny Zarząd Służby Więziennej może przekazać środki, o których mowa w ust. 1, na wyodrębnione rachunki bankowe jednostek organizacyjnych Służby Więziennej na realizację przedsięwzięć, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu »Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2017–2020«”. Poprawka ma na celu doprecyzowanie i przeredagowanie tego przepisu. Czy pan przewodniczący ewentualnie zechciałby się pod nią podpisać? Poprawka jest uzgodniona w trybie roboczym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeżeli tylko pani minister potwierdzi.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Poprawka ma charakter porządkujący. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Chętnie podpiszę się pod poprawką. Czy potrzebne jest powielenie dla państwa poprawki, o której mówił pan mecenas? Rozumiem, że nie ma potrzeby powielania? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, czy mogę uznać, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka do art. 19 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 20 proponujemy podobną konstrukcję do konstrukcji zastosowanej w art. 19, czyli poprzez odesłanie do ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020” i poprzez odesłanie do celów, o których mowa w art. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy, tj. żeby była podobna konstrukcja jak w art. 19.

Prosimy również o ewentualne podpisanie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Już to uczyniłem, panie mecenasie. Bardzo dziękuję. Czy w sprawie poprawki są uwagi lub sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka do art. 20 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi lub sprzeciw do tego artykułu? Bardzo proszę o zabranie głosu.

Przedstawiciel zespołu KK NSZZ „Solidarność” Marzena Podolska-Bojahr:

Ponownie chciałabym się ukłonić szanownej Komisji z prośbą o przemyślenie sprawy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i jego odmrożenie, czego efektem będzie powiększenie puli środków dla osób najbardziej potrzebujących. Naprawdę jest to bardzo ważna sprawa.

Rozumiem, że koncepcja bardzo różnych i ogólnych spraw pomocowych jest dla społeczeństwa bardzo ważna. My to szanujemy. Pomoc w zakładzie pracy, gdzie jest niesiona najbardziej potrzebującym, uważam, że jest również bardzo ważna.

Jeszcze raz apeluję o to, żeby skreślić art. 28 i odmrozić zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Sądę, że pan minister już o tym mówił, prawda?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że to już było wyjaśniane przez panią minister Czerwińską. W ubiegłym roku było uruchomienie odmrożenia kwoty. Dzisiaj ta kwota jest utrzymywana, nie jest podwyższana, czyli kwota bazowa pozostaje na poziomie roku 2012. Pani minister wyjaśniała także, że jest to również kwestia związana z transferem różnych innych działań w zakresie polityki społecznej i rodzinnej. To się z tym wiąże.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo panu ministrowi dziękuję. Szanowni państwo, czy do art. 28 są inne uwagi?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 28? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

16 głosów za, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Bardzo proszę, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, pani minister, chciałabym zapytać, jaka kwota jest przeznaczona na wynagrodzenia rezydentów w 2018 r. Głosujemy artykuł, z którego wynika, że rezydentura finansowa jest ze środków Funduszu Pracy. Pani minister, jaką kwotę przeznaczacie państwo na wynagrodzenia dla rezydentów? Jaki jest to wzrost w porównaniu do roku obecnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Szanowni państwo, jeśli chodzi o finansowanie staży i specjalizacji, w 2017 r. jest to kwota – w zaokrągleniu – 1 032 000 tys. zł. W roku przyszłym będzie to kwota 1 179 000 tys. zł, czyli nastąpi wzrost o blisko 147 000 tys. zł (146 300 tys. zł).

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 29? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

15 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi, pytania lub sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy uwagę o charakterze ogólnym do art. 31. Uwaga dotyczy umiejscowienia artykułu w 108a, czyli w zmianie drugiej i zmianie trzeciej. Z punktu widzenia zasad techniki

prawodawczej te przepisy powinny być zamieszczone albo jako przepisy epizodyczne w ustawie, która jest zmieniana, czyli w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, albo jako przepisy ustawy o budżecie.

W zmianie trzeciej w art. 109 ust 2p jest mowa o 10-procentowej rezerwie. Mamy ewentualną prośbę do strony rządowej o doprecyzowanie nazwy rezerwy. Czy nie należałoby podać pełnej nazwy tej rezerwy? Obecnie jest napisane: „kwotą środków w wysokości odpowiadającej 10-procentowej rezerwie”. Czy w tym miejscu nie należy podać pełnej nazwy tej rezerwy? To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zapytam panią minister o stanowisko wobec propozycji zmian.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o podanie nazwy rezerwy, przychyliam się do sugestii.

Jeśli chodzi o konstrukcję przepisu, proponuję pozostać konsekwentnym, bo jego konstrukcja wynika z odpowiednich wcześniejszych przepisów merytorycznych. Dlatego przyjęliśmy taką konstrukcję przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan mecenas wydaje się nie być przekonany, ale rozumiem stanowisko pani minister.

Szanowni państwo, jest częściowa akceptacja uwag Biura Legislacyjnego. Czy w tej sytuacji jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31?

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować ten artykuł. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 31? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

16 głosów za, 7 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 32 w zmianie pierwszej jest propozycja, aby nadać nowe brzmienie art. 78. Zmiana dotyczy również ust. 2. Po analizie tego przepisu wydaje się, że treść proponowana w ust. 2 powinna być zamieszczona jako kolejny ustęp w tym przepisie. Natomiast należałoby pozostawić dotychczasowy ust. 2 w niezmienionym brzmieniu, aby istniała podstawa prawna dla poprzednio wydanych zezwoleń. Zatem należy zostawić obecny ust. 2 i dodać nowy ustęp w brzmieniu proponowanym w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest akceptacja ze strony rządu. Nie słyszę sprzeciwu ze strony Komisji. W związku z tym przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego. Czy po przyjętych uwagach jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 33.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec art. 34? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 34.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi lub sprzeciw? Widzę, że są uwagi. Pani poseł Leszczyna, a następnie pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym, aby pani minister wyjaśniła, czy dobrze rozumiem. Jaka zmiana zostaje wprowadzona do ustawy Prawo łowieckie? Dotychczas odszkodowania za szkody łowieckie były płacone przez osoby, które szkody wyrządziły, czyli przez koła łowieckie. Czy obecnie będą płacone przez wszystkich podatników? Byłoby to trochę tak jak z usługami gastronomicznymi w Sejmie. Czy pani minister może wyjaśnić, na czym polega zmiana w stosunku do stanu obecnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Parda, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Proponuję poprawkę polegającą na skreśleniu art. 35. Nie wiem, czy muszę zgłaszać poprawkę na piśmie, czy mogę ustnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W formie pisemnej.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Dobrze. Poprawka brzmi: „skreśla się art. 35”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Okej. Pan poseł Gosiewski, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi pani poseł. Nie można mówić, że sprawcami szkód są koła łowieckie. Sprawcami szkód jest zwierzyna łowna, która jest własnością Skarbu Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Ustawa miała wejść w styczniu ubiegłego roku. Tymczasem kolejny raz jest przekładana na następny rok. Będziemy to przekładać, a rolnicy znowu nie będą dostawać odpowiednio wysokich odszkodowań za straty i to jest ten problem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, poprawka złożona przez pana posła Parde jest radykalna i zmierza do usunięcia art. 35. Zanim będziemy dyskutowali o tym artykule, rozstrzygnijmy, czy jest w ogóle o czym dyskutować.

W związku z tym w pierwszej kolejności proponuję przegłosować poprawkę, polegającą na wykreśleniu art. 35.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, może pani minister odpowie, kto obecnie będzie płacił za szkody: koła łowieckie czy podatnicy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Jeśli chcecie państwo w takiej kolejności, proszę bardzo – pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w dużym skrócie, zaproponowany w ustawie o budżetowej przepis ma na celu utrzymanie stanu obecnego. To oznacza, że w dalszym ciągu zarządcy i dzierżawcy obwodów łowieckich będą szacowali i wypłacali odszkodowania. W związku z tym nie ma zagrożenia braku realizacji tego obowiązku. Chcę to wyraźnie podkreślić.

Natomiast jeżeli chodzi o nowe rozwiązania, chcę tylko przypomnieć, że w Sejmie jest projekt ustawy, w tym dotyczący szkód łowieckich, nad którym trwają prace. Prze-

pis w ustawie okołobudżetowej pozwala na utrzymanie dotychczasowego rozwiązania, podczas gdy nowych jeszcze nie wypracowano.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w tej chwili przegłosujemy poprawkę dotyczącą skreślenia art. 35. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

9 głosów za, 18 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Panie przewodniczący, wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pewnie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 35?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z tym będziemy głosować. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 35? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

18 głosów za, 9 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W związku z wynikami głosowania stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Szanowni państwo, w tym miejscu została zgłoszona poprawka dotycząca dodania po art. 35 art. 35a. Poprawka wynika z przyjęcia przez Sejm ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Poprawka wynika z nowych zadań, które zlecono NIW, które polegają w szczególności na: wspieraniu rozwoju wolontariatu stałego i długoterminowego, rozwoju uniwersytetów ludowych, działań i rozwoju instytucjonalnego mediów obywatelskich, lokalnych organizacji strażniczych i think tanków obywatelskich oraz na aktywności wolontariackiej dzieci i młodzieży w ramach harcerstwa i rozwoju instytucjonalnego harcerstwa.

Proponuje się ustanowienie limitu wydatków budżetu państwa do roku 2026 ze szczególnym uwzględnieniem dodatkowych zadań w 2018 r. Stąd wynikają wyższe środki na wydatki, niż to przewidziano w ustawie tego roku. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Rozumiem, że w przyszłym roku mają zwiększyć się wydatki. O ile?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

O 30 000 tys. zł.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Ile było zapisane w ustawie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

3600 tys. zł. Czy tak, pani minister? Tak. Dobrze pamiętam.

Posel Błażej Parda (Kukiz15):

Okej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli jest zwiększenie o 30 000 tys. zł w stosunku do pierwotnego planu.

Posel Błażej Parda (Kukiz15):

Rozumiem, w przyszłym roku zwiększamy budżet o kwotę 30 000 tys. zł. Czy to oznacza, że w kolejnych latach tych zadań NIW już nie będzie realizował?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W tej chwili rozmawiamy o roku przyszłym.

Posel Błażej Parda (Kukiz15):

Ale w poprawce uchwalamy plan.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Posel Błażej Parda (Kukiz15):

Gdy spotkamy się w przyszłym roku nie będziemy uchwalali kolejnych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, wielkości środków, które przewidziane są na lata następne, wynikają z ustawy z 2017 r. Obecnie jest propozycja uzupełnienia o dodatkowe środki na rok przyszły. Jeżeli chodzi o ewentualne zwiększenia środków w latach następnych, będziemy decydować o tym w przyszłości.

Jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki. W związku z tym będziemy głosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, polegającej na dodaniu po art. 35 art. 35a o treści, która została państwu dostarczona? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

18 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym został przyjęty dodatkowy art. 35a.

Przechodzimy do rozpatrzenia 36. Czy do tego artykułu są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 36 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów projektu ustawy. Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy z druku nr 1945. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Oczywiście, jest sprzeciw. W takim razie rozstrzygniemy to w głosowaniu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy z druku nr 1945? Proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

18 głosów za, 8 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy. Pozostaje kwestia wyboru sprawozdawcy na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Maria Zuba. Czy pani poseł się zgadza?

Posel Maria Zuba (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są inne propozycje lub sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.