

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 295)**

z dnia 6 grudnia 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 295)

6 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2017;
- zaopiniowanie wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2017;
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1963).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu oraz **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Okoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji oraz **Tomasz Chmał** członek Stowarzyszenia Ochrony Praw Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** i **Teresa Nowakowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Poprowadzę pierwszą część posiedzenia w zastępstwie pana przewodniczącego, który do nas przybędzie za około pół godziny. Otwieram posiedzenie Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje: w pkt 1 zaopiniowanie wniosku likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2017; w pkt 2 zaopiniowanie wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2017, a w pkt 3 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1963). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji pan poseł Andrzej Szlachta.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam przyjęcie porządku. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1. Proszę o przedstawienie wniosku likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2017.

Witam serdecznie panów ministrów i przedstawicieli wszystkich resortów. Bardzo proszę, panie ministrze.

### Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. To jest sprawa techniczna, „czyszcząca” kwestię związaną z Funduszem Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Fundusz został zlikwidowany w ramach ustawy wprowadzającej nowy system zarządzania mieniem państwowym. Pozostałe środki,

które są na koncie Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, w wysokości ponad 300 mln zł, powinny być przekazane, zgodnie z ust. 3 art. 117 ustawy, na dotację celową dla ARP z przeznaczeniem na wykonanie zobowiązań Skarbu Państwa wynikających z umów podpisanych przez Agencję Restrukturyzacji Przemysłu.

Wykonujemy przepis ustawy. Wymaga to przesunięcia tych środków. Pozostała kwota, która zostanie, w wysokości ok. 1 mln zł zostanie przeznaczona na podwyższenie kapitału zakładowego ARP. Jest to zabieg istotny z punktu widzenia wykonania ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Na początku udzielę sobie głosu. Rozumiem, że tak naprawdę pieniądze ze zlikwidowanego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców trafiają ponownie do pewnej formuły instytucjonalnej, która adresuje działania do tych przedsiębiorców. Rozumiem, że te pieniądze w jakiejś formie wrócą do przedsiębiorców.

**Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:**

Tak. Administratorem pieniędzy jest Agencja Rozwoju Przemysłu, a przeznaczeniem są umowy podpisane przez ARP mające na celu restrukturyzację przedsiębiorców. Cel będzie zatem zrealizowany.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, wątpliwości w tej sprawie? Nie widzę.

Dziękuję. Proponuję przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu:

„Opinia nr 151 Komisji Finansów Publicznych do likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, uchwalona na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2017 r. rozpatrzyła wniosek likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 1 grudnia 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na rok 2017 przedstawioną we wniosku”.

Zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu. Dziękuję państwu z Ministerstwa Finansów za obecność.

Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, czyli zaopiniowania wniosku ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2017. Bardzo proszę przedstawiciela resortu o zabranie głosu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Karol Okoński:**

Szanowni państwo, zmiana, o którą wnioskujemy po akceptacji Ministerstwa Finansów, dotyczy drobnej kwoty 3 tys. zł. Chodzi o przesunięcie na pozycję – różnice kursowe. Z Funduszu CEPiK opłacamy składkę do organizacji międzynarodowej, która to kwota jest wyrażona w euro (17 tys. euro). W związku z bieżącymi kursami wysokość składki jest wyższa o 3 tys. zł, niż pierwotnie planowano. Dlatego wnosimy o przesunięcie na pozycję – różnice kursowe kwoty 3 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. To jest problem, że musimy się i taką kwestią zajmować, ale takie są wymogi legislacyjne i ustawowe.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Opinia nr 152 Komisji Finansów Publicznych do ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców uchwalona na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2017 r. rozpatrzyła wniosek ministra cyfryzacji z dnia 5 grudnia 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2017 przedstawione we wniosku”.

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy kolejną opinię. Dziękuję państwu z Ministerstwa Cyfryzacji za obecność.

Przechodzimy do pkt 3 porządku dziennego, który obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 1963). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji pan Andrzej Szlachta. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o zabranie głosu.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego na posiedzeniu w dniu 21 listopada rozpatrzyła przedmiotowy projekt ustawy, z udziałem licznej grupy przedstawicieli producentów papierosów elektronicznych, płynów do papierosów elektronicznych oraz wyrobów nowatorskich. Na szereg pytań sformułowanych w toku dyskusji bardzo szczegółowo odpowiadał pan Wiesław Janczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Mogliśmy wsłuchać się w problemy producentów. Zabierał głos także przedstawiciel Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Zostały zgłoszone poprawki, które po szerokiej dyskusji zostały przyjęte. Rekomenduję Komisji przyjęcie sprawozdania z załączonym projektem ustawy, w którym dokonywane zmiany o charakterze legislacyjnym i merytorycznym zostały zaznaczone wytłuszczonym tekstem. To ułatwi nam dyskusję nad projektem. Najistotniejsza zmiana została wprowadzona w art. 2. Do 31 grudnia 2018 r. obowiązuje stawka 0% podatku akcyzowego.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania podkomisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z wyżej wymienionego druku.

Czy do tytułu ustawy są uwagi, wątpliwości? Nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 1. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pierwsze pytanie: Czy analizujemy cały art. 1, czy poszczególne zmiany, bo jest ich trochę? Jeśli rozpatrujemy cały artykuł, to mam uwagę do zmiany nr 3.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czy państwo wyrażacie zgodę, żebyśmy rozpatrzyli cały art. 1?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w związku z tym, że pan prezydent podpisał ustawę, która została już ogłoszona w Dzienniku Ustaw, o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych z dnia 27 października 2017 r., zmieni się 15 grudnia tekst ustawy nowelizującej ustawę o podatku akcyzowym. W art. 9b w ust. 1 w pkt 2 będzie inne brzmienie. To brzmienie jest zmieniane przez nasz projekt. W zmianie nr 3 lit. a mamy pkt 2. Należałoby wersję, którą mamy w sprawozdaniu podkomisji, dostosować do nowego brzmienia ustawy o podatku akcyzowym, ponieważ ustawa wejdzie w życie później, więc niejako „przykryje” brzmienie, które będzie obowiązywało do 15 grudnia.

Jako legislacyjną uwagę proponuję dostosowanie brzmienia, które jest w sprawozdaniu, do nowego tekstu. Może odczytam brzmienie pkt 2:

„Sprzedaż suszu tytoniowego innemu podmiotowi niż podmiot prowadzący skład podatkowy, który zużywa susz tytoniowy do produkcji wyrobów tytoniowych lub wyrobów nowatorskich, lub pośredniczący podmiot tytoniowy, z wyłączeniem sprzedaży

przez podmiot prowadzący skład podatkowy, grupę producentów suszu tytoniowego utworzoną na podstawie ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach oraz o zmianie innych ustaw, zwaną dalej grupą producentów, oraz pośredniczący podmiot tytoniowy, którzy jednocześnie z tą sprzedażą dokonują dostawy wewnątrzspółnotowej lub eksportu suszu tytoniowego”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że opinia pana ministra jest pozytywna.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie ze sztuką legislacyjną, po podpisaniu ustawy regulującej obrót suszem tytoniowym przez pana prezydenta Andrzeja Dudę jest wymóg, aby wprowadzić poprawkę zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Opiniujemy ją pozytywnie.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 z poprawką Biura Legislacyjnego? nie widzę. Przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Art. 3 zamieszczony w sprawozdaniu podkomisji ma brzmienie z poprawki. Po nałożeniu poprawki na tekst i analizie ust. 1 i 2 okazało się, że w ust. 1 użyto sformułowania „posiadacz płynu do papierosów elektronicznych oraz wyrobów nowatorskich”, zaś w ust. 2 „posiadacz płynu do papierosów elektronicznych lub wyrobów nowatorskich”. Wydaje się, że należałoby ujednoclić brzmienie. Dlatego w ust. 1 po uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów proponujemy zamianę spójnika „oraz” na „lub”. Chodzi bowiem o alternatywę łączną. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę o opinię ministerstwa.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Popieramy tę poprawkę. To ujednoclenie jest prawidłowe.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z tą poprawką? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do całości ustawy. Pani poseł Skowrońska zgłasza chęć zabrania głosu. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zapytać o ostateczne przychody do budżetu tak zaprojektowanego rozwiązania z tytułu podatku akcyzowego na płyny do papierosów elektronicznych oraz wyroby nowatorskie. Jak państwo szacujecie i jaką metodą dokonano wyceny przychodów do budżetu z tytułu podatkowego akcyzowego?

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo. W ocenie skutków regulacji przyjęliśmy kwotę przychodów do budżetu państwa na poziomie 75 mln zł. Została ona obniżona po obniżeniu stawki z 70 do 50 groszy na 10 ml e-liquidów, papierosów nowatorskich liquidowych. Pierwotnie była

to kwota 100 mln zł. Pragnę nadmienić, że zgodnie z poprawką wprowadzoną w toku prac podkomisji kwota przychodów będzie wpływać do budżetu począwszy od roku 2019.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska pyta, w jaki sposób wyliczyliśmy tę kwotę. Podstawowym źródłem były szacunki dotyczące użycia tych papierosów w Polsce. Szacujemy, że ok. 300 tys. osób w sposób ciągły używa papierosów w tej postaci. Dane uzupełniające podwyższają ten szacunek. Liczba użytkowników korzystających z tych produktów w sposób sporadyczny sięga 1,8 mln osób. Dopóki ustawa nie zadziała, nie będziemy dysponowali danymi bardziej pewnymi, aby móc dokonać wyliczeń. Posiadanie wiedzy na temat tego rynku pozwoli go w sposób bardziej płynny kształtować w przyszłości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Marta Golbik (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Musimy wyrazić sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania podkomisji w tej formie. Nadal funkcjonuje stawka akcyzy za 1 ml w wysokości 50 groszy. Nadal jest wysoka stawka za wyroby nowatorskie. Jak mówił pan wiceprzewodniczący, odbyła się dyskusja na posiedzeniu podkomisji. Wypowiadali się przedstawiciele branży. Wydaje mi się, że dyskusja była na tyle rzeczowa, żeby zrozumieć, iż stawka w tej wysokości jest po prostu za wysoka. Branża małych przedsiębiorców, którzy w niej funkcjonują, tak naprawdę zniknie.

Szacunki, które przedstawia pan minister, może mogłyby być prawdziwe, gdyby odnosiły się do stawki realnej do udźwignięcia dla branży. Będziemy zgłaszali poprawki dotyczące wysokości akcyzy. Jesteśmy przeciwko przyjęciu sprawozdania w tej formie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Strona społeczna, bardzo proszę.

**Członek Stowarzyszenia Ochrony Praw Przedsiębiorców Tomasz Chmal:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu Stowarzyszenia Ochrony Praw Przedsiębiorców chciałbym podziękować panu przewodniczącemu Szlachcie za bardzo dobrą atmosferę pracy w podkomisji. Jesteśmy jednak głęboko rozczarowani tym, że nadal w proponowanym przez podkomisję projekcie zmiany ustawy mali i średni polscy przedsiębiorcy są dyskryminowani w stosunku do producentów wyrobów nowatorskich.

Szanowni państwo, sytuacja wygląda w ten sposób, że producenci wyrobów nowatorskich mają stawkę ok. 300 zł za 1 kg, producenci płynów do papierosów elektronicznych, w tym mali i średni polscy przedsiębiorcy, mają stawkę 500 zł za 1 litr. Ta sytuacja jest absolutnie karygodna z kilku powodów. Po pierwsze, nie jest to 300 tys. użytkowników, tylko ok. 2 mln użytkowników, konsumentów płynów do papierosów elektronicznych w Polsce. To jest kilka ton płynów produkowanych przez każdego z producentów miesięcznie. Polska jest dużym eksporterem płynów do papierosów elektronicznych na Europę, dzięki zasobności w glicerynę, nikotynę i glikol propylenowy.

Po drugie, stawka jest za wysoka, ponieważ oznacza zarazem wysokość zabezpieczenia akcyzowego. Dla wielkiego koncernu tytoniowego wniesienie wysokiego zabezpieczenia akcyzowego nie jest problemem. Dla nas – małych i średnich polskich przedsiębiorców jest skrajnie dyskryminująca. Jest o 60% wyższa od stawki proponowanej dla globalnego koncernu.

Tych przejawów dyskryminacji małych i średnich polskich przedsiębiorców jest więcej. Nie jest dziś miejsce i czas, by przypominać, że producenci wyrobów nowatorskich mają możliwość reklamy i promocji, a producenci płynów do papierosów elektronicznych takiej możliwości nie mają. To jest drugi przykład dyskryminacji. Oczywiście mamy świadomość, że oni mają ogromne budżety, że mają wielkie zaplecze finansowe do tego, żeby sponsorować artykuły, żeby robić kampanie w różnych częściach kraju i w różny sposób. Nas na to nie stać.

Dlatego apelujemy do Wysokiej Komisji o zwrócenie uwagi, że Kongres 590 odbywa się w tej sali. Tutaj są mali i średni przedsiębiorcy. Przedstawiciele 5 firm są tu obecni.

Przedstawiciele kolejnych pięciu są za drzwiami, bo nie było możliwości, żeby weszli. Kolejne kilkadziesiąt firm obserwuje obrady Komisji w Internecie. Mamy świadomość tego, co robimy, przyjmując dyskryminującą stawkę 50 groszy za 1 ml, a więc 500 zł za 1 litr. Proponujemy, aby ta stawka została zrównana. Oczywiście nie mamy mocy sprawczej, żeby zrównać możliwości małych i średnich polskich przedsiębiorców z globalnym koncernem, ale apelujemy o to, aby stawka wynosiła 30 groszy. Jesteśmy gotowi przez rok przygotować się do odprowadzenia tego podatku. Uważamy jednak, że tak radykalny wzrost – o 200% dla konsumentów i tak duże obciążenie dla firm w zakresie zabezpieczenia akcyzowego i zapłaty podatku jest skrajnie dyskryminujące.

W 2018 r. nie będzie już możliwości dyskusji w tej sprawie. mamy oczywiście materiały, które możemy rozdać, które porównują stawki. Mamy sprawozdania dotyczące konsumpcji płynów do papierosów elektronicznych. Informacje zawarte w ocenie skutków regulacji nie są prawdziwe. Nikt z nami tego nie konsultował. Ministerstwo Finansów nie wie, jaka jest realna produkcja płynów do papierosów elektronicznych, jaka jest realna konsumpcja tych płynów. To są dwie różne wartości, ponieważ Polska jest dużym eksporterem płynów na Europę.

Po trzecie, jedna buteleczka płynu, której cena wzrośnie o 5 zł, jest porównywalna do jednego opakowania wyrobu nowatorskiego produkowanego przez globalny koncern tytoniowy. Nie może być takiej sytuacji, że koncern znów będzie uprzywilejowany. Jest już uprzywilejowany w zakresie promocji i reklamy. Teraz będzie uprzywilejowany w zakresie stawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, pani poseł Masłowska. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałam podziękować panu ministrowi Janczykowi za informację. W kontekście wypowiedzi strony społecznej i konstytucyjnej zasady równości podmiotów wobec prawa, w nawiązaniu do uwagi o różnym traktowaniu koncernów i małych przedsiębiorców, a także w kontekście promowania polskich przedsiębiorców na Kongresie 590, chciałabym, żeby pan minister odpowiedział, dlaczego zarzut nierównego traktowania podmiotów na rynku nie został uwzględniony? To jest rzecz podstawowa. Nie powinno być żadnych preferencji. Rozumiemy, że duże podmioty to inny wolumen sprzedaży. W zakresie działania tych stawek różnicy być nie powinno. Strona społeczna sygnalizuje nierówność podmiotów wobec prawa. To jest poważny zarzut w odniesieniu do projektu ustawy. Z pewnością sprawa wymaga wyjaśnienia. Poproszę o taką odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rozumiem, że pani poseł Skowrońska będzie równie pryncypialna w kwestiach równego traktowania podmiotów, gdy będziemy mówić o SKOK-ach i zmianach legislacyjnych w tej materii. Bardzo proszę, pani poseł Masłowska.

**Posel Gabriela Masłowska (PiS):**

Mam pytanie do pana ministra. Czy potwierdza pan argumenty, które przedstawiła strona społeczna? Jakie są przesłanki większego opodatkowania małych i średnich polskich przedsiębiorstw względem dużych koncernów tytoniowych? Chcemy usłyszeć pana opinię merytoryczną i stanowisko. Wydaje się, że sprawa nadal wymaga rozważenia na dalszym etapie prac. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Chciałbym przekazać stronie społecznej informację, że w imieniu Komisji podjęliśmy pewną dyskusję z Ministerstwem Finansów w sprawie państwa propozycji dotyczącej stawki 300 zł za 1 litr. Na razie nie mamy efektu pozytywnego, jakiego strona społeczna by sobie życzyła. Niemniej temat nie jest pozostawiony sam sobie. Nie jest tak, że nie podejmujemy tych trudnych kwestii, choć wiemy, że pan minister Janczyk jest jedną z tych osób, które rozumieją rolę polskich podmiotów na rynku gospodarczym i równoprawnego traktowania, ale jest też kwestia roli fiskusa. Rozumiem, że pan minister odniesie się do tych kwestii. Bardzo proszę.



## **Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałbym jeszcze raz przytoczyć argumenty, które w toku dyskusji padały już z naszej strony. Uczynię to w sposób maksymalnie stonowany. Wydaje mi się, że pewne argumenty, porównania, odniesienia są nadużywane.

Posługiwanie się sformułowaniem, że w Polsce małe i średnie podmioty będą dyskryminowane, jest nieadekwatne. Nie chciałbym, żeby powstało wrażenie, że chodzi o dyskryminowanie wszystkich małych podmiotów. Rozmawiamy o podmiotach z tej branży. Nasze dane wskazują, że do inspektora ds. substancji chemicznych o udzielenie certyfikacji wyrobów producenckich wystąpiły 22 firmy. Nie chciałbym się o to spierać. Państwo nie podawaliście tych liczb. Jeśli są inne, to chętnie się z tym zapoznamy. Nawet gdyby było to kilka firm, byłoby dla mnie, dla ministerstwa i rządu szalenie ważne, aby mogły one rozwijać się i konkurować na rynku.

Warto pamiętać, że te firmy wchodzi na pole działalności, z której państwo pobiera podatek akcyzowy. Szanowni państwo, zacznijmy dyskusję od tego, że 2 mln osób jest użytkownikami tej formy papierosów. Główny Urząd Statystyczny podaje, że 9 mln osób ogółem pali papierosy. Prowadzimy zacięty bój, mając jednak minimalne różnice zdań. W toku prac nad ustawą zostało usuniętych wiele elementów, które były sporne. Z jednej strony od papierosów tradycyjnych państwo pobierze akcyzę na poziomie ok. 18,5 mld zł, a z drugiej strony od papierosów, które są w użyciu ok. 2 mln osób pobierze akcyzę na poziomie 75 mld zł.

Pytam zatem o odpowiedzialność. Jeśli nie będę go zadawał państwu, będzie ono zadane mnie, jako wiceministrowi finansów, który nadzoruje Departament Podatku Akcyzowego i bierze pełną odpowiedzialność za to, żeby wpływy do budżetu państwa, z których również prowadzone są akcje odwykowe przez ministra zdrowia, prowadzone jest leczenie osób uzależnionych, zostały zagwarantowane. Pragnę przypomnieć, że e-liquidy rozwijały się w Polsce bez podatku akcyzowego przez kilkanaście lat. Miały wakacje podatkowe. W toku prac podkomisji, przyjmując argumenty pani poseł, strony społecznej i wszystkich, którzy tak bardzo boją się o tę branżę, wydłużono termin wejścia w życie ustawy o kolejny rok. To odpowiedzialne i odważne decyzje.

Wyroby nowatorskie niepalące się pojawiły się na rynku, wedle naszej wiedzy, dopiero kilka miesięcy temu. Okres ich funkcjonowania na rynku bez podatku jest nieporównywalny do e-liquidów. Przyjmuję argument o potencjale tych podmiotów, ale prawda jest taka, że 70% rynku liquidów również należy do koncernów. Firmy, które dzisiaj zabierają głos, dysponują kilkunastoma procentami udziału w rynku. Jeśli chodzi o możliwości eksportowe, to przypomnę, że podatek, który obecnie omawiamy, nie dotyczy produktów kierowanych na eksport. Tam stawka akcyzy wynosi 0%. Proszę nie powoływać się na taki argument, bo to jest kierowanie debaty na nieuczciwe tory.

Proszę państwa, nie wymyśliliśmy regulacji, które nie byłyby praktykowane w Europie. Przyjeliśmy rozwiązania, które mają przewagę w krajach Unii Europejskiej. To z wzorców europejskich czerpaliśmy, przygotowując prawo. Taka jest zasada. Dopóki nie ma dyrektywy unifikującej regulację w skali UE, warto przyjrzeć się rozstrzygnięciom, jakie zapadły w tej materii w innych krajach. Dostarczyliśmy państwu te porównania. Mogę je zacytować, ale w stenogramie podkomisji państwo je z łatwością znajdziecie. Nie chciałbym przedłużać swojej wypowiedzi. We wszystkich klasyfikacjach jesteśmy poniżej średniej krajów, które wprowadziły akcyzę. Zastosowaliśmy modele, które mają przewagę, a nie są w mniejszości.

Co by było, gdybyśmy byli po drugiej stronie takiego równania? Podejrzewam, że larum podnoszone przeciwko regulatorowi byłoby zdecydowanie większe. Wydaje się, że chodząc po wąskiej grani, czynimy to w sposób odpowiedzialny, czytelny i obiektywny. Inaczej nie odważyłbym się spojrzeć państwu w oczy. Jeszcze raz przypomnę 1/250 część daniny publicznej z tytułu akcyzy od papierosów będzie konieczna do zapłaty, ale dopiero od roku 2019, po stronie producentów wyrobów nowatorskich. Rynek również w tym segmencie zdominowany jest przez potężne koncerny. Prawie cała produkcja papierosów niepalących się należy obecnie do koncernów. Nie znamy jej skali. Te wyroby dopiero od kilku miesięcy są wprowadzane na rynek polski.

Proszę mi wierzyć. Mam nadzieję, że ta regulacja będzie dobra i wytrzyma próbę czasu. W miarę upływu czasu będą prowadzone analizy, nic się nie kończy, raczej się zaczyna, ale z pewnym odroczeniem. Parlament i minister finansów będą mieć lepszą wiedzę za kilka miesięcy, może za rok i będą dostosowywać te podstawowe parametry do warunków rynkowych. Będziemy brać pod uwagę wszystko. Jeśli państwa argumenty staną się bardziej uwiarygodnione poprzez dane statystyczne, zostaną uwzględnione. Myślę, że regulator wyjdzie naprzeciw tym argumentom, które zostaną potwierdzone twardymi danymi statystycznymi.

Nie wiem, czy są jeszcze jakieś aspekty, o których powinienem powiedzieć. Nie chciałbym powtarzać tych, które już zostały zaprezentowane. Jeśli państwo sobie życzą, mogę przedstawić stosowne wykresy. Jeśli ktoś ich nie otrzymał, zapraszam. Mam je przy sobie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Wiem, że są zgłoszenia, ale proszę państwa, nie otwieramy dzisiaj tej dyskusji. Pracowała podkomisja, mieliśmy też spotkanie nieformalne. Dzięki państwa rzeczowej i spokojnej argumentacji podjęliśmy działania, żeby coś zmienić w projekcie. Szeroko dyskutowaliśmy sprawę w toku prac podkomisji.

Proponuję przejście do głosowania. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (18) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0).

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.