

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 299)**

z dnia 13 grudnia 2017 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 299)

13 grudnia 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń (druk nr 2106);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2105);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 2056 i 2099);
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2068 i 2100).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Tomasz Białek** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Urszula Olszewska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Szanowni państwo, zanim zaczniemy, chciałbym jeszcze powiedzieć do protokołu, że stwierdzam kworum, bo przed chwilą sprawdzaliśmy.

Szanowni państwo, informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje 4 punkty: w pierwszym punkcie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o dystrybucji ubezpieczeń (to jest druk nr 2106); w drugim punkcie rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2105); w trzecim punkcie rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druki nr 2056 i 2099) i wreszcie w czwartym punkcie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2068 i 2100). Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi do tak sformułowanego porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji pana ministra **Wiesława Janczyka** – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i wszystkich państwa, którzy panu ministrowi towarzyszą. Witam również pana **Grzegorza Prądyńskiego** – prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń. Witam pana prezesa. Witam również wszystkich innych państwa, którzy są gośćmi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję państwa posłów, że Senat w dniu 7 grudnia 2017 r. przyjął uchwałę w sprawie ustawy o dys-

trybucji ubezpieczeń (druk nr 2106). Senat zaproponował w swojej uchwale pięć poprawek do tej ustawy. Marszałek Sejmu skierował uchwałę Senatu do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek.

Szanowni państwo, proponuję, abyśmy poprawki rozpatrywali w standardowy sposób. Nie będę już omawiał tego porządku rozpatrywania poprawek. On jest taki, jak zawsze w tego typu sytuacjach. Jeśli nikt z państwa nie chce wnieść żadnych modyfikacji do tego porządku rozpatrywania poprawek, to uznaję, że będziemy postępować tak, jak dotychczas. Nie słyszę głosów w tej sprawie. A, pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jednak mimo wszystko, jeżeli są przedstawiciele Senatu... Niestety nie widzę...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Jest pan senator.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

O, przepraszam bardzo. Poprosiłabym mimo wszystko o uzasadnienie tych pięć poprawek, bo one dotyczą między innymi uzyskiwania zezwolenia na prowadzenie platform aukcyjnych. Wiązą się z tym poszczególne poprawki. Nie jest ich dużo, zatem myślę, że lepiej byłoby te wszystkie poprawki zaprezentować łącznie – nie tak, jak jest napisane w uzasadnieniu Senatu. Moglibyśmy wtedy zadać jedno pytanie, to znaczy, pytania do tej grupy poprawek. Odpowiedzi na te pytania dawałyby nam, po pierwsze, lepszy obraz niż rozpatrywanie tak analitycznie każdej poprawki osobno.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca, ja rozumiem, że jest taki pani wniosek, aby właściwie łącznie te poprawki omówić, natomiast przyjmować je potem osobno, prawda? OK. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony państwa, to uznaję, że właśnie w ten sposób będziemy procedować te poprawki. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych przez Senat do ustawy o dystrybucji ubezpieczeń (to jest druk nr 2106). Panie senatorze, czy w tej sytuacji mógłbym prosić pana senatora o kilka słów na temat tych poprawek?

**Senator Krzysztof Mróz (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni posłowie, jeżeli chodzi o ustawę o dystrybucji ubezpieczeń, to ona została uchwalona 7 grudnia. Poprawki do ustawy zgłosił pan przewodniczący Grzegorz Bierecki. One uzyskały na posiedzeniu Komisji jednogłośnie poparcie. Nie znam wyników, nie pamiętam wyników głosowania na posiedzeniu Senatu, dlatego że dzisiaj dopiero dowiedziałem się, że tutaj będę. Sprawozdawcą Komisji, jeśli chodzi o tę akurat ustawę, był pan przewodniczący Komisji Grzegorz Bierecki. Poprawki te z jednej strony uchylają przepisy stanowiące, że brokerowi nie wolno pozostawać w stałym stosunku umowy z zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji, agentem ubezpieczeniowym lub agentem oferującym ubezpieczenia uzupełniające. One dostosowują katalog przesłanek cofnięcia zezwolenia na prowadzenie platformy aukcyjnej i rozszerzają ustawę o przepisy przejściowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Czy mógłbym prosić pana ministra o przedstawienie stanowiska w sprawie tych poprawek?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w sprawie poprawek zaproponowanych przez Senat jest pozytywne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W samych tych poprawkach państwo wskazujecie, Senat wskazuje... Skoro pan senator dzisiaj się dowiedział, pytanie kieruję do rządu. Głównym przedmiotem tych poprawek

jest sprawa ciągłości działania systemów zorganizowanego obrotu instrumentami finansowymi – wskazują państwo, że jest to podstawą – ale także wprowadzenie przepisu przejściowego, który umożliwi organizatorom obrotu stosowanie dotychczasowych zasad w zakresie upubliczniania informacji przedtransakcyjnych w okresie między wejściem w życie ustawy a dniem podjęcia przez komisję stosownej decyzji. Wydaje się jednak, że ta sprawa związana, po pierwsze, z wprowadzeniem tego przepisu przejściowego i z zasadą upublicznienia pomiędzy datą wydania nowego pozwolenia... Chcielibyśmy, albo przynajmniej ja poproszę o takie precyzyjne objaśnienie – nie, że rząd jest za – tylko co było powodem wprowadzenia tego przepisu i dlaczego w okresie pracy w Sejmie – a spotykaliśmy się również – nie zauważono takiej potrzeby? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. W uzasadnieniu tych poprawek głównie wskazuje się, że to dotyczy między innymi sprzedaży na aukcjach praw do emisji gazów cieplarnianych. Czy pan minister mógłby nam powiedzieć, jak w związku z tymi przepisami dotyczącymi tego zezwolenia na prowadzenie sprzedaży uprawnień na aukcjach,... i czy ten przepis będzie stosowany tylko w przypadku tej platformy obrotu instrumentami?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos lub zadać pytanie? Nie słyszę. Panie ministrze, czy zechciałby pan odnieść się do tych pytań pani przewodniczącej Skowrońskiej? Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę zwrócić uwagę, że te poprawki Senatu właściwie nie zmieniają stanu prawnego, który w tym zakresie obowiązuje, a jedynie wydłużają czasokres do zastosowania tych uprawnień i kompetencji, które wynikały ze stanu prawnego, jaki był przed złożeniem tych poprawek.

Jeśli państwo pozwolicie, przekazałbym głos pani Katarzynie Przewalskiej, która jest zastępcą dyrektora Departamentu Rynków Finansowych. Pani dyrektor była obecna na każdym etapie pracy i opowie w szczegółach trochę więcej.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Katarzyna Przewalska:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą przepisów regulujących uzyskiwanie zezwoleń na prowadzenie platformy CO<sub>2</sub>, to pragnę zwrócić uwagę, że tutaj jest przepis, który wydłuża tak naprawdę możliwość o 36 miesięcy posiadania zezwolenia do czasu uzyskania kolejnego zezwolenia i spełnienia wymogów formalnych z tym związanych. Jak się okazuje, ten roczny czas, który był na uzyskanie zezwolenia, nie wystarczył na spełnienie wszystkich wymogów formalnych i w tym zakresie jest potrzeba wydłużenia na spełnienie tych wymogów formalnych.

Jeżeli chodzi o poprawkę drugą, to tutaj również mamy podobną sytuację. Chodzi o wydłużenie możliwości zastosowania rozwiązań, które pozwalają na nieinformowanie o pewnych transakcjach związanych z obrotem regulowanym do czasu, kiedy wejdą w życie przepisy obecnie implementowanej dyrektywy MIFID II. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne sygnalizowało chęć zabrania głosu.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Dziękuję bardzo. Chodzi tylko o łączność – poprawki 1,2 i 4 powinny być głosowane razem i poprawki 3 i 5 również razem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca niejako wyczuła intencje Biura Legislacyjnego, proponując łączne rozpatrywanie tych poprawek.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Wynika to również z uzasadnienia Senatu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Poprawki 1, 2 i 4 razem, tak? Dobrze. Szanowni państwo, mam wrażenie, że wyczerpałiśmy dyskusję na temat tych poprawek, w związku z tym będziemy w tej chwili decydować o ich przyjęciu, o ich pozytywnym lub negatywnym zaopiniowaniu. Mam w takim razie pytanie, jeśli chodzi o poprawkę 1, 2 i 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tych poprawek przez Komisję? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że poprawki 1, 2 i 4 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Zostało nam rozpatrzenie poprawki 3 i 5 też łącznie, jak proponuje Biuro Legislacyjne. W tym przypadku też proponuję pozytywnie zaopiniować te poprawki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki 3 i 5.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zawartych w druku nr 2106.

Przechodzimy do... A, przepraszam – jeszcze nie przechodzimy, bo jeszcze musimy wskazać posła sprawozdawcę. Szanowni państwo, przypomnę Komisji, że posłem sprawozdawcą tego projektu ustawy był pan przewodniczący Jan Szewczak. Moja propozycja jest taka, aby był również sprawozdawcą w przypadku przedstawiania opinii Komisji na temat poprawek Senatu do tej ustawy. Jeśli nie usłyszę państwa sprzeciwu albo zgłoszenia innej kandydatury, to uznam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Jana Szewczaka do tej roli. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że pan przewodniczący Szewczak został wybrany na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego.

Również w tym przypadku w dniu 7 grudnia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (to jest druk nr 2105). Senat zaproponował w swojej uchwale 10 poprawek do tej ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia tych poprawek. Tutaj, jak rozumiem, nie ma takiego wniosku, żeby jakieś poprawki rozpatrywać łącznie? Jest, tak? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, po analizie tych poprawek proponujemy rozpatrywać poprawkę 1, 2, 5 i 7 łącznie jako poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym oraz poprawki 6, 8, 9 i 10. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Też łącznie i do tego zostaje nam poprawka 3 i 4 do rozpatrzenia oddzielnie, tak? Każda z nich z osobna. Szanowni państwo, proponuję więc, żebyśmy omawiali te poprawki w takich właśnie czterech segmentach, jak proponuje Biuro Legislacyjne.

Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji, więc przechodzimy do rozpatrzenia łącznie poprawki 1, 2, 5 i 7. Panie senatorze, czy jest potrzeba uzasadniania tych poprawek?

**Senator Krzysztof Mróz (PiS):**

Mogę tylko powiedzieć, że akurat za tę ustawę ja odpowiadałem w Senacie. Te poprawki są wynikiem ustalenia *de facto* i przyjęcia niektórych poprawek, które zgłosiło senackie Biuro Legislacyjne. Niektóre poprawki były ustalane wspólnie z przedstawicielami rządu i Biurem Legislacyjnym, bo nie wszystkie poprawki, nie wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego kończyły się propozycjami zmian legislacyjnych. Ich oczywiście było więcej. To są poprawki, które wspólnie ustaliło Biuro Legislacyjne i rząd. One zostały przyjęte na posiedzeniu Komisji jednogłośnie. Nad tą ustawą bardzo długo pracowaliśmy w Senacie, bo to była istotna sprawa. Dziękuję. Jeżeli będą jakieś szczegóły tutaj, to...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Rozumiem, że to było uzasadnienie do wszystkich poprawek czy tylko do tych czterech? Do wszystkich, do wszystkich dziesięciu. Bardzo dziękuję. Panie ministrze, poprawki 1, 2, 5 i 7? A może pan minister też przedstawi od razu do wszystkich poprawek stanowisko?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ istotą zmian proponowanych przez Senat jest przesunięcie terminu wejścia w życie tej ustawy z dnia 1 kwietnia na 1 lipca z powodu adresowanej potrzeby ze strony banków i SKOK-ów dotyczącej dostosowania, dopasowania systemów do wymogów tej ustawy, to w istocie one wszystkie służą realizacji tego postulatu, a więc wymagają tego, żeby o nich mówić w sposób łączny, i wypełniają to zapotrzebowanie na zwiększenie okresu na dostosowanie systemów informatycznych do realizacji tego zadania. Dziękuję.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Do kiedy?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Do końca lipca, tak?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Do 1 lipca 2018 r.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Do 1 lipca. Proszę państwa, mam w takim razie takie pytanie. Ponieważ te poprawki zostały łącznie omówione i przez pana senatora i przez pana ministra...

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Przepraszam, ja tylko chciałbym powiedzieć, że pozytywnie opiniujemy te poprawki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak również zrozumiałem wypowiedź pana ministra. W takim razie proponuję, żeby też może łącznie odbyć dyskusję, prawda? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Trochę w innej sprawie, bo mieliśmy ten termin na dostosowanie systemów określony w ustawie plus możliwości wystąpienia indywidualnie o dodatkowy okres 6 miesięcy. Rozumiem, że w związku z tym lekko skracamy albo stawiamy datę graniczną, bo przedtem data była liczona od dnia wejścia w życie ustawy – termin wprowadzenia i wniosek o wydłużenie na dostosowanie systemu. A więc tutaj mamy termin wejścia w życie określony w dacie?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dokładnie – jest to sztywny termin. Nie sędzę, żeby też wszyscy klienci właśnie tego dnia ruszyli do otwarcia tych rachunków. Odpowiadając na obawy pani przewodniczącej w tej sprawie, że jakieś instytucje nie będą w stanie na tę datę tego produktu zaoferować, myślę, że będą działać adekwatnie do rozwijającego się w tym zakresie zapotrzebowania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tych poprawek? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne – rozumiem – również nie ma już więcej uwag do tych poprawek, tak? Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w związku z tym przechodzimy już do rozpatrzenia tych poprawek, to znaczy, do wydania opinii o nich. W pierwszej kolejności poprawki 1, 2, 5 i 7 łącznie. Proponuję pozytywne zaopiniowanie tych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 1, 2, 5 i 7.

W tej chwili będziemy opiniować poprawki 6, 8 9 i 10 również... Tak, według kolejności rzeczywiście. Chciałem od razu dwa bloki załatwić. Poprawka 3 zgodnie z kolejnością. W sprawie poprawki 3 proponuję... Jeszcze jakaś uwaga w sprawie tej poprawki? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie do pana ministra. Ja rozumiem, że państwo wprowadzili dodatkowo ust. 7–9, które mówią o poszczególnych krokach. Niemniej jednak potrzebna jest określona – jak rozumiemy – dyspozycja posiadacza rachunku. W tej sprawie rozumiem, że podzielenie wpływu oddzielnie na rachunek VAT i rachunek podstawowy, ale jest wymagana w dacie dyspozycja dotycząca przelania, tak?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Chcę powiedzieć tak, że jedyną zmianą formalną, jaką się tutaj dokonuje, jest wydłużenie tego terminu. Prosimy o doprecyzowanie ewentualnie pytania przez panią przewodniczącą. Myślę, że dyrektor departamentu będzie w stanie odpowiedzieć pani przewodniczącej na tak postawione pytanie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie ministrze, jeśli chodzi o treść poprawki nr 3, to jest wątpliwość. Tutaj rzeczywiście nie dostrzegamy terminu. Nie ma tutaj żadnej informacji o terminie. Czy pan dyrektor zabierze głos? Tak? Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Wojciech Śliż:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka 3 i 4 to też są poprawki o charakterze legislacyjnym i językowym – one nie zawierają żadnej nowej treści merytorycznej.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że tutaj nie wprowadzono żadnych nowych regulacji...

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Wojciech Śliż:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

...czy rozwiązań do tych przepisów?

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Wojciech Śliż:**

Nie, nie wprowadzono żadnych nowych rozwiązań. Tak naprawdę jedyne nowe rozwiązanie, które się pojawiło w poprawce senackiej, to jest rozszerzenie stosowania *split payment* przy poleceniu zapłaty nie tylko regulowanym przez Prawo bankowe, ale także na polecenie zapłaty regulowane w ustawie o instrumentach płatniczych. Druga zmiana to jest tak naprawdę zmiana terminu wejścia w życie przepisów z pierwotnej wersji, czyli 1 kwietnia, na 1 lipca.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

To zostało już omówione.

**Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Wojciech Śliż:**

Z tą drugą zmianą wiąże się też szereg drobniejszych zmian, ponieważ tak naprawdę pewne okresy przygotowawcze były określone pierwotnie w odniesieniu do daty 1 kwietnia – obecnie jest to 1 lipca. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy po tych wyjaśnieniach w sprawie poprawki nr 3 jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam wobec tego, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 4? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka 4 została zaopiniowana przez Komisję pozytywnie.

I teraz zapowiedziane poprawki 6, 8, 9 i 10 łącznie. Podobnie jak w przypadku poprzednich poprawek, proponuję również pozytywnie zaopiniować te poprawki. Czy wobec tej propozycji ktoś chciałby zgłosić sprzeciw? Również nie słyszę.



W związku z tym stwierdzam, że również te poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Szanowni państwo, również w tym przypadku Komisja musi wskazać posła sprawozdawcę. W przypadku tej ustawy posłem sprawozdawcą Komisji był uprzednio pan poseł Piotr Uściński. Proponuję, aby pan poseł w dalszym ciągu był sprawozdawcą na tym etapie omawiania tej ustawy na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Uścińskiego na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam pkt 2 porządku.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3. Informuję państwa, że dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (druk nr 2056 i 2099). W trakcie dyskusji w drugim czytaniu zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy ktoś z państwa posłów chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie słyszę takiej potrzeby uzasadnienia. Poproszę pana ministra o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Jesteśmy przeciwni wobec tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma coś do dodania, jeśli chodzi o tę poprawkę? Również nie. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Również nie słyszę.

W związku z tym przejdziemy do głosowania tej poprawki. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:**

9 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ta poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, ponieważ to była jedyna poprawka do tego projektu ustawy, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, ale zostaje wybór posła sprawozdawcy. Tak się składa, szanowni państwo, że również w tym przypadku sprawozdawcą tej ustawy był pan poseł Uściński. Czy możemy uznać wspólnie, że również na tym etapie dodatkowe sprawozdanie przedstawi pan poseł Piotr Uściński? Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam w związku z tym, że Komisja wybrała pana posła Piotr Uścińskiego na sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do realizacji pkt 4 porządku dziennego. Informuję państwa, że Sejm na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym odbył drugie czytanie projektu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw (druki sejmowe nr 2068 i 2100). W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki do tego projektu ustawy. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Przechodzimy do rozpatrzenia tych poprawek. To są poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Te poprawki mamy rozpatrywać łącznie, w związku z tym będziemy je również łącznie omawiać. Czy ktoś z państwa posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałby uzasadnić te poprawki? Nie słyszę takiej potrzeby. Tak? Nie, nie słyszę takiej potrzeby. Poproszę pana ministra o opinię na temat tych poprawek.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Opinia rządu jest pozytywna w odniesieniu do tych propozycji.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Jest pozytywna opinia. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy Biuro Legislacyjne ma w sprawie tych poprawek jakieś uwagi?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Jest tylko kwestia ich łączności.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja w gruncie rzeczy nie rozumiem, dlaczego państwo zgłaszacie tę poprawkę, bo trudno oprzeć się wrażeniu, że jednak używając troszkę państwa narracji, państwo kapituluje – wywiesza białą flagę. Komisja Nadzoru Finansowego rezygnuje w tej poprawce ze znaczącej części swojego władztwa, które polegało na tym, że zakład ubezpieczeniowy, zanim produkt ubezpieczeniowy pojawił się na rynku, miał dostarczyć te kluczowe informacje, z których tak wszyscy się cieszyliśmy, do KNF, żeby KNF niejako dała taki stempel bezpieczeństwa, taki gład, żeby klient rynku finansowego miał świadomość, że produkt, który kupuje, umowa, którą podpisuje jest dla niego bezpieczna. Co więcej, wprowadziliście państwo ten przepis we wrześniu 2017 r. I w tej nowelizacji, która *de facto* nie wynika z tej opinii Komisji Europejskiej, państwo z tego dobrego dla klientów rynku ubezpieczeniowego przepisu chcecie zrezygnować. Chciałabym zapytać przede wszystkim przedstawiciela KNF, jeśli jest na sali, dlaczego państwo chcecie zrezygnować ze swojego władztwa? A pana ministra chciałabym zapytać, dlaczego minister finansów wyraził pozytywną opinię, bo przecież to państwo krytykowaliście ten imposybilizm i zawsze stawialiście się po stronie zdecydowanie słabszego partnera na rynku finansowym? Co się właściwie dzieje, że państwo taką decyzję podejmujecie?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wprowadzenie tego artykułu było między innymi związane – chciałam to przypomnieć – z dyskusją w sprawie polisolokat. Wskazywaliśmy, że na rynku pojawiają się takie produkty, które wymagałyby – i to państwo proponowali – zgody Komisji Nadzoru Finansowego. Zatem tak, jak mówiła moja poprzedniczka, pani poseł Izabela Leszczyna, jeszcze ta norma nie zadziałała, jeszcze nie mamy najmniejszego doświadczenia, więc chcemy zapytać, dlaczego, skoro na rynku pojawiają się coraz bardziej skomplikowane produkty, państwo próbujecie się z tego wycofać? Myślę, że to jest bardziej pytanie do rządu, skoro to klub stawia. Skoro nikt z państwa koleżanek i kolegów posłów nie prezentował tej poprawki, to jest dla nas... Na bardzo wiele rzeczy w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej zgodziliśmy się w trakcie ostatniej nowelizacji, ale tutaj wycofywanie się jest jednak naszym zdaniem, skoro nie ma doświadczeń, jeśli chodzi o funkcjonowanie tego przepisu w praktyce, przedwczesne. Ja będę głosowała przeciw.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan prezes Grzegorz Prądyński, bardzo proszę.

**Prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Jan Grzegorz Prądyński:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym odnieść się do tej poprawki w kilku punktach. Po pierwsze, w art. 366 ust. 5 jest mowa o okresie 30 dni na składanie tak zwanego KID. Musimy mieć świadomość, że KID to jest dokument trzystronicowy. To zostało opracowane przez Unię Europejską, że KID ma mieć maksimum trzy strony. On jest bardzo, że tak powiem, wystandaryzowany. I teraz do tego KID aneksy mogą mieć 300 stron. Wszyscy się przychyliłi do tego, żeby były te 30 dni, ponieważ nadzór zawsze chce więcej, jednak to nie wynika z rozporządzenia europejskiego. Rozporządzenie europejskie

skie mówi, że ubezpieczyciele mają składać KID zanim zaczną sprzedaż. Nie ma mowy o jakimkolwiek okresie. Tutaj KNF chciała nadmiarowo zrobić taką – nazwijmy to – opcję narodową, stawiającą Polskę w gorszej sytuacji niż inne rynki europejskie. Jeżeli idziemy w tym kierunku, żebyśmy jednak grali na takiej samej płaszczyźnie, jak inne kraje, to tego typu rozwiązania nie powinno być.

Z drugiej strony akurat to rozwiązanie, które zostało wprowadzone, pominięło pewien element. Mianowicie można składać KID od 1 stycznia 2018 r. Jeżeli jest przepis mówiący o 30 dniach, to znaczy, że ubezpieczyciele wszelkich produktów – nie mówmy o produktach polisokatowych, bo to są proszę państwa, również zwykłe polisy na życie i dożycie z elementem inwestycyjnym, to są również produkty, gdzie klienci mają udział w zyskach – nie będą mogli sprzedawać przez cały miesiąc. To jest, proszę państwa, kilkadziesiąt tysięcy osób, które będą musiały iść na bezpłatny urlop, które nie będą miały wynagrodzenia w tym czasie. To jest kilkadziesiąt tysięcy osób. Następnie, proszę państwa, pomijając zakłady ubezpieczeń – ja rozumiem, że to jest mniej ważne – ale dla państwa to również będzie olbrzymia strata, ponieważ od tych produktów ubezpieczyciele odprowadzają podatki.

Apelujemy więc, żeby ta poprawka została przyjęta, ponieważ ona jest dobra dla rynku i jest również dobra dla konsumentów. Pamiętajmy, nigdzie w Europie nie ma czegoś takiego, jak zgoda nadzoru na sprzedawanie produktu. Coś takiego nie istnieje w Europie. Natomiast wszystkie sankcje, jakie mają być, jeżeli produkt jest wadliwy, wszystkie sankcje są realizowane. Jeżeli okaże się, że produkt był wadliwy – miał *misselling* albo wadę, to wówczas umowa ubezpieczenia jest anulowana – konsument dostaje pieniądze, zwrot wszystkich pieniędzy. Sankcje nadzoru są *ex post*, to znaczy, ubezpieczyciele składają dokument, składają wszystkie dokumenty i nadzór następnie je przegląda. Jeżeli zobaczy, że jest problem, umowa zostaje rozwiązana – klienci dostają zwrot pieniędzy.

Pamiętajmy również, że to, co się działo przed 2015 r., przed nowelizacją ustawy o działalności ubezpieczeniowej, te wszystkie problemy z polisokatami to zostało już rozwiązane z jednej strony poprzez nowelizację ustawy o działalności ubezpieczeniowej, a z drugiej strony – chciałbym przypomnieć postępowania z UOKiK, gdzie Polska Izba Ubezpieczeń sama wystąpiła do UOKiK, żeby były porozumienia dobre dla konsumentów. Każdy zakład ubezpieczeń podpisał z UOKiK umowę – tak można to nazwać – że zapewni odpowiednie warunki dla konsumentów i w związku z tym dzisiaj naprawę już z polisokatami nie ma problemów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo panu prezesowi dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale pani poseł Leszczyna poprosiła o wyjaśnienie przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, ale to był głos w dyskusji.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja rozumiem, że poprzedni głos to był głos w dyskusji. Po pierwsze, wskazywanie w tym głosie w dyskusji... Rozumiemy, że Polska Izba Ubezpieczeń może mieć takie stanowisko. Chciałabym zatem zapytać, bo pan minister powiedział... To państwo, akceptując tę poprawkę, wycofali się z tej dodatkowej ochrony. Po stronie instytucji ubezpieczeniowej był obowiązek. Po stronie Komisji Nadzoru Finansowego był obowiązek oceny, jeśli chodzi o te coraz bardziej skomplikowane produkty. Państwo, czyli rząd, wnioskodawcy, wycofują się, ale wycofują się nie na okres przejściowy, a przecież państwo sami wprowadziliście taki przepis. Jeżeli mówimy o tym, jak zareagowałby rynek, to pan minister był – powiedziałabym – bardzo konsekwentny, nie przesuwając daty wprowadzenia, kiedy dzisiaj głosowaliśmy sprawę VAT. Jeżeli nawet w tym przypadku byłby obowiązek, o czym przedstawiciel PIU mówił, skutkujący tym, że dochód w całości zostałby wstrzymany, to trzeba było, po pierwsze, stworzyć przepis przejściowy. Dobrze, 30 dni, wchodzi ustawa, podmioty czekają, aby prowadzić biznes. Zgoda, rozumiemy. Państwo

jednak wykreślacie to – mówię do koleżanek i kolegów wnioskodawców – na wieki wieków, amen, to znaczy, do momentu następnej nowelizacji. I tutaj mówimy, że my nie wiemy... Zarzutów i uwag przy funkcjonowaniu polisolokat... Chcę powiedzieć, że przy polislokatach była duża reakcja rynku. Z jakiego powodu? Tego instrumentu wcale nie traktowano jako długoterminowego inwestowania, a polislokata w swoim zamyśle była instrumentem długoletniego inwestowania. To nie była krótkoterminowa inwestycja, tylko długoterminowa. I stąd pojawiły się takie trudności na rynku. Panie ministrze, chciałabym w związku z tym zapytać się, dlaczego państwo tak wprost nie mówicie, że cokolwiek zrobimy... To państwo wnosiliście o taką zmianę i dzisiaj się z niej wycofujecie? Tu o kwotę 1,5 miliona takiej dużej debaty nie prowadzimy. Zatem chciałabym znać powody, nie tylko stanowisko – powody, dla których państwo z tego się wycofali. PIU? Rozumiem. Chodzi mi o powody, dla których resort finansów to akceptuje.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, bardzo proszę.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Wydaje się, że nie ma za bardzo po co tej dyskusji rozszerzać, bo można by było wrócić do przyczyn polisolokat. Tak naprawdę to po prostu nie były produkty ubezpieczeniowe, to był główny problem. Natomiast ja to uzasadniałem, zgłaszając w imieniu Klubu te poprawki, że chodzi o wyrównanie – powiedziałbym – szans tych podmiotów. My często w tych implementacyjnych zapisach unijnych jesteśmy bardziej papiescy od papieża. To znacząco blokowało działalność podmiotów polskich, tworzyło nieuczciwą konkurencję albo przynajmniej możliwość takiej nieuczciwej konkurencji i stąd ta zmiana. Wydaje się, że to jest racjonalne. Państwo nad tymi liquidami do papierosów rozlewaliście krokodyla, jak to my nie wychodzimy naprzeciw polskim podmiotom. To jest znacznie szersza grupa podmiotów i chodzi o znacznie większe pieniądze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście w naszej ocenie przyjęcie powyższego rozwiązania nie wpłynie na obniżenie poziomu ochrony uczestników tego rynku. Trzeba powiedzieć, że uprawnienie Komisji Nadzoru Finansowego do badania *ex post* pozostanie, zatem wydaje się, że wniosek o udrożnienie konkurencyjności polskiego rynku względem rynku krajów ościennych może być przyjęty bez szkody dla jego uczestników. Warto zwrócić również uwagę na ten szczegół, który tu dwukrotnie był przywoływany, że w istocie dzisiaj też nie ma obowiązku badania tych produktów przed ich dopuszczeniem, więc Komisja Nadzoru Finansowego ma obowiązek cały czas sprawdzać ich jakość i rzetelność. Jej rola sprowadza się do ewentualnych decyzji o ich wycofaniu z obiegu. Dlatego popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo panu ministrowi dziękuję. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, rozumiem, że przedstawiciela KNF nie ma?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Chyba nie ma, prawda?

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Szczerze mówiąc, to jest trochę dziwne, bo to jest poprawka, która w gruncie rzeczy dotyczy Komisji Nadzoru Finansowego. Ja bardzo krótko. Pan minister nie odpowiedział mi w gruncie rzeczy na pytanie, dlaczego we wrześniu Ministerstwo Finansów miało inne zdanie, a dzisiaj ma inne zdanie. Natomiast jeśli chodzi o stanowisko PIU, to tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, ono jest zrozumiałe. Dla zakładów ubezpieczeniowych to lepiej, że nie muszą składać tych kluczowych informacji. Natomiast warunki, panie prezesie,... Musicie, panie prezesie, ale mówimy o przepisie art. 366 ust. 5.

Ten argument dotyczący 30 dni w ogóle jest argumentem nietrafionym, bo wystarczy – mówiła o tym przewodnicząca Skowrońska – wprowadzić inne *vacatio legis* dla tego przepisu, i nie byłoby problemu. Mówienie o lepszych warunkach, to ja się pytam, dla kogo mają być te lepsze warunki? Czy my tu w polskim Sejmie chcemy stworzyć lepsze warunki dla zakładu ubezpieczeniowego, czy raczej dla klienta rynku ubezpieczeniowego? Przecież zakłady, które funkcjonują na rynku polskim – wszystkie bez względu na to, jaki kapitał za nimi stoi, obowiązują takie same zasady. Nam chodzi o klienta na naszym rynku, żeby on był w pełni bezpieczny.

Mówienie o tym, że polisokat już nie ma i że one były jakimś tam innym instrumentem też nie jest zasadne, bo przecież doskonale państwo wiecie, że pojawi się inny produkt ryzykowny, bo taka jest istota rynku finansowego. Właśnie przepisy, które wprowadziliśmy, miały zabezpieczać kompletnie nieznaną się i nieumiejącą wręcz przeczytać tych 300 stron aneksów osoby, o których był łaskaw powiedzieć pan prezes. Myślałam, że jesteśmy tu po to, żeby o tych ludzi w momencie, kiedy jest na to czas, zadbać, żeby później nie rozdzierać szat i nie mówić, że może wprowadźmy prawo, które zlikwiduje polisokaty i będzie działało wstecz, tylko *a priori* zrobić coś pożytecznego. Dlatego tej poprawce po prostu się dziwię.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo pani poseł dziękuję. Pan minister sygnalizuje jeszcze chęć zabrania głosu, tak?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Tak. Szanowni państwo, ponieważ dobro uczestników rynku kapitałowego stawiamy bardzo wysoko, to chciałbym, żeby państwo mieli poczucie pewności, że ta sytuacja jest uporządkowana w optymalny sposób i jeśli pozwolicie, to jeszcze chciałbym prosić o możliwość wysłuchania krótkiej wypowiedzi pani dyrektor właściwego departamentu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Katarzyna Przewalska:**

Chciałabym wyjaśnić, że termin trzydziestodniowy nie oznacza, że w tym czasie Komisja Nadzoru Finansowego mogłaby zatwierdzić te produkty i one mogłyby być wprowadzone do obrotu. 30 dni to był czas, który miał rynek ubezpieczeniowy na przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego tych warunków, ale z rozporządzenia Komisji Europejskiej nie wynika możliwość wstępnego akceptowania tych warunków. Chciałabym zwrócić uwagę, że podobne rozwiązanie funkcjonuje już od wielu lat na rynku kapitałowym, gdzie fundusze inwestycyjne również podlegają sankcjom nadzorczym w przypadku produktów kapitałowych i takiego rozwiązania dotyczącego wcześniejszego przekazywania warunków tych kart produktów nie ma na rynku kapitałowym. Jeżeli chodzi o rynek ubezpieczeniowy, to w tym zakresie istniałaby nierówność, ale pragnę zapewnić, że nie byłoby możliwości, KNF nie miałaby możliwości zatwierdzania tych, a jedynie otrzymania wcześniejszej informacji. W tej chwili po przyjęciu tych poprawek KNF będzie miała wszystkie te same instrumenty nadzorcze, które są w rozporządzeniu, które będą wprost stosowane i wprowadzone również do prawa polskiego. Nie ma żadnej obawy, że dobro klientów będzie mniej chronione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Reasumując więc, panie ministrze, rozumiem, że możemy – że tak powiem – uspokoić obawy zgłaszane przez panią poseł Leszczyńską, że nie będzie jakiegось niebezpieczeństwa dla klientów czy pogorszenia się sytuacji klientów rynku ubezpieczeniowego, tak?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

W naszym odczuciu to nie pogorszy sytuacji klientów. Jak powiedziałem, Komisja Nadzoru Finansowego będzie prowadziła cały czas analizę produktu. Zgodnie ze swoim uprawnieniem może ten produkt wycofać z rynku. Jednocześnie odnoszenie się do tych krótkich ter-

minów nie zapewnia innej systemowej możliwości niedopuszczenia ich na rynek i wydania takiej decyzji jeszcze przed próbą ich wprowadzenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo panu ministrowi i pani dyrektor dziękuję. Szanowni państwo, mam wrażenie – że tak powiem – że wyczerpaliśmy dyskusję nad tymi poprawkami. Pozostaje nam jako Komisji wydać opinię w sprawie tych poprawek, które zostały zgłoszone w drugim czytaniu. Mniemam, że będzie potrzebne głosowanie tych poprawek, prawda? W związku z tym przeprowadzimy głosowanie obu poprawek łącznie – przypomnę – zgodnie z dyspozycją legislatorów. Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, obu poprawek zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz niektórych innych ustaw, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję, Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:**

22 głosy za, 7 przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Sejm – przepraszam – Komisja pozytywnie zaopiniowała te poprawki.

Podobnie jak w poprzednich punktach porządku obrad pozostaje wskazanie posła sprawozdawcy. Szanowni państwo posłowie, informuję, że sprawozdawcą tego projektu ustawy był wybrany przez Komisję pan poseł Andrzej Kosztowniak. Proponuję, aby w dalszym ciągu pan poseł Kosztowniak pozostał sprawozdawcą i przedstawił na posiedzeniu plenarnym dodatkowe sprawozdanie Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja podziela ten pogląd. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Miło mi poinformować, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.