

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 106)
z dnia 21 czerwca 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 106)

21 czerwca 2017 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, **Jerzego Polaczka (PiS)** oraz **Edwarda Siarki (PiS)**, zastępców przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą NIK w zakresie:

- 1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje podmiotowe i celowe,
 - środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 2) planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej w 2016 r.;
- 3) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12
 - Centrum Usług Wspólnych;
- 4) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14
 - Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia;
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
 - 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2015 oraz zwiększenie wynagrodzeń nowo powołanych ekspertów w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
 - dochody i wydatki,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - dotacje podmiotowe i celowe,
 - dotacja podmiotowa dla CLK z zał. nr 8,
 - środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
 - 13 pomoc dla repatriantów,
 - 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
 - 56 zakup blankietów dowodów osobistych,

- 69 środki na uzupełnienie wydatków Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu, w tym związanych z wizytą Ojca Świętego podczas Świątowych Dni Młodzieży,
- 74 środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
- 76 środki dla Policji na realizację zadań związanych z udzieleniem ochrony i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka,
- 86 środki na realizację rządowego Programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej” na lata 2016–2017;

8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

9) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych:

- Funduszu Wsparcia Policji,
- Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
- Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
- Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12

- Centrum Usług Logistycznych;

11) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:

- 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz na wydatki związane z systemami: Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej, Wspomagania Dowodzenia Policji oraz Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego, w tym kwota 12.985 tys. zł na wynagrodzenia wraz z pochodnymi,
- 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10;

13) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

- dotacje podmiotowe i celowe,
- środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

14) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

**15) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
750 – Administracja publiczna,**

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe,
- środki europejskie z zał. nr 4;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Kempa** minister-członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikiem, **Jakub Skiba** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji, **plk Jacek Lipski** zastępca szefa Biura Ochrony Rządu wraz ze współpracownikiem, **insp. Helena Michalak** zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **gen. bryg. Leszek Suski** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej, **ppłk SG Marek Małkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikiem, **Arkadiusz Szymański** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **plk Piotr Suszyński** p.o. prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, **Beata Kalicka** przewodnicząca Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Cywilnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz **Kazimiera Boniaszczuk** delegat Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Policji, ABW, Straży Granicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska** i **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, na którym zajmiemy się rozpatrzeniem i zaopiniowaniem dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., druk nr 1588, wraz z analizą NIK, druk 1643. Proszę państwa, witam na posiedzeniu naszej Komisji szanownych gości. Witam bardzo serdecznie panią minister Beatę Kempę, członka Rady Ministrów, szefową Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam wszystkich państwa zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie Komisji, tj. pana Marka Bieńkowskiego, dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, pana Tomasza Dobrowolskiego, wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji. Witam szefa Służby Cywilnej pana Dobrosława Dowiat-Urbańskiego, dyrektora Centrum Usług Logistycznych pana Jarosława Kalisza, witam komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej pana gen. Leszka Suskiego, panią komendant główną Policji Helenę Michalak, zastępcę komendanta głównego Straży Granicznej pana Marka Małkowskiego, szefa Biura Ochrony Rządu pana Jacka Lipskiego, a także dyrektora generalnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców pana Arkadiusza Szymańskiego. Szanowni państwo, witam państwa bardzo, bardzo serdecznie, mamy bardzo wielu gości.

Przed wszystkim witam szanowne panie i panów, przedstawiciele instytucji rządowych, które współpracują z Komisją Administracji i Spraw Wewnętrznych, oraz panie i panów posłów.

Proszę państwa, w dniu dzisiejszym Komisja zaplanowała prace aż do godz. 16. Proponowałbym przyjąć taki tryb, że najpierw poszczególne części budżetowe zostaną zaprezentowane przez przedstawicieli strony rządowej, instytucjonalnej, następnie poprosimy o koreferat wyznaczonych państwa posłów, a potem odbędzie się dyskusja. Zaczniemy od części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, potem część budżetowa 83, 42, 85, 83 – Rezerwy celowe i część 17, część 83 – Rezerwy celowe, część 43, a na końcu część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji i 85 – Budżety wojewodów. Głosowanie łączne nad pozytywnym zaopiniowaniem odbyłoby się prawdopodobnie około godz. 15.30, w zależności do tego, jak długa będzie dyskusja na poszczególne tematy. Salę mamy zarezerwowaną do godz. 16. Zatem nie byłoby dyskusji łącznej, tylko przy poszczególnych częściach budżetowych, a głosowanie odbyłoby się około godz. 15.30.

Nie widzę chętnych do zabrania głosu, rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie takiego trybu pracy. Zatem przechodzimy do części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, środki europejskie, plan limitu mianowań urzędników, plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych, plan finansowy państwowej osoby prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich. Poproszę o wystąpienie szefa KPRM panią minister Beatę Kempę.

Minister-członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Beata Kempa:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w informacji o realizacji budżetu w 2016 r. przedstawiona została szczegółowa analiza dochodów i wydatków w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów za 2016 r. W związku z powyższym w swoim wystąpieniu ograniczę się jedynie do syntetycznej oceny wykonania budżetu w części 16. W ustawie budżetowej na rok 2016 dla KPRM określono dochody w wysokości 150 tys. zł, a wydatki w wysokości 146 614 tys. zł. Dochody zostały zrealizowane w kwocie 210 tys. zł i osiągnięte zostały głównie z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych, zwrotów nadpłaconych składek emerytalno-rentowych. Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w wysokości 154 547 tys. zł. Zaplanowane w ustawie budżetowej na 2016 r. wydatki w wysokości 146 614 tys. zł zostały w ciągu roku zwiększone do kwoty 161 606 tys. zł z rezerwy ogólnej i celowej.

Wydatki KPRM w 2016 r. realizowane były w czterech działach klasyfikacji budżetowej. W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zostały zrealizowane w kwocie 4062 tys. zł. Powyższa kwota dotyczyła dotacji podmiotowej dla fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej. W dziale 730 – Nauka wydatki zostały zrealizowane w kwocie 8176 tys. zł i przeznaczone były na wypłatę dotacji podmiotowej i celowej dla Polskiej Agencji Kosmicznej. W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki zostały zrealizowane w wysokości 142 291 tys. zł. W dziale tym zablokowano środki w wysokości 797 tys. zł. Wydatki zostały przeznaczone m.in. na: utrzymanie i funkcjonowanie KPRM – 109 161 tys. zł; dotację podmiotową dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia – 9122 tys. zł; dotację podmiotową dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej – 8717 tys. zł; nagrody Prezesa Rady Ministrów za rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz działalność naukową i naukowo-techniczną lub artystyczną – 2175 tys. zł; sfinansowanie realizacji zadania publicznego „Pomoc osobom polskiego pochodzenia i członkom ich najbliższej rodziny, zamieszkałym na terytorium objętym konfliktem zbrojnym na Ukrainie, których życie i zdrowie jest zagrożone. Etap II” – 3241 tys. zł; współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 1154 tys. zł. W 2016 r. KPRM realizowała projekty współfinansowane ze środków UE w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój; Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 i Programu Progress oraz dwóch mechanizmów – Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego EOG. Wydatki działu 750 stanowiły 92,1% ogółu wydatków części 16.

W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki wyniosły 18 tys. zł. Środki zostały przeznaczone na realizację szkoleń obronnych członków korpusu służby cywilnej oraz pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

W 2016 r. wydatki części 16 – KPRM klasyfikowane były także w ujęciu zadaniowym z podziałem na sześć funkcji, sześć zadań, siedem podzadań oraz trzynaście działań. Podstawową funkcją realizowaną przez dysponenta części 16 była funkcja – Zarządzanie Państwem.

Omawiając realizację planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej Centrum Usług Wspólnych, chciałabym zwrócić uwagę na następujące elementy. Przychody CUW wyniosły 41 452 tys. zł i były niższe o 3406 tys. zł, tj. o 7,6% od przychodów uzyskanych w 2015 r. Głównym źródłem przychodów były wpływy ze sprzedaży usług. Koszty CUW wyniosły 50 607 tys. zł i w porównaniu do kosztów z 2015 r. w wysokości 62 125 tys. zł ogółem były niższe o 11 518 tys. zł, tj. 18,5%. Wynik finansowy brutto, strata, wyniósł -9156 tys. zł. Strata była zatem o 18 846 tys. zł, tj. o 67,3% niższa od zakładanej w ustawie budżetowej na rok 2016 – -27 999 tys. zł, co jest rezultatem podejmowanych działań mających na celu poprawę efektywności działania centrum. Celem CUW jest ponoszenie kosztów na poziomie odpowiadającym osiągniętym przychodom. W odniesieniu do realizacji planu finansowego CUW za 2015, w którym wynik finansowy brutto, strata, wyniósł -15 478 tys. zł, strata w roku 2016 była niższa o 6322 tys. zł, tj. o 40,8%.

Przechodząc do omówienia realizacji planu Ośrodka Studiów Wschodnich, chciałabym zwrócić uwagę na następujące najważniejsze z punktu widzenia ekonomicznego kwestie. Przychody OSW wyniosły w 2016 r. 9 314 tys. zł. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowych. Koszty OSW wyniosły 9263 tys. zł, w tym wynagrodzenia ogółem 5511 tys. zł.

Przechodząc do omówienia realizacji planu Instytutu Zachodniego, chciałabym zwrócić uwagę na następujące najważniejsze z punktu widzenia ekonomicznego kwestie. Przychody Instytutu Zachodniego w 2016 r. wyniosły 3256 tys. zł. Głównym źródłem przychodów były wpływy z dotacji podmiotowych. Koszty Instytutu Zachodniego wyniosły 3320 tys. zł, w tym wynagrodzenia ogółem 2000 tys. zł.

Wysoka Komisjo, na zakończenie chciałabym zwrócić uwagę, że w 2016 r. w części 16 – KPRM prowadzona była bieżąca analiza wykorzystania środków budżetowych, mająca na celu oszczędne i racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Co kwartał sporządzane były sprawozdania z wykonania budżetu i na podstawie informacji dotyczącej przebiegu realizacji budżetu dokonywane były niezbędne zmiany w planach finansowych. Ponadto w 2016 r. wprowadzono blokadę wydatków w budżecie krajowym na kwotę 797 tys. zł, natomiast w budżecie środków europejskich na kwotę 2813 tys. zł. Przy najwyższej ocenie wykonania budżetu w części 16 – KPRM, jaką była ocena pozytywna, NIK obniżyła ocenę końcową z pozytywnej do opisowej z powodu negatywnej oceny wykonania planu finansowego PAK. Stwierdzone w wyniku kontroli w PAK nieprawidłowości nie dają jednak podstaw do wniosku o braku czy też nieprawidłowym nadzorze dysponenta nad PAK, w szczególności w zakresie obowiązków wskazanych w art. 175, 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W związku z powyższym nie podzielam oceny NIK w tym zakresie. Przede wszystkim należy zauważyć, że NIK w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 kwietnia 2017 r. dotyczącym KPRM pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2016 r. w części 16 – KPRM, a uzasadnieniem tej oceny był m.in. fakt, że minister zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 16. Przywołuję tu stronę 3 – Ocena kontrolowanej działalności. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie wskazano żadnych nieprawidłowości i nie zgłoszono uwag oraz nie sformułowano wniosków pokontrolnych dotyczących nadzoru dysponenta części budżetu państwa nad jednostką nadzorowaną. W związku z pozytywną oceną nadzoru KPRM jako dysponenta części budżetowej nie wprowadzono procedury kontradiktoryjnej, w której Kancelaria mogłaby odnieść się do ustaleń i ocen dotyczących nieprawidłowości w nadzorze nad PAK. Ustalenia NIK w zakresie nadzoru dysponenta nad dotacjami udzielonymi PAK były podstawą pozytywnej oceny wskazanej w wystąpieniu pokontrolnym. W związku z powyższym nie znajduję uzasadnienia obniżenia oceny z pozytywnej

do opisowej. Zgodnie bowiem z kryteriami oceny wykonania budżetu państwa wskazanymi w kalkulacji oceny ogólnej w części 16 – KPRM ocena cząstkowa wydatków ulega obniżeniu o dwa punkty m.in. w przypadku braku nadzoru nad prawidłowym wykorzystaniem dotacji. Jeszcze raz należy podkreślić, że NIK w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym KPRM nie tylko nie stwierdziła braku nadzoru, ale pozytywnie oceniła nadzór Kancelarii jako dysponenta części budżetowej. Również w wynikach kontroli dotyczącej PAK nie ma jakichkolwiek ustaleń i ocen w zakresie nadzoru dysponenta nad Agencją. Zakres nadzoru nad jednostkami podległymi określa art. 175 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. NIK, zarzucając brak nadzoru nad Agencją, nie wskazała, które z wymienionych w ustawie zadań w zakresie nadzoru nie zostały zrealizowane. Tymczasem w ramach sprawowanego nad PAK nadzoru wykorzystano również narzędzia kontrolne będące w dyspozycji Kancelarii. W okresie od grudnia 2016 r. do lutego 2017 r. służby KPRM przeprowadziły w PAK kontrolę w zakresie organizacji i przygotowania Agencji do realizacji zadań, która obejmowała m.in. ocenę wybranych kategorii wydatków, gospodarność, celowość umów cywilnoprawnych, podróży służbowych oraz prawidłowość prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Wyniki tej kontroli są częściowo zbieżne z negatywnymi ocenami NIK przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym. Należy podkreślić, że negatywna ocena NIK dotycząca wykonania planu finansowego przez PAK wynika z nieprawidłowego zarządzania PAK przez kierownika jednostki i nieustanowienia właściwych mechanizmów kontroli zarządczej. Ujawnione z toku kontroli nieprawidłowości nie wskazują na nieskuteczność nadzoru ze strony KPRM, ale na istotne problemy w kierowaniu jednostką i brak nadzoru ze strony prezesa PAK nad prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych. Właśnie w zakresie konieczności podjęcia przez prezesa PAK działań dotyczących wzmocnienia nadzoru NIK sformułowała wnioski pokontrolne. Dodatkowo należy zauważyć, że ustawa z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej w art. 8 ust. 2 pkt 6 wprowadza narzędzie nadzoru umożliwiające prezesowi Rady Ministrów odwołanie przed upływem kadencji prezesa PAK w przypadku niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz rocznego sprawozdania z działalności Agencji. Zatem w dniu 7 października 2016 r. prezes Rady Ministrów skorzystał z tej możliwości. Podjęto również decyzję o konieczności rozszerzenia zakresu uwzględnionej w planie kontroli Agencji za drugie półrocze 2016 r. o aspekty wydatkowania środków publicznych. Nie można zatem zgodzić się z oceną NIK, że nadzór dysponenta nad wykorzystaniem dotacji udzielonych PAK nie był skuteczny.

Wysoka Komisjo, uprzejmie dziękuję za umożliwienie mi zreferowania powyższych spraw i proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 16 – KPRM za 2016 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani prof. Hrynkiewicz w kwestii formalnej?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Nie, ja mam pytanie do pani minister Kempy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To po koreferacie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Podzielam konkluzję końcową pani minister i na początku już mogę wnioskować o przyjęcie sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków w części 16 – KPRM. Niemniej pozwólcie państwo, panie i panowie ministrowie, że przedstawię kilka uwag. Są dwa aspekty tego sprawozdania, które ewentualnie wymagałyby jeszcze kilku dodatkowych informacji dla Komisji. Odwołam się do opinii Biura Analiz Sejmowych, która zwraca uwagę na niewykorzystanie w całości środków na finansowanie projektów z udziałem środków UE. Jest też tam pewna korekta w dół wydatków majątkowych, ale do tego jeszcze wrócę. Generalnie jeśli chodzi o dochody, KPRM zwiększyła je o 40% w stosunku do planowanych w budżecie. Tak jak pani minister na wstępie powiedziała, były one pozyskiwane głównie z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych czy zwrotu nadpłaconych składek emerytalno-rentowych. Chciałbym też przypomnieć, że ponad 78% wydatków

w części 16 stanowią wydatki związane z realizacją przez KPRM działań statutowych i ustawowych. Średnioroczne zatrudnienie w KPRM wyniosło 559 etatów, tj. o 4 więcej niż w roku poprzednim, a średnie miesięczne wynagrodzenie 8055 zł i to jest ta podstawowa grupa wydatków. Druga grupa wydatków co do wielkości to są wydatki na zakup towarów i usług – w sumie ponad 38 000 tys. zł, w tym na zakup usług od CUW ponad 25 000 tys. zł. Jeśli chodzi o aspekt związany z wydatkami na zakup towarów i usług w odniesieniu do CUW, to mam prośbę do pani minister o kilka dodatkowych informacji dotyczących zmniejszenia w stosunku do planu wydatków budowlanych z 4000 tys. zł do 1427 tys. zł. Mam też ewentualnie prośbę o kilka uwag dotyczących projektów europejskich, gdzie wykonanie w stosunku do planu KPRM zrealizowała w wysokości 60,8% po zmianach.

Chciałbym podkreślić bardzo ciekawą informację zawartą w sprawozdaniu, które mamy z KPRM, dotyczącą środków na realizację zadań ustawowych Centrum Badania Opinii Społecznej, jak również Ośrodka Studiów Wschodnich. Zwracając uwagę na stu-percentowe wykonanie budżetu OSW, chciałbym ponownie stwierdzić, iż stan zatrudnienia w liczbie 61 osób zaowocował w 2016 r. 636 opracowaniami pisemnymi i analizami, więc to jest bardzo dobra według mnie ilustracja aktywności tej instytucji. W świetle poszerzenia obszaru badawczego OSW czy też nowych zadań, które ośrodek realizuje, a także nowych wyzwań, jakie ten region generuje dla bezpieczeństwa Polski, wydaje się, że dotacja podmiotowa dla OSW, która od dobrych paru lat jest niezmienną, powinna być zwiększona w budżecie na 2018 r. Ale to jest tylko postulat na kanwie zawartości państwa sprawozdania i informacji w nim przedstawionych.

Kolejna kwestia, do której chciałbym się odnieść. Warto podkreślić, że koszty funkcjonowania CUW były niższe od planowanych o ponad 16,2%. W sumie wyniosły 50 607 tys. zł. CUW zmniejszyła stratę, wynik finansowy był ujemny i wyniósł ponad 9000 tys. zł, natomiast strata z roku na rok jest mniejsza. Zatrudnienie średnioroczne wynosiło 438 etatów. Nie będę powielał wyjaśnień, informacji, które już pani minister przedstawiła, dotyczących PAK, tym bardziej że jeśli chodzi o wykonanie budżetu i realizację zadań statutowych, to jest to też zadanie innej komisji sejmowej.

Reasumując, w świetle informacji przedstawionych przez panią minister Beatę Kempę w części 16 – KPRM raz jeszcze wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania planu dochodów i wydatków w części 16 – KPRM za 2016 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Józefa Hrynkiwicz, a potem pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Józefa Hrynkiwicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam bardzo krótkie pytanie do pani minister Beaty Kempy. Chciałam zapytać, czy dzięki działaniom pani minister i innych służb w przyszłym roku PAK nie zasłuży sobie na taką ocenę jak w roku bieżącym? Wiem, że to jest nowa instytucja, która się organizuje, ale z drugiej strony wiem także, że jest ona niezwykle ważna, choć nie bardzo ją doceniamy i nie bardzo niektórzy rozumieją, po co ona powstała. Proszę o odpowiedź na pytanie, czy nadzór, który państwo zastosowaliście, sprawi, że znikną zastrzeżenia, z którymi mamy teraz do czynienia? Nie potrafię rozstrzygnąć, czy pani minister ma rację, czy NIK ma rację, i to nie o to chodzi w tej chwili. Oczywiście wszyscy pozytywnie oceniamy ten budżet, tylko proszę o krótką odpowiedź, czy państwa działania w zakresie nadzoru nad PAK są wystarczające?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, kilka miesięcy temu pani minister przedstawiała projekt zmieniający ustawę o Krajowej Szkole Administracji Publicznej poprzez nadanie szkole patrona. Wtedy wszystkim nam wydawało się, że to jest zmiana, która nie będzie pociągała za sobą jakichś specjalnych kosztów, że pieniądze, które będzie trzeba na to wydać, będą przeznaczone na przysłowiowe pieczątki i tabliczki. Tymczasem okazuje się,

że w ubiegłym roku państwo wydaliście w związku z tym kwotę ponad 300 tys. zł, tj. 135 tys. zł na pokrycie kosztów związanych ze zmianą nazwy, ale również 167 tys. zł na organizację sesji naukowej dotyczącej dorobku patrona szkoły. Rozumiem, że wydatek rzędu 135 tys. zł związany z utworzeniem szkoły to jest wydatek jednorazowy, natomiast chciałbym zapytać, czy również w następnych latach planujecie państwo tego typu sesje naukowe? Moim zdaniem 167 tys. zł na sesję naukową to naprawdę dużo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Nie widzę zgłoszeń, zatem bardzo proszę, pani minister.

Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Beata Kempa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo posłowie, co do pytania, które zadał pan przewodniczący, dotyczącego środków UE, a także wykonania inwestycji, czyli zmniejszenia wydatków z 4000 tys. zł do kwoty, o której mówił pan przewodniczący, prosiłabym pana dyrektora generalnego, żeby kilka zdań więcej o tych inwestycjach powiedział. Skupiamy się na tym bowiem i pochylamy w Kancelarii bardzo często, bo to jest ważne, żeby o tym mówić, żeby nie był to temat tabu i żeby to było zawarte w protokołach. Zresztą będzie to też pewnie przedmiotem obrad Komisji w następnych latach, będzie to omawiane. Dlatego aby państwo posłowie byli zorientowani w tej kwestii, to ja poproszę pana dyrektora generalnego o wyjaśnienie tej sprawy. Jeśli chodzi o środki UE, które były wykorzystywane, to będę prosiła panią dyrektorkę Kłodkowską, żeby w krótkich czterech do pięciu punktach syntetycznie państwu przedstawiła kwestię dotyczącą współpracy z innymi ministerstwami, bo my jesteśmy tylko instytucją pośredniczącą w tym zakresie, a więc nie wchłaniamy tych środków jako instytucja.

Pozwólcie państwo, że odniosę się do kwestii PAK, nad którą nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów, a upoważniony do tego jest pan minister Paweł Szrot, mój zastępca. Ale jeśli chodzi o słuszne pytanie pani poseł Józefy Hrynkiewicz, to chcę powiedzieć, że ten nadzór był sprawowany. W tej kwestii jesteśmy w sporze z NIK i trochę szkoda, że po naprawdę idealnym raporcie NIK, gdzie dostaliśmy za nadzór niemalże laurkę, wczoraj niespodziewanie otrzymaliśmy informację, że nadzór nie był sprawowany, z czym się niestety nie zgadzamy. Proszę sobie wyobrazić, że nie mieliśmy nawet przez minutę możliwości ustosunkowania się do tego, ale wczoraj wysłaliśmy natychmiast informację do prezesa NIK w tej sprawie. Chyba jeszcze nie zdarzyło się coś takiego w historii funkcjonowania administracji, ale mam nadzieję, że otrzymamy odpowiedź w tym zakresie.

Chcę powiedzieć, że podjęliśmy odpowiednie działania, czyli przede wszystkim prezes Rady Ministrów nie przyjął sprawozdania, został rozpisany konkurs na prezesa PAK. Zostały też podjęte inne działania, przede wszystkim została rozpisana i przeprowadzona przez nowo powołane w KPRM Centrum Oceny Administracji bardzo szczegółowa kontrola przewidziana w planie kontroli, która wykazała te wszystkie nieprawidłowości. Jesteśmy w tej chwili w odpowiedniej procedurze w tym zakresie, a więc to wszystko się działo, zanim otrzymaliśmy uwagi NIK. To wszystko pokazuje, że nadzór jest sprawowany, a jeśli nie będzie odnosił skutków, to będą podejmowane kolejne odważne decyzje. A to, pani profesor, o czym pani słusznie wspomniała, że z uwagi na nowe wyzwania dotyczące chociażby nowoczesnych technologii, które są wprowadzane na świat, taka agencja jest potrzebna, to jest oczywiste. Tylko są też potrzebni odpowiedni ludzie, którzy będą umieli w sposób należyty, odpowiedni, zgodny z przepisami polskiego prawa to poprowadzić. Na tym polega problem, ale myślę, że w przyszłym roku będziemy mogli wykazać, że PAK jest należyście prowadzona i że działania naprawcze zostały wdrożone. Rozumiem, że Komisja resortowa przyjrzała się temu rano, ale ja bym prosiła jednak, żeby pan minister Szrot mógł kilka słów na ten temat powiedzieć. Natomiast nadzór jak najbardziej był stosowany i został wysoko oceniony przez NIK w raporcie z kwietnia. Nie wiem więc, co takiego się stało, że wczoraj przyszła jakaś zupełnie inna refleksja – powiedziałabym, że nawet nie protokół, a refleksja. Przepraszam, ale odbieram to za działanie czysto polityczne, co się chyba jeszcze nie zdarzyło. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, jeśli można...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Najbardziej kluczową rzeczą, o której powiedziała pani minister, jest fakt, że 7 października poprzedni prezes PAK pan prof. Banaszekiewicz został odwołany. Od tego czasu obowiązki prezesa pełni obecny tutaj pan płk Suszyński, który od razu po objęciu obowiązków 29 października zarządził kontrolę wewnętrzną w PAK. Jak pani minister już powiedziała, została zarządzona kontrola COA, specjalnej komórki powołanej w KPRM, która rozpoczęła się 6 listopada. Obie te kontrole wykazały cały szereg nieprawidłowości i pan płk Suszyński, p.o. prezesa, na bieżąco wdrażał cały pakiet działań naprawczych. Nastąpiły bardzo zasadnicze zmiany kadrowe, inwentaryzacja majątku i zasad zarządzania majątkiem, zmiana regulaminu organizacyjnego w zakresie bieżącej kontroli czasu pracy oraz weryfikacji liczby zatrudnionych pracowników w jednostkach agencji. Działania naprawcze objęły też ewidencję umów i faktur, wprowadzenie regulacji wewnętrznych dotyczących podróży zagranicznych, opracowanie i przyjęcie planu zamówień publicznych oraz opracowanie i przyjęcie planu kontroli wewnętrznej. Takie działania naprawcze zostały podjęte wobec nieprawidłowości, które wskazała analiza NIK. My ich co do zasady nie kwestionujemy, my kwestionujemy tylko opinię NIK dotyczącą braku właściwego nadzoru nad PAK. Moim zdaniem działania naprawcze mające na celu usunięcie tych nieprawidłowości de facto są już na ukończeniu, zgodnie z deklaracją pana pułkownika faktycznie zakończą się w lipcu. Pani profesor, tak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o wyciąganie wniosków i konsekwencji z nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Beata Kempa:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, kończąc moją odpowiedź na pytania, jeśli pan pozwoli, chciałam jeszcze tylko nawiązać do tego, co pan przewodniczący był uprzejmy powiedzieć w sprawie CUW. Oczywiście my omawiamy 2016 r., ale dzisiaj ta jednostka zmieniła już swoją nazwę, co jest wynikiem sporej reorganizacji, wielkiej pracy, jaka została wykonana po tym, jak ją przejęliśmy w stanie nieco oplakany. Dzięki tej wielkiej, wspólnej pracy, jak została wykonana w roku 2016 przez kierownictwo pod naszym nadzorem, strata, o której wcześniej państwu mówiłam, została w sposób znaczący zmniejszona. Był to przede wszystkim rezultat podejmowania wielu, wielu działań związanych z poprawką efektywności działania CUW. Strata wyniosła 9156 tys. zł, była niższa o 18 846 tys. zł od zakładanej, czyli o 67,3%, i to jest naprawdę bardzo duży sukces tych ludzi, którzy nad tym pracowali. Jest to też wynik bardzo szczegółowego i bardzo precyzyjnego nadzoru.

Zanim oddam głos pani dyrektor Kłódkowskiej i panu dyrektorowi generalnemu Tomaszowi Buławie, odpowiem jeszcze panu posłowi Wójcikowi, zatroskanemu, jak rozumiem, panie pośle, o KSAP, której zostało nadane imię. Jest to bardzo ważna szkoła dla polskiej administracji szkoląca elity, i to nie tylko nowe elity, bo z tej szkoły korzysta również spora część urzędników służby cywilnej. Myślę, że ta sesja, a także materiały, które pozostały po tej sesji, nadal służą, także część zakupów, które zostały poczynione, nadal będzie wykorzystywana. To nie jest tak, że to był jakiś jednorazowy koszt, to będzie nadal służyć tej szkole. Czy szkoła przewiduje kolejne sesje? Politycznie nie wkraczamy w zakres naukowy, w zakres dotyczący planów naukowych, pozostawiamy to tym, którzy tą szkołą od strony naukowo-dydaktycznej się zajmują, i myślę, że ci państwo to potwierdzą. Oczywiście jest nadzór prezesa Rady Ministrów, ale bardziej od strony finansowej, natomiast nie od strony dydaktyczno-naukowej, panie pośle. Decyzje w tym zakresie pozostawiamy szkole. Jeśli szkoła uzna za stosowne, żeby takie sesje organizować, to jeśli pan mnie pyta o zdanie, panie pośle, na pewno grosza żałować nie będę na promowanie takiego patrona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania ze strony państwa posłów? Jeszcze przedstawić KPRM, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego w KPRM Agnieszka Kłódkowska-Cieślakiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2016 r. KPRM realizowała projekty współfinansowane ze środków UE w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój, czyli PO WER, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 i programu Progress oraz dwóch mechanizmów – Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego EOG. Pytaliście państwo o przyczyny niepełnego wydatkowania środków. W przypadku Norweskiego Mechanizmu Finansowego KPRM zrealizowała projekt w 100%. Jego plan wynosił 361 tys. zł i w tej kwocie został wykonany. W przypadku Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 plan został wykonany w 92%. Główną przyczyną niepełnego wydatkowania była absencja osób, które są zatrudnione do realizacji projektów unijnych, w związku z tym właśnie te oszczędności się pojawiły. W przypadku Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój główną przyczyną niepełnego wydatkowania środków było późniejsze niż pierwotnie planowano zatwierdzenie rocznego planu działania na 2016 r. przez Ministerstwo Rozwoju. W przypadku Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój beneficjenci, którzy wdrażali projekty dofinansowywane przez KPRM w ramach ww. działania PO WER w 2016 r., z uwagi na swój status dysponentów budżetowych zapewniali finansowanie swoich projektów z własnych części budżetowych. W związku z powyższym KPRM nie przekazała w 2016 r. żadnych dotacji celowych na realizację projektów PO WER. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym się odnieść, ponieważ NIK został wywołany do tablicy przez panią minister.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Wydaje mi się, że mamy tu do czynienia z pewnym niezrozumieniem problemu. Informacja o wynikach kontroli w zakresie części 16 została przekazana Kancelarii 14 maja, nie wczoraj, czyli niezwłocznie po uchwaleniu przez Kolegium NIK analizy wykonania budżetu państwa. Wcześniej nie mogła być przekazana, tylko 14 czerwca. Jeżeli chodzi o kontrydymatoryjność, to oczywiście adresat ma możliwość wyrażenia swojego stanowiska wobec treści informacji. Jak rozumiem, pani minister takie stanowisko wyraziła i je zaprezentowała na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, natomiast NIK tego stanowiska jeszcze nie otrzymała. Tak to jest w przypadku kontroli budżetowej, nie jest to żadne nadzwyczajne wydarzenie. Co roku pan prezes korzysta z ustawowej możliwości i kieruje informacje budżetowe bez oczekiwania na stanowisko, bo po prostu nie ma na to czasu. Oczywiście po otrzymaniu tego stanowiska pan prezes, jeśli uzna to za konieczne, wyrazi swoją opinię do przesłanego stanowiska.

Kolejna sprawa dotyczy ocen. Rzeczywiście ma rację pani minister, twierdząc, że kontrola wykonania budżetu państwa w KPRM nie wykazała nieprawidłowości i nie było żadnych uwag co do wykonania wydatków przez KPRM. Jednak pragnę zwrócić uwagę na ustawową możliwość, a wręcz konieczność, jeżeli chodzi o opracowanie informacji o wynikach kontroli, zawarcia wyników różnych kontroli, które są związane z tematem prezentowanym w informacji. W mojej karierze zawodowej parę lat temu był taki przypadek, że ocena wykonania budżetu państwa w części – Sprawy zagraniczne została obniżona nie z powodu kontroli budżetowej w ministerstwie, tylko wcześniejszych kontroli w placówkach zagranicznych. To, co prezentujemy w informacji, jest jakby połączeniem różnych kontroli, które prowadziliśmy. Na końcu niektórych informacji państwo znajdują punkt – Ustalenia innych kontroli. Jeżeli ustalenia tych innych kontroli wpływają na ocenę wykonania budżetu państwa w danej części, to one są uwzględniane. W tym

przypadku wyraźnie wskazujemy w naszej informacji na str. 5, że została przedstawiona ocena ogólna wykonania budżetu państwa w części 16, która została sformułowana na podstawie wyników kontroli prowadzonej w KPRM, w nawiasie – w zakresie dysponenta części oraz dysponenta trzeciego stopnia – oraz kontroli przeprowadzonej w PAK w zakresie realizacji planu finansowego Agencji, którego źródłem dochodów – dodam, że jedynym źródłem dochodów – są dotacje udzielane przez dysponenta części 16. Na str. 6 informacji wyraźnie zostało powiedziane, z jakiego powodu obniżamy ocenę ogólną. My nie twierdzimy, że nie było nadzoru nad PAK. Tak jak pani minister powiedziała, rzeczywiście były podejmowane działania, które w październiku spowodowały zmianę na kierowniczym stanowisku. Natomiast chcę podkreślić, że oceniamy działalność dysponenta części 16 – nadzór z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych nad wykorzystaniem dotacji udzielonych m.in. PAK. Uważamy, że nadzór ten nie był skuteczny, skoro wydatki PAK, w całości finansowane z dotacji udzielonej przez dysponenta części 16, zostały ocenione negatywnie.

Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że ocena negatywna w kontroli budżetu państwa to jest wydarzenie. Nie wiem, czy to nie jest jedyna ocena negatywna, może jeszcze jakaś jedna się wcześniej zdarzyła. W tej sytuacji trudno więc oczekiwać, że napiszemy w naszej informacji, która jest zbiorczym dokumentem, że nadzór dysponenta nad wykorzystaniem dotacji udzielonej PAK był prawidłowy. Naszym zdaniem nie był prawidłowy. Oczywiście, tak jak pani poseł przed chwilą zauważyła, też mamy pytanie, czy w przyszłości ten nadzór okaże się skuteczny. Póki co, przynajmniej w zakresie wydatków dokonywanych w ramach planu finansowego Agencji w 2016 r., okazało się, że te wydatki były realizowane nieprawidłowo. Naliczyliśmy chyba siedem dość istotnych nieprawidłowości i nikt nie kwestionował tej negatywnej oceny. Zatem wydatki dokonywane przez Agencję były obciążone znaczną liczbą poważnych nieprawidłowości. Dlatego w tym przypadku uważaliśmy, rzetelnie prezentując, co z czego wynika, że nadzór nad wykorzystaniem dotacji nie był skuteczny. Stąd też zgodnie z naszymi kryteriami oceny, o których można dyskutować, czy są dobre, czy złe, i to nie jest kwestia polityki...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie dyrektorze, dziękuję bardzo. Dziękuję pani poseł za to pytanie, dziękuję panie dyrektorze, jednakże część dotycząca PAK jest absolutnie związana z kompetencjami Komisji Gospodarki i Rozwoju, a nie naszej. Ja do tej dyskusji celowo doprowadziłem, szanując pytanie pani poseł, jednakże w ogóle nie leży to w gestii naszej Komisji. Na 12.30 zaplanowaliśmy część budżetową 42 i w związku z tym przypominam, że jesteśmy 30 minut po czasie, a salę mamy tylko do godz. 16. Proszę bardzo, pani minister.

Minister-członek Rady Ministrów, szef KPRM Beata Kempa:

Ja tylko jedno zdanie, jeśli państwo pozwolą, bo naprawdę nie chcę doprowadzać do tego, żeby powstała jakakolwiek wątpliwość. Panie dyrektorze, ja się absolutnie nie zgadzam. Wejdę w spór z panem prezesem NIK. To jest poważna instytucja i zawsze bardzo poważnie traktowałam NIK. Przez wiele lat w ubiegłych kadencjach Sejmu byłam członkiem prezydium Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i chcę powiedzieć jasno i wyraźnie, że jeżeli prezes NIK podpisuje się pod raportem w kwietniu, jeżeli pisze i raportuje, a ja czytam, że NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 16 – KPRM, pozytywną ocenę uzasadnia – cytuję – „fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele działalności zaplanowane w układzie zadaniowym. Minister zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych – który pan przed chwilą przywołał – sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 16”, i pan to w kilka tygodni później obala, na kilka dni przed moim przyjściem na posiedzenie Komisji, to coś jest nie tak. Raport dostałam, proszę pana, dzień przed długim weekendem, otrzymali go moi urzędnicy, a ja dostałam go wczoraj na biurko, żeby się ustosunkować. Moje ustosunkowanie się pojechało już do pana prezesa, być może pan jeszcze do ręki go nie dostał, ale ja nie przyjmuję do wiadomości pańskiego tłumaczenia, bo to jest tłumaczenie, którego nie jestem w stanie przyjąć. Albo należało wstrzymać się z oceną i próbować z nami polemizować w taki sposób, w jaki pan to dzisiaj czyni, albo nie wprowadzać nas w błąd. Jeżeli biorę pod uwagę w tej ocenie art. 175 ust. 2, to moim zdaniem nie jest pan w stanie

mi wykazać, który spośród pięciu punktów tego artykułu nie został przeze mnie bądź przez mojego zastępcę dochowany. Nie jest pan w stanie tego wykazać. Dlatego, proszę pana, absolutnie nie jestem w stanie się z tym zgodzić i będziemy w tej sprawie z panem prezesem polemizować. Dziękuję bardzo.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Przepraszam bardzo, widocznie moje wyjaśnienie było...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Przepraszam państwa, ale co 5 minut podchodzi do mnie ktoś z państwa parlamentarzystów, informując mnie, że inne Komisje pracują nad budżetem, a my cały czas dyskutujemy na temat, który nie leży w gestii naszej Komisji.

Bardzo proszę, część budżetowa 42. Poproszę gości, którzy są zaproszeni na część budżetową 42. Państwa reprezentujących stronę rządową, którzy chcą uczestniczyć w dalszych pracach, jak najbardziej proszę o pozostanie.

Witam państwa bardzo serdecznie. Witam na naszym posiedzeniu pana ministra Jakuba Skibę. Posłem koreferentem tej części budżetowej jest pan przewodniczący Edward Siarka. Zgodnie z przyjętym planem naszej pracy przystępujemy do omówienia części budżetowej 42, potem 83 i 85. Bardzo proszę pana ministra o omówienie tych części, które są zawarte w punktach 6, 7 i 10, czyli części budżetowej 42, 83 i planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych. O ewentualne uzupełnienie w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów oraz plany i wydatki państwowych funduszy celowych poproszę przedstawicieli odpowiednich służb. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że w tym momencie mogę omówić część 42 oraz część 85?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowe dane na temat wykonania budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie Państwowej Straży Pożarnej i obrony cywilnej zostały przedstawione Wysokiej Komisji w przesłanej informacji. Zawiera ona również dane dotyczące zadań poszczególnych formacji, w tym działalności statutowej oraz całościowej w ramach części 42 i 85, a także omówienie dochodów i wydatków PSP i obrony cywilnej. W związku z powyższym przedstawię jedynie wybrane, najważniejsze wielkości dotyczące wykonania ubiegłorocznego budżetu.

W części 42 uzyskano dochody w wysokości 75 292 tys. zł, co stanowi 74,6% planu, który wynosił 100 934 tys. zł, oraz 67,3% dochodów osiągniętych w 2015 r. Najwyższe dochody osiągnięto w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Wyniosły one 57 698 tys. zł. Jak powiedziałem, szczegółowe dane zawiera załącznik 1 do informacji.

Planowane wydatki w części 42 wynosiły 20 243 963 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa 20 186 460 tys. zł oraz wydatki budżetu środków europejskich 57 503 tys. zł. W ciągu roku zostały per saldo zwiększone o kwotę 216 522 tys. zł, z tego budżet państwa zwiększono o 219 318 tys. zł, natomiast budżet środków europejskich zmniejszono o 2796 tys. zł. Plan po zmianach wynosił łącznie 20 460 485 tys. zł, z tego budżet państwa 20 405 778 tys. zł oraz budżet środków europejskich 54 707 tys. zł. Faktycznie wydatkowano kwotę 20 175 017 tys. zł, tj. 98,6% planu po zmianach. W ramach tej kwoty z budżetu państwa wydatkowano 20 161 080 tys. zł, czyli ok. 99% planu po zmianach, oraz z budżetu środków europejskich 13 936 tys. zł, tj. około 26%. Najwyższe wydatki z budżetu państwa zrealizowano w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w wysokości 11 037 273 tys. zł, czyli 54,7%, oraz w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne 8 415 512 tys. zł, czyli 41,7% budżetu.

Z budżetu środków europejskich wydatki realizowane były w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa w kwocie 11 161 tys. zł, tj. 80,1% budżetu, w dziale 750 – Administracja publiczna w kwocie 2571 tys. zł, tj. 18,4% budżetu, oraz w dziale 852 – Pomoc społeczna 204 tys. zł, tj. 1,5% budżetu. Zaplanowane dotacje podmiotowe i celowe wynosiły 192 150 tys. zł i zostały wydatkowane w wysokości 190 200 tys. zł, tj. 99% planu oraz 103% w stosunku do roku 2015. Na uposażenia i wynagrodzenia przeznaczone zostały środki w wysokości 7 536 267 tys. zł na faktyczne zatrudnienie 143 804 osób, tj. 95,3%, z tego 115 350 funkcjonariuszy i 28 454 pracowników cywilnych, w tym 6 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Wydatki na uposażenia i wynagrodzenia stanowiły 104,9% wykonania planu za 2015 r. – wówczas było to 7 187 584 tys. zł – co było wynikiem ujęcia w ustawie budżetowej na rok 2016 dodatkowych środków na podwyżki. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wynosiło 4621 zł, wynagrodzenie pracowników (łącznie korpusu służby cywilnej i pozostali pracownicy) 3036 zł, a osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe 14 127 zł.

Wydatki na poszczególne formacje resortu przedstawiały się następująco. W Policji zaplanowane wydatki po zmianach wynosiły 9 173 844 tys. zł, a wydatkowano 9 109 085 tys. zł, z tego w ramach budżetu państwa 9 101 587 tys. zł, co stanowi 99,7% planu, oraz z budżetu środków europejskich 7499 tys. zł, tj. 16,8%. W roku 2016 w Policji było 102 309 etatów funkcjonariuszy, a faktyczne zatrudnienie wynosiło 98 451 osób, co stanowiło 96,2% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie wynosiło 4579 zł. Planowana wielkość zatrudnienia pracowników to 24 708 etatów, a faktycznie zatrudniano 23 269 osób, co stanowi 94,2% planu. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3154 zł.

Jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną, w części 42 i 85 wydatki wynosiły ogółem 2 570 875 tys. zł, z tego wydatki z budżetu państwa 2 570 840 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 35 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy PSP to 30 505 osób, natomiast faktyczne zatrudnienie wynosiło 29 750 strażaków, co stanowi 97,5% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie wyniosło 4505 zł. Planowane zatrudnienie pracowników cywilnych wynosiło 1854 etaty, faktycznie zatrudnione były 1744 osoby, co stanowi 94,1% planu, a przeciętne wynagrodzenie to 3470 zł.

Planowane wydatki Straży Granicznej wynosiły 1 406 118 tys. zł, zaś wydatkowano 1 401 925 tys. zł, z tego wydatki budżetu państwa to 1 400 850 tys. zł i wydatki budżetu środków europejskich to 1 074 tys. zł. Planowane zatrudnienie funkcjonariuszy wynosiło 15 353, a faktycznie służbę pełniło 14 692 funkcjonariuszy, co stanowi 95,7% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie wynosiło 4791 zł. Planowana wielkość zatrudnienia pracowników to 3503 etaty, faktycznie zatrudniano 3215 osób, co stanowi 91,8%, a przeciętne wynagrodzenie miesięczne to 3230 zł.

Biuro Ochrony Rządu zrealizowało całość zaplanowanych wydatków w kwocie 255 688 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosiła 2210, a faktycznie służbę pełniło 1906 funkcjonariuszy, co stanowi 86,2% planu. Przeciętne miesięczne uposażenie wynosiło 5207 zł. Planowane zatrudnienie pracowników cywilnych to 300 etatów, a faktycznie zatrudniano 274 osoby, co stanowi 91,3%. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne wyniosło 4707 zł.

W ubiegłym roku funkcjonowały cztery fundusze celowe oraz jedna instytucja gospodarki budżetowej. Fundusz Wsparcia Policji funkcjonuje w Komendzie Głównej Policji oraz w 16 komendach wojewódzkich Policji, w Komendzie Stołecznej Policji oraz w 2 szkołach Policji. Fundusz uzyskał przychody w wysokości 72 876 tys. zł, tj. 88,4% planu, a wydatkował 73 007 tys. zł, co stanowi 88,5% planu. Drugi fundusz to jest Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, który zgromadził przychody w łącznej kwocie 102 tys. zł, tj. 4,2%, a wydatkował 5790 tys. zł, tj. 57,9% planu, na realizację zadań inwestycyjnych oraz na modernizację uzbrojenia i wyposażenia jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych. Fundusz Wsparcia Straży Granicznej uzyskał w 2016 r. przychody w wysokości 1770 tys. zł, tj. 81,8% planu. Koszty zamknęły się w kwocie 1763 tys. zł, tj. 81,8% planu. Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej uzyskał przychody w wysokości 33 858 tys. zł, tj. 45,9% planu, natomiast wydatkował 34 838 tys. zł, co stanowiło 46,3% planu. Instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych uzyskało przychody w wysokości 40 618 tys. zł, tj. 205,2% planu. Uzyskane

przychody zostały przeznaczone na sfinansowanie kosztów, które wynosiły 38 262 tys. zł, tj. 87,7%. Wynik finansowy CUL zamknął się dodatnią kwotą w wysokości 2355 tys. zł.

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję informacji o wykonaniu budżetu za 2016 r. w części 42 i 85. Uprzejmie informuję, że na sali znajdują się przedstawiciele ministerstwa, Policji, PSP, SG, BOR i innych struktur resortu – nie będę przedstawiał wszystkich tych osób, bo lista jest długa – i w razie potrzeby są gotowi do udzielenia odpowiedzi na wszystkie państwa pytania. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w pozostałych częściach, w punkcie 9 – przychody i wydatki państwowych funduszy celowych będzie uzupełnienie ze strony Policji, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Tak, oczywiście bardzo proszę o uzupełnienie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wszystkie części zostały omówione. W takim razie bardzo proszę pana posła Edwarda Siarkę o koreferat.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli chodzi o dochody budżetowe w części 42 – Sprawy wewnętrzne, to te główne liczby pan minister przedstawił, ale przypomnę, że w ustawie budżetowej zaplanowano dochody w wysokości 100 934 tys. zł, a zrealizowano w 74,6%, w wysokości 75 292 tys. zł. I tutaj od razu wyjaśnienie, że tak niski poziom realizacji dochodów był związany z tym, że dywidenda z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w wysokości 45 000 tys. zł, która do zeszłego roku stanowiła dochód w tej części budżetowej, została przekazana do innej części budżetowej. Stąd to częściowe niezrealizowanie dochodów w części 42. Dochody były realizowane w dziale 750 – Administracja publiczna, gdzie zaplanowane były w kwocie 3701 tys. zł, a zrealizowano je w wysokości 6936 tys. zł. Złożyły się na nie środki w wysokości 1633 tys. zł uzyskane przez urzędy naczelnych i centralnych organów administracji, przez Centrum Personalizacji Dokumentów – 4047 tys. zł i Urząd do Spraw Cudzoziemców – 1255 tys. zł. Są to głównie wpływy z różnych opłat, grzywien, kar, wynajmu powierzchni, pomieszczeń. W dziale 752 nie planowano dochodów, natomiast zrealizowano wpływy w wysokości 1 tys. zł z tytułu kar. W dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne zaplanowano dochody w wysokości 9000 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 10 475 tys. zł. Na dochody w tym dziale zostały składane wpływy z tytułu nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy. Co roku ta kwota jest podobna, nie widzę tu jakiegoś drastycznego wzrostu, w każdym razie przekroczyliśmy kwotę 10 000 tys. zł. W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa plan zakładał dochody w wysokości 43 223 tys. zł. Zostały one zrealizowane w kwocie 57 698 tys. zł i tak jak pan minister powiedział, jest to największa część dochodów. Składają się na nią wpływy z tytułu kar, zwroty z lat ubiegłych, dochody z najmu, z różnych opłat, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, grzywny i wpływy z usług. Są one mniej więcej na poziomie lat ubiegłych, jakkolwiek są wyższe w stosunku do 2015 r. Jak powiedziałem, w dziale 756 dywidenda z PWPW w wysokości 45 000 tys. zł nie została zrealizowana, ponieważ została przeniesiona do innej części budżetowej. W dziale 803 – Szkolnictwo wyższe nie planowano dochodów, natomiast zostały zrealizowane w kwocie 30 tys. zł. Stanowi je zwrot dotacji przez Wojskowy Szpital Polowy. W dziale 851 – Ochrona zdrowia dochody zaplanowane w wysokości 10 tys. zł zostały zrealizowane w kwocie 53 tys. zł głównie z tytułu kar za nierzetelne wykonanie przedmiotów umów, czyli po prostu chodzi tu o kary naliczone wykonawcom robót. Jeżeli chodzi o część dochodową, to proponuję, aby Komisja zaakceptowała ją bez uwag.

Odnosząc się do kwestii wydatków budżetowych w części 42, oczywiście jest tu bardzo dużo różnych kwot, dlatego przytoczę tylko te najważniejsze. Plan wydatków budżetu wynosił 20 186 460 tys. zł, po zmianach 20 405 770 tys. zł, a zrealizowano te wydatki w 98,6%, czyli w wysokości 20 161 080 tys. zł. Jeżeli chodzi o średnioroczne zatrudnienie

nie w tej części budżetowej, to zaplanowane było na poziomie 150 825 osób. Faktycznie zatrudnione były 143 804 osoby, tj. o 585 więcej niż w 2015. Prosiłbym pana ministra albo pana dyrektora, aby tę kwestię ewentualnie rozwinąć, dlatego że co roku w poszczególnych służbach mamy niestety taką sytuację, że plany etatowe nie są odpowiednio wysoko realizowane, choć w Policji sytuacja stopniowo się poprawia. Jest też jeszcze dodatkowa kwestia, która dotyczy części 85. Mianowicie zgodnie z wyliczeniami BAS zawartymi z materiałach, które otrzymałem, nastąpił spadek zatrudnienia wśród strażaków na poziomie komendy głównej chyba o 18 etatów, natomiast na poziomie komend wojewódzkich i powiatowych o ponad 180 etatów. Prosiłbym, aby pan komendant odniósł się do tego w podsumowaniu. Jeżeli chodzi o wydatki w tej części budżetowej, to największą pozycję stanowią wydatki bieżące, tradycyjnie, już od lat, które w 2016 r. wyniosły 10 557 967 tys. zł, w tym świadczenia na rzecz osób fizycznych 8 759 716 tys. zł, pozostałe wydatki 2 383 392 tys. zł, wydatki majątkowe 619 278 tys. zł i współfinansowanie projektów UE – 33 919 tys. zł.

Przejdę teraz do wydatków w poszczególnych działach tej części budżetowej. Dział 750 – Administracja publiczna, czyli wydatki MSWiA, Centrum Personalizacji Dokumentów, Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz Centrum Obsługi Projektów Europejskich. Plan wydatków po zmianach wynosił 454 664 tys. zł, zrealizowano je w wysokości 436 555 tys. zł, co stanowi 97% planowanej kwoty. W dziale 752 – Obrona narodowa wydatki w wysokości 46 067 tys. zł zrealizowano prawie w 100%. Wydatki w tym dziale realizowały głównie BOR, Policja i SG. Wydatki bieżące na kwotę 19 749 tys. zł przeznaczono na wypłatę ekwiwalentu za czas służby przekraczającej ustawową normę, na zakup materiałów i wyposażenia Policji. Wydatki majątkowe w dziale 752 to zakupy dla BOR – 15 406 tys. zł, dla Policji – 6797 tys. zł i SG – 3655 tys. zł. Wydatki w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne wykonano w 97,9% w wysokości 8 415 512 tys. zł. Wypłacano w ciągu 2016 r. średniorocznie 149 714 emerytur dla funkcjonariuszy, 39 772 renty rodzinne i 16 605 rent inwalidzkich, a ponadto zasiłki pogrzebowe, dodatki pielęgnacyjne, ryczałty energetyczne i inne dodatki. Średnie zatrudnienie w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSW pozostawało na podobnym poziomie jak w latach poprzednich i wyniosło 434 osoby. W dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, największym w tej części budżetowej, plan wydatków po zmianach wynosił 11 075 379 tys. zł, wykonano je w wysokości 11 037 273 tys. zł. W dziale tym największą pozycję stanowią wydatki bieżące w wysokości 10 000 709 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych 386 309 tys. zł i wydatki majątkowe 535 603 tys. zł. Na współfinansowanie projektów z udziałem UE wydatkowano kwotę 30 407 tys. zł, co stanowi 54% planu. Do kwestii wydatków środków europejskich jeszcze powrócę, bo niestety wykonanie jest niskie.

W podziale na poszczególne rodzaje klasyfikacji budżetowej najwięcej środków było przeznaczonych na komendy powiatowe Policji – 5 899 441 tys. zł, komendy wojewódzkie – 2 156 751 tys. zł, na SG – 1 382 367 tys. zł, jednostki terenowe Policji – 361 356 tys. zł, KGP – 313 152 tys. zł, Centralne Biuro Śledcze Policji – 261 116 tys. zł, BOR – 232 802 tys. zł, na Komendę Główną PSP – 183 637 tys. zł, na dotację dla OSP – 35 992 tys. zł, dotację dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego i Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego – 13 462 tys. zł i na pozostałą działalność – 187 801 tys. zł.

Faktyczne zatrudnienie w poszczególnych formacjach – pan komendant już o tym mówił, ale przypomnę – na koniec 2016 r. wynosiło 98 457 tys. zł funkcjonariuszy, tj. 96,2% planu. W PSP było zatrudnionych 29 750 strażaków, tj. 97,5%, w SG 14 692 funkcjonariuszy, tj. 95,7%, natomiast w BOR 1906 funkcjonariuszy, czyli 86,2%. Na temat niskiego zatrudnienia w BOR rozmawialiśmy na jednym z ostatnich posiedzeń. Na koniec roku 2016 jesteśmy daleko od planu.

W dziale 803 – Szkolnictwo wyższe wykonane zostały wydatki w wysokości 109 794 tys. zł, w tym dotacje dla Szkoły Głównej Służby Pożarniczej i Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie wyniosły łącznie 103 392 tys. zł. W dziale 851 – Ochrona zdrowia plan wydatków po zmianach wynosił 56 033 tys. zł. Zrealizowano wydatki w wysokości 54 165 tys. zł i są to dotacje dla szpitali MSW podległych ministrowi. W dziale 852 – Pomoc społeczna zrealizowano wydatki w wysokości 63 860 tys. zł, które zostały przeznaczone na pomoc dla uchodźców.

Kolejna rzecz, którą mamy do omówienia, to Centrum Usług Logistycznych, które działało przy MSWiA. Do zadań CUL należą zakwaterowanie, szkolenia oraz wsparcie dla Policji, BOR, SG i innych służb. Podlegają mu również różnego rodzaju ośrodki wypoczynkowe. Przychody CUL wyniosły 40 618 tys. zł, natomiast koszty działalności to 38 262 tys. zł. Wynik finansowy na koniec roku był dodatni i wyniósł 2355 tys. zł.

Przejdę teraz do funduszy celowych, które pan minister pokrótce już omówił. Łącznie fundusze uzyskały przychody w wysokości 108 606 tys. zł, natomiast poniesione koszty wyniosły 115 398 tys. zł. Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego jest zasilany przez wpłaty z Agencji Mienia Wojskowego z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. Środki te przeznaczone są głównie na inwestycje i zakupy m.in. uzbrojenia Policji, SG i BOR. W 2016 r. przychody tego funduszu wyniosły 102 tys. zł, natomiast koszty 5709 tys. zł na zadania inwestycyjne Policji, SG. Stan środków tego funduszu na koniec 2016 r. jest dodatni, mimo że nie wpłynęły od AMW takie środki, jak planowano, i wynosi 1110 tys. zł. Po prostu AMW nie wpłaciła środków i tutaj prosiłbym, aby pan dyrektor odniósł się do tej kwestii i powiedział, jaki był tego powód. Fundusz Wsparcia Policji gromadzi środki uzyskane na podstawie umów i porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Przychody funduszu wyniosły 72 876 tys. zł, natomiast koszty 73 007 tys. zł. Środki te przeznaczone były głównie na rekompensaty za ponadnormatywny czas służby, zakupy inwestycyjne i na modernizację obiektów, zakup uzbrojenia oraz na nagrody. Stan środków funduszu na koniec 2016 r. to 800 tys. zł. Kolejny fundusz, Fundusz Wsparcia SG, gromadzi środki z umów z jednostkami samorządu terytorialnego, z bankami i firmami ubezpieczeniowymi. W 2016 r. fundusz osiągnął przychody w wysokości 1707 tys. zł, natomiast koszty działalności wyniosły 1763 tys. zł. Środki te przeznaczone na zakup samochodów, kamizelek, motocykli, quadów dla SG. Stan środków funduszu na koniec roku 2016 wynosił 314 tys. zł. W przypadku Funduszu Wsparcia PSP planowane były przychody w wysokości 33 854 tys. zł, natomiast koszty wyniosły 34 834 tys. zł. Środki były przeznaczone głównie na zakupy inwestycyjne, budowę strażnic, zakupy sprzętu łączności, sprzętu informatycznego i techniki specjalnej. Stan środków funduszu na koniec roku 2016 wynosił 11 906 tys. zł. W przypadku tego funduszu mieliśmy taki problem, że część darczyńców, którzy deklarowali wpłaty, wycofała się i tutaj prosiłbym o odniesienie się do tej kwestii.

Część 85 – Budżety wojewodów. Dochody w dziale 754 zrealizowano w wysokości 5839 tys. zł, co stanowi 190% planu. Są to głównie dochody z tytułu kar, ze sprzedaży majątku, odsetek, z najmu, dzierżawy powierzchni, głównie w komendach powiatowych PSP na terenie kraju. Natomiast wydatki w części 85 po zmianach były zaplanowane w wysokości 2 375 900 tys. zł, a zrealizowano je w wysokości 2 373 136 tys. zł. W ramach tej kwoty mieszczą się głównie wydatki na PSP, które wyniosły 2 348 288 tys. zł. Są to środki na utrzymanie 16 komend wojewódzkich PSP i 335 komend powiatowych. Natomiast 24 848 tys. zł to są wydatki na obronę cywilną.

Podsumowując wydatki w części 42 i 85, mam pytanie do pana dyrektora czy też do pana ministra. Mianowicie wydatki budżetu środków europejskich w części 42 zaplanowano na kwotę 54 704 tys. zł, ale zrealizowano je jedynie w 25%. Natomiast w przypadku funduszy strukturalnych zrealizowano jedynie 1,2% planowanych wydatków. Właściwie nie uruchomiono środków z regionalnych programów operacyjnych. Dlatego proszę o przybliżenie faktów związanych z tak niskim wykorzystaniem tych środków. Kiedy analizujemy wyniki prac NIK w odniesieniu do tych części budżetowych, to pojawia się jedna generalna uwaga, mianowicie NIK wykazała nierzetelny nadzór nad składnikami majątkowymi w kontekście bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych. Państwo wiecie, o co chodzi. Bardzo bym prosił, żeby się do tego ustosunkować, bo to jest poważna sprawa. Druga rzecz, na którą NIK zwraca w tej części uwagę, to jest kwestia przetargów i problemy z zakupami paliwa dla Policji. Zresztą ta kwestia nie pierwszy raz się pojawia, bo od lat analizuję te części budżetowe i przyznam się, że nie mogę zrozumieć, dlaczego Policja nie może sobie poradzić z zamówieniami publicznymi. To jest po prostu – przepraszam za wyrażenie – wstyd, że takie coś ma miejsce, ale widocznie, jak to mówią, pod latarnią... Nie chcę oczywiście generalizować, ale to jest niezrozu-

miałe, dlaczego co roku pojawiają się te same uchybienia w tej kwestii. W poprzednich latach NIK również zwracała uwagę na sprawę zamówień publicznych w Policji.

Rezerwy celowe. Pozycja 13 – Pomoc dla repatriantów – plan zakładał wykorzystanie 30 000 tys. zł, wykonanie wyniosło 16 200 tys. zł. Wynika to z tego, że nie było zainteresowania ze strony samorządów przyjmowaniem repatriantów, czyli te pieniądze pozostały do dyspozycji ministra finansów. W związku z tym nie udało się zrealizować planu wydatków w tej pozycji. Pozycja 22 – Budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych – zaplanowano rezerwę w wysokości 51 075 tys. zł, a rozdysponowano środki w wysokości 46 556 tys. zł, w tym na wydatki bieżące 22 705 tys. zł i na wydatki majątkowe 24 481 tys. zł. Te wydatki są na podobnym poziomie jak w latach poprzednich. Pozycja 56 – Zakup blankietów dowodów osobistych – plan zakładał wykorzystanie 20 000 tys. zł i wykonano ten plan w 100%. Zakupiono 1 198 243 blankiety dowodów osobistych. Pozycja 69 – Środki na uzupełnienie wydatków Policji, SG, PSP i BOR – plan zakładał wykorzystanie 100 000 tys. zł, rozdysponowano środki w wysokości 99 900 tys. zł, czyli prawie 100%. Środki z tej rezerwy były przeznaczone na kontynuowanie inwestycji w Policji, głównie tych związanych z komendami – 35 006 tys. zł, w SG – 19 943 tys. zł, w BOR – 17 000 tys. zł, w PSP – 16 158 tys. zł oraz na uzupełnienie wydatków związanych z wizytą Ojca Świętego – 11 105 tys. zł. Pozycja 74 – Środki na realizację programu związanego z przeciwdziałaniem korupcji – co roku mamy tu przewidziane 2000 tys. zł, rozdysponowano kwotę 1899 tys. zł. Pozycja 76 – Środki dla Policji na realizację programu ochrony świadka – plan i wykonanie wyniosło 20 008 tys. zł. Pozycja 86 – Środki na realizację programu „Razem bezpieczniej” – co roku na realizację tego programu jest zaplanowane 3000 tys. zł, wydatki na programy edukacyjne wykonano prawie w 100%.

Reasumując, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie planu dochodów i wydatków w części budżetowej 42 i 85 w zakresie działu 754, dochodów i wydatków państwowych funduszy celowych oraz rezerw celowych w części budżetowej 83 w zakresie pozycji 13, 22, 56, 69, 74, 76 i 86. Bardzo proszę również pana ministra i pana dyrektora o odpowiedzi na pytania, które zadałem. Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, pan minister czy pan dyrektor? Przejmuję prowadzenie posiedzenia Komisji.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Pojawiło się wiele różnych pytań, również do komendantów służb, w związku z tym najpierw oddam głos panu dyrektorowi Dariuszowi Atłasowi z Departamentu Budżetu. Jeden komentarz tylko z mojej strony dotyczący kwestii etatów, o której pan przewodniczący wspomniał. Generalnie oczywiście polityka resortu jest taka, żeby całkowicie zrealizować limit etatów, jaki jest każdorazowo określany dla poszczególnych służb. Staramy się do tego zmierzać, natomiast oczywiście podstawowy problem jest taki, że średnie zarobki funkcjonariuszy nie są dostatecznie konkurencyjne na rynku pracy i to jest element osłabiający...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Panie ministrze, zadałem to pytanie w innym kontekście, ponieważ przy okazji analizy budżetu, jeżeli pada stwierdzenie ze strony posła koreferenta, że gdzieś wzrosło zatrudnienie, to często pojawiają się uwagi i pytania, z jakiego tytułu. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że ten wzrost zatrudnienia o 500 osób jest mimo wszystko czymś pozytywnym i w tym kontekście chciałem to pokazać, zdając sobie sprawę z problemów, jakie mamy. Prosiłbym, żeby mieć to na uwadze podczas odpowiedzi na pytanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję za uściślenie. Szczerze mówiąc, tak właśnie zrozumiałem to pytanie, bo potrzeba ukompletowania poszczególnych formacji jest oczywista. Potrzeby w zakresie bezpieczeństwa rosną, a nie maleją. Natomiast tutaj jest właśnie kwestia znalezienia złotego środka między ograniczonymi możliwościami budżetu a średnim wynagrodzeniem, jakie służby mogą zaoferować, po to żeby przyciągnąć do tych formacji wartościowych ludzi. Oznacza to, że bardzo trudno jest ten limit zrealizować w 100%, ale chciałem podkreślić, że taka właśnie jest tendencja i polityka resortu. Zmierzamy do tego stale,

o czym świadczy, jak pan zauważył, wzrost o 500 osób realnego zatrudnienia w służbach w roku poprzednim.

Uprzejmie proszę pana dyrektora Atlasa o udzielenie odpowiedzi, a później po kolei komendantów służb w sposób skondensowany. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu w MSWiA Dariusz Atlas:

Dariusz Atlas, Departament Budżetu. Pan przewodniczący, poseł koreferent pytał m. in. o Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, o niską stronę przychodową spowodowaną wpływami ze strony AMW. W roku 2016 fundusz była zasilany jedynie przychodami z odsetek od środków zgromadzonych w latach ubiegłych. Środki z lat ubiegłych pozwoliły również na sfinansowanie zakupów w roku 2016. A przyczyna tego stanu rzeczy wynika z przepisów ustawowych, mianowicie AMW wpłaca na rzecz Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego odpis w wysokości 93% nadwyżki przychodów nad kosztami, uzyskanej przez nią z tytułu sprzedaży mienia Skarbu Państwa przekazanego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Ponieważ w roku 2016 wpływy były niskie w stosunku do kosztów funkcjonowania Agencji, to w konsekwencji nie mógł się pojawić odpis AMW jako wkład do funduszu. Tak jak powiedziałem, fundusz w roku 2016 posiłkował się tylko środkami zgromadzonymi w latach ubiegłych, tudzież odsetkami od pieniędzy zgromadzonych do tej pory.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Pani komendant Michalak, proszę zwrócić uwagę zwłaszcza na kwestię funduszy europejskich.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Tak jest. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o niskie wykonanie i brak realizacji projektów współfinansowanych z funduszy europejskich, to w mniejszym na pewno stopniu są to oszczędności przetargowe, które są realizowane. Natomiast w regionalnych programach operacyjnych pojawiło się w skali całego kraju przesunięcie terminów konkursów z 2016 r., z połowy 2016 na 2017 r. To jest dość duża skala i dużo tych projektów mieliśmy realizowanych. Myślę, że naszym największym problemem jest to, że w przypadku regionalnych programów operacyjnych musimy mieć promesy finansowania. W przeciwnym razie, bez podstaw finansowania, nie możemy przystąpić do konkursu, nie wiedząc, czy się zakwalifikujemy w ogóle do danego projektu. Często ma miejsce przesunięcie terminu konkursu, ale niejednokrotnie również po prostu nie kwalifikujemy się do danego konkursu. W mniejszym stopniu problemem są też długotrwałe procedury aplikacyjne i brak możliwości pozyskania do konkursu partnera ze strony zagranicznej. To jest największy problem, jeśli chodzi o niewykonanie środków unijnych.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, skoro już mam możliwość ustosunkowania się, to powiem, że po kontroli NIK ostatnio zakwestionowano umundurowanie, a nie paliwo. Przepraszam bardzo, panie pośle – umundurowanie i brak możliwości realizacji. Faktycznie mieliśmy dwa problemy w 2016 r....

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Pani inspektor, ja mówię to, co przeczytałem. Za chwilę pewnie przedstawiciel NIK ustosunkuje się do tego, w tym momencie nie musimy aż tak szczegółowo się spierać. Mówię tylko to, co przeczytałem w raporcie.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Właśnie mieliśmy wrażenie, że chodzi o umundurowanie i pewne kroki w tej kwestii już poczyniliśmy. Jeśli chodzi o zatrudnienie, to jak pan minister i pan poseł już mówili, faktycznie mamy w tej chwili najniższy od wielu lat poziom wakatów w Policji – 2,3%, to jest naprawdę bardzo mało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę panią poseł o dodatkowe sformułowanie pytania, żebyśmy nie rozmawiali w ten sposób. Ale to za chwilę, bo są jeszcze posłowie, którzy chcą zadać pytania. Proszę bardzo. Jeszcze pan komendant Suski? Bardzo proszę, panie generale.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej gen. bryg. Leszek Suski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, szanowni państwo, może zacząć od funduszu wsparcia. Główną przyczyną odchylenia od planu jest wycofanie się darczyńców ze wsparcia finansowego. Posłużę się może przykładami. Na 2016 r. w województwie warmińsko-mazurskim darczyńcy zaoferowali w sumie pomoc w wysokości 9320 tys. zł, a w rezultacie było to tylko 732 tys. zł. W województwie śląskim darczyńcy, głównie samorząd, oferowali 6371 tys. zł, a przekazano 1282 tys. zł. W województwie mazowieckim, które jest kluczowym, samorząd oferował 28 459 tys. zł, a przekazano 11 488 tys. zł. Niestety w 2016 r. większość samorządów, które zaoferowały dodatkowe środki finansowe dla PSP na zakup sprzętu, w dużej mierze samochodów, ale nie tylko, bo również na budowę i modernizację jednostek, tych środków nam nie przekazała. Jeden z samorządów w województwie mazowieckim zaoferował 2900 tys. zł na budowę nowej komendy powiatowej wraz z jednostką ratowniczo-gaśniczą, a nie otrzymaliśmy nic. To były plany, tyle zadeklarowano, a tyle otrzymaliśmy. Stąd to wykonanie wynosi 45,9%.

Jeżeli chodzi o kwestię zatrudnienia, to nie jest to taka prosta sprawa. Pan minister, który wypowiadał się przede mną na temat zatrudnienia, zauważył, że nasze zarobki nie są zbyt wysokie. W 2016 r. rozesłałem pismo do rektorów uczelni, że mamy miejsca dla absolwentów. Jeżeli chodzi o samą Warszawę i województwo mazowieckie, gdzie mamy w sumie kilkadziesiąt uczelni, do pracy nie zgłosił się ani jeden absolwent, przy takich zarobkach, jakie oferujemy. Tyle zarabia kelner na napiwkach w restauracji w Warszawie. W tej chwili przyjmuję panią, która była sekretarką w jednej z komend wojewódzkich. Z różnych przyczyn przenosi się ona do Warszawy i jej pensja brutto po 12 latach pracy wynosi dwa tysiące trzysta kilkadziesiąt złotych. Pokazuje, jakie są zarobki. Jeśli chodzi o funkcjonariuszy, to sytuacja jest taka sama. Mamy bardzo zbliżone zarobki na podobnym stanowisku zarówno w małej komendzie powiatowej, jak i w komendach wojewódzkich czy w komendzie głównej. Wobec tego nie ma chętnych do pracy. Robimy, co możemy, ale nie ma chętnych. Nie ma chętnych funkcjonariuszy, którzy po nabraniu pewnego doświadczenia przenosiliby się do komend centralnych, z jednostek ratowniczo-gaśniczych do komend powiatowych, z komend powiatowych do wojewódzkich czy z wojewódzkich do komendy głównej. Zarobki są bardzo zbliżone, a jeśli chodzi o Warszawę, to często suma tych zarobków w komendzie wojewódzkiej czy komendzie miejskiej w Warszawie jest nawet wyższa niż w komendzie głównej. Nie chodzi tylko o samą pensję, bo dochodzą jeszcze różnego rodzaju dodatki motywacyjne, nagrody, często samorząd wspiera te komendy i to powoduje, że nasze zarobki są niewielkie. Dlatego na dzień dzisiejszy mam taką liczbę wolnych etatów.

Chciałbym jeszcze dodać parę słów na temat wymagań. Oczywiście na okrągło, cały czas prowadzimy nabór do służby i bardzo często się zdarza, że na jedno stanowisko, na jeden etat zgłasza się 20 osób, a wymagania spełnia 19 czy 18, a czasami nikt nie spełnia wymagań. Mamy najwyższe normy i wymagania ze wszystkich służb w Polsce, łącznie z wojskiem, jeśli chodzi o sprawność fizyczną. To samo dotyczy uwarunkowań zdrowotnych – najwyższe są stawiane strażakom. Stąd też często kandydaci nie spełniają albo jednych, albo drugich wymagań, przez co nie możemy ich przyjąć, zostaje wolny etat i rozpoczynamy kolejny nabór. Na dzień dzisiejszy tak to wygląda. Kiedy mogłoby się to zmienić? Kiedy zarobki byłyby zdecydowanie wyższe. Powiem jeszcze, że w dużych miastach, w aglomeracjach miejskich borykamy się z problemem przyjęcia ludzi do służby. W Warszawie w jednostkach ratowniczo-gaśniczych 65–70% strażaków pochodzi spoza Warszawy. Tak samo wygląda sytuacja w dużych miastach, więc niestety ciężko jest nam te etaty zapełnić.

Jeszcze jedna sprawa. W poprzednich latach doszło do takiej sytuacji, że na wiele stanowisk oficerskich dopuszczono osoby z różnym wykształceniem i z różnymi kwalifikacjami, jeśli chodzi o sam zawód strażaka. Bardzo często są to osoby, które skończyły kurs podstawowy strażaka, a następnie ukończyły studia – różne, niekoniecznie aż tak bardzo nam przydatne, jak filozofia, pejzaż krajobrazu, akademia sztuki. I te osoby, kończąc dodatkowe studia podyplomowe, zgodnie z przepisami dotyczącymi zajmowania stanowisk oficerskich miały możliwość uzyskania pierwszego stopnia oficerskiego,

a potem kolejnych awansów. Ponieważ w PSP potrzebujemy przede wszystkim osób z wykształceniem technicznym, nasze szkoły aspirantów kształcą i wypuszczają techników pożarnictwa, nasza szkoła główna kształci inżynierów pożarnictwa bądź magistrów inżynierów pożarnictwa. Pracowników z takimi właśnie kwalifikacjami potrzebujemy, ale niestety również strażacy zatrudnieni w PSP poszli łatwiejszą ścieżką, poszli do filii różnych uczelni, płacą 200 zł miesięcznie, po 3 latach mają licencjat i tak mniej więcej to wygląda. Natomiast do szkoły głównej na zaoczne studia inżynierskie nie było za bardzo chętnych. W 2015 r. było 65 czy 67 miejsc na zaoczne studia inżynierskie w szkole głównej, natomiast nie wszystkie były zajęte, bo wybierano łatwiejszą drogę. Ja podniosłem tę poprzeczkę, spowodowałem, że na pewne stanowiska, z pewnymi wyjątkami, nie dopuszczam osób, które nie skończyły Szkoły Głównej Służby Pożarniczej dla funkcjonariuszy czy dla osób cywilnych, bo taki kierunek również w szkole głównej jest. Dopuszczam osoby, które uzyskały tytuł techniczny inżyniera bądź magistra inżyniera. Potrzebujemy również chemików i takich też dopuszczamy. Natomiast wszystkich innych nie, bo stanowi to zagrożenie dla strażaków. Te osoby jadą do zdarzeń, dowodzą akcjami, nie mając odpowiedniego przygotowania, i strażacy sami wnoszą o to, żeby do takich sytuacji nie dopuszczać. Podam przykład – w tym roku wpłynęło do mnie ponad 260 wniosków awansowych dla osób, które skończyły różne uczelnie, natomiast ich kwalifikacje były na niskim poziomie. Zgodnie z przepisami mogłyby one dostać awans, natomiast nie muszą. Puściłem tylko 31 osób i to są ci, którzy skończyli SGSP, na którą wszyscy podatnicy płacą, puściłem inżynierów budownictwa i chemików, a pozostałych nie. To powoduje, że te osoby nie wchodzą na wyższy etat, a tym samym nie zwalniają niższego. Taką sytuację w tej chwili mamy.

Chciałem powiedzieć, że naprawdę robimy wszystko, żeby zapełnić wolne etaty. W całej Polsce nabór jest prowadzony na okrągło. To samo dotyczy komendy głównej, gdzie bez przerwy prowadzimy nabory. Natomiast w dużych miastach, w aglomeracjach miejskich brakuje chętnych z powodu niskich zarobków, jak już powiedziałem.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję, panie komendancie. Oczywiście ta sprawa wymaga oddzielnego omówienia. Myślę, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie powiedzieć o wszystkich przyczynach i skutkach, ale pytanie o deficyt, o niski poziom zatrudnienia strażaków w stosunku do planu musiało paść. Bardzo proszę przedstawiciela BOR o zabranie głosu. Jest pan komendant?

Zastępca szefa Biura Ochrony Rządu płk Jacek Lipski:

Tak, jest. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie ministrze, BOR oczywiście cały czas się zmagają z brakami kadrowymi, natomiast podejmowane są działania mające na celu uzupełnienie tych braków. Podana została liczba, która wskazuje na przeciętne zatrudnienie w danym roku, natomiast na koniec 2015 r. było 1958 funkcjonariuszy, a na koniec roku ubiegłego 1892, a w chwili obecnej jest 1982 funkcjonariuszy. Oczywiście dla nas nie jest to satysfakcjonujące, chcielibyśmy ukończenia w jak największym zakresie, jednak należy pamiętać, że BOR było bardzo mocno zaniebane. W poprzednim roku tak naprawdę w 100% angażowaliśmy się w duże przedsięwzięcia obronne, w duże operacje obronne, które powodowały, że możliwości absorpcji osób, przeszkolenia były ograniczone z uwagi na to, że prawie 100% kadry realizowało zadania ochronne. Należy też pamiętać, że również baza szkoleniowa poddawana jest modernizacji i w związku z tym nie może być wykorzystywana w pełnym zakresie. Dzięki programowi modernizacji jest bardzo wiele remontów i przebudów. Dotyczy to też ośrodka szkolenia w Raduczu, który jest podstawowym ośrodkiem przygotowującym funkcjonariuszy do realizacji zadań. Zatem na ile jest to możliwe, ten nabór następuje. W poprzednim roku my również wysyłaliśmy informacje do władz uczelni wyższych, a także do uczelni średnich, które miały odpowiednie profilowanie, szczególnie profilowanie techniczne, bo podobnie jak inne służby borykamy się z problemem braku specjalistów. Tworzyliśmy również różnego rodzaju formy propagacji BOR, przygotowany został film propagujący BOR. Wysyłaliśmy też naszym funkcjonariuszom celem wytłumaczenia, czym zajmuje się BOR, oraz celem propagacji tej służby. Natomiast proza życia

polega na tym, iż BOR funkcjonuje w Warszawie, a najniższe uposażenie na rękę wynosi około 2800 zł. Biorąc pod uwagę koszty życia w stolicy, nie jest to atrakcyjne wynagrodzenie. Oczywiście kiedy na rynku pracy jest bessa, to służby stają się atrakcyjne, ale gdy zaczyna się hossa, a z taką sytuacją mamy w tej chwili do czynienia, to po prostu nikt w Warszawie nie wybiera służb. A przeprowadzka do Warszawy pociąga za sobą duże skutki finansowe dla budżetu rodzinnego, więc to też należy uwzględnić. Jak powiedziałem, z punktu widzenia zadań, jakie podejmuje BOR, chcielibyśmy, aby to wyglądało dużo lepiej. Podejmujemy pewne działania, natomiast trzeba mieć na uwadze fakt, że cały czas prawie 100% funkcjonariuszy realizuje zadania ochronne, nawet funkcjonariusze z pionu logistyki na zasadzie uzupełnień realizują zadania podczas dużych operacji. To jest rzecz naturalna, do tego są przygotowani, niemniej jednak to powoduje, że oczywiście pewne inne zadania są przesuwane na inny czas. Jak wcześniej mówiłem, BOR jest powołane do tego, żeby te zadania realizować. Coś więcej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję. Moim obowiązkiem jako koreferenta jest zwrócenie uwagi na to, że BOR również się boryka z problemami kadrowymi, zresztą nie pierwszy raz o tym słyszymy i pewnie będziemy jeszcze na ten temat mówić. Bardzo proszę przedstawiciela NIK. Pan minister jeszcze?

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Tak, bo jeszcze Straż Graniczna nie miała okazji zabrać głosu.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę, Straż Graniczna.

Zastępca komendanta głównego Straży Granicznej ppłk SG Marek Małkowski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie było zbyt dużo pytań do nas, dlatego odniosę się tylko do dwóch rzeczy, w tym do wykorzystania środków pomocowych. W materiale na str. 92 wkraść się oczywisty błąd i stąd wynika niewykonanie na poziomie 9%. W kolumnie czwartej powinna się znaleźć liczba 1182, czyli wykonanie byłoby na poziomie 91%, co jest przyzwoitym wynikiem. Natomiast mniejsze wykonanie w przypadku Funduszu Azylu Migracji i Integracji wynika po prostu z mniejszej presji migracyjnej, jaką obserwujemy. W związku z tym wydatki na opiekę medyczną, na materiały dla cudzoziemców, dla dzieci, na akcesoria, na zakup materiałów wyposażenia, żywienie itd., jak również koszty wydalania cudzoziemców po prostu się zmniejszyły. Poza tym zakupy, które realizowaliśmy, były tańsze niż w momencie szacowania. W rezultacie spowodowało to, że wykonanie jest na poziomie 60%.

Natomiast jeśli chodzi o sprawy kadrowe, to oczywiście korzystamy ze wspólnego rynku pracy, wszyscy mają te same problemy, dlatego nie będę już powtarzał tego, co mówili koledzy. W tym roku pozyskaliśmy 300 dodatkowych etatów, co było związane z kilkoma zjawiskami, głównie z wprowadzeniem zmiany kodeksu Schengen, polegającej na wprowadzeniu konieczności kontroli 100% podróżnych, również tych, którzy się poruszają wewnątrz strefy Schengen, a także z wprowadzeniem ruchu bezwizowego z Ukrainą oraz uruchomieniem nowych placówek. 300 etatów zostało rozdysponowanych głównie na granicę zewnętrzną i w tej chwili prowadzimy nabór. W tym roku planujemy przyjąć do służby 450 funkcjonariuszy. Jak mówię, też mamy podobne problemy jak inne służby, w tej chwili średnie uposażenie w SG to 4615 zł, jeśli chodzi o funkcjonariuszy, a faktycznie 4790 zł i ta różnica powoduje, że nie możemy mieć wykonania takiego jak plan, czyli po prostu utrzymujemy część wakatów. Radzimy sobie z tym, choć oczywiście największe zagrożenie dotyczy tych zawodów, które są najbardziej poszukiwane na rynku, np. informatycy. Mamy ciekawe rozwiązania, ale nie będę szanownej Komisji przedstawiał szczegółów, w każdym bądź razie stosujemy telepracę, część ludzi pracuje w terenie, żeby nie podwyższać kosztów funkcjonowania. Tak jak mówił pan komendant Suski czy kolega z BOR, jeśli ktoś przyjeżdża do Warszawy, to oczywiście aby go zachęcić, musimy podnieść pensję o 2–3 tys. zł, bo koszty życia w stolicy są duże. Dlatego też rozwiązanie takie, że ktoś pracuje w terenie i płacimy mu troszkę więcej, przynajmniej

u nas się sprawdza, ale nie zawsze tak można. Telepraca w przypadku informatyków jest możliwa, dlatego z tego korzystamy, wydaje się, że z sukcesami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Monika Świercz:

Monika Świercz, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, króciutko tylko chciałabym powiedzieć, że generalnie NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 42. Spośród 13 zbadanych jednostek 9 otrzymało ocenę pozytywną. Pozostałe otrzymały ocenę opisową z uwagi na nieprawidłowości, które zostały stwierdzone, jednakże owe nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie generalnej oceny pozytywnej w części 42. Jeżeli chodzi o nieprawidłowość dotyczącą nadzoru MSWiA nad gospodarowaniem składnikami majątku, to stwierdziliśmy niedobory w składnikach majątku będącego w dyspozycji przede wszystkim Departamentu Teleinformatyki, w tym serwera wykorzystywanego na potrzeby systemu PESEL2 oraz czterech urządzeń typu szyfrator wykorzystywanych na potrzeby systemu CEPiK. Utracony serwer został zdjęty z ewidencji majątku ministerstwa, jednakże w trakcie kontroli, w związku z naszymi czynnościami, ministerstwo podjęło pewne działania i okazało się, że urządzenie to zostało odnalezione. Jest użytkowane w niejawnym systemie CEP-S. Natomiast do zakończenia czynności kontrolnych nie otrzymaliśmy informacji o tym, gdzie się znajdują urządzenia typu szyfrator. Nasz niepokój wzbudziło przede wszystkim to, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych ministerstwo nie przeprowadziło analizy ryzyka wystąpienia zagrożeń związanych z utratą takich urządzeń, stąd też wyraziliśmy taki niepokój w informacji. Od 2007 r. ministerstwo nie przedstawiło nam informacji, co z tymi urządzeniami się dzieje.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości dotyczące Policji, to w komendzie głównej stwierdziliśmy słabość kontroli zarządczej w zakresie planowania i angażowania środków związanych z zakupem materiałów pędnych i smarów. Nieprawidłowe oszacowanie wydatków w tym zakresie spowodowało konieczność pozyskania środków z rezerwy celowej w części 83 w wysokości 15 000 tys. zł na uregulowanie zobowiązań Skarbu Państwa w zakresie wydatków bieżących Policji z tytułu zakupu paliwa. Późne rozdysponowanie środków w ramach omawianej rezerwy spowodowało regulowanie przez komendy wojewódzkie Policji zobowiązań za paliwo po upływie terminów płatności. Stwierdziliśmy także inne mniejsze nieprawidłowości w komendach wojewódzkich w Gdańsku, w Poznaniu.

Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, o których wspomnieli panie przewodniczący, to rzeczywiście stwierdziliśmy nieprawidłowości. W KGP na przykład dopuszczono do sytuacji, w której zamówienie publiczne na dostawę kurtek zimowych dla funkcjonariuszy zostało udzielone wykonawcy niedającym gwarancji terminowego wykonania umowy. Opóźnienia trwały nawet ponad 7 miesięcy. Podmiot ten realizował już wcześniej na rzecz komendy zamówienia skutkujące opóźnieniami w dostawach umundurowania dla funkcjonariuszy, więc tym samym nie dawał gwarancji terminowego wykonania umowy. Pozostałe nieprawidłowości szczegółowo opisaliśmy w informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Tak, nie będziemy tego roztrząsali, chyba że państwo posłowie będą chcieli na ten temat rozmawiać. Wydaje mi się, że to jest na tyle szczegółowo opisane, że trzeba na to zwrócić uwagę i ważne tu są działania zaradcze, żeby nie było już takich sytuacji. Ale myślę, że pani komisarz daje do zrozumienia, że wszystko będzie dobrze. W tej chwili pytania będzie zadawał pan poseł Wójcik, potem pani poseł Hrynkiewicz oraz pan poseł Polak.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, z informacji o wykonaniu budżetu za 2016 r. wynika, że w ubiegłym roku zabrakło ponad 20 000 tys. zł na wypłatę należności i świadczeń związanych z odejściami funkcjonariuszy Policji ze służby. Ja sobie nie przypominam takiej sytuacji w poprzednich latach. Poza tym w sprawoz-

daniu nie znalazłem informacji, jaka była całościowa kwota wydatków związanych ze świadczeniami na rzecz odchodzących policjantów i funkcjonariuszy innych służb, jak również jaka liczba funkcjonariuszy odeszła w ubiegłym roku z Policji, skoro nastąpiło takie znaczące przekroczenie budżetu w tej części. W związku z tym bardzo proszę o podanie liczby funkcjonariuszy, którzy w 2016 r. odeszli ze służby, wraz z kwotą wypłaconych świadczeń, z podziałem na wszystkie nadzorowane przez MSWiA służby. Jeżeli państwo nie będziecie dziś przygotowani do udzielenia takiej odpowiedzi, to bardzo proszę o przesłanie informacji na piśmie. Robię takie zastrzeżenie, że bardzo proszę, aby to była informacja porównawcza do roku 2014 i 2015, żeby można było się do tego w jakiś sposób odnieść i wyciągnąć wnioski.

Cieszę się, że pani dyrektor, jak również pan przewodniczący wspomnieli o tym, że generalnie NIK ocenił negatywnie gospodarowanie składnikami majątkowymi w zakresie składników powierzonych MSWiA. Można powiedzieć, że jeżeli chodzi o sprawę serwera, to wszystko się dobrze skończyło, chociaż z informacji wynika, że pracownik, który odpowiadał za ten serwer, poniósł karę finansową. W związku z tym może bardziej humorystycznie, ale jednak chciałbym zapytać, czy po tym, jak NIK odnalazł państwa serwer, ten pracownik w dalszym ciągu ponosi konsekwencje, czy też ta sankcja finansowa została z niego zdjęta? Natomiast dużo poważniejszą sprawą są cztery szyfratory wykorzystywane na potrzeby CEPiK. Chciałbym uzyskać od państwa jednoznaczную odpowiedź dotyczącą obawy wyrażonej w stanowisku NIK, że do czasu zakończenia kontroli nie została przeprowadzona analiza ryzyka zagrożeń dla bezpieczeństwa przetwarzania danych w systemie. Chciałbym się dowiedzieć, czy taka analiza została przeprowadzona, jakie są jej wyniki i czy ewentualnie udało się państwu odnaleźć te cztery zaginione szyfratory?

Na koniec refleksja natury ogólnej, bo wszyscy szefowie służb obecni na posiedzeniu Komisji mówią o bardzo trudnej sytuacji związanej z zatrudnieniem funkcjonariuszy w służbach mundurowych. W związku z tym, panie ministrze, proszę o refleksję, czy przy obecnej sytuacji na rynku, która jest obiektywnie trudna, warto rozwiązywać BOR i powoływać nową służbę, do tego jeszcze taką, która będzie miała rozszerzony charakter zadań? Z jednej strony będą to bowiem czynności operacyjno-rozpoznawcze, więc na pewno dojdzie do sytuacji, w której Policja przede wszystkim będzie drenowana, jeżeli chodzi o specjalistów, a z drugiej strony zadania ochronne też mają zostać rozszerzone. W związku z tym obawiam się, że za chwilę, kiedy dojdzie do określenia liczby etatów tej nowej służby, to będzie potrzebnych 3 tys., a może nawet 4 tys. funkcjonariuszy. Po prostu obawiam się, czy jesteśmy w stanie przeprowadzić właściwą rekrutację i czy wyposażenie tej nowej służby w dodatkowe uprawnienia nie doprowadzi do sytuacji, że inne służby mundurowe, często gorzej opłacane niż BOR, zostaną wydrenowane ze specjalistów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Bardzo proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panowie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam jedno bardzo krótkie pytanie i wniosek do Komisji. Dokładnie przeczytałam materiały i nie znalazłam w nich informacji dotyczącej wyników kontroli NIK w BOR. Ponieważ raport za rok 2015 był po prostu porażający, to zapytam panią dyrektor, dlaczego w tym roku nie mamy raportu. Rozumiem, że coś się stało i z jakiegoś powodu kontrola nie została przeprowadzona, a chcielibyśmy się dowiedzieć, jak to się dalej toczy. Z wypowiedzi wszystkich przedstawicieli służb wynika, że państwo nie zauważyliście zmian systemowych, które nastąpiły w Polsce od 2013 r. Trzeba było dokładnie przyglądać się sytuacji demograficznej, bo niewiele nawet z demografii trzeba umieć, żeby zauważyć, że okres nieograniczonej obfitości zasobów ludzkich na rynku pracy w Polsce skończył się na zawsze. Państwo mówicie, że płace są niskie, wobec tego nie ma funkcjonariuszy, ale to wymaga bardziej skomplikowanych działań niż te, które państwo prowadzicie. I to jest wniosek do Komisji, bo będziemy w drugiej części rozpatrywać plan pracy, abyśmy systemowo przeanalizowali procesy naboru do wszystkich służb mundurowych, dlatego że naszą rolą jest nie

tylko analizować, poznawać stan, ale także kontrolować przebieg niektórych procesów. A my tu mówimy o czymś zasadniczym, o bezpieczeństwie obywateli i państwa. Dlatego poza tymi propozycjami, które padły, będziemy rozmawiać również o tym. Niestety niewielu przedstawicieli Komisji jest w tej chwili na posiedzeniu, ale to wynika ewidentnie z naszych dzisiejszych rozważań i będę o to wnioskować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Polak, bardzo proszę.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, wszyscy państwo uczestniczący w tej dyskusji, państwo komendanci, dyrektorzy, funkcjonariusze, szanowni państwo, nie mam żadnych zastrzeżeń, mam tylko spostrzeżenia. Z uwagą wsłuchiwałem się w wystąpienia wszystkich przedmówców, a szczególnie przedstawiciela NIK, który jednoznacznie wyraził swoją opinię w sprawie budżetu, który dzisiaj omawiamy i oceniamy. Niemniej chciałbym zadać kilka pytań związanych z moimi spostrzeżeniami. Pierwsze pytanie kieruję do Policji. Jak był realizowany w minionym 2016 r. – niełatwym dla wszystkich służb z powodu wydarzeń, jakie miały miejsce, ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim ich uczestnikom – program standaryzacji budowanych w naszej ojczyźnie komend Policji? Moje pytanie ma związek z komendą, która była realizowana w ramach tego programu w moim powiecie, w powiecie poddębickim w województwie łódzkim. Bardzo dobrze oceniam tę inwestycję i chcę zapytać, czy macie państwo podobne spostrzeżenia w tym temacie i czy program standaryzacji komend Policji, szczególnie powiatowych, był w 2016 r. dobrze realizowany?

Teraz kilka spostrzeżeń związanych z wydatkami. Podczas koreferatu pana przewodniczącego Siarki zwróciłem uwagę na jeden fakt i w związku z tym chciałbym wyrazić słowa uznania dla pana komendanta głównego PSP. Wszystkie służby na szczeblu głównym w 2016 r. miały wyższe wykonanie budżetu niż w roku 2015, jedynie KG PSP miała budżet niższy o 20 000 tys. zł. Jedni mieli więcej, drudzy nieznacznie więcej, ale nikt nie miał mniej, poza KG PSP. Czynnikiem uczestniczyłem praktycznie we wszystkich posiedzeniach Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych i wsłuchiwałem się w głos pana komendanta głównego, dlatego wiem, że wszystkie zadania zostały zrealizowane. W związku z tym chciałbym zapytać, jak udało się zrealizować wszystkie zadania, panie komendancie, przy mniejszym budżecie w stosunku do tego, który pan miał do dyspozycji w końcu roku 2015? W pracach naszej Komisji przewijał się również temat dobrej współpracy i funkcjonowania ochotniczych straży pożarnych w roku 2016, a z informacji wynika, że na OSP wydatkowano o 3500 tys. zł więcej. Jak to się przełożyło, panie komendancie, na funkcjonowanie i współpracę straży ochotniczej ze strażą państwową?

Ostatnie pytanie kieruję do Straży Granicznej. Państwo mieliście nieznacznie więcej środków niż w roku 2015, ale zaniepokoiła mnie jedna informacja. Mianowicie wzrosła o niemal 47% liczba zatrzymanych za nielegalny pobyt obywateli państw trzecich, do prawie 20 tys. W kontekście sytuacji, jaka ma miejsce w Europie, związanej z bezpieczeństwem obywateli państw europejskich, ale też w kontekście bezpieczeństwa Polaków i tego, co się dzieje w innych państwach – myślę o zamachach przeprowadzanych przez ekstremistów islamskich – chciałbym zapytać, czy wśród tych prawie 20 tys. obywateli byli tacy – choć trudno to pewnie stwierdzić – którzy przybyli do Polski z zamiarem popełnienia takich czynów, które mają miejsce na zachodzie Europy? Czy w związku z tym SG ma wystarczająco dużo środków, żeby to bezpieczeństwo w wymiarze wychwytywania wszystkich osób, które do Polski trafić nie powinny, udało się zrealizować? To tyle z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Postaram się udzielić odpowiedzi na kilka pytań. Pan poseł Wójcik zadał pytanie o sensowność reformy BOR. Moja odpowiedź brzmi: zdecydowanie tak, taka sensowność istnieje, to są zbyt ważne sprawy, żebyśmy mogli w tym momencie zaniechać istotnej,

fundamentalnej reformy służby, od której zależy bezpieczeństwo najważniejszych osób w państwie. To są sprawy zupełnie oczywiste. Niestety BOR, które rząd PiS zastał, nie było w dobrym stanie. Było w sposób bardzo nieadekwatny finansowane, było pozbawione kadr, pozbawione specjalistów. Złe były pewne nawyki i pewne sposoby zarządzania. Sprawa wymaga radykalnej poprawy i to jest normalna kolej rzeczy. Natomiast rozumiem, że za tym pytaniem idzie jakaś intencja przekazania, że w ten sposób BOR w przyszłości zostanie osłabione. Otóż odpowiadam, że absolutnie nie. Reforma, którą obecnie planujemy, jest głęboko przemyślana i zarówno w zakresie finansowania, jak i w odniesieniu do specjalistów, do procedur zarządczych ma przynieść radykalną poprawę. Tyle mogę na ten temat powiedzieć. Oczywiście związek ze sferą finansową jest tu istotny, bo BOR musi być formacją znacznie lepiej dofinansowaną. Jeżeli chodzi o resort spraw wewnętrznych i administracji, to stoimy zdecydowanie na stanowisku, że na służby nam podległe powinny być przekazywane znacznie większe środki niż do tej pory. I taka była przyczyna wprowadzenia programu modernizacji służb mundurowych, przewidzianego na kilka najbliższych lat. W programie modernizacji służb mundurowych są również elementy podwyższenia wynagrodzeń, przynajmniej w jakimś stopniu rekompensującego te sytuacje, które mają miejsce na rynku pracy. To jest również odpowiedź na pytanie pani poseł Hryniewicz. Wobec skali wieloletnich zaniedbań ten stan nie może zostać naprawiony natychmiast, ale niewątpliwie kroki we właściwym kierunku zostały podjęte. To tyle, jeżeli chodzi o moje odpowiedzi. Teraz bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania szczegółowe panią dyrektor Hołownię, o odniesienie się do sprawy serwera.

Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego w MSWiA Marta Hołownia-Woźny:

Dzień dobry państwu. Marta Hołownia-Woźny, jestem dyrektorem Biura Administracyjno-Finansowego w MSWiA. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zanim przejdę do kwestii bezpieczeństwa związanego z utratą serwera i szyfratorów, chciałabym odnieść się do skali majątku, jakim dysponuje MSWiA. Aktualnie w ewidencji majątku jest odnotowanych 47 tys. składników majątkowych. Badanie kontrolerów obejmowało raptem jedno pole spisowe dotyczące Departamentu Informatyki, mianowicie 3,5 tys. składników majątkowych. W konsekwencji tego, że pracowały trzy komisje inwentaryzacyjne, w roku 2015 została przeprowadzona pełna inwentaryzacja składników majątku. W związku z tym, że w wyniku tej inwentaryzacji stwierdzono szereg niedoborów na polu Departamentu Informatyki, dyrektor generalny zarządził przeprowadzenie ponownego spisu w 2016 r. Owa rekomendacja dyrektora generalnego spotkała się z pozytywną oceną NIK wyrażoną w informacji pokontrolnej za 2015 r. Takie działania zostały podjęte, komisja inwentaryzacyjna została powołana, zostały przeprowadzone czynności w postaci spisów z natury i w trakcie tych czynności ujawniono część składników, których podczas pierwszej inwentaryzacji nie ujawniono. Zatem zarówno zespoły spisowe, jak i komisja inwentaryzacyjna poczyniły szereg działań, aby wyjaśnić te niedobory. Po działaniach komisji inwentaryzacyjnej nie zidentyfikowano 643 pozycji. Pozycje te zostały wyjaśnione przez powołaną przez dyrektora generalnego komisję szkodową, która pracując, pozyskiwała informacje m.in. z 50 jednostek. Chciałabym też podkreślić, że chodzi o sprzęt rozlokowany na terenie całego kraju, wykorzystywany w środowisku jawnym i niejawnym, więc te działania ze strony komisji szkodowej były naprawdę pogłębione. W tym miejscu chciałabym też sprostować. To nie NIK stwierdził niedobory w majątku ministerstwa, tylko komisja inwentaryzacyjna powołana przez dyrektora generalnego. I to też nie na wniosek NIK serwer, o którym była mowa, został odnaleziony, tylko w wyniku działań pracowników ministerstwa – nie tylko MSWiA, ale również Ministerstwa Cyfryzacji. Chciałabym zauważyć, że badaniem objęto naprawdę niewielką liczbę składników majątkowych, a ocena została oparta na przykładzie jednej jednostki sprzętu, tj. serwera, który był wykorzystywany na potrzeby systemu PESEL. A przypominam, że PESEL od 1 stycznia nie jest systemem MSWiA. Poza tym fakt, że ten serwer znalazł się w centrum Bydgoszczy w marcu 2017 r., nie oznacza, że znajdował się tam w trakcie prowadzonych przez komisję inwentaryzacyjną czynności.

W związku z tym nie można też podnosić, że inwentaryzacje były przeprowadzane nierzetelnie.

Chciałam jeszcze tylko dodać, że jeżeli chodzi o kwestię bezpieczeństwa, to serwer był wykorzystywany na potrzeby systemu PESEL do testów. Takie przynajmniej informacje uzyskaliśmy od pracowników odpowiedzialnych za ten sprzęt, którzy w tej chwili są pracownikami Ministerstwa Cyfryzacji. Natomiast jeżeli chodzi o urządzenia szyfrujące, to nie były to urządzenia służące do przesyłania informacji niejawnych. Dla tych urządzeń nie zostało wydane świadectwo ochrony kryptograficznej ABW. Podkreślenia wymaga też to, że do użycia urządzenia Delta-3S/TLS niezbędne jest posiadanie nośnika danych kryptograficznych. Nośnik ten musi zawierać właściwy, ograniczony czasowo i do określonej grupy urządzeń certyfikat zgodny z X.509. Tego typu urządzenia służą jedynie do zabezpieczenia komunikacji, natomiast nie służą do gromadzenia i przechowywania żadnych danych, w tym danych osobowych. Chciałam też podkreślić, że dyrektor generalny w trakcie kontroli przekazywał obszernie wyjaśnienia i że jakiegokolwiek usunięcie urządzenia z systemu PESEL lub jego wadliwe działanie musiałyby zostać odnotowane przez administratora tego systemu. A takich sygnałów zarówno komisja szkodowa, jak i kierownictwo MSWiA nie uzyskało.

Chciałabym się również odnieść do sytuacji, w jakiej było ministerstwo w ubiegłym roku. Mianowicie nastąpiło przekazanie zadań pomiędzy MSW a MC i w ramach przekazywania tych zadań dodatkowa komisja wspólna składająca się z pracowników MSW i MC przeprowadziła działania na terenie całej Polski, dokonując spisu składników z natury w liczbie 18 tys. na ogólną wartość prawie 300 000 tys. zł.

Na koniec odniosę się do kwestii analizy ryzyka. Analiza ryzyka zgodnie z procedurami, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, prowadzona jest w odniesieniu do celów i zadań określonych w planie działalności. Jeżeli chodzi o analizę systemów i rejestrów, to aktualnie te systemy i rejestry są w MC i to MC powinno przeprowadzać analizę ryzyka w odniesieniu do tych zadań. Chciałam jeszcze tylko dodać, że w odniesieniu do systemów, które obsługiwane są przez MSWiA, analiza jest prowadzona na bieżąco. Wdrażane są też szczególne procedury, jeżeli chodzi o składniki majątkowe ze względu na to, że w poprzednich latach ministerstwo borykało się z problemami związanymi z gospodarowaniem majątkiem z uwagi na skalę tego majątku i rozproszenia po całej Polsce. Dodam jeszcze, że jeśli chodzi o szyfratory, to ich wartość, z tego co pamiętam, z uwagi na wiek została wyceniona przez komisję szkodową na 7 zł za sztukę. Natomiast serwer został wyceniony na około 75 zł. Pracownik odpowiedzialny w istocie został obciążony, ale to też pokazuje skuteczność działania mechanizmów kontroli, że mamy wiedzę, gdzie, w jakich lokalizacjach znajduje się majątek, komu został przypisany i kto odpowiada za to, żeby ten majątek pozostawał w lokalizacji. Przeprowadzamy okresowe spisy z natury i jest to działalność prowadzona w sposób ciągły. Jeżeli chodzi o zwrot, to zwróciliśmy te środki pracownikowi, który został obciążony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście nie chciałbym, żeby ten temat zdominował naszą dyskusję, bo nie mówimy tu o jakichś dużych wartościach. Natomiast moje pytanie, zresztą pana przewodniczącego również, jak rozumiem, padło w kontekście problemów z realizacją programów informatycznych. Być może dlatego zwróciło to naszą uwagę, bo szczegółów technicznych, możliwości tych urządzeń, ich przydatności nie znamy. Natomiast zapytaliśmy o to, bo tam, gdzie pada stwierdzenie, że chodzi o dane osobowe, czy gdzie jest możliwość ich utraty, pytania ze strony posłów oczywiście muszą się pojawić. Proszę bardzo, jeszcze przedstawiciel NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Monika Świercz:

Chciałabym jeszcze tylko króciutko i szybciotko odnieść się i sprostować, bo nasza kontrola wykonania budżetu państwa była przeprowadzona w 2015 r., jednakże nie oceniliśmy pozytywnie ówczesnego sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji, tylko oceniliśmy pozytywnie decyzję dyrektora generalnego o podjęciu działań w celu przeprowadzenia tej inwentaryzacji. Absolutnie nie odnosiliśmy się wówczas do sposobu i metodyki przeprowadzenia tej inwentaryzacji. Jeżeli chodzi o skalę niedoborów, które stwierdziliśmy,

to rzeczywiście szczegółowo, celowo wybraliśmy te pozycje, przede wszystkim z uwagi na specyfikę naszego departamentu. Brak urzędzeń tego typu wzbudził nasz niepokój, tym bardziej że w trakcie kontroli zadawaliśmy niejednokrotnie pytania, gdzie te urządzenia się znajdują i do czego służyły, ale niestety nie uzyskiwaliśmy odpowiedzi. Na kolejne pytanie, które padło przed zakończeniem czynności kontrolnych, uzyskaliśmy odpowiedź, że to urządzenie się znalazło. Mogę podać jeszcze skalę pozycji, które były wykazywane jako niedobory. Wykaz obejmował np. 315 składników pozostałych do wyjaśnienia o ogólnej wartości 326 tys. zł, tak że wartość nie jest mała.

Jeżeli chodzi generalnie o inwentaryzację, to ministerstwo zgłosiło zastrzeżenia, które w części zostały uwzględnione. W wystąpieniu pokontrolnym i w informacji nie ma ocen w stosunku do inwentaryzacji, dlatego że kolegium uznało i przyjęło do wiadomości to, że ministerstwo podjęło działania w zakresie inwentaryzacji oraz znajomości liczby składników majątkowych. Stąd też zastrzeżenie w tym zakresie zostało w części uwzględnione i nie ma oceny nierzetelności przeprowadzonej inwentaryzacji.

Chciałabym jeszcze tylko króciutko się odnieść do kontroli BOR. Rzeczywiście nie wytypowaliśmy i nie objęliśmy w tym roku tej jednostki kontrolą budżetową, ponieważ od września ubiegłego roku do lutego bieżącego roku trwała kontrola doraźna. Jednak wyniki tej kontroli są niejawnne, dlatego nie mogę państwu w tej chwili ich przedstawić. Obecnie także BOR jest objęty kontrolą planową, dlatego praktycznie ciągle...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Do tego tematu będziemy wracali, jest to temat na odrębną dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciał jeszcze zabrać głos? Pan przewodniczący Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, właściwie nikt się nie odniósł do mojej prośby dotyczącej skali odejść ze służb mundurowych i kosztów...

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Przepraszam, pani komendant Michalak nie miała szansy na odpowiedź, ale jest gotowa oczywiście.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę bardzo, pani komendant.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Z góry zastrzegam, że chodziło również o inne służby.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Jesteśmy gotowi odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Panie ministrze, na przyszłość bardzo bym prosił, żeby siadać z przodu, ponieważ ja pana nie widzę, a to jest miejsce zastrzeżone dla pana ministra. Proszę bardzo.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam się odnieść do odejść i do wysokości wypłacanych środków, tak? Za jakie lata?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Pani generał, bardzo proszę o podanie liczby funkcjonariuszy, którzy odeszli ze służby, jak również całościowych kwot, jakie zostały przeznaczone na wypłaty różnych świadczeń związanych...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

I czy te kwoty znalazły się w zobowiązaniach ewentualnie, pani komendant.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Pani generał, bardzo proszę o podanie danych za 2014 i 2015 r., żebyśmy mogli porównać skalę, oczywiście jeżeli pani dysponuje taką statystyką, bo rozumiem, że nie wszystkie dane pani ze sobą na posiedzenie Komisji przynosi.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Zobowiązań nie mogło być, jeżeli chodzi o wypłaty świadczeń związanych z odprawami. Nie mogło być zobowiązań wymagalnych. Jeżeli chodzi o liczbę funkcjonariuszy odchodzących ze służby, to mam dane od 2008 r., natomiast jeżeli chodzi o wypłatę świadczeń, to mam dane z lat 2013, 2014, 2015 i 2016.

Głos z sali:

Prosimy o przesłanie tych danych.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Te liczby generalnie nie odbiegają od tych z poprzednich lat, bo mniej więcej je znamy, ale myślę, pani inspektor, że najlepiej będzie to przesłać w formie pisemnej. Pan przewodniczący będzie usatysfakcjonowany? Albo niech pani poda jakieś ostatnie liczby.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę o przesłanie tych danych. Natomiast jeżeli może pani podać ostatnią kwotę, z roku 2016, która została na ten cel wydana, to będę zobowiązany. O to samo proszę też komendantów pozostałych służb.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

W 2016 r. ze służby odeszło 3066 funkcjonariuszy, którzy nabyli prawo do zaopatrzenia emerytalnego. Suma odpraw wypłaconych w 2016 r. wynosi 111 796 574 zł.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Biorąc pod uwagę sprawozdania, które robię jako koreferent, muszę powiedzieć, że jeżeli zsumujemy wszystkie liczby odejść we wszystkich służbach, to ten rok niczym się nie różni. Od lat ta liczba waha się w granicach 5 tys.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Jeśli mogę, to powiem, że najwięcej odejść było w roku 2011 i 2012. W 2011 r. odeszło 5022 funkcjonariuszy, a w 2012 r. – 5470 funkcjonariuszy.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Tak, to były efekty dyskusji, która była wtedy prowadzona, dotyczącej kwestii emerytalnej.

Zastępca komendanta głównego Policji insp. Helena Michalak:

Jeśli mogę, to chciałabym się odnieść, bo pan poseł Polak zadał pytanie dotyczące standaryzacji. Program standaryzacji zakończyliśmy w 2015 r. W 2016 r. realizowaliśmy zadania inwestycyjne w ramach naszych środków budżetowych i wiedząc już o programie modernizacji na lata 2017–2020, przyjęliśmy zasadę kontynuowania wszystkich zadań rozpoczętych w programie modernizacji i tutaj żadnych zagrożeń nie było. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan komendant Suski, proszę bardzo.

Komendant główny PSP gen. bryg. Leszek Suski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w 2016 wypłaciliśmy odprawy w wysokości 39 088 tys. zł. Dla porównania w 2015 r. – 29 602 tys. zł. W 2016 r. ze służby odeszło 935 funkcjonariuszy, a w 2015 r. – 809. Różnica wynosi 126 osób. Co na to m.in. wpłynęło? W pierwszej połowie 2016 r. pojawiło się bardzo dużo informacji nieprawdziwych, medialnych, o niekorzystnej dla funkcjonariuszy zmianie systemu emerytalnego. Ja tę informację dementowałem, dementował ją również minister spraw wewnętrznych i administracji pan Mariusz Błaszczak i pan minister Jarosław Zieliński. Spowodowało to jednak mimo wszystko pewne odejścia.

Następna sprawa. W latach 2007–2015 w PSP była tylko jedna podwyżka w wysokości 300 zł. W 2016 r. strażacy czekali na podwyżkę, która ma wpływ na wysokość świadczeń emerytalnych. W 2016 r. nastąpiła podwyżka w wysokości 198 zł. Strażacy czekali, niektórzy, którzy mieli wysługę lat, którzy poddali się wpływowi informacji medialnych, sądzili, że jest to jedyna podwyżka. Ustawa modernizacyjna była dopiero przygotowywana, więc skorzystali na tym i odeszli na emeryturę. Ustawa modernizacyjna, które

weszła w życie od 1 stycznia 2017 r., spowodowała, że będziemy zarabiać więcej. W tym roku dostaliśmy podwyżkę w wysokości 253 zł, w 2018 r. podwyżka ma wynieść chyba 306 zł. Razem ma to być chyba 601 zł plus to wcześniejsze 198 zł. Powoduje to, że nastąpi wzrost zarobków w sumie o 800 zł.

Padło pytanie o to, czy braliśmy pod uwagę niż demograficzny. Oczywiście że braliśmy pod uwagę. Chciałem zauważyć, że pomimo że jest niż demograficzny, mało tego, jest zauważalne, że coraz więcej osób, szczególnie młodych, zaczęło przenosić się z mniejszych miejscowości do większych i tam szukają pracy, tam mieszkają, to w tym mniejszych miejscowościach, w powiatach nie mamy problemów z naborem. Natomiast mamy problem w miastach i w dużych aglomeracjach, gdzie wzrost zarobków jest dużo wyższy...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Panie komendancie, przepraszam, prosiłbym o skracanie wypowiedzi, ponieważ mamy duże opóźnienie, a o 16.00 musimy zwolnić salę. Nie zdążymy zrealizować naszego dzisiejszego programu. Ale jeżeli pan chce dodać jeszcze jakieś zdanie, to proszę.

Komendant główny PSP gen. bryg. Leszek Suski:

Chciałbym tylko dodać, że w PSP nie możemy obniżyć kryteriów naboru. Strażak musi być sprawny, musi mieć odpowiednie wykształcenie i odpowiednie kwalifikacje, bo dbamy o bezpieczeństwo innych ludzi.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Jeszcze pan komendant Małkowski, proszę bardzo, SG.

Zastępca komendanta głównego Straży Granicznej ppłk SG Marek Małkowski:

W SG w ubiegłym roku było 360 odejść, w tym 284 z uprawnieniami emerytalnymi. Wypłaciliśmy wszystkie zobowiązania, w sumie około 9000 tys. zł. Taka sama tendencja utrzymuje się od kilku lat, na poziomie 360 odejść. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Jeszcze BOR, panie komendancie.

Zastępca szefa BOR płk Jacek Lipski:

W 2016 r. zwolnionych ze służby zostało 70 funkcjonariuszy. Odprawy, które zostały wypłacone, znalazły pokrycie w środkach przeznaczonych na ten cel. To jest kwota około 1800 tys. zł. Natomiast w 2015 r. ze służby odeszło 49 funkcjonariuszy, a na odprawy przeznaczono kwotę w wysokości około 1250 tys. zł. To są szacunkowe dane.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, czy na ten moment taka informacja pana satysfakcjonuje?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Nie chcę przedłużać, myślę, że na tę chwilę to są wystarczające dane. Bardzo dziękuję pani i panom komendantom za ich przedstawienie, natomiast mam prośbę o przesłanie danych porównawczych z kilku ostatnich lat do sekretariatu Komisji.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Myślę, że jeszcze będziemy mieli okazję na ten temat mówić na innych posiedzeniach.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Natomiast miałbym jeszcze prośbę w związku z tym, co zauważyła także pani poseł Hrynkiewicz, że nie ma danych dotyczących kontroli BOR. Po wyjaśnieniach pani dyrektor rozumiem, że materiał jest pewnie oznaczony klauzulą „tajne”. Stąd też czy moglibyśmy prosić o przesłanie tego materiału do kancelarii tajnej, po to żeby posłowie mieli możliwość zapoznania się z nim?

Wicedyrektor departamentu NIK Monika Świercz:

Kontrola została przeprowadzona na zlecenie Sejmu, tak że być może już jest w dyspozycji...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Tak, dokładnie.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Czyli w kancelarii tajnej będzie, tak?

Wicedyrektor departamentu NIK Monika Świercz:

Na pewno wystąpienia pokontrolne zostały przekazane, ale czy informacja? Wydaje mi się, że informacja w tym zakresie jeszcze nie została opracowana.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo prosimy o sprawdzenie i ewentualnie przyśpieszenie przesłania do kancelarii tajnej.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie ma więcej pytań. Dziękuję panu ministrowi, panom komendantom, państwu za przedstawienie tej części budżetowej. Po minutowej przerwie poprosimy przedstawicieli rządu o przedstawienie części 17.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Bardzo państwa proszę o zajmowanie miejsc, ponieważ mamy mało czasu. Przechodzimy do analizy części budżetowej 17 – Administracja publiczna: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, środki europejskie i związane z tą częścią rezerwy celowe w zakresie pozycji 9 i 14. Bardzo proszę, pan minister Skiba.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nawiązując do przekazanego Wysokiej Izbie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2016 r. w zakresie części 17 – Administracja publiczna uprzejmie informuję, że dochody i wydatki urzędów były realizowane w tej części przez MSWiA oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. Uzyskane zostały dochody w wysokości 197 tys. zł. Wyższe niż planowane wykonanie dochodów wynika głównie z tytułu zwrotów wydatków niekwalifikowalnych, korekt finansowych oraz kosztów pośrednich, a także odsetek od płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007–2013.

Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 44 910 tys. zł, z tego 28 784 tys. zł w ramach budżetu państwa i 16 126 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich, tj. 71,3% planu po zmianach. Z wyłączeniem środków na współfinansowanie i finansowanie projektów unijnych wydatki budżetu państwa wyniosły 27 002 tys. zł, co stanowi 62,7% planu po zmianach. Wydatki zostały poniesione na wdrażanie systemu powiadamiania ratunkowego, realizację usługi regionalnego systemu ostrzegania powiadamiającego obywateli o zagrożeniach, działalność resortowych komisji – Komisji Uwłaszczeniowej, Komisji Heraldycznej, Komisji Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych – a także na bieżącą działalność ministerstwa oraz Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego. W ramach powyższych wydatków kwotę 2024 tys. zł przeznaczono na dotację dla Polskiego Czerwonego Krzyża, na sfinansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK, przewidzianego w konwencjach międzynarodowych o traktowaniu jeńców wojennych oraz ochronie osób cywilnych podczas wojny. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich wydatkowano łącznie 17 908 tys. zł, z tego 1782 tys. zł w ramach budżetu państwa i 16 126 tys. zł z budżetu środków europejskich, tj. 89,9% planu po zmianach. Środki wydatkowane były przez ministerstwo, przede wszystkim w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja,

Rozwój 2014–2020 na realizację przez 20 beneficjentów projektów konkursowych, których celem było wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność zarządzania usługami dziedzinowymi w obszarach istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto dofinansowanie przekazano partnerom projektu pozakonkursowego pn. „Standardy obsługi inwestora w samorządzie” na opracowanie systemu monitorowania usług publicznych. Koncepcja systemu monitorowania usług publicznych będzie podstawą budowy powszechnie dostępnego, elektronicznego systemu bazodanowego, składającego się z modułu monitorującego, wyposażonego w funkcjonalności prezentacji oraz raportowania. Projekt jest realizowany w partnerstwie z Głównym Urzędem Statystycznym, Związkiem Miast Polskich, Związkiem Powiatów Polskich oraz Śląskim Związkiem Gmin i Powiatów.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 16 652 tys. zł, tj. 92,3% planu, a faktyczne zatrudnienie wyniosło 163 pracowników, z tego 143 członków korpusu służby cywilnej i 23 osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 7183 zł. Wydatki majątkowe wyniosły 3892 tys. zł, tj. 78,6%, z tego 2347 tys. zł na modernizację urzędzeń w 17 centrach powiadamiania ratunkowego.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedstawiając powyższą informację, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w części 17 – Administracja publiczna. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem koreferentem jest pan przewodniczący Bartosz Józwiak. Bardzo proszę o krótką wypowiedź.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Szanowni państwo, przygotowałem sobie parę rzeczy, natomiast będę starał się skrócić swoje wystąpienie z racji tego, że pan minister przedstawił dosyć dogłębną analizę, a państwo mieli okazję zapoznać się z danymi. Jeżeli chodzi o dochody w części 17 – Administracja publiczna, to były one realizowane przez Departament Budżetu MSWiA, MSWiA oraz Narodowy Instytut Samorządu Terytorialnego. W dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 32 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 197 tys. zł, co stanowi 615,6% planu oraz 41,8% dochodów osiągniętych w 2015 r. Podane zostały dwa obszary administracji publicznej, z których pochodziły dochody – to są urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – 32 tys. zł oraz NIST – 0 zł. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w załączniku nr 1 ustawa budżetowa zakładała uzyskanie dochodów jedynie z dwóch wymienionych pozycji, czyli różnego rodzaju opłat – 2 tys. zł oraz z wpływów z różnych dochodów – 30 tys. zł. Wykonanie w obu tych punktach zostało przekroczone. Na koniec roku pozostało do zapłaty łącznie 356 tys. zł należności. Zgodnie z opinią BAS wysokość ponadplanowych dochodów nie budzi wątpliwości z uwagi na to, że przez wzgląd na ich charakter trudno było je dokładnie oszacować. Zdecydowanie trzeba się z tą opinią zgodzić.

Wydatki w ustawie budżetowej na 2016 r. zaplanowano w wysokości 60 436 tys. zł, przy czym partycypował w tym budżet państwa – 49 000 tys. zł i budżet środków europejskich – 11 425 tys. zł. Zaplanowany budżet w trakcie roku został zwiększony do 62 977 tys. zł, przy czym zwiększenie to wiązało się ze zmniejszeniem udziału państwa i zwiększeniem budżetu środków europejskich.

Wydatki na wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych zostały ujęte w załączniku nr 6. W ustawie budżetowej na 2016 r. w części 17 ujęte zostały środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w łącznej wysokości 18 893 tys. zł, w tym 15 600 tys. z budżetu państwa, reszta z budżetu środków europejskich. W planach wprowadzono nieznaczne zmiany, w efekcie wydatki na wynagrodzenia stanowiły 57,1% wykonania budżetu z 2015 r. Na koniec roku 2016 nie stwierdzono w części 17 zobowiązań wymagalnych, natomiast zobowiązania niewymagalne wyniosły 1216 tys. zł i dotyczyły dodatkowych wynagrodzeń rocznych z pochodnymi oraz dostaw i usług zrealizowanych w 2016 r., których płatność przypadła na rok 2017.

W ramach rezerw celowych wykorzystano środki w wysokości 336 093 tys. zł. Kwota ta została wydatkowana przez jednostki samorządu terytorialnego m.in. na odbudowę lub remonty mostów, remont i odbudowę blisko 1145 km dróg oraz innych obiektów, w tym sieci wodociągowych, kanalizacyjnych lub obiektów komunalnych takich jak szkoły i przedszkola. Środki w wysokości 110 872 tys. zł zostały wykorzystane na odbudowę infrastruktury przeciwpożarowej, natomiast na przeciwdziałanie i usuwanie skutków ruchów osuwiskowych ziemi – 44 857 tys. zł. Dla jednostek organizacyjnych PSP przeznaczono kwotę 8230 tys. zł głównie do doposażenia techniczne. Oprócz tego rezerwę celową przeznaczono także na odbudowę i remont budynków oraz lokali mieszkalnych zniszczonych w wyniku klęsk żywiołowych. Natomiast kwotę 289 tys. zł przeznaczono na komendy miejskie Policji w Gdańsku i w Warszawie.

Środki europejskie to są załączniki nr 4 i 15. Wydatki z budżetu środków europejskich wykonano w kwocie 16 126 tys. zł, tj. 98,5%, i były to środki przeznaczone głównie na finansowanie Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 9 – środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz na wydatki związane z systemami: Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej, Wspomagania Dowodzenia Policji oraz Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz pozycji 14 – pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z załącznika nr 10. W przypadku pozycji 9 sprawozdanie nie budzi żadnych zastrzeżeń i nie można mieć żadnych uwag. Według opinii BAS niski poziom wykorzystania rezerwy związany był z zatrudnieniem nowych operatorów w różnych terminach zadeklarowanych przez wojewodów. Dodatkowo na niższe uruchomienie środków z powyższej rezerwy wpływ miała także zmiana koncepcji utrzymania i obsługi technicznej SI CPR (System Informatyczny Centrum Powiadamiania Ratunkowego), a także oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzonych postępowań na realizację zamówień publicznych. Również z tą opinią należy się w pełni zgodzić. Rezerwę w pozycji 14 – Pomoc dla społeczności romskiej zaplanowano w wysokości 10 000 tys. zł w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Środki z rezerwy zostały rozdysponowane w pełnej wysokości i przekazane do części budżetowych, którymi dysponują wojewodowie, z przeznaczeniem na działania w sferze edukacji, kultury i zachowania romskiej tożsamości etnicznej, zdrowia i sytuacji bytowej.

Myślę, że na tym zakończę i proszę o przyjęcie tych sprawozdań.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o kilka uwag ze strony przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Postaram się sprostac oczekiwaniom pana przewodniczącego co do zwięzłości wypowiedzi. Króciutko, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Zwrócę tylko uwagę na nieporównywalność tego budżetu w stosunku do roku poprzedniego z uwagi na wyłączenie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii i na niskie, bo wynoszące 62%, wykonanie planu wydatków budżetu państwa. Jednak uznaliśmy, że było to jak najbardziej uzasadnione. To niskie wykonanie wynikało z uzasadnionych przesunięć na rok następny niektórych zadań, rezygnacji z nich, a także z oszczędności. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma pytań ze strony państwa posłów? Nie ma. Dziękuję panu ministrowi, zakończyliśmy analizę tej części budżetowej.

Przechodzimy do analizy części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne; dochody i wydatki, wynagrodzenia, dotacje podmiotowe i celowe, środki europejskie. Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dochody i wydatki tej części realizowane były w 2016 r. przez MSWiA. W 2016 r. ministerstwo realizowało politykę państwa wobec mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługujących

się językiem regionalnym, a także wobec kościołów i innych związków wyznaniowych. Wśród najważniejszych działań należy wymienić obsługę zadań mających na celu podtrzymanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych, sfinansowanie tablic informacyjnych z dwujęzycznymi nazwami miejscowości, wydawanie rozstrzygnięć dotyczących regulacji spraw majątkowych kościołów i innych związków wyznaniowych oraz zaświadczeń o osobowości prawnej, organizację posiedzenia Komisji Wspólnej Przedstawicieli Rządu RP i Konferencji Episkopatu Polski. Kontynuowano również działania wynikające z uchwalonego w dniu 7 października 2014 r. przez Radę Ministrów „Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014–2020”. Ponadto w części tej finansowane były składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych, prowadzone były sprawy legislacyjne, jak również rejestry kościołów i innych związków wyznaniowych.

Dochody zostały wykonane w wysokości 61 tys. zł. Wyższe niż planowane wykonanie dochodów wynika z nieplanowanych zwrotów dotacji, które zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub uznane za pobrane w nadmiernej wysokości, udzielonych organizacjom działającym na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych, oraz odsetki od tych dotacji, a także odsetki od środków dotacji zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 167 321 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach. Z tego w dziale 750 – Administracja publiczna 5845 tys. zł, w dziale 758 – Różne rozliczenia 145 335 tys. zł, w tym 133 650 tys. zł to jest refundacja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych oraz 8614 tys. zł na konserwację i remonty zabytkowych obiektów sakralnych. W dziale 801 – Oświata i wychowanie 364 tys. zł, w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe 1144 tys. zł oraz w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 14 633 tys. zł. W ramach wydatków środki przeznaczone były na dotacje dla jednostek, stowarzyszeń, towarzystw, związków i innych organizacji niezaliczanych do sektora finansów publicznych, które realizują zadania wynikające z ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym. Ponadto przeznaczono również środki na wynagrodzenia za udział w posiedzeniach Komisji Regulacyjnej do Spraw Gmin Wyznaniowych Żydowskich, Komisji Regulacyjnej do Spraw Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego, Międzykościelnej Komisji Regulacyjnej oraz na inne cele związane z bieżącą realizacją zadań w ramach części 43. W ubiegłym roku przekazano również dotację w wysokości 750 tys. zł na działalność bieżącą Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej. Na wynagrodzenia i pochodne zaplanowano 3673 tys. zł na 42 etaty pracowników, w tym 1 etat „erki”, 38 etatów korpusu służby cywilnej i 3 etaty osób niemnożnikowych. Wydatkowano 3382 zł, tj. 93% planu, na faktyczne zatrudnienie 31 pracowników, czyli 73,8% planu. Przeciętne wynagrodzenie wyniosło 7740 zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając powyższą informację, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Posłem koreferentem jest pan poseł Jan Grabiec. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, szanowni państwo, przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne zawiera głównie rozliczenie środków rozdysponowanych w formie dotacji dla Funduszu Kościelnego. Aż 94% ogółu wydatków w tej części zostało przekazanych w tej formie. Chodzi o refundację składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych na mocy ustawy o przejęciu przez państwo dóbr martwej ręki. Ale istotną nowością w 2016 r. było wydatkowanie po raz pierwszy od 2010 r. środków z Funduszu Kościelnego na dotacje na inne cele, w szczególności na konserwację i remonty obiektów sakralnych oraz na dofinansowanie działalności charytatywno-opiekuńczej.

Jeśli chodzi o szczegółowe rozliczenie sprawozdania, to dochody zostały wykonane w kwocie 61 tys. zł. Ich źródłem były zwroty niewykonanych lub pobranych w zbyt dużej wysokości dotacji. Natomiast wydatki zostały zaplanowane w kwocie 150 890 tys. zł, w ciągu roku zostały zwiększone decyzjami ministra finansów w sumie o 19 241 tys. zł z rezerw celowych. Budżet po tych zmianach został wykonany w 98,5%.

Jeśli chodzi o wydatki szczegółowe w dziale 758 obejmującym Fundusz Kościelny, to ten fundusz w trakcie roku był zwiększany decyzjami ministra finansów właśnie o kwotę 19 241 tys. zł. W odniesieniu do 2015 r. te wydatki były wyższe o 13,5%. Wynikało to po części ze wzrostu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne o 5,8%, ale również z finansowania nowych zadań, w szczególności takich jak konserwacje i remonty obiektów sakralnych – 7107 tys. zł oraz dofinansowanie działalności charytatywno-opiekuńczej – 1207 tys. zł, a w ramach wydatków majątkowych – 3371 tys. zł.

W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zrealizowano wydatki w wysokości 14 633 tys. zł, co stanowiło 95,6% planu. Środki te rozdysponowano głównie na dotacje celowe, które zostały udzielone organizacjom pozarządowym mniejszości narodowych i etnicznych: niemieckiej, białoruskiej, żydowskiej, kaszubskiej, romskiej, łemkowskiej, ukraińskiej, ormiańskiej, litewskiej, rosyjskiej, czeskiej, słowackiej, tatarskiej i karaimskiej.

W dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki w wysokości 7716 tys. zł, a w trakcie roku budżetowego zmniejszono je o kwotę 200 tys. zł. Wykonanie wyniosło 77,8% planu. Wydatki te stanowiły głównie wynagrodzenia pracowników, członków korpusu służby cywilnej, oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych i wydatki majątkowe związane z tym zatrudnieniem.

W dziale 803 – Szkolnictwo wyższe wydatkowano 1144 tys. zł, plan został zrealizowany w 93,8%. Dotacje przekazano na program stypendialny dla studentów pochodzenia romskiego, dofinansowanie Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie oraz kształcenie na Uniwersytecie Gdańskim i Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie w zakresie problematyki mniejszości narodowych i nauczania języka łemkowskiego.

W dziale 801 – Oświata i wychowanie zrealizowano wydatki w kwocie 364 tys. zł, co stanowiło 86,6% planu. Środki te przeznaczono na rzecz edukacji mniejszości romskiej, białoruskiej oraz ukraińskiej.

To była zasadnicza część wydatków w tym dziale. Są uwagi ze strony NIK, chociaż opinia dotycząca wydatkowania środków w tej części jest pozytywna. W związku z tym również wnoszę o pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Proszę, przedstawiciel NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Również krótko, panie przewodniczący. Jak już pan poseł koreferent wspomniał, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdawczość budżetową. Natomiast jeżeli chodzi o uchybienia, nieprawidłowości, o których pan poseł wspomniał, to są to 4 przypadki nieterminowego zatwierdzenia rozliczenia dotacji spośród 11 badanych. To jest niezgodność z art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Niemniej jednak zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny ta nieprawidłowość nie spowodowała obniżenia oceny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania ze strony państwa posłów? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Moje pytanie dotyczy niskich wydatków w dziale Administracja publiczna i ewentualnego związku tych niskich wydatków z niższym, niż zakładano, poziomem zatrudnienia w tym dziale. Czy ma to jakiś związek z uchybieniami dotyczącymi terminów? Właściwie jest to pytanie do pana ministra. Czy nie należałoby pomyśleć o zwiększeniu zatrudnienia w tym zakresie, tak żeby te rozległe zadania w tym dziale mogły być realizowane? W istocie jest to bowiem realizowanie zadań na rzecz bardzo wielu podmiotów rozsia-

nych po całej Polsce. Często są to małe kwoty dotacji, pomocy, subwencji, które trzeba osobno, w bardzo skrupulatny sposób rozliczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, króciutko.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Absolutnie się z panem posłem zgadzam. Zawsze jestem za odpowiednim...

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

To nawet dobry wniosek.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Tak, wniosek jest bardzo dobry, ale może poproszę pana dyrektora Rudlickiego o wskazanie szczegółowych okoliczności tej sprawy.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych w MSWiA Andrzej Rudlicki:

Dziękuję bardzo. Andrzej Rudlicki, dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie pośle, oczywiście nie tylko od przybytku głowa nie boli, ale przydałby się nam większy personel. Myśmy wskazywali NIK właśnie braki kadrowe jako przyczynę, nie zostaliśmy przez NIK rozgrzeszeni, jeśli chodzi o ocenę przyczyn, natomiast oczywiście za ocenę globalną bardzo dziękujemy. Prawdopodobnie stan zatrudnienia departamentu zostanie w najbliższym czasie zwiększony. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł ma jeszcze dodatkowe pytanie? Nie ma, w takim razie dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do analizy części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Proszę bardzo.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydatki RCL w 2016 r. zostały zrealizowane w wysokości 27 174 tys. zł. W trakcie roku budżetowego prezes RCL dokonał blokady środków budżetowych na łączną kwotę 823 tys. zł, w wyniku czego zrealizowane w roku budżetowym wydatki wyniosły 26 269 tys. zł. Najistotniejszą pozycję wśród wydatków RCL stanowią wydatki bieżące w kwocie 25 887 tys. zł, a wśród nich dominującą pozycję mają oczywiście wydatki na pochodne i wynagrodzenia osobowe pracowników w wysokości ponad 20 000 tys. zł. Kwota ta obejmuje pochodne i wynagrodzenia dla 170 pracowników – tyle wynosiło w 2016 r. średnioroczne zatrudnienie w RCL. Średnie wynagrodzenie w omawianym okresie to 8962 zł, łącznie z tzw. dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Dalsze pozycje wydatków bieżących są charakterystyczne dla niemal każdej jednostki budżetowej. Są to wydatki na zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 482 tys. zł, zakup energii elektrycznej, ciepłej i wody – 392 tys. zł, zakup usług remontowych – 301 tys. zł, odpisy na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 147 tys. zł i Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – 209 tys. zł.

Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na kwotę 953 tys. zł, zostały natomiast zrealizowane w kwocie 365 tys. zł, czyli na poziomie około 42% planu po zmianach. Ta istotna rozbieżność między wydatkami zaplanowanymi i zrealizowanymi wynika z przyczyn niezależnych od prezesa RCL. Po prostu wspólnota mieszkaniowa funkcjonująca w budynku siedziby RCL, której członkiem jest również RCL, w 2016 r. zaplanowała remont elewacji. Jednocześnie zostaliśmy poinformowani, że po remoncie nie uzyskamy zgody na ponowny montaż urządzeń klimatyzacji i wentylacji na ścianach zewnętrznych budynku. W związku z tym musieliśmy zaplanować wydatki na zakup urządzeń klimatyzacji i wentylacji obsługujących głównie serwerownie, które mogłyby być zamontowane na dachu budynku, oraz koszty związane z pracami budowlanymi. Jednocześnie budynek jest objęty ochroną konserwatora zabytków, w związku z tym zwróciliśmy się

do konserwatora o wydanie opinii i zaleceń dotyczących planowanych prac. Takie zalecenia otrzymaliśmy dopiero na początku listopada 2016 r. W związku z tym nie było fizycznej możliwości zrealizowania tej części wydatków. Oczywiście w odpowiednim czasie niezwłocznie dokonaliśmy stosownych blokad wydatków majątkowych. Tak mniej więcej przedstawia się struktura wydatków RCL.

Jeżeli chodzi o dochody, to zostały one zaplanowane w kwocie 716 tys. zł, a zostały zrealizowane w kwocie 664 tys. zł. Niższa realizacja dochodów miała związek z wpływami z naszej działalności szkoleniowej, czyli z opłat za aplikacje. W 2016 r. po raz pierwszy aplikacja ta odbywała się w nowym stanie prawnym, po znacznym obniżeniu opłat. Poprzedni koszt dwusemestrowej aplikacji wynosił 24 tys. zł, a obecnie 10 tys. zł. W dużej części wpływy zostały skompensowane przez zwiększenie liczby aplikantów, niemniej jednak te dochody są trochę niższe, niż planowaliśmy. Oprócz tego osiągnęliśmy dochody z innych źródeł, takich jak zwrot wydatków z lat ubiegłych w kwocie 13 tys. zł, środki z tytułu wynajmu 1m² na montaż urządzeń do dystrybucji środków spożywczych. W omawianym okresie sprawozdawczym RCL nie korzystało z budżetu środków unijnych.

Panie przewodniczący, tak w pewnym skrócie przedstawia się kwestia realizacji budżetu. W imieniu prezesa RCL wnoszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania budżetowego w części 75. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę o koreferat pan posła Sylwestra Tułajewa.

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić koreferat w sprawie wykonania budżetu państwa w roku 2016 w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Tak jak zostało wspomniane, dochody budżetowe zaplanowane w większej wysokości zostały zrealizowane na poziomie 634 tys. zł, co stanowiło 88,5% planu. Przyczyną niewykonania planu dochodów było zmniejszenie opłat z tytułu uczestnictwa w aplikacji. W omawianym okresie były prowadzone zajęcia dla 28 aplikantów edycji 2015/2016 oraz 56 aplikantów edycji 2016/2017. Widzimy, że to obniżenie opłat wpłynęło na to, że została zwiększona liczba aplikantów z 28 do 56.

Wydatki budżetowe zostały zrealizowane na poziomie 96% i wyniosły 26 269 tys. zł. Warto zaznaczyć, że słabiej zostały zrealizowane wydatki majątkowe, łącznie na kwotę 365 tys. zł, ale jest bardzo proste wyjaśnienie tego stanu rzeczy. Chodzi o odstąpienie od realizacji projektu przebudowy klimatyzacji i wentylacji pomieszczeń, co wynikało z późnego pozyskania zaleceń konserwatorskich od stołecznego konserwatora zabytków.

Co do zatrudnienia i wynagrodzeń warto zaznaczyć, że w roku 2016 w przeliczeniu na pełne etaty zatrudnienie wynosiło 175 osób i było wyższe od zatrudnienia w roku 2015 o 8 osób. Zwiększenie zatrudnienia było wynikiem realizacji przez RCL nowych zadań związanych w szczególności z zapewnieniem udziału Rady Ministrów w postępowaniach przez Trybunałem Konstytucyjnym.

Skracając, rekomenduję przyjęcie budżetu za rok 2016 w części 75 w przedłożonym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony NIK?

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym powiedzieć, że ocena jest pozytywna, co dotyczy zarówno wykonania budżetu, jak i sprawozdawczości. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na niezrealizowanie ubiegłorocznego wniosku pokontrolnego, dotyczącego pełnego wdrożenia systemu RPL (Rządowy Proces Legislacyjny). Ten system miał służyć wsparciu procesu legislacyjnego w urzędach administracji rządowej. Zrealizowanie tego miało umożliwić uznanie kwalifikowalności wydatków poniesionych na budowę tego systemu. Co prawda system zainstalowano w wymaganej liczbie urzędów, wydatki uznano za kwalifikowalne, niemniej jednak w trakcie roku z praktycznych testów wynikała bardzo niska funkcjonalność tego systemu. Zamiast wspierać legislację, system ten

utrudnia pracę i urzędy nie chcą z niego korzystać. Tym samym środki, które zostały wydatkowane w latach poprzednich, w kwocie ponad 1400 tys. zł należałoby w tej sytuacji uznać za poniesione z naruszeniem zasady celowości i oszczędności. Również ich kwalifikowalność była wątpliwa. Dalsze losy tego systemu zależą od działań ministra cyfryzacji, który zgodnie z kompetencjami przejął to zadanie. My zawiadomiliśmy ministra cyfryzacji o naszym ustaleniu i w odrębnym piśmie zostaliśmy poinformowani przez ministra, że są w tej chwili prowadzone prace mające na celu uratowania tego systemu. Proponowane są przez ministerstwo we współpracy z RCL kierunki rozbudowy, żeby zaspokoić potrzeby i oczekiwania państwowych użytkowników, jednak konkretna odpowiedź w sprawie możliwości tej rozbudowy będzie dopiero na początku września. Zwracam uwagę, że temat nie zniknął póki co, a wydaje się dość istotny, jeżeli chodzi o środki budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Pan prezes, proszę bardzo.

Wiceprezes RCL Tomasz Dobrowolski:

Gwoli wyjaśnienia. Ponieważ system RPL został opracowany pod rządami poprzedniego kierownictwa RCL, to w zasadzie kiedy obecne kierownictwo obejmowało swoje funkcje, system jako dzieło był już odebrany. Nie były rozliczone środki unijne wykorzystane do realizacji tego projektu, ponieważ, tak jak zauważyła NIK, system nie był wdrożony w warunkach produkcyjnych. Tego wdrożenia dokonało nowe kierownictwo RCL, natomiast można powiedzieć, że my przyjęliśmy ten system z dobrodziejstwem inwentarza, czyli z wszystkimi wadami i zaletami. Niestety na etapie opracowania założeń do projektu nie uwzględniono kwestii kompatybilności tego systemu z systemami wsparcia, które są wykorzystywane przez uczestników rządowego procesu legislacyjnego. Kierownictwo RCL nawet podjęło taką próbę, żeby ten system zintegrować, natomiast kwota, jakiej od nas zażądał twórca tego systemu, który najlepiej go zna, była dość znaczna, bo to było około 280 tys. zł. W związku z tym w porozumieniu z ministrem cyfryzacji odstąpiliśmy od tych prac i zgodnie z założeniami rządowymi przekazaliśmy system do Ministerstwa Cyfryzacji. Tak jak pan powiedział, obecnie trwają prace mające na celu usunięcie wad systemu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie ma. Rozumiem, że na tym zakończyliśmy tę część.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Aneta Cieloch:

Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w MF. Wysoka Komisjo, zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2016 dochody w wysokości 414 322 tys. zł zostały wykonane w kwocie 313 944 tys. zł, co stanowi 75,8% planu. Źródłem dochodów były przede wszystkim grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, nakładane głównie przez funkcjonariuszy Policji, w wysokości 154 831 tys. zł oraz wpływy z różnych opłat w wysokości 159 113 tys. zł.

Wydatki w dziale Administracja publiczna zostały zaplanowane w wysokości 1 321 089 tys. zł, a w trakcie roku budżetowego zostały zwiększone per saldo o kwotę 88 691 tys. zł, tj. do wysokości 1 409 780 tys. zł. Na zmianę planu wydatków złożyły się m.in. zwiększenia z rezerw celowych o kwotę 93 670 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na: uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych, w tym związanych z odmiejscowieniem niektórych czynności – 72 339 tys. zł; realizację zadań wynikających z ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników realizujących zadania związane z powiadamianiem ratunkowym – 12 698 tys. zł; dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – 3468 tys. zł oraz na sfinansowanie wynagrodzeń, ekwiwalentów za niewy-

korzystany urlop wypoczynkowy, nagród jubileuszowych oraz odpraw emerytalnych dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych – 1093 tys. zł. Ponadto na zmianę planu wydatków złożyły się: zwiększenia z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów na podstawie art. 140 ust. 4 ustawy o finansach publicznych o kwotę 3841 tys. zł; zwiększenia z rezerwy ogólnej budżetu państwa środków z przeznaczeniem dla Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na doposażenie w niezbędny sprzęt do zapewnienia prawidłowej i bezpiecznej realizacji zadań urzędu o kwotę 3995 tys. zł; przeniesienia wydatków w kwocie 12 878 tys. zł do innych działów oraz przeniesienia środków w kwocie 63 tys. zł z innych działów na podstawie art. 164 i 194 ustawy o finansach publicznych.

Zrealizowane w 2016 r. wydatki wyniosły 1 376 863 tys. zł, tj. 97,6% planu po zmianach. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1 317 007 tys. zł, tj. 97,7% planu po zmianach, i przeznaczone na: utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich oraz systemu powiadamiania ratunkowego – 843 215 tys. zł, z tego głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, zakup usług remontowych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych; na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego – 470 922 tys. zł, z tego na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconym gminom i związkom gmin ustawami – 401 145 tys. zł. Do zadań tych należy zaliczyć m.in. zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Ponadto środki na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone były na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat – 42 910 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na realizację zadań m.in. z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych, obrony cywilnej, a także na przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej. Na zadania bieżące realizowane przez powiat na podstawie porozumień z organami administracji rządowej przeznaczono 6167 tys. zł, w tym na realizację zadań dotyczących przyjmowania i wydawania paszportów oraz przyjmowania wniosków o udzielenie cudzoziemcom zezwolenia na pobyt czasowy, osiedlenie się, pobyt rezydenta długoterminowego UE w województwie mazowieckim – 184 tys. zł, a także na przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej – 1280 tys. zł oraz na dotację celową dla powiatu oświęcimskiego z przeznaczeniem na przygotowanie terenu na potrzeby transportu Jego Świątobliwości Papieża Franciszka – 1134 tys. zł (województwo małopolskie). Przeznaczono również środki na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd województwa, oraz bieżące zadania własne samorządu województwa w kwocie 20 551 tys. zł. Dotacje te przeznaczono m.in. na prowadzenie ewidencji zaszerogowania obiektów hotelarskich, finansowanie działalności komisji przeprowadzających egzamin na przewodnika górskiego oraz funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego. Na pozostałe dotacje przeznaczono kwotę 1139 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych – 1061 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne zrealizowane zostały w wysokości 59 856 tys. zł, co stanowi 93,7% planu po zmianach. Środki te przeznaczone zostały na zadania związane z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich i zadania związane z systemem powiadamiania ratunkowego. Na inwestycje budowlane przeznaczona została kwota w wysokości 39 154 tys. zł, głównie na opracowanie dokumentacji projektowej, termomodernizację budynków, modernizację, budowę i przebudowę pomieszczeń wraz z zagospodarowaniem terenu, zabezpieczenia przeciwpożarowe i dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych, a także na zakupy i rozbudowę sprzętów, systemów alarmowych i telewizji dozorowej, na modernizację i przebudowę zasilania energetycznego oraz na zakupy inwestycyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem proponuję, abyśmy przyjęli opinię nr 5 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów

Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., uchwaloną na posiedzeniu w dniu 21 czerwca.

„Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., druk nr 1588, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, w częściach: 16, 17, 42, 43, 75, 83 i 85 i wnosi o ich przyjęcie bez uwag. Komisja upoważniła posła Sylwestra Tułajewa do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.”. Pan poseł jest również członkiem Komisji Finansów Publicznych. Rozumiem, że jest zgoda, konsensus w sprawie przyjęcia takiej opinii. Dziękuję bardzo.

Pozostał nam jeszcze plan pracy. Proszę państwa, prezydium Komisji na dzisiejszym posiedzeniu o godz. 9.30 przedyskutowało propozycje dotyczące planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r. W zasadzie przyjęliśmy propozycje zgłoszone przez państwa parlamentarzystów, niektóre z nich nieco modyfikując ze względu na to, że część zagadnień była już omawiana na wcześniejszych posiedzeniach Komisji. Ale praktycznie wszystkie te propozycje, które państwo zgłosili, zostały do planu pracy przyjęte, co bardzo wyraźnie chcę podkreślić – zarówno te ze strony większości komisyjnej, jak i ze strony opozycji sejmowej. Bardzo proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam bardzo krótką informację, a także wniosek. Otóż podczas rozpatrywania dzisiejszych sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2016 bardzo dużo uwagi poświęciliśmy trudnościom związanym z rekrutacją do służb mundurowych. Ja proponowałabym, żeby problemy związane z rekrutacją do służb mundurowych omówić na jednym z posiedzeń Komisji. Nie wiem, czy zmieścimy to w nadchodzącym półroczu czy też w następnym roku – zostawiam to do rozważenia prezydium Komisji – ale ten temat był bardzo szeroko tu omawiany i wskazywano różne problemy o charakterze systemowym, które powinny być przedmiotem obrad Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Myszę, że dobrze by było, aby ten temat był ewentualnie pewnego rodzaju okazją do podsumowania, dlatego że myśmy ten temat już poruszali przy okazji naboru do Policji. Ale rozumiem, że intencja jest taka, żeby uchwycić to bardziej syntetycznie, uwzględniając pozostałe służby. Umiejscowimy więc ten temat, pani poseł, na końcu, to wtedy byłibyśmy już np. po rozpatrzeniu tematu lecznictwa spraw wewnętrznych, dużego dokumentu o stanie bezpieczeństwa w Polsce – to jest bardzo duży dokument, który został przesłany do Sejmu – po rozpatrzeniu informacji ministra spraw wewnętrznych i administracji o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, jak również po rozpatrzeniu tematu dotyczącego funkcjonowania Straży Granicznej na naszej wschodniej granicy. Wtedy moglibyśmy niejako podsumować to, jak wygląda w ogóle stan naboru do służb, a jednocześnie mielibyśmy większą wiedzę na temat potrzeb tychże służb. Reasumując, wpisałbym tę propozycję na listopad. Czy jest zgoda?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Zostawiam to do rozważenia prezydium Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na razie na listopad mamy zaplanowany tylko jeden temat – wizytę Komisji na lotnisku Okęcie, która będzie dotyczyła zapewnienia bezpieczeństwa w portach lotniczych, funkcjonowania służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo pasażerów. Po tym wyjazdowym posiedzeniu na lotnisko ujęlibyśmy ten temat. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, mam jeszcze jedną uwagę, dlatego że do planu pracy na półrocze, które się teraz kończy, mieliśmy wpisany na styczeń punkt – Informacja Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na temat migrantów, azylantów i uchodźców w Polsce oraz stanu i dynamiki zjawiska. W ramach tego posiedzenia miała być też przedstawiona informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji na temat aktualnego stanu repatriacji, ale także informacja prezesa NIK o wynikach kontroli udzielania przez organy administracji ochrony cudzoziemcom przebywającym na terytorium

RP. Co do repatriacji, to przy okazji ustawy, nad którą pracowaliśmy, mieliśmy okazję do dyskusji, natomiast myślę, że tematem cudzoziemców warto byłoby się zająć, dlatego że to jest temat bardzo interesujący opinię publiczną. W związku z tym dobrze by było, żebyśmy mieli aktualne dane dotyczące kwestii cudzoziemców w Polsce. Dlatego bardzo proszę o uwzględnienie tego punktu. Jeżeli chodzi o miesiąc, to dowolnie, bo podejrzewam, że ten temat będzie aktualny. Myślę, że może być wrzesień, październik.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, pełne dane dotyczące tego zagadnienia z Głównego Urzędu Statystycznego możemy otrzymać najwcześniej w marcu. Jeżeli będziemy omawiali ten temat we wrześniu, to będziemy się posługiwali danymi z ubiegłego roku. Taki jest porządek zbierania danych w GUS. Zajmuję się sprawami demograficznymi, więc dokładnie wiem, kiedy mogę pozyskać jakieś informacje. Wobec tego możemy to rozpatrzyć, ale mając świadomość, że dostaniemy dane z 2016 r.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Pani profesor, ja się o tyle nie zgodzę, że dla nas głównym partnerem w tej dyskusji będzie Urząd do Spraw Cudzoziemców, który na pewno prowadzi rzetelną statystykę na ten temat, współpracuje z urzędami wojewódzkimi itd., w związku z tym musi mieć bieżące informacje. Drugim takim partnerem jest również Straż Graniczna. Natomiast chciałem przypomnieć, że ten temat miał być poruszony podczas prac Komisji już w 2016 r., a nie był, potem miał być w pierwszym półroczu 2017 r. i też nie był. W związku z tym odsuwanie tego... Ma pani pewnie dużo racji co do przygotowania GUS w tej sprawie, natomiast oznaczałoby to, że możemy z tym tematem wystartować najwcześniej dopiero w kwietniu albo maju 2018 r. Moim zdaniem trochę szkoda czasu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Byliśmy w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców i w ośrodku dla cudzoziemców, mieliśmy wyjazdowe posiedzenie Komisji – była to informacja Szefa UdSC na temat stanu realizacji ustawy – natomiast rozumiem, że panu chodziłoby raczej o tę nową sytuację, która rodzi się po otwarciu granicy na... Propozycja pana jest zainspirowana posiedzeniem wyjazdowym?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, że czas szybko biegnie i niestety jest nieubłagany. Kłopot polega na tym, że z tego co pamiętam, to ten wyjazd do UdSC to była jedna ze słusznych decyzji pana przewodniczącego, będąca też realizacją pewnych zobowiązań Komisji z poprzedniej kadencji. Jeśli dobrze pamiętam, to była to albo zima 2015 r., albo wiosna 2016 r. Myśmy ten temat wpisali do planu pracy jako punkt, który miał być zrealizowany w styczniu 2017 r., w związku z tym myślę, że od naszego wyjazdu do UdSC i na pewno dużo dającej wizytacji sytuacja imigrantów, azylantów i generalnie rzecz biorąc cudzoziemców trochę się zmieniła. Dlatego myślę, że warto byłoby znowu tym tematem się zająć, szczególnie że miną już prawie dwa lata. Oczywiście nie wnioskuję o wyjazdowe posiedzenie, bo to nie ma sensu, tylko wnioskuję, żebyśmy tutaj zapoznali się z sytuacją cudzoziemców w Polsce. Jestem przekonany, że pełną informację i pełne wsparcie ze strony UdSC otrzymamy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ponieważ planujemy na wyjazdowym posiedzeniu dotyczącym granicy wschodniej odbyć pełne posiedzenie Komisji, to czy zgodziłby się pan, żebyśmy zaplanowali to właśnie na tym wyjazdowym posiedzeniu? Nic nie stoi na przeszkodzie, zwłaszcza że mielibyśmy i kontekst... Nie? W październiku mamy, proszę państwa, już trzy tematy i w listopadzie cztery tematy, więc albo zbierzemy prezydium i jeszcze raz przeanalizujemy ten plan... Dodatkowo w końcówce roku mamy kwestie budżetowe, a także inne, więc głośno się zastanawiam...

Posel Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, czy to będzie wrzesień, czy to będzie październik, myślę, że to naprawdę niewiele zmieni. Natomiast ważne, żebyśmy mieli informację na temat tej problematyki, dlatego że budzi ona zainteresowanie opinii publicznej, całkiem słusznie zresztą, i warto, żeby członkowie branżowej komisji w Sejmie mieli wiedzę na temat tego, jak wygląda ta kwestia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Muszę mieć upoważnienie ze strony prezydium Komisji, żeby umiejscowić to logicznie w okresie od września do listopada.

Posel Marek Wójcik (PO):

Tak jest. Natomiast uważam, że poruszanie tego tematu przy okazji wyjazdowego posiedzenia na granicy z Ukrainą byłoby o tyle niekorzystne, że wymagałoby przyjazdu pewnej reprezentacji UdSC, SG, ministerstwa itd., itd. Dlatego myślę, że lepiej będzie poruszyć ten temat tutaj, szczególnie że na pewno na granicy będziemy mieli wiele roboty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do planu pracy? Nie ma. Zatem rozumiem, że z uwagą pani prof. Hrynkiewicz i pana posła Wójcika przyjęliśmy plan pracy na drugie półrocze 2017 r.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.