

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 117)
z dnia 10 października 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 117)

10 października 2017 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych uprawnieniach pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz funkcjonariuszy i pracowników urzędów nadzorowanych przez tego ministra oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1835);
- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1780).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Marcin Parnowski** naczelnik wydziału w Departamencie Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, płk SG **Andrzej Jakubaszek** dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Białas** przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, **Adam Chmura** referent prawny w Zespole Spraw Międzynarodowych i Konstytucyjnych w Biurze Rzecznika Praw Dziecka, **Robert Lisicki** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski** i **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam serdecznie wszystkich państwa, witam pana ministra Jarosława Zielińskiego oraz wszystkich gości z MSWiA. Witam przedstawicieli organizacji pozarządowych, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, przedstawicieli Departamentu Legalizacji Pobytu w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców, witam Szefa UdSC. Witam serdecznie przedstawicieli Komendy Głównej Straży Granicznej oraz pozostałych gości.

Proszę państwa, czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma uwag, dziękuję. W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o niektórych uprawnieniach pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, to jest ustawa bardzo kontrowersyjna, negatywnie zaopiniowana właściwie przez wszystkie związki, zrzeszające zarówno funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych służb, których ma dotyczyć. Przypomnę, że zaproponowane rozwiązania bezpośrednio będą dotyczyły 200 tys. funkcjonariuszy różnych służb oraz pracowników cywilnych, a pośrednio, m.in. poprzez kontrolę operacyjną, również członków ich rodzin i wszystkich, którzy się z nimi kontaktują. Co więcej, ta ustawa wprowadza rozwiąza-

nia nieznanie obecnie w systemie prawa, rozwiązania zmieniające sposób nadzoru nad prowadzeniem czynności operacyjno-rozpoznawczych. Przypomnę, że dziś to jest nadzór sądowy, natomiast ta ustawa daje ministrowi administracji i spraw wewnętrznych możliwość wglądu w wyniki czynności operacyjno-rozpoznawczych. To są rozwiązania bardzo kontrowersyjne. W związku z tym wnoszę o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, po to żeby zarówno przedstawiciele funkcjonariuszy i pracowników cywilnych służb zatrudnionych w resorcie, jak i przedstawiciele organizacji zajmujących się kwestiami związanymi z prawami człowieka oraz problematyką prywatności mieli możliwość wypowiedzenia się w sprawie tej ustawy. Liczę również, że wysłuchanie publiczne pozwoli na wypracowanie jakichś wspólnych stanowisk, które doprowadzą do tego, że ostateczny kształt tego projektu nie będzie tak kontrowersyjny jak przedłożenie rządowe, które wpłynęło do Sejmu. Stosowny wniosek na podstawie art. 72 ust. 3 regulaminu Sejmu składam panu przewodniczącemu. Sprawdziłem, jak wygląda kalendarz, i proponuję, żeby wysłuchanie publiczne odbyło się 30 października, tj. poniedziałek, o godz. 12.00 w Sali Kolumnowej Sejmu Rzeczypospolitej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeden głos przeciw i zaraz to rozstrzygniemy. To jest sprawa wewnętrzna, dotycząca ułożenia stosunków wewnątrz MSWiA, dlatego nie widzę tu uzasadnienia do wysłuchania publicznego. Zwłaszcza że wszystkie strony zainteresowane i organizacje pozarządowe, również związki zawodowe, do udziału w pracach podkomisji zostaną oczywiście zaproszone, o czym chciałbym zapewnić pana przewodniczącego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana przewodniczącego Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

14 głosów za, 14 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, wniosek nie zyskał akceptacji. Proszę państwa, bardzo bym prosił o zgłoszenie... Jeżeli byłaby sytuacja taka, że Polskie Stronnictwo Ludowe, reprezentowane przez pana przewodniczącego... Jeżeli by nie było takiej konieczności, to powołalibyśmy podkomisję w składzie 5-2-1-1, czyli pięciu przedstawicieli PiS, dwóch przedstawicieli PO, jeden z klubu Kukiz i jeden z Nowoczesnej. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o klub PiS, to proponuję następujące osoby: Arkadiusz Czartoryski, Piotr Łukasz Babiarz, Marta Kubiak, Andrzej Melak i Lech Kołakowski. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. W imieniu PO chciałbym zgłosić pana posła Marka Biernackiego oraz siebie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, klub Nowoczesna.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

W imieniu klubu Nowoczesna chciałbym zgłosić pana posła Mirosława Suchonia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. I jeszcze klub Kukiz'15.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Ze strony Kukiz'15 zgłaszam swoją osobę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem takiego składu podkomisji? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Powołaliśmy podkomisję, która... Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo żałuję, że nie udało się przegłosować przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Na posiedzeniu plenarnym zadałem pytanie, na które oczywiście nie uzyskałem odpowiedzi, tak samo jak w przypadku 99,9% pytań kierowanych do rządu, a mianowicie: Nad jakim projektem pracujemy? Z informacji, jakie mam, wynika, że konsultacjom społecznym został poddany zupełnie inny projekt. I nawet ten projekt, który został poddany konsultacjom, został bardzo negatywnie oceniony. W związku z tym chciałbym wiedzieć, nad jakim projektem pracujemy i czy rzeczywiście ten projekt, który trafi do podkomisji, był poddany konsultacjom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, wszystkie organizacje pozarządowe, które zgłoszą wolę uczestnictwa i konsultowania projektu, zostaną do udziału w pracach podkomisji zaproszone. Myślę, że chociaż po części wypełni to pana postulat. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Będziemy pracować nad projektem zawartym w druku sejmowym nr 1835.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do punktu drugiego, tj. do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1780. Bardzo proszę pana przewodniczącego posła Jerzego Polaczka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, koleżanki i koledzy, pragnę z satysfakcją odnotować, iż ta istotna nowelizacja, projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw ma przede wszystkim na celu wdrożenie do polskiego systemu prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli państw trzecich w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa. Regulacja zawarta w druku sejmowym nr 1780 była przedmiotem obrad podkomisji nadzwyczajnej, która pracowała nad tym rządowym dokumentem i zakończyła swoje prace na jednym posiedzeniu. Nie wprowadzono w trakcie tego posiedzenia poprawek merytorycznych, natomiast po uzgodnieniu i zaakceptowaniu przez stronę rządową tekst został poprawiony przez Biuro Legislacyjne. W zależności od tego, jakie są państwa oczekiwania, mogę zreferować szerzej główne elementy tego projektu, który za chwilę będziemy procedować, bądź też ewentualnie przejdziemy do omawiania poszczególnych artykułów. Czy państwo oczekujecie szerszej relacji, czy przechodzimy do procedowania?

Głos z sali:

Do procedowania.

Posel Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma głosów sprzeciwu, to o ile pan przewodniczący pozwoli, poprowadzę prace nad tym projektem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Macie państwo przed sobą sprawozdanie podkomisji. Sekretariat Komisji doręczył każdemu z pań i panów posłów treść tego projektu.

Czy macie państwo jakieś uwagi do tytułu ustawy? Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są jakieś propozycje zmian do art. 1 zmiana pierwsza? Jeśli nie ma, to uznaję, że zmiana pierwsza w art. 1 została przyjęta.

Czy macie państwo uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag, zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, zmiana trzecia została przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, zmiana czwarta została przyjęta.

Oczywiście gdyby BL czy strona rządowa miała jakieś wnioski lub chciała zwrócić uwagę na kwestie merytoryczne, to proszę o sygnał.

Zmiana piąta. Nie ma uwag, została przyjęta.

Zmiana szósta – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, zmiana szósta została przyjęta.

Zmiana siódma. Nie ma uwag, została przyjęta bez poprawek.

Przechodzimy do zmiany ósmej – przyjęta bez poprawek.

Zmiana dziewiąta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana dziesiąta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana jedenasta. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, zmiana jedenasta została przyjęta.

Zmiana dwunasta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana trzynasta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana czternasta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana piętnasta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana szesnasta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana siedemnasta – przyjęta bez poprawek.

Zmiana osiemnasta – przyjęta bez poprawek.

W zmianie dziewiętnastej proponuję w pkt 19 dodać nową literę w brzmieniu: „w ust. 1 w pkt 4 po wyrazach »porządku publicznego« dodaje się wyrazy »lub zobowiązania wynikające z postanowień ratyfikowanych umów międzynarodowych obowiązujących Rzeczpospolitą Polską«”. W dokumencie, który pozwoliłem sobie przekazać paniom i panom posłom, znajduje się uzasadnienie tej poprawki. Dotyczy ona art. 100, określającego przesłanki odmowy udzielenia pozwolenia na pobyt czasowy. Na mocy tej poprawki zostanie wprowadzona nowa podstawa materialnoprawna odmowy udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy, dotycząca realizacji zobowiązań wynikających z postanowień ratyfikowanych umów międzynarodowych, które obowiązują RP. Tego rodzaju zobowiązania mogą np. polegać na realizacji określonego celu pobytu na terytorium naszego kraju przez określoną grupę cudzoziemców. Jako przykład wskazujemy w szczególności ostatnią rezolucję Rady Bezpieczeństwa Organizacji Narodów Zjednoczonych z 11 września br., ustanawiającą środki ograniczające wobec Koreańskiej Republiki Ludowo-Demokratycznej. Punkt 17 tej rezolucji ustanawia pewne ograniczenia w wydawaniu nowych zezwoleń w celu wykonywania pracy przez obywateli tego państwa. Jeśli strona rządowa czy BL chciałaby coś jeszcze dodać, to oczywiście bardzo proszę. Natomiast prosiłbym jeszcze dwóch kolegów czy innych chętnych spośród państwa o podpisanie tej poprawki. Proszę, panie ministrze.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Panie przewodniczący, zgadzamy się na wprowadzenie takiej poprawki. Tak jak pan podał w uzasadnieniu dotyczącym propozycji tego przepisu, jest to jak najbardziej pożądana zmiana, obejmująca właśnie te kategorie cudzoziemców, których dotyczą inne akty wynikające z prawa międzynarodowego, tak jak przytoczona już rezolucja Rady Bezpieczeństwa ONZ w sprawie obywateli Korei Północnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś pytania do strony rządowej? Proszę, BL.

Legislator Sławomir Osuch:

W propozycji, którą przedstawił rząd, jest sugestia, żeby tę poprawkę rozpatrywać razem z poprawką jedenastą i trzynastą ze względu na zachowanie spójności w przyjmowanych rozwiązaniach. Wydaje się, że jest to rozwiązanie rozsądne i należałoby tak zrobić.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czyli uznajemy, panie i panowie posłowie, że Komisja przyjęła zmianę wraz z zaproponowaną poprawką.

Legislator Sławomir Osuch:

Przyjęła również w konsekwencji poprawki jedenastą i trzynastą.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak jest. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej. Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma, to przechodzimy do zmiany dwudziestej pierwszej.

W zestawieniu poprawek, jakie państwo macie przed sobą, znajduje się poprawka do zmiany dwudziestej pierwszej polegająca na dodaniu nowej litery w brzmieniu: „ust. 2 otrzymuje brzmienie: »2. Jeżeli wniosek o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy nie został złożony przez cudzoziemca osobiście, wojewoda wzywa go do osobistego stawiennictwa w terminie nie krótszym niż 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. «”. Poprawka ta ma na celu dostosowanie brzmienia art. 105 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach do nowego brzmienia art. 64 ust. 2 ustawy z 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego. Czy BL ma jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Podobna uwaga jak poprzednio, tzn. ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z analogiczną poprawką zawartą w pkt 7 zestawienia poprawek.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś pytania? Proszę, strona rządowa.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Zarówno co do przedmiotu, jak i do propozycji BL – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Jeśli nie ma, to uznaję, że Komisja przyjęła zmianę dwudziestą pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej? Pan poseł Suchoń w kwestii formalnej.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, mam pytanie, bo nie widzę na posiedzeniu przedstawicieli strony społecznej, a na poprzednim posiedzeniu...

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Są obecni, proszę spojrzeć w prawo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Aha, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej drugiej? Nie ma uwag.

Zmiana dwudziesta trzecia – nie ma uwag.

Zmiana dwudziesta czwarta – nie ma uwag.

W art. 1 w zmianie dwudziestej piątej, jak państwo widzicie, proponuję, aby pkt 25 otrzymał następujące brzmienie: „25) uchyla się art. 110 i art. 112”. Poprawka dotyczy uchylenia w ustawie o cudzoziemcach art. 112. Uchylenie art. 112 jest konsekwencją dodania nowych ustępów 10 i 11 w art. 299. Uchylenie art. 110 pozostaje bez zmian w stosunku do propozycji zawartej w projekcie ustawy. Czy są jakieś pytania? Proszę, strona rządowa.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, BL.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przypominamy, że należy tę poprawkę głosować łącznie z poprawką ósmą i dziewiątą, które stanowią konsekwencję tej zmiany.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Okej. Czy są jakieś uwagi do zmiany dwudziestej szóstej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej ósmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany dwudziestej dziewiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej pierwszej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej drugiej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej trzeciej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej czwartej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej piątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej szóstej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej ósmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany trzydziestej dziewiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej pierwszej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej drugiej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej trzeciej? Nie ma uwag.

W zmianie czterdziestej czwartej chciałbym zgłosić w różnych miejscach trzy korekty – macie państwo przed sobą te propozycje. Po pierwsze, w pkt 44 w art. 139m proponuję dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „2. Jeżeli zezwolenia, o których mowa w art. 139a ust. 1, udzielił Szef Urzędu w drugiej instancji, zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, kieruje się do wojewody, który orzekał w sprawie udzielenia zezwolenia, o którym mowa w art. 139a ust. 1, w pierwszej instancji.”. Pod spodem znajduje się krótkie uzasadnienie tej poprawki. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ta zmiana polega na dodaniu ust. 2 w projektowanym art. 139m. Celem tej poprawki jest uniknięcie stanu, w którym brak byłoby organu właściwego do przyjęcia zawiadomienia o każdej zmianie okoliczności mających wpływ na warunki udzielonego zezwolenia, o którym mowa w art. 139a ustawy w przypadku, w którym zezwolenia udzieliłby Szef UdSC, wydając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzję reformatoryjną. Właściwość wynikająca z przedmiotowej poprawki jest zgodna z ogólnym kierunkiem kształtowania właściwości wojewody do przyjmowania tego rodzaju zawiadomień w pozostałych przepisach projektu. Chodzi tu o nowy art. 113 ust. 2, art. 121 ust. 2 omawianego projektu.

Czy strona rządowa chciałaby jeszcze coś dodać?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Nie, dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy BL ma uwagi? Nie ma. Zatem przyjęliśmy pierwszą zmianę do art. 139m.

Przechodzimy do kolejnej poprawki w tym punkcie. Mianowicie proponuję, żeby w art. 139n dodać ust. 3 w następującym brzmieniu: „3. Zawiadomienie, o którym mowa w ust. 1, Szef Urzędu niezwłocznie przekazuje Komendantowi Głównemu Straży Granicznej.”.

Zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem poprawka polega na dodaniu do projektowanego art. 139n nowego ustępu, regulującego korzystanie z tzw. mobilności krótkoterminowej na terytorium RP przez cudzoziemca, który uzyskał dokument pobytowy z adnotacją „ICT” w innym państwie członkowskim Unii. Poprawka ta nakłada na Szefa UdSC obowiązek niezwłocznego przekazania Komendantowi Głównemu SG zawiadomienia, które pochodzi od jednostki przyjmującej, mającej siedzibę w tym innym państwie członkowskim. Czy jest potrzeba, aby pan minister uzupełnił? Czy BL ma jakieś uwagi? Czy państwo macie jakieś uwagi? Nie ma uwag, zatem uznaję, że ta poprawka została przez Komisję przyjęta.

I trzecia poprawka w tymże punkcie, w zmianie czterdziestej czwartej. W art. 139p proponujemy ust. 2 nadać brzmienie: „2. Zezwolenia, o którym mowa w art. 139o ust. 1,

w przypadku gdy celem pobytu cudzoziemca na terytorium RP jest wykonywanie pracy w charakterze pracownika odbywającego staż w ramach przeniesienia wewnątrz przedsiębiorstwa, udziela się na okres do 1 roku, z tym że okres ten nie może być dłuższy niż okres ważności posiadanego przez cudzoziemca dokumentu pobytowego, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit a) rozporządzenia nr 1030/2002, z adnotacją »ITP«, wydanego przez inne państwo członkowskie Unii Europejskiej.”.

Celem zmiany artykułu jest to, by uzyskać on brzmienie usuwające wszelkie wątpliwości co do tego, że zezwolenie na pobyt czasowy w celu korzystania z mobilności długoterminowej w przypadku pracownika odbywającego staż może być udzielone na okres nieprzekraczający okresu ważności dokumentu pobytowego z adnotacją „ITP”, wydanego przez inne państwo członkowskie UE. Zwracam uwagę, że dotychczasowe brzmienie projektowanego art. 139p ust. 2 ustawy mogłoby sugerować, że stanowi on *lex specialis* w stosunku do ust. 1. Tymczasem jego funkcja jest odmienna. Czy pan minister chciałby uzupełnić?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy państwo posłowie, BL mają uwagi? Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że cała zmiana w pkt 44 wraz z trzema szczegółowymi poprawkami została przez panie i panów posłów przyjęta.

Przechodzimy do zmiany czterdziestej piątej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej szóstej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej ósmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany czterdziestej dziewiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej pierwszej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej drugiej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej trzeciej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej czwartej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej piątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej szóstej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany pięćdziesiątej ósmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej pierwszej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej drugiej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej trzeciej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej czwartej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej piątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej szóstej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej ósmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sześćdziesiątej dziewiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej pierwszej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej drugiej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej trzeciej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej czwartej? Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej piątej. Proponuję poprawkę, które będzie polegała na tym... Proszę, BL.

Legislator Sławomir Osuch:

Chodzi o zestawienie poprawek, które dostaliśmy. Chcemy zwrócić uwagę, że zmiany oznaczone jako siódma, ósma i dziewiąta, dotyczące art. 1, zostały już rozpatrzone i przyjęte.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To tym lepiej.

Czy są uwagi do zmiany siedemdziesiątej szóstej? Nie ma uwag, została przyjęta.

Zmiana siedemdziesiąta siódma – została przyjęta.

Zmiana siedemdziesiąta ósma – została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siedemdziesiątej dziewiątej. Proponujemy tu dodanie nowego punktu w brzmieniu: „uchyla się art. 209”. Ta poprawka dotyczy uchylecia w ustawie o cudzoziemcach tegoż właśnie artykułu. To też zostało już wcześniej przyjęte. Według kolejności było to przygotowywane, stąd z naszej strony jest tylko kwestia zebrania trzech podpisów posłów.

Przechodzimy teraz do zmiany osiemdziesiątej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta pierwsza – nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta druga – nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta trzecia – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta czwarta – nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta piąta – nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta szósta – nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta siódma – nie ma uwag.

Zmiana osiemdziesiąta ósma – bez uwag.

Zmiana osiemdziesiąta dziewiąta – bez uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta – bez uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta pierwsza – bez uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta druga – bez uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta trzecia – bez uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta czwarta – bez uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta piąta – bez uwag.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej szóstej, która została przyjęta już wcześniej, w pakiecie.

Zmiana dziewięćdziesiąta siódma. Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, mam kilka poprawek. To będzie pierwsza, a pozostałe zgłoszę przy okazji rozpatrywania kolejnych przepisów. Chciałbym powiedzieć, że proponowane przeze mnie poprawki wynikają z dyskusji, którą odbyliśmy na posiedzeniu podkomisji, są efektem argumentów, które przedstawiało Stowarzyszenie Interwencji Prawnej oraz Helsińska Fundacja Praw Człowieka.

W zmianie dziewięćdziesiątej siódmej proponujemy skreślenie litery b. Ta poprawka ma na celu pozostawienie obecnie obowiązującego stanu prawnego, zgodnie z którym wobec cudzoziemca, który wykonuje pracę nielegalnie, ale w sposób niezawiniony, tj. został wprowadzony w błąd, wykorzystano jego zależność służbową lub nienależyte pojmowanie przedsiębranego działania, nie wydaje się decyzji o zobowiązaniu do powrotu. Wprowadzenie wymogu wydania orzeczenia o ukaraniu sprawcy za wykroczenie, o którym mowa w art. 120 ust. 3 ustawy z kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, byłoby rozwiązaniem nieefektywnym i prowadziło do zapewnienia cudzoziemcom jedynie iluzorycznej ochrony. Po pierwsze, ze względu na czas trwania postępowania sądowego w sprawie ukarania sprawcy cudzoziemiec przed wydaniem tego orzeczenia może faktycznie zostać wydalony w Polski, a tym samym ochrona ewentualnie mu udzielona stanie się iluzoryczna. Po drugie, zgodnie z danymi Departamentu Legalności Zatrudnienia Głównego Inspektoratu Pracy za 2016 r. na 45 spraw – jeżeli chodzi o wykroczenia z art. 120 ust. 3 ustawy, o której mówiłem – tylko 7 zakończyło się skierowaniem wniosku do sądu o ukaranie, 4 zastosowaniem środków zachowawczych, a 34 mandatami. Przyjęcie projektu w brzmieniu proponowanym przez państwa w jakimś stopniu pozbawiłoby istotną część wykorzystywanych cudzoziemców możliwości skorzystania z ochrony gwarantowanej przedmiotowym przepisem. Jak już wspominałem, ta poprawka jest inspirowana wypowiedziami zarówno Helsińskiej Fundacji

Praw Człowieka, jak i Stowarzyszenia Interwencji Prawnej, więc jeżeli zechcieliby państwo uzupełnić moją wypowiedź, a pan przewodniczący pozwoli, to bardzo bym prosił.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilę oddam głos. BL ma pana poprawkę na piśmie. Czy strona rządowa chciałaby odnieść się do tej propozycji? Proszę bardzo, panie ministrze.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, tak jak już argumentowałem na posiedzeniu podkomisji, jesteśmy przeciwni tego typu poprawce. Naszym zdaniem usuwa ona istotne wątpliwości co do stosowania prawa, inkorporując de facto zasadę pewności prawa w związku z naszą propozycją. Co więcej, odpowiadając na obawy zarówno organizacji pozarządowych, jak i pana posła, chciałbym zapewnić, że wprowadzenie nowego przepisu, określonego w ust. 4a, zabezpieczy właśnie sytuacje, o których pan poseł wspominał, uzasadniając proponowaną poprawkę. Będzie bowiem możliwe zastosowanie tego przepisu w przypadkach, kiedy będzie przemawiał za tym ważny interes cudzoziemca. Będzie można zatem odstąpić od wydania decyzji o zobowiązaniu do powrotu tego cudzoziemca w takiej sytuacji. Wydaje się nam więc, że zabezpieczamy zarówno interes cudzoziemca, jak i tworzymy sytuację, dzięki której będzie większa pewność w stosowaniu prawa przez organy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy pan poseł chciałby jeszcze uzupełnić? Chciałbym jeszcze prosić środowisko stowarzyszeniowe, które uczestniczyło w dyskusji na posiedzeniu podkomisji, o dodatkowy komentarz, tak żeby państwo mieli okazję powtórzyć argumenty dotyczące tej konkretnej zmiany, a potem przejdziemy do głosowania.

Przedstawiciel Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Jacek Białas, Helsińska Fundacja Praw Człowieka. My oczywiście rozumiemy stanowisko strony rządowej, jednak wydaje nam się, że rozwiązanie ważnego interesu cudzoziemca jest bardzo mocno niedookreślone. Naszym zdaniem obecnie obowiązujący stan prawny interes cudzoziemca bardzo dobrze zabezpiecza. Do organu, który miałby wydawać decyzję o zobowiązaniu do powrotu, należałoby w ramach tego samego postępowania ustalenie, czy dany cudzoziemiec pracował w warunkach wykorzystania, czy w warunkach bycia wprowadzonym w błąd. Generalnie chyba chodziłoby o to, aby cudzoziemcy, którzy nie z własnej winy zaczęli pracować nielegalnie, nie ponosili tego konsekwencji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Panie pośle, jeśli chodzi o głosowanie nad tą poprawką, to proszę przed przekazaniem jej na piśmie BL zebrać trzy podpisy posłów. Są podpisy, to dobrze.

Legislator Sławomir Osuch:

Chcieliśmy wyjaśnić pewną wątpliwość, bo tu jest poprawka sformułowana w ten sposób: „w pkt 97 skreślić literę b)” – i to jest jasne, jednoznaczne, po czym mamy... Aha, dalsza część jest zbędna?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Prosilibyśmy pana posła o doprecyzowanie zakresu poprawki dotyczącej zmiany dziewięćdziesiątej siódmej.

Legislator Sławomir Osuch:

Proponujemy skreślić literę b), gdyż ona przytacza brzmienie ust. 4, który w istocie ma być skreślony. Ma być pozostawiony bez zmian, krótko mówiąc?

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Czyli należałoby tylko w pkt 97 skreślić literę b). Rozumiem, że taka jest intencja?

Posel Wojciech Wilk (PO):

Tak jest. To jest istota poprawki. W pkt 97 skreślamy literę b) i dalej jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przejdźmy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła, proszę o podniesienie ręki. Proszę sekretariat o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 12 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym uznaję, że zgłoszona poprawka nie uzyskała większości.

Czy są inne propozycje do zmiany dziewięćdziesiątej siódmej? Jeśli nie ma, to uznaję, że zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziewięćdziesiątej ósmej. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Zmiana dziewięćdziesiąta dziewiąta – nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany setnej? Nie ma uwag.

Zmiana sto pierwsza – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana sto druga – czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag.

Zmiana sto trzecia – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana sto czwarta – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana sto piąta – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana sto szósta – czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Przepraszam, proszę panie pośle.

Posel Wojciech Wilk (PO):

Proponujemy pozostawienie art. 318 ustawy o cudzoziemcach w dotychczasowym brzmieniu. Zgodnie z treścią projektu zakaz wjazdu na terytorium RP oraz państw obszaru Schengen będzie orzekany w każdej decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. Art. 11 ust. 1 dyrektywy 2008/115 nakazuje orzeczenie zakazu wjazdu tylko w dwóch przypadkach: kiedy nie wyznaczono w decyzji terminu dobrowolnego powrotu oraz gdy zobowiązanie do powrotu nie zostało przez cudzoziemca wykonane. W pozostałych przypadkach zakaz wjazdu może, ale nie musi być orzeczony. Proponowany przepis pogarsza sytuację cudzoziemców wykonujących decyzję o zobowiązaniu do powrotu, w której określony był termin dobrowolnego powrotu, i opuszczają terytorium RP w wyznaczonym terminie. Przepis w obecnym brzmieniu umożliwia bowiem orzeczenie przez organ także w decyzji o zobowiązaniu do powrotu z terminem dobrowolnego powrotu zakazu wjazdu na terytorium RP i innych państw obszaru Schengen, pozostawiając jednak do uznania organu, czy zasadne jest w tej sytuacji także orzeczenie zakazu wjazdu do innych państw Schengen. Zgodnie z dyrektywą 2008/115 powrót dobrowolny powinien być przedkładany ponad powrót przymusowy i tym samym zasadne jest pozostawienie przepisów w dotychczasowej formie. Ta poprawka również wynika z naszej dyskusji na posiedzeniu podkomisji, więc jeżeli przedstawiciele fundacji czy stowarzyszenia chcieliby uzupełnić, to bardzo bym prosił.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze. Może tym razem odwrotnie niż poprzednio oddam głos przedstawicielom strony społecznej, którzy wnosili o tę zmianę, a później poprosimy o komentarz pana ministra Rogalę.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Dziękuję bardzo. Podsumowując, w tej poprawce chodzi o to, żeby cudzoziemcy, w stosunku do których została wydana decyzja o dobrowolnym wyjeździe z Polski, nie musieli ponosić takich samych konsekwencji jak cudzoziemcy, wobec których wydano decyzję o przymusowym powrocie. W sytuacji, gdy oni taką decyzję o dobrowolnym powrocie uzyskają i dobrowolnie wyjadą, wówczas zasadne wydawałoby się, aby nie musieli mieć

orzeczonego obligatoryjnego zakazu wjazdu, tak jak w obecnie obowiązującym stanie prawnym. Podsumowując, chodzi o to, aby pozostawić w mocy obowiązujący obecnie stan prawny.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za to dodatkowe uzupełnienie. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jesteśmy przeciwni tej propozycji, tej poprawce, przede wszystkim dlatego, że po pierwsze, zakaz ponownego wjazdu w rozumieniu przepisów dyrektywy powrotowej to tylko zakaz o znaczeniu europejskim, dyrektywa nie rozpoznaje innej kategorii zakazu, obejmującego terytoria państw obszaru Schengen. Druga kwestia dotyczyła zrównania pozycji cudzoziemców, którzy posiadają decyzję z określonym terminem dobrowolnego powrotu, z sytuacją cudzoziemców, którzy w decyzji o zobowiązaniu do powrotu takiego terminu nie mają określonego, ale nie jest to sytuacja, która została tu przedstawiona zarówno przez pana posła, jak i przez przedstawiciela HFPC. Mianowicie różnica pojawia się w momencie cofnięcia zakazu wjazdu i tutaj ta różnica jest diametralna. Owszem, te dwa reżimy zbliżają się do siebie, ale są mimo wszystko diametralnie różne w tej kategorii. Pamiętajmy, że już sama ustawa określa, iż cudzoziemiec ma oznaczony czas na dobrowolny powrót w przypadku uzyskania chociażby decyzji negatywnej w procedurze legalizacyjnej czy decyzji negatywnej w procedurze ochronnej. I to już jest gest ze strony państwa – przedkładanie właśnie dobrowolnego powrotu nad powrót o charakterze przymusowym, więc tutaj w pełni zachowujemy tę chronologię wydarzeń, dając pierwszeństwo powrotowi dobrowolnemu. Jednocześnie może zacytować tylko krótką część treści podręcznika dotyczącego powrotów, który jest załącznikiem do zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 1 października 2017 r. Czytamy tam, że „zakazy wjazdu związane z powrotem, przewidziane w dyrektywie powrotowej, mają mieć skutki zapobiegawcze i zwiększać wiarygodność powrotowej polityki unijnej poprzez wysyłanie jasnego sygnału, że osoby, które łamią przepisy migracyjne w państwach członkowskich Unii, nie będą mogły ponownie wjechać do żadnego państwa członkowskiego UE przez określony czas.”. W związku z powyższym w pełni pozostajemy w zgodności z treścią wytycznych Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony pań i panów posłów do wnioskodawcy? Nie ma pytań, zatem przejdźmy do głosowania.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła, proszę o podniesienie ręki. Sekretariat proszę o policzenie głosów. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Jedna osoba się wstrzymała. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 12 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że poprawka nie uzyskała większości, chcę zapytać, czy są jeszcze jakieś inne propozycje zmian do zmiany sto szóstej? Jeśli nie ma, to uznaję, że zmiana została przyjęta bez poprawek.

Przechodzimy do zmiany sto siódmej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana sto ósma – czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie posle.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

W zmianie sto ósmej proponujemy skreślić literę c) w celu pozostawienia aktualnie obowiązującego stanu prawnego. Uważamy, że zmiana ta wykracza poza zakres dyrektywy 2008/115, według której państwa członkowskie rozważają cofnięcie lub zawieszenie zakazu wjazdu, jeżeli cudzoziemiec jest w stanie wykazać, że opuścił terytorium państwa członkowskiego, w pełni przestrzegając decyzji nakazującej powrót. Jeżeli przedstawiciele strony społecznej wyraziliby chęć, to bardzo bym prosił o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zaraz udzielę głosu. Przepraszam, że nie wymieniałem pana posła z nazwiska, ale oczywiście pan Wojciech Wilk zgłasza te poprawki. Proszę stronę społeczną o uzupełnienie argumentacji.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Myślę, że cała argumentacja została przedstawiona. Generalnie chodzi o to, że obecny projekt ustawy wprowadza dodatkowe warunki dotyczące cofnięcia zakazu wjazdu cudzoziemca, natomiast takich warunków nie przewiduje dyrektywa powrotowa. Wydaje się więc, że dla zgodności przepisów ustawy z dyrektywą takich warunków nie powinno się wprowadzać.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Poproszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Nie zgadzamy się z tym stanowiskiem. Zgadzamy się z tym, że dyrektywa nie określa jakichkolwiek warunków dotyczących cofnięcia zakazu wjazdu, pozostawiając – tak jak pan poseł zacytował – rozważeniu państwa członkowskiego możliwości zastosowania tego zakazu, co czytamy jako możliwość towarzyszenia tego zakazu wjazdu każdej decyzji zobowiązaniowej w zakresie określonym przez państwo członkowskie. Podkreślę tylko, że w toku konsultacji ani Ministerstwo Spraw Zagranicznych, ani Biuro Analiz Sejmowych nie stwierdziło niezgodności z prawem UE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, warto wspomnieć, że kompleksowa ekspertyza, zamówiona także pod kątem zgodności z prawem europejskim, nie odnotowała w konkluzjach żadnych zastrzeżeń.

Czy są inne propozycje poprawek do zmiany sto ósmej? Jeśli nie ma, to przejdźmy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez pana posła Wojciecha Wilka.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Tym razem bez głosu wstrzymującego. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości, w związku z powyższym, wobec braku innych propozycji poprawek do zmiany sto ósmej, uznaję, że zmiana ta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany sto dziewiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dziesiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto jedenastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwunastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzynastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czternastej? Proszę, pan poseł Wojciech Wilk.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w zmianie sto czternastej proponujemy skreślić literę a) i pozostawić obecnie obowiązujący stan prawny. Skutkuje to możliwością czasowego uniemożliwienia wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu, wydaleniu cudzoziemca, którego obecność w Polsce jest wymagana interesem polskiego wymiaru sprawiedliwości, interesem RP lub wyjątkową sytuacją cudzoziemca. To jest jakby moje pytanie, wątpliwość, czy np. przyjęcie proponowanej zmiany nie może doprowadzić do takiej sytuacji, że cudzoziemiec, pomimo orzeczonego zakazu opuszczenia terytorium RP, bo np. toczy się jakieś postępowanie karne, mógłby faktycznie zostać wydany. Czy nie widzicie państwo takiej możliwości i czy nie ma takiego zagrożenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy strona społeczna chciałaby uzupełnić argumentację pana posła Wojciecha Wilka? Proszę bardzo.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Właściwie wszystko zostało powiedziane. Generalnie chodzi o to, że są sytuacje, kiedy pobyt cudzoziemca jest np. nielegalny, podlega procedurze powrotowej, może zostać wydalony, a w tym samym czasie wobec niego może toczyć się postępowanie, w ramach którego może być zobowiązanie do osobistego stawiennictwa np. jako świadek w postępowaniu karnym. W tej sytuacji cudzoziemiec w trakcie tego postępowania, zgodnie z przepisami prawa, może zostać wydalony do swojego kraju pochodzenia. Co prawda oczywiście istnieje możliwość wnioskowania o przedłużenie terminu powrotu, jednak jest to możliwość tylko i wyłącznie fakultatywna. Nie ma nigdy gwarancji, że taki cudzoziemiec w trakcie postępowania karnego, prowadzonego np. przed polskim sądem, nie zostanie wydalony. Generalnie chodzi o zabezpieczenie tego typu sytuacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Poproszę teraz o stanowisko pana ministra.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo. Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Spójrzmy na to z naszego punktu widzenia. Ten przepis dotyczy kategorii cudzoziemców, którzy przebywają na terytorium naszego kraju nielegalnie. Udziela się im zezwolenia ze względu na szczególne okoliczności do 6 miesięcy, a więc jest to zezwolenie krótkotrwałe, w kręgu specjalistów nazywane „małą abolicją”. I tak naprawdę ta przesłanka nie dotyczy kategorii cudzoziemców, którzy uzyskali to zezwolenie, ale którzy instrumentalnie traktując te przepisy, wszczynają postępowanie tylko po to, żeby uniknąć wyjazdu czy wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu. W związku z powyższym z naszej praktyki wynika, iż należy dokonać takiej właśnie zmiany tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za te bardzo precyzyjne i treściwe wyjaśnienia pana ministra. Jak rozumiem, pan poseł podtrzymuje propozycję poprawki. Przejdźmy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Wojciecha Wilka do zmiany sto cztertnastej, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 13 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała większości. Wobec braku innych propozycji poprawek do zmiany sto cztertnastej uznaję, iż zmiana ta została przyjęta bez poprawek.

Przejdźmy do zmiany sto piętnastej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto szesnastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto siedemnastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto osiemnastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dziewiętnastej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej pierwszej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej drugiej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej trzeciej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej czwartej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej piątej? Proszę, pan poseł Wojciech Wilk.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

To już ostatnia proponowana przeze mnie poprawka. Chodzi o zmianę sto dwudziestą piątą – proponujemy w art. 350 po pkt 1 dodać pkt 2. Propozycja dotyczy wprowadzenia regulacji, według której cudzoziemcowi będzie się udzielać zgody na pobyt tolerowany, gdy w trakcie postępowania w sprawie o zobowiązanie do powrotu wyjdą na jaw

okoliczności, o których mowa w art. 351 pkt 2 – stąd dodanie pkt 2 – a więc niewykonalność powrotu. Jest to jedna z materialnych przesłanek udzielenia zgody na pobyt tolerowany. Natomiast w przypadku jej zaistnienia w trakcie postępowania o zobowiązanie do powrotu brak jest przepisu dającego podstawy do wydania odpowiedniej decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy strona społeczna chciałaby uzupełnić? Proszę bardzo.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Wydaje się, że ta zmiana jest dość oczywista, dlatego że przepis mówi, iż w sytuacji kiedy następuje niewykonalność powrotu – a pamiętajmy o tym, że tu chodzi nie o niemożność wykonania decyzji, tylko o faktyczną niemożliwość wydalenia cudzoziemca z Polski, np. kiedy nie ma on paszportu i nie ma możliwości uzyskania go z placówki kraju pochodzenia – wówczas okoliczność niewykonalności wydalenia pojawia się w trakcie postępowania w sprawie o zobowiązanie do powrotu. Wydaje się, że w tej sytuacji zasadnym byłoby wprowadzenie przepisu, wedle którego cudzoziemcowi wydaje się decyzję o udzieleniu zgody na pobyt tolerowany. Jak powiedziałem, istnieje podstawa materialna do wydania takiej decyzji o pobycie tolerowanym, natomiast w przepisie proceduralnym odpowiednia przesłanka się nie znajduje.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za to uzupełnienie. Panie ministrze, bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Jesteśmy przeciwni tej przesłance. Tak jak argumentowałem na posiedzeniu podkomisji, możliwość stwierdzenia wykonalności realizacji decyzji następuje dopiero po wydaniu orzeczenia przez organ. Nie ma możliwości antycypowania, czy wydalenie jest wykonalne w trakcie postępowania, które jest prowadzone i nie orzeczono jeszcze w tej sprawie decyzji. Natomiast przesłanka nie znika. W art. 356 ust. 2 ta przesłanka jest i w postępowaniu następczym będzie możliwość orzeczenia o pobycie tolerowanym cudzoziemca, względem którego powrót jest niewykonalny.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Pan poseł podtrzymuje poprawkę, tak? Przejdźmy do głosowania.

Kto jest za poprawką do zmiany sto dwudziestej piątej pana posła Wojciecha Wilka, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw, proszę o podniesienie ręki? Czy ktoś się wstrzymał? Nikt. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

4 głosy za, 12 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. W związku z powyższym uznaję, że wobec niezgłoszenia innych propozycji zmiana sto dwudziesta piąta została przyjęta bez poprawek.

Przejdźmy do zmiany sto dwudziestej szóstej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto dwudziestej ósmej? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, proponuję dwie zmiany w zmiany sto dwudziestej ósmej. Po pierwsze, w zakresie art. 398 ust. 1 pkt 1 skreślić wyrazy „i wynika ono z okoliczności, o której mowa w art. 315 ust. 2 pkt 1, lub”. Po drugie, również w art. 398 ust. 1 pkt 2 skreślić wyrazy „a wydanie tej decyzji wynika z okoliczności, o której mowa w art. 315 ust. 2 pkt 1, lub”. Oczywiście ta poprawka wynika z dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Projektowane rozwiązanie, o czym była wtedy mowa, wyłącza możliwość stosowania środków alternatywnych wobec cudzoziemców, których uznano za stanowiących zagrożenie dla obronności, bezpieczeństwa państwa lub też ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zgodnie z naszym przekonaniem jest ono niezgodne z art. 15

ust. 1 dyrektywy 2008/115, który stanowi, że środek detencyjny stosuje się, gdy w danej sprawie nie mogą zostać zastosowane wystarczające, lecz mniej represyjne środki. Przepis ten nie różnicuje możliwości zastosowania środków alternatywnych od podstawy, tej, dla której ma być lub została wydana decyzja o zobowiązaniu do powrotu. Należy wskazać, że w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających umieszczenie takich cudzoziemców w strzeżonym ośrodku, co wydaje się być regułą, sądy będą miały taką możliwość na podstawie ogólnych przesłanek umieszczania w strzeżonym ośrodku: brak możliwości zastosowania środków alternatywnych ze względu na ryzyko ucieczki; utrudnianie przez cudzoziemca realizacji decyzji o zobowiązaniu do powrotu. Panie przewodniczący, zwracam się z prośbą o udzielenie głosu stronie społecznej, jeżeli byłaby potrzeba doprecyzowania tego uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Są chętni? Proszę bardzo.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Myślę, że warto podkreślić ten aspekt, że proponowane rozwiązanie jest niezgodne z prawem UE. Dyrektywa nie przewiduje braku możliwości zastosowania środków alternatywnych w przypadku tej kategorii cudzoziemców, o której mówimy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne. Prosimy o w miarę precyzyjne i szczegółowe stanowisko rządu wobec tych rozbieżności.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni tej poprawce, która jest proponowana przez pana posła Suchonia z uwagi na fakt, że tak naprawdę nie zmieniamy zasadniczej konstrukcji tego przepisu, wydzwiku tego przepisu. Zmianie ulega jedynie konstrukcja. Dajemy pierwszeństwo alternatywie do detencji. Natomiast w odniesieniu do zmian, które dotyczą umieszczenia cudzoziemca w ośrodku strzeżonym, a odnoszą się do specyficznej kategorii cudzoziemców, mianowicie tych, którzy otrzymali decyzję o zobowiązaniu do powrotu ze względu na obronność, bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny, tutaj nie zmienimy swojego stanowiska, ponieważ nie ma tu nawet efektu zawieszającego w przypadku złożenia odwołania od tej decyzji. Tak naprawdę najistotniejsza jest kwestia wykonalności takiej decyzji o zobowiązaniu. Alternatywa do detencji zupełnie nie daje gwarancji tego, ażeby ten powrót mógł być wykonany skutecznie, na co wskazują też ostatnie stanowiska KE, chociażby w zaleceniach czy pod ręczniku przeze mnie cytowanym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do BL. Czy panowie mają jakieś wątpliwości co do kolizji z przepisami europejskimi, mówiąc kolokwialnie?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak jak mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji, mamy opinię BAS, która jest komórką właściwą, jeżeli chodzi o Kancelarię Sejmu, w zakresie zgodności z prawem europejskim, i BAS potwierdziło stanowisko MSZ w tym względzie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To tylko chciałem usłyszeć. Przejdźmy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana posła Suchonia, zgłoszoną do tej zmiany, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

3 głosy za, 10 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. W związku z tym uznaję, że wobec braku innych propozycji – przed chwilą odrzuciliśmy poprawkę pana posła Suchonia – zmiana sto dwudziesta ósma pozostaje w kształcie niezmienionym.

Przechodzimy do zmiany sto dwudziestej dziewiątej. Ponownie pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, w zmianie sto dwudziestej dziewiątej proponuję w zakresie art. 198a pkt 1 skreślenie tego punktu i skreślenie ust. 2. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to jest ono w zasadzie tożsame z uzasadnieniem do poprzedniej poprawki, to jest jakby ta sama kategoria, dotycząca stosowania środków alternatywnych. Naszym zdaniem jest to niezgodnie z art. 15 ust. 1 dyrektywy. Dziękuję i bardzo proszę, panie przewodniczący, o udzielenie głosu stronie społecznej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Dziękuję bardzo. Tu również należy podkreślić, że prawo unijne, dyrektywa powrotowa nie przewiduje tego typu podstawy do umieszczenia cudzoziemca w ośrodku. Natomiast warto wskazać, że z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wyraźnie i wprost wynika, że względy bezpieczeństwa i porządku publicznego nie mogą być podstawą do umieszczenia cudzoziemca w strzeżonym ośrodku na podstawie dyrektywy powrotowej. Wydaje się więc, że jednak sprzeczność z prawem unijnym jest dosyć wyraźna i stwierdzona przez trybunał.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne, dziękuję bardzo. Proszę o krótkie stanowisko rządu w tej sprawie, bo mamy do czynienia z podobną jak poprzednio rozbieżnością.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Nie zgadzamy się z tym stanowiskiem i argumentacja, którą podałem wcześniej, pozostaje aktualna.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejdźmy do głosowania.

Kto jest za poprawką pana posła Suchonia do zmiany sto dwudziestej dziewiątej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

3 głosy za, 10 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, poprawka nie uzyskała większości. Wobec powyższego i wobec braku innych propozycji dotyczących zmiany sto dwudziestej dziewiątej... Jeszcze do tej zmiany?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym prosić, żeby wszystkie moje poprawki potraktować jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, czyli tę do zmiany sto dwudziestej ósmej i wcześniejszą?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Do sto dwudziestej ósmej, sto dwudziestej dziewiątej i jeszcze dwie poprawki będą zgłaszał.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Za chwilę do tego przejdziemy. Biuro to odnotowało.

Przechodzimy do zmiany sto trzydziestej. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej pierwszej? Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany sto trzydziestej drugiej. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej trzeciej? Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Posel Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, aby w pkt 133 w literze a) skreślić ust. 2a. Poprawka ta ma na celu zapewnienie zgodności naszych przepisów z art. 15 dyrektywy 2008/115/WE, która dopuszcza przedłużenie okresu detencji cudzoziemców w postępowaniu powrotowym do 6 miesięcy po kumulatywnym spełnieniu dwóch warunków. Po pierwsze, musi ona stanowić środek ostateczny i po drugie, w stosunku do cudzoziemca musi istnieć ryzyko ucieczki lub musi on unikać bądź utrudniać przygotowanie do powrotu lub procesu wydalenia. Jeżeli detencja ma być stosowana na okres powyżej 6 miesięcy, dopuszczalna jest wyłącznie wtedy, gdy cudzoziemiec nie współpracuje w zakresie wykonania decyzji o zobowiązaniu do powrotu lub wykonanie tej decyzji jest czasowo niemożliwe np. z powodu opóźnień w uzyskaniu od państw trzecich niezbędnych dokumentów. W tym miejscu należy podkreślić, że przesłanki detencji cudzoziemców zostały uregulowane w dyrektywie 2008/115/WE w sposób wyczerpujący – to jest ważne. W sytuacji, gdy implementowana jest dyrektywa przyjęta w ramach kompetencji dzielonej, państwa członkowskie nie mogą modyfikować ani uzupełniać przepisów tejże dyrektywy, o ile nie dopuszcza ona wprost takiej modyfikacji. Czasem jest to przedmiotem naszego sporu, kiedy ja np. podkreślam, że rzeczy warunkowe z dyrektyw w Polsce wprowadzamy jako obowiązkowe. Tu akurat jest na odwrót, czyli wprowadzamy rzeczy dodatkowe, których w dyrektywie nie ma, i to jest oczywiście sprzeczne z tą dyrektywą. Byłoby to również sprzeczne z zasadami podziału kompetencji pomiędzy organami UE a państwami członkowskimi. Myślę, że przepis w brzmieniu proponowanym przez wnioskodawcę skutkuje możliwością przedłużenia okresu detencji cudzoziemcowi, wobec którego wydano decyzję o odmowie udzielenia ochrony międzynarodowej, uznaniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej za niedopuszczalny lub umorzeniu postępowania w tej sprawie bez względu na to, czy spełnia on przesłanki dopuszczające przedłużenie detencji, które zostały wskazane w przytoczonej przeze mnie dyrektywie. Jest to tym samym sprzeczne ze wskazanymi przepisami prawa unijnego. Myślę, że to tyle, natomiast mam prośbę, panie przewodniczący, żeby dopuścić do głosu również stronę społeczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak jest. Zaproponował pan skreślenie pkt 2a i prosiłbym, żeby odniósł się do tego przedstawiciel HFPC, który – jak rozumiem – wspiera propozycję pana posła.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Tak jest, dziękuję bardzo. Oczywiście jak najbardziej popieramy tę propozycję. Wydaje się, że proponowane przesłanki przedłużenia pobytu cudzoziemca w ośrodku strzeżonym nie znajdują odzwierciedlenia w prawie unijnym, tj. w dyrektywie 2008/115, która wyraźnie wskazuje tylko dwie możliwości przedłużenia pobytu w ośrodku. Żadna z tych propozycji w ramach dwóch przesłanek zawartych w dyrektywie po prostu się nie mieści. Wobec tego wydaje się, że ich przyjęcie spowoduje, że nasze prawo z prawem UE będzie niezgodne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne. Proszę pana ministra Rogalę o przedstawienie stanowiska rządu.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Bardzo dziękuję. Przykro mi, ale niestety nie mogę zgodzić się z argumentacją przedstawioną przez pana posła Suchonia. Po pierwsze, jeśli chodzi o zgodność z prawem europejskim, to posiadamy opinię zarówno MSZ, jak i BAS, zgodnie z którą art. 15 ust. 5, 6 dyrektywy 2008/115, a więc dyrektywy powrotowej, jest zgodny z prawem europejskim, jego implementacja jest zgodna z przepisami prawa europejskiego. Po wtóre, zgodnie z zaleceniami przeze mnie cytowanymi, zgodnie z podręcznikiem „Zalecenia Komisji Europejskiej” z marca br., jak i z podręcznikiem z października br., Komisja rekomenduje, ażeby państwa członkowskie stosowały maksymalne okresy detencji w swoich przepisach krajowych. A taki maksymalny okres określony dyrektywą to jest 18 miesięcy. Natomiast każdorazowo, indywidualnie to sąd decyduje, czy cudzoziemiec będzie umieszczony w ośrodku strzeżonym i na jaki okres. Proszę pamiętać też o tym,

że część tych cudzoziemców to są np. osoby będące stronami w procedurze uchodźczej, która zgodnie ze zmianami w dyrektywie proceduralnej może trwać nawet do 15 miesięcy w pierwszej instancji, jeżeli jest to sprawa skomplikowana. Te wszystkie elementy muszą być ze sobą zbieżne, ale tak jak mówię, ostateczna decyzja należy do sądu i nie ma tu miejsca na jakieś autorytarne decyzje organów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie pośle, jakieś uwagi?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Na ten moment nie. Podtrzymuję swoje stanowisko i zgłaszam poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przejdźmy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Suchonia do zmiany sto trzydziestej trzeciej, polegającej na skreśleniu ust. 2a, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Tak na marginesie trochę żartobliwie powiem, że parę dni temu byliśmy w ośrodku zamkniętym dla cudzoziemców... Wyniki głosowania, proszę bardzo.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

3 głosy za, 11 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję, poprawka nie przeszła. Tak na marginesie powiem, że byliśmy na posiedzeniu wyjazdowym m.in. w jednym z ośrodków zamkniętych w Przemyślu, gdzie przedstawiciele chyba wszystkich klubów zgodnie uznali, że większość szkół w Polsce chciałaby mieć takie rozwiązania i wyposażenie związane ze sferą wypoczynku, rekreacji itd., nie mówiąc o bardzo dobrym standardzie takiego ośrodka. To jest uwaga na marginesie, niezwiązana oczywiście z tą poprawką.

Przejdźmy teraz do zmiany sto trzydziestej czwartej. Zmiana sto trzydziesta trzecia została przyjęta bez poprawek. Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej czwartej? Pan poseł Suchoń ponownie, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, w zmianie sto trzydziestej czwartej literze b) tiret 3 proponujemy nadać brzmienie: „uchyleniu lub stwierdzeniu nieważności decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, a cudzoziemiec został umieszczony w strzeżonym ośrodku, areszcie dla cudzoziemców w związku z okolicznością, o której mowa w art. 198 ust. 1 pkt 1 lub art. 398 pkt 1, lub”.

Proponujemy zmienić treść właśnie na taką i już przedstawiam uzasadnienie. Zaproponowana poprawka ma na celu pozostawienie obecnie obowiązującego stanu prawnego i niedopuszczenie do przerzucenia na cudzoziemca skutków wadliwego działania organu administracji, wydającego decyzję o zobowiązaniu do powrotu. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem cudzoziemiec byłby zwalniany ze strzeżonego ośrodka dla cudzoziemców, gdy decyzja o zobowiązaniu do powrotu zostałaby uchylona przez organ drugiej instancji, niezależnie od tego, czy organ drugiej instancji przekazałby sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, czy zmienił decyzję. Należy wskazać, że decyzja organu pierwszej instancji o przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania wiąże się z istotnym naruszeniem przez organ pierwszej instancji przepisów postępowania, które doprowadziło do konieczności wyjaśnienia zakresu sprawy mającego istotny wpływ na rozstrzygnięcie. To jest oczywiście kwestia Kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednich przepisów. W sytuacji, gdy na podstawie prawidłowego, zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego możliwe jest wydanie przez organ drugiej instancji merytorycznej decyzji, nie powinien on przekazywać sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Cudzoziemiec, którego decyzja o zobowiązaniu do powrotu zostałaby uchylona przez organ drugiej instancji, powinien tym samym zostać automatycznie zwolniony z ośrodka strzeżonego, nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji błędnego działania organów administracji.

I tak trochę półżartem do pana przewodniczącego. Ja się zgadzam, że te warunki są naprawdę dobre, ale też muszę powiedzieć, że przebywanie w takim ośrodku, bardzo pilnie strzeżonym, wyposażonym w bardzo nieprzyjemne środki, bo to są wysokie płyty, kolczatki, nie należy do rzeczy przyjemnych. Stąd też myślę, że przerwianie na cudzoziemców błędnego działania administracji naprawdę nie jest czymś, czym powinno się współczesne państwo kierować w podejmowaniu decyzji. W związku z tym apeluję o przyjęcie tej poprawki i proszę pana przewodniczącego o udzielenie głosu stronie społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie propozycji poprawki do zmiany sto trzydziestej czwartej. Oddaję głos przedstawicielowi HFPC, który sygnalizuje chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

Przedstawiciel HFPC Jacek Białas:

Dziękuję bardzo. Oczywiście popieram tę poprawkę. Wydaje się, że ta propozycja jest zbliżona do standardu znanego z Kodeksu postępowania karnego, więc byłby to jedynie argument systemowy. Natomiast oczywiście zgodzę się z panem posłem, że warunki w ośrodku może i wyglądają dobrze, ale myślę, że wielu cudzoziemców wybrałoby złe warunki polskich szkół niż pobyt za kratami, bo to jest chyba największa dolegliwość związana z pobytem w takim ośrodku. Warto też wskazać, że jest jednak kilka spraw dotyczących odszkodowań za straty moralne poniesione w związku z pobytem w ośrodku, które oparły się nawet o Sąd Najwyższy czy trybunał w Strasburgu, więc co do warunków sprawa jest dyskusyjna.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Nie możemy zgodzić się z tą poprawką. Naszym zdaniem uchylenie i przekazanie decyzji do ponownego rozpatrzenia nie determinuje tego faktu, iż cudzoziemiec musi zostać zwolniony, ponieważ postępowanie nadal trwa i znowu może zostać wydana decyzja o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu. My to widzimy jako pewną gwarancję proceduralną strony do możliwości ponownego rozpatrzenia jej sprawy, a nie konsekwencję negatywnych skutków czy błędów organu. Tak to wygląda w procedurze administracyjnej, że mamy dwuinstancyjność. Ja tylko mogę powiedzieć, o jakiej skali tutaj dyskutujemy. W ośrodkach strzeżonych mamy około 700 miejsc. Dzisiaj w Polsce przebywa paręset tysięcy cudzoziemców. Dobrowolnie powraca kilkadziesiąt tysięcy, 95% powraca dobrowolnie, a względem 5% stosuje się przepisy dotyczące umieszczenia w strzeżonym ośrodku. Wspiera się więc niejako ten powrót, który nie jest dobrowolny, i to najczęściej z winy cudzoziemca, który nie wykonał tego dobrowolnego powrotu bądź też zachodzą przesłanki o charakterze bezpieczeństwa. Prosiłbym szanownych państwa o umiejętność odniesienia tego do skali zjawiska, z jaką się tu spotykamy. Oczywiście każda sprawa ma charakter indywidualny i o każdą sprawę dbamy. Tak jak panowie posłowie podkreślali, warunki w ośrodkach strzeżonych są polepszane i będą polepszane, tyle że musimy mieć gwarancję, że ten płót w stosunku do cudzoziemca, który tego dobrowolnego powrotu nie wykona, zatrzyma go przed kolejną recydywą de facto, ucieczką i uniemożliwieniem tego powrotu. Stąd też nie jesteśmy w stanie zaakceptować tej propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałbym się zwrócić do tych pań i panów posłów, którzy nie uczestniczyli w pracach podkomisji. Chcę powiedzieć, że te argumenty były już prezentowane wcześniej przez HFPC. Argumentacja pana ministra jest również niejako powtórzeniem tego, co było przedmiotem dyskusji akurat w tym punkcie, który mam przed sobą.

Przejdźmy do głosowania. Kto jest za poprawką do zmiany sto trzydziestej czwartej pana posła Wojciecha Suchonia, proszę o podniesienie ręki? Przepraszam, Mirosława Suchonia. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

3 głosy za, 10 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję, poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości, tak jak wszystkie poprzednie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście. Pan poseł myli mi się z moim znajomym, który ma takie samo nazwisko, ale inne imię i mieszka w Katowicach.

Przechodzimy do zmiany sto trzydziestej piątej. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej szóstej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej ósmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto trzydziestej dziewiątej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej pierwszej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej drugiej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej trzeciej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej czwartej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej piątej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej szóstej? Bez uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej siódmej? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany sto czterdziestej ósmej? Bez uwag.

Przejdźmy do art. 2. Pozwólcie państwo, że jako przewodniczący podkomisji proponuję poprawkę polegającą na tym, aby literze c) nadać następujące brzmienie: „c) w ust. 2 wyrazy »ust. 1 pkt 3« zastępuje się wyrazami »ust. 1 pkt 3 lit. a)«. Natomiast po literze c) proponuję dodanie nowej litery w następującym brzmieniu: „w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: »2) przekazanie przez inne państwo członkowskie na podstawie rozporządzenia 604/2013 małoletniego bez opieki, dla którego kurator nie był wcześniej ustanowiony, lub który nie był wcześniej umieszczony w pieczy zastępczej.«”.

Poprawka do art. 2 ma na celu umożliwienie złożenia wniosku o umieszczenie małoletniego bez opieki w pieczy zastępczej, niezwłocznie po przyjęciu od niego deklaracji zamiaru złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, nie zaś jak ma to miejsce w tej chwili, tj. po przyjęciu od niego wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Pozwoli to na uniknięcie konieczności oczekiwania na sam fakt przyjęcia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, podczas gdy nie jest to warunkiem złożenia stosownego wniosku do sądu. Niezmieniona pozostaje regulacja, zgodnie z którą przedstawiciel organizacji międzynarodowej lub pozarządowej nadal będzie mógł złożyć wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej w imieniu małoletniego bez opieki, pomijając w ten sposób etap składania deklaracji zamiaru złożenia takiego wniosku. Proponowana poprawka ma na celu wprowadzenie takiego obowiązku dla organów Straży Granicznej w związku z koniecznością właściwego uregulowania trybu występowania przez organy SG z wnioskiem do sądu o umieszczenie małoletniego cudzoziemca bez opieki w pieczy zastępczej.

Czy są inne propozycje poprawek do art. 2? Jeśli nie ma, to prosilibym o przedstawienie stanowiska rządu do zgłoszonej poprawki.

Szef UdSC Rafał Rogala:

Zgadzamy się na taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec tej poprawki? Macie państwo tę poprawkę przed sobą i można tam przeczytać pełne uzasadnienie. Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że Komisja przyjęła art. 2 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś propozycje poprawek do art. 3? Nie ma.

Przechodzimy do art. 4. W art. 4 proponuję dodanie punktu...

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawka do art. 4 została przyjęta wraz z pierwszą poprawką.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 5. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 11. W tym artykule... Przepraszam mam propozycję dodania nowego art. 11a, więc najpierw przyjmijmy art. 11. Nie ma uwag do art. 11.

Po art. 11 proponuję dodanie nowego art. 11a w brzmieniu, które macie państwo przed sobą. Odczytam je: „Art. 11a. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1543 wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 1 w pkt 18, w art. 88z w ust. 5 w pkt 1 wyrazy »art. 120 ust. 11« zastępuje się wyrazami »art. 120 ust. 10«; 2) w art. 7 w pkt 18, w art. 185a dodaje się ust. 5 w brzmieniu: »5. Do ustalenia, czy cudzoziemiec ubiegający się o udzielenie mu zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, posiada dochód, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, stosuje się przepis art. 114 ust. 2.«”.

Krótkie uzasadnienie. Poprawka dotyczy ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W intencji projektodawców celem tej zmiany było określenie specyficznej przesłanki odmowy wpisu oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do ewidencji oświadczeń, związanej z ukaraniem pracodawcy za naruszenie obowiązków informacyjnych związanych z wcześniejszymi oświadczeniami. Nie ma powodu, by ukaranie za naruszenie innych obowiązków pracodawcy, które nie jest przesłanką odmowy udzielenia np. zezwolenia na pracę, było przesłanką odmowy wpisu oświadczenia do ewidencji. Tutaj mamy błędne odesłanie. Z kolei art. 185a stanowi podstawę do udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy ze względu na pracę sezonową. Podobne regulacje odsyłające do art. 114 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach w celu ustalenia, czy cudzoziemiec posiada określony dochód, są już zawarte w art. 140 ust. 2 czy art. 163 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. Przepisy w tym zakresie powinny wejść w życie w takim samym terminie jak ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw. Tę kwestię sygnalizowało BL. Czy pan minister chciałby coś dodać?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Jeśli nie ma uwag, to uznaję, iż Komisja przyjęła dodatkowy art. 11a w zaproponowanym brzmieniu.

Przechodzimy do art. 12. Proponuję poprawkę, która polega na nadaniu nowego brzmienia art. 12. Odczytam nowe brzmienie art. 12: „Art. 12. Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie...”.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, art. 12 został już rozpatrzony przy okazji zmiany pierwszej w art. 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Wobec powyższego czy są jakieś uwagi do tej propozycji? Stanowisko rządu? Pozytywne. Dziękuję bardzo. Uznaję, iż art. 12 wraz z poprawką polegającą na nadaniu temu artykułowi nowego brzmienia został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Czy są jakieś uwagi do art. 13? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 14? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W imieniu BL chciałbym zwrócić uwagę, że w naszej opinii potrzebna jest poprawka o charakterze legislacyjnym, tzn. wyrazy „zakazem

wjazdu” należałoby zastąpić wyrazami „zakazem ponownego wjazdu”. Takiej terminologii używa się w całym projekcie ustawy o cudzoziemcach. Poza tym tę poprawkę powinno przejąć i podpisać trzech posłów, ponieważ może mieć ona wymiar merytoryczny.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli pan mecenas pozwoli, to ja przejmę tę poprawkę i uzyskam jeszcze dodatkowe podpisy, które są niezbędne. Jakie jest stanowisko rządu do tej zmiany redakcyjnej?

Szef UdSC Rafał Rogala:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag. Wobec powyższego art. 14 wraz z poprawką redakcyjną został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag.

Przechodzimy art. 18, ostatniego już. Został on przyjęty wraz z pierwszą poprawką. Przypomnę tylko, że w art. 18 wyrazy „oraz art. 6” zastępujemy wyrazami „art. 6 oraz art. 11a”. To jest konsekwencja przyjętej wcześniej zmiany. Nie słyszę uwag, więc uznaję, że art. 18 został przyjęty.

Poseł Wojciech Wilk (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym prosić, aby moje poprawki, które nie znalazły uznania, zostały potraktowane jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście. Wszystkie poprawki, które pan zgłosił, tak? Wszystkie pięć poprawek pana posła proszę uwzględnić jako wnioski mniejszości.

Przejdźmy do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi na dzisiejszym posiedzeniu poprawkami? Mówię o ustawie zawartej w druku 1780. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, brak głosów przeciw, 4 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. Zakończyliśmy prace...

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proponuję, aby poseł przewodniczący Jerzy Polaczek został sprawozdawcą.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma, dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Suchoń. W jakiej sprawie?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, półformalnej. Chciałem podziękować stronie społecznej za to, że brała aktywny udział i wsparła nas w procedowaniu, zwłaszcza Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i Stowarzyszeniu Interwencji Prawnej. Praca była bardzo merytoryczna i pomogła w tym, żeby właściwie przedstawić niektóre aspekty tego projektu. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja też chciałbym podziękować wszystkim paniom i panom posłom, członkom Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz koleżankom i kolegom biorącym udział

we wcześniejszym etapie prac. Dziękuję również panu ministrowi Rogali oraz osobom towarzyszącym. Bardzo dziękujemy za bardzo dobre i pełne zaprezentowanie argumentów, które towarzyszyły poszczególnym zmianom i które były też, przynajmniej w jakiejś istotnej części, omawiane przez pana ministra. Dziękuję również przedstawicielom organizacji społecznych za udział w pracach oraz za państwa propozycje. Co prawda większość z nich nie została na razie formalnie przyjęta, ale macie państwo szansę na to, że wraz z tymi poprawkami, które zostały ujęte jako wnioski mniejszości, będą rozpatrywane na dalszym etapie prac. Dziękuję sekretariatowi i Biuru Legislacyjnemu. Zamykam posiedzenie Komisji.