

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW
WEWNĘTRZNYCH
(NR 121)
z dnia 26 października 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 121)

26 października 2017 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Edwarda Siarki (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2018 (druk nr 1876) w zakresie:

- 1) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- 2) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 3) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2018–2020;
- 4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
 - Centrum Obsługi Administracji Rządowej;
- 5) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
 - Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
- 6) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14:
 - Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
 - Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego;
- 7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: – 20 środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2017;
- 8) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
 - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
 - d) dotacja podmiotowa dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z zał. nr 9,
 - e) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 9) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12: – Centrum Usług Logistycznych;

- 10) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:**
- a) Funduszu Wsparcia Policji,
 - b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
 - c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
 - d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;
- 11) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:**
- 13 pomoc dla repatriantów,
 - 22 budowa, modernizacja i utrzymanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
 - 69 środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020,
 - 72 środki na realizację ochrony polskich placówek zagranicznych przez funkcjonariuszy Służby Ochrony Państwa,
 - 74 środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji, ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
 - 86 środki na realizację rządowego Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2018 i 2020,
 - 90 uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć: sprzęt transportowy, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy, w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020;
- 12) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,**
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - dotacje celowe z zał. nr 8,
 - zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7,
 - środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 13) części budżetowej 17 – Administracja Publiczna,**
- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
 - c) dotacje celowe z zał. nr 8,
 - d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;
- 14) planów finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:**

– Fundusz Rekompensacyjny;

15) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:

- 9 środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania oraz na wydatki związane z Systemem Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego,
- 14 pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10;

16) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

17) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 – Administracja publiczna,

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- środki europejskie z zał. nr 4 i 15.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Zieliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **insp. Helena Michalak** zastępca komendanta głównego Policji, **st. bryg. Leszek Suski** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Marek Małkowski** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej, **insp. Robert Nowakowski** zastępca szefa Biura Ochrony Rządu wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dziecioł** zastępca dyrektora Departamentu Pomocy Socjalnej w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikiem, **Mirosława Grabowska** dyrektor Centrum Badania Opinii Społecznej, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Danuta Hus** przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Małgorzata Lewicka** przewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Pracowników Policji, **Marcin Kolasa** przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej, **Sławomir Koniuszy** przedstawiciel Zarządu Głównego Niezależnego Samorządowego Związku Zawodowego Policjantów oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak i Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2018, druk nr 1876. Będziemy kolejno omawiali poszczególne części, w związku z tym proszę o wystąpienia przedstawicieli rządu i o koreferaty przedstawicieli Komisji. Chciałbym tylko poinformować państwa, przedstawicieli rządu, że kompletne materiały wraz z uzasadnieniami do Komisji dotarły, za co bardzo serdecznie dziękuję, dlatego prosiłbym jedynie o sygnalizacyjne przedstawianie tych dokumentów.

Szanowni państwo, witam panie i panów posłów, witam pana ministra Pawła Szrota, sekretarza stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, witam panią

Dorotę Sieczkę, główną księgową w Krajowej Szkole Administracji Publicznej, pana Dariusza Olszewskiego, dyrektora Oddziału Terenowego w Warszawie Polskiej Agencji Kosmicznej. Witam pana Sławomira Koniuszego, reprezentującego Zarząd Główny NSZZ Policjantów, panią Agnieszkę Klódkowską-Cieślakiewicz, dyrektor Biura Finansowo-Budżetowego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, oraz pana Grzegorza Dostatniego, dyrektora Departamentu Prawnego KPRM. Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie wszystkich państwa, których nie wymieniłem z imienia i nazwiska, i dziękuję za państwa obecność.

Przystępujemy do omówienia części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Referuje prezes RCL, a następnie proszę o koreferat pana przewodniczącego Zbigniewa Sosnowskiego. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Dziękuję. Tomasz Dobrowolski, wiceprezes RCL. W projekcie budżetu na 2018 r. na wydatki RCL, łącznie z limitem wydatków obronnych, zaplanowano kwotę 26 808 tys. zł. Najistotniejszą pozycję wśród wydatków RCL stanowią wydatki bieżące w kwocie 26 254 tys. zł, a wśród wydatków bieżących oczywiście wynagrodzenia osobowe pracowników. Wynagrodzenia osobowe wraz z tzw. dodatkowym wynagrodzeniem rocznym zostały zaplanowane na kwotę 19 342 tys. zł, a wraz z pochodnymi na kwotę 22 379 tys. zł. Planowane przeciętne wynagrodzenie w RCL wyniesie w przyszłym roku 8760 tys. zł i jest to wynagrodzenie, które obejmuje wszystkie składniki, łącznie z tzw. trzynastką, nagrodami jubileuszowymi i odprawami emerytalnymi. Kolejną znaczącą pozycją wśród wydatków bieżących stanowi zakup usług pozostałych w kwocie 1693 tys. zł, w tym usług informatycznych i serwisowych 814 tys. zł, ochrona budynku 340 tys. zł, sprząatanie pomieszczeń biurowych 197 tys. zł oraz wydatki charakterystyczne dla każdej jednostki budżetowej, takie jak zakup energii 350 tys. zł i zakup materiałów oraz wyposażenia 297 tys. zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w kwocie 540 tys. zł i można powiedzieć, że w całości są one przeznaczone na zakupy informatyczne, przy czym 400 tys. zł będzie przeznaczone na zapewnienie bezpieczeństwa systemu informatycznego RCL, a 140 tys. zł na zakupy sprzętowe. Obecnie RCL posługuje się dość przestarzałym sprzętem, którego praktycznie nie można już aktualizować, producenci nie zapewniają już swojego wsparcia, w związku z tym zachodzi potrzeba aktualizacji tego sprzętu.

Dochody RCL zostały zaplanowane na kwotę 524 tys. zł. Tradycyjnie głównym źródłem dochodów jest działalność szkoleniowa RCL, czyli tzw. aplikacja legislacyjna. Opłaty z tego tytułu zostały zaplanowane na kwotę 517 tys. zł. Ponadto 5 tys. zł to zwrot wydatków z lat ubiegłych z tytułu rozliczeń z kontrahentami oraz 2 tys. zł z tytułu wynagrodzenia przysługującego płatnikowi składek. Tak w zarysie wygląda projekt budżetu RCL. W imieniu prezesa RCL wnoszę o pozytywnie rozpatrzenie i pozytywne zaopiniowanie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana przewodniczącego Sosnowskiego o koreferat.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, dostojni goście, panie i panowie posłowie, po raz kolejny z upoważnienia Wysokiej Komisji przypada mi zaszczyt koreferować informację o projekcie budżetu RCL na rok 2018. Na wstępie pragnę poinformować Wysoką Komisję, iż RCL realizuje zadania określone w art. 14b, 14c i 14d ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. W tym zakresie zadania RCL pozostają niezmienione od lat, a najogólniej rzecz ujmując, RCL koordynuje działalność legislacyjną Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i innych organów administracji rządowej. Realizuje zadania z zakresu obsługi prawnej Rady Ministrów, a także monitoruje wydawanie przez organy administracji rządowej przepisów wykonawczych do ustaw. Na podkreślenie zasługuje fakt dużej liczby aktów prawnych, w których wydanie zaangażowane było RCL, w tym także aktów prawnych Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W założeniu na rok 2018 przewiduje się działalność szkoleniową w formie aplikacji legislacyjnej, do której prowa-

dzenia RCL zobowiązane zostało rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie aplikacji legislacyjnej.

Zanim przejdę do szczegółowych wydatków budżetowych, wspomnieć należy, iż w przyszłym roku planowane jest przeniesienie siedziby jednostki, albowiem ekspertyza stanu bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej siedziby RCL wykazała, że budynek nie spełnia norm tej ochrony, zagraża życiu przebywających w nim osób i wymaga kapitalnego remontu, w tym przebudowy. W efekcie została wydana zgoda na przeniesienie pomieszczeń RCL do budynku po byłym Ministerstwie Skarbu Państwa.

Odnosząc się do części dotyczącej wydatków budżetowych, w odniesieniu do przeciętnego wynagrodzenia w RCL planowane wynagrodzenie na rok budżetowy 2018 wzrasta jedynie o 0,03%. Wydatki na działalność szkoleniową w formie aplikacji legislacyjnej planowane są na poziomie 517 tys. zł.

Na wykonanie wszystkich zadań RCL w 2018 r. zaplanowano wydatki w kwocie 26 808 tys. zł. Wydatnie zmniejszyła się kwota przeznaczona na zakup usług remontowych, w tym na podatek od nieruchomości. Zmniejszeniu uległa kwota przeznaczona na szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Zmniejszeniu uległy wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, pomniejszona w stosunku do roku 2017 została także kwota przeznaczona na wynagrodzenia osobowe pracowników. Nie przewidziano kwot stanowiących wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pomniejszeniu uległa kwota w grupie wydatków bieżących jednostki, zaś kwota odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pozostała niezmienną w odniesieniu do roku bieżącego, czyli 2017.

Panie i panowie posłowie, zważywszy na realną liczbę zadań planowanych na rok budżetowy 2018, stwierdzić należy, że RCL oszczędnie gospodaruje przyznanymi środkami publicznymi, a planowane inwestycje mają rzeczywiście rację bytu, szczególnie w odniesieniu do zapewnienia bezpieczeństwa systemu informatycznego RCL. Wysoka Komisjo, wobec tak przedstawionego układu zadań i przedsięwzięć, a także niestwierdzenia marnotrawstwa środków publicznych przeznaczonych na wykonywanie przez RCL ustawowych zadań, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie informacji o projekcie budżetu dla RCL na rok 2018. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Otwieram dyskusję. Nie ma chętnych do zabrania głosu. Chciałem tylko przypomnieć, że blok głosowań zaplanowaliśmy po zakończeniu prezentacji poszczególnych części budżetowych.

Przechodzimy do części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Bardzo proszę, pan minister Paweł Szrot.

Sekretarz stanu, zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, jak pan przewodniczący powiedział, wszystkie materiały szczegółowe zostały państwu przekazane, dlatego przedstawię tylko najważniejsze, syntetyczne dane dotyczące naszych części i działów budżetowych.

Dochody budżetowe w części 16 – KPRM zostały zaplanowane na kwotę 514 832 tys. zł. Dochody te zostaną uzyskane z tytułu dywidendy właściwie od jednego podmiotu, od spółki PZU, oraz z wpływów z najmu pomieszczeń, odsetek, wpływów z różnych dochodów, w tym m.in. z rozliczeń z lat ubiegłych, wpłat z tytułu opłat egzaminacyjnych dla kandydatów na członków organów nadzorczych.

Wydatki budżetowe na rok 2018 w części 16, dotyczącej KPRM, zostały zaplanowane na kwotę 175 311 tys. zł i stanowią one 131% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2017 r. To jest wzrost tylko pozorny, o czym za chwilę będę mówił, gdyż wynika on z przejęcia przez KPRM części zadań w związku z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa. Uwzględnia środki dla jednostek nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów w wysokości ogółem ponad 30 000 tys. zł, które poprzednio były ujęte w rezerwach celowych.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe w poszczególnych działach, to kolejne kwoty wyglądają następująco. W ramach działu 710 – Działalność usługowa zaplanowano dotację podmiotową dla fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 4088 tys. zł.

Jest to dokładnie taka sama dotacja, jaka była przyznana CBOS w 2017 r., uwzględniając poprawkę do poprzedniego budżetu. W ramach działu 730 – Nauka przewidziana została dotacja dla Polskiej Agencji Kosmicznej w wysokości 10 066 tys. zł na finansowanie bieżącej działalności oraz finansowanie inwestycji. Taka sama dotacja została przewidziana w 2017 r. Dział 750 – Administracja publiczna to główna pozycja wydatków budżetowych KPRM, stanowiąca prawie 92% całej części 16. Na rok 2018 wydatki w tym dziale zaplanowane zostały w wysokości 161 067 tys. zł. W ramach tej kwoty będą finansowane wydatki związane z: realizacją zadań i zapewnieniem funkcjonowania KPRM; dotacją dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, pozostającą na takim samym poziomie jak w 2017 r., czyli w wysokości 9200 tys. zł; dotacją dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego w wysokości 8228 tys. zł, wyższą o 35 tys. zł w stosunku do budżetu na rok bieżący; dotacją dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego na poziomie takim samym jak w bieżącym roku, czyli 3500 tys. zł; działalnością Rady do Spraw Uchodźców oraz pozostałą działalnością. W ramach działu 750 – Administracja publiczna zaplanowano wydatki majątkowe w wysokości 3000 tys. zł, co stanowi 150% wydatków majątkowych ujętych w budżecie KPRM na rok 2017 r. Zwiększenie wynika z zaplanowanych na 2018 r. inwestycji budowlanych na kwotę 1000 tys. zł, które są związane z potrzebami remontowymi, tak jak to było w przypadku RCL.

W ramach działu 752 – Obrona narodowa zaplanowano środki w wysokości 90 tys. zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026”.

W ramach budżetu środków europejskich w części 16 zaplanowano wydatki w kwocie 12 988 tys. zł. Wydatki te dotyczą projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020. Chciałem przywitać panią dyrektor Tyniec z Centrum Obsługi Administracji Rządowej i do tego punktu chciałbym teraz przejść. W przedłożonym projekcie budżetu na 2018 r. zaprezentowany został plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej, jakim jest Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Chciałbym przypomnieć, że w poprzednim roku instytucja ta funkcjonowała pod nazwą Centrum Usług Wspólnych. Projekt planu finansowego COAR przewiduje uzyskanie przychodów w wysokości 50 433 zł, co stanowi 122% przychodów według ustawy budżetowej na 2017 r. Projekt planu finansowego COAR na 2018 r. przewiduje koszty w kwocie 58 884 tys. zł, co stanowi 101% kosztów według ustawy budżetowej na rok bieżący. Po skalkulowaniu tych dwóch kwot stwierdzą państwo, że wynik finansowy brutto z działalności COAR wynosi minus 8451 tys. zł. Jest to strata, ale chciałem podkreślić, że i tak jest ona o połowę mniejsza w stosunku do planu finansowego COAR na rok bieżący, na rok 2017, który zakładał stratę w wysokości 16 851 tys. zł. Wskutek działań naprawczych udało się zredukować stratę COAR o połowę. W projekcie budżetu na 2018 r. w części dotyczącej KPRM zostały również ujęte wydatki państwowego funduszu celowego – Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, utworzonego nowelizacją ustawy o grach hazardowych z dniem 1 kwietnia 2017 r. W planie finansowym FWRSO na 2018 r. zaplanowano przychody w wysokości 39 400 tys. zł przy planowanych wydatkach odpowiadających kwocie dochodów.

Projekt wydatków na 2018 r. dotyczących KPRM sporządzony został również w ujęciu zadaniowym. Zgodnie z tym projektem kancelaria realizuje zadania w zakresie czterech funkcji: 1 – Zarządzanie państwem, 2 – Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny, 6 – Polityka gospodarcza kraju, 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, 17 – Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju.

Jako ostatni merytoryczny punkt chciałbym przedstawić sprawę limitów mianowań urzędników w służbie cywilnej. Plan limitów mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2018–2020 jest planem trzyletnim, ale jest przyjmowany przez Radę Ministrów faktycznie co roku. Wraz z uzasadnieniem został załączony do dostarczonego państwu projektu budżetu. Limity na trzy kolejne lata wynoszą odpowiednio: 2017 r. – 350 osób, 2018 r. – 420 osób, 2019 r. – 490 osób. Jest utrzymana stała progresja, jeśli chodzi o limity mianowań.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, chciałem podkreślić, że budżet KPRM na 2018 r. został przygotowany w sposób celowy, racjonalny, oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania jak najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową i sprawną realizację ustawowych zadań KPRM. Szanowni państwo, wnioskuję o przyjęcie projektu budżetu. Panie przewodniczący, dziękuję.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Posłem koreferentem tej części budżetowej jest pan przewodniczący Jerzy Polaczek. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, kilka uwag do prezentacji pana ministra Szrota. Jeśli chodzi o budżet KPRM w ramach tej części budżetowej, to przede wszystkim warto odnotować fakt, iż wzrost wydatków budżetowych wynika z przejęcia przez KPRM zadań dawnego MSP. Wspomniał już o tym pan minister Paweł Szrot. Zatrudnienie wzrosło o 55,63% w stosunku do planu na rok bieżący. Ogółem zatrudnienie na 2018 r. wyniesie 686,8 etatu. Wydatki budżetowe będą większe, o czym wspominał pan minister, i wyniosą 175 311 tys. zł. Chciałbym zwrócić uwagę, że planowane miesięczne wynagrodzenie wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniesie o 1,8% mniej niż w roku 2016. Średnie wynagrodzenie wyniesie 8026,80 zł. Jeśli chodzi o wzrost kwotowy, to wynika on, jak już powiedziałem na początku, z przejęcia przez KPRM części zadań, które dotychczas realizowało MSP.

Jeśli chodzi o instytucję gospodarki budżetowej, jaką jest dawne CUW, a od stycznia 2017 r. COAR, to zaplanowany jest na 2018 r. wzrost przychodów o 22,6%. Kwota przychodów wyniesie 50 433 tys. zł i warto ten wzrost przychodów z tytułu prowadzonej działalności odnotować. Jeśli chodzi o koszty, to będą one niższe o 1,6% w stosunku do roku ubiegłego. Również planowane średnioroczne zatrudnienie jest niższe o 24 etaty niż w roku ubiegłym. Plan na przyszły rok przewiduje 425 etatów. Jeśli chodzi o średnie wynagrodzenie w dawnym CUW, to wyniesie ono 4703,33 zł, czyli o 4% więcej niż w roku ubiegłym.

Pragnę również wspomnieć o tym, iż począwszy od 1 kwietnia br. w ramach budżetu KPRM funkcjonuje FWRSO, utworzony na mocy zmiany ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw. Przychodem tego funduszu jest 4% wpływów z dopłat w grach objętych monopolem państwa, które są ustanowione na podstawie tejże ustawy. W planie finansowym FWRSO zaplanowano przychody w wysokości 39 400 tys. zł, a koszty w wysokości 27 390 tys. zł, jak również dotacje inwestycyjne w wysokości 12 000 tys. zł.

Warto odnotować, iż takie instytucje jak CBOS, PAK, OSW, KSAP czy IZ mają budżety porównywalne z rokiem 2016 czy nawet ułamkowo niższe. Na posiedzeniach naszej Komisji zawsze zwracaliśmy uwagę na aktywność tych instytucji, na ich służebną rolę zarówno w stosunku do opinii publicznej, jak i zapotrzebowań rządu, na funkcję, jaką wypełnia CBOS czy OSW, nie mówiąc o KSAP im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego, która z powodzeniem funkcjonuje. Zaplanowane na przyszły rok wydatki KSAP są wyższe o 10,8% i wyniosą 15 794 tys. zł. Wspomniałem wcześniej także o PAK, której budżet nie jest kosmiczny, ale porównywalny z rokiem ubiegłym.

Poza tym chciałbym przedstawić w tym moim krótkim wystąpieniu kilka uwag dotyczących trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2018–2020. W szczególności chcę zwrócić uwagę na to, co się znalazło w uzasadnieniu projektu budżetu. Po pierwsze, na to, iż zwracaliśmy uwagę w ubiegłym roku na problem zbyt niskich limitów w służbie cywilnej. Po drugie, nadal obserwujemy spadek udziału osób młodych w korpusie służby cywilnej, na co zwracała uwagę pani minister Kempa. Ubiegły rok był kolejnym rokiem spadku zatrudnienia osób młodych w wieku do 30 lat. Natomiast w tym kontekście warto odnotować taki pozytyw, iż średnia wieku nowo mianowanych urzędników w służbie cywilnej utrzymywała się na poziomie około 33 lat. I tutaj należy odnotować pojawiający się kierunkowy postulat zwiększenia limitu mianowań, zachęcający do związania z administracją rządową ludzi młodych bądź też

ludzi w średnim wieku, którzy zdecydowanie stanowią większość wśród uczestników postępowań kwalifikacyjnych. Z drugiej strony towarzyszy temu inne zjawisko, jakim jest odchodzenie ze służby cywilnej osób o wysokich kwalifikacjach, a przyczyną tego jest niska konkurencyjność płacowa, która się troszkę pogłębia.

Reasumując, tak jak pan minister Paweł Szrot, w imieniu własnym i Komisji proponuję pozytywnie zaopiniować projekt budżetu na 2018 r. w części 16 – KPRM.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, wysokie prezydium, panie ministrze, panie i panowie posłowie, chciałbym zgłosić poprawkę do działu 750 w części 16 w rozdziale 75065 – Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, polegającą na zwiększeniu kwoty wydatków o 819 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie poziomu stypendium słuchaczy KSAP im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego. Pragnę przypomnieć, że słuchacze KSAP to są ludzie po studiach, często posiadający rodziny, którzy nie mogą w tym czasie podejmować innej pracy, a w czasie pobierania nauki w KSAP otrzymują stypendium. Obecnie to stypendium wynosi 2400 zł brutto, więc jeśli to mają być środki wystarczające na utrzymanie się tego słuchacza w Warszawie i zachęcenie go do pogłębiania swoich umiejętności, aby potem służył ojczyźnie w odpowiedni sposób, to jest to zdecydowanie za mała kwota. W związku z tym po przyjęciu poprawki można byłoby podnieść poziom świadczenia stypendialnego do 3300 zł, co i tak nie jest kwotą wygórowaną, bo przypomnę, że w latach 1990–1999 kwota stypendium stanowiła równowartość trzykrotnego minimalnego wynagrodzenia. Zatem i tak jest to poziom pewnie nie do końca wystarczający, ale mimo to sytuacja tych osób uległaby znacznej poprawie. Źródłem sfinansowania tych wydatków byłyby środki zapisane w tej chwili w części 83 – Rezerwy celowe pozycja 19, w dziale 758 – Różne rozliczenia, w rozdziale 75818 – Rezerwy ogólne i celowe. O kwotę 819 tys. zł – to jest kwota precyzyjnie wyliczona – zostałyby zmniejszone wydatki z tego źródła, które jest przeznaczone na zwiększenie wynagrodzenia wynikającego ze zmian organizacyjnych i nowych zadań wskazanych w art. 9 ust. 3 pkt 1 projektu ustawy budżetowej na rok 2018, z kwoty 2000 tys. zł na kwotę 1181 tys. zł. I już ostatnie zdanie. Przy przyjęciu tej poprawki obecna kwota dotacji dla KSAP, która wynosi obecnie 8228 tys. zł, uległaby zwiększeniu o wspomniane wcześniej 819 tys. zł. Po uwzględnieniu tego zwiększenia dotacja wyniosłaby 9047 tys. zł. Panie przewodniczący, proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przekazanie poprawki do sekretariatu. Czy są jakieś kolejne głosy z państwa strony? Nie widzę zgłoszeń. Czy strona rządowa chciałaby się odnieść do zgłoszonej poprawki?

Sekretarz stanu, zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Na tym etapie przyjmuję przedstawione uzasadnienie, nie będę się sprzeciwiał.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, nie widzę więcej zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do kolejnej części, części budżetowej 42. Ogłaszam minutkę przerwy, bo wiem, że na korytarzu czeka Policja, czeka pani komendant główna.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie. Witam panią komendant główną Policji nadinsp. Helenę Michalak, witam serdecznie pana komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej gen. bryg. Leszka Suskiego, witam pana dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana Władysława Budzenia. Witam również pozostałych współpracowników oraz szanownych gości. Szanowni państwo, w tej chwili przechodzimy do części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne. Mamy tu plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych

oraz plany finansowe państwowych funduszy celowych z załącznika nr 13, czyli Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Potem przejdziemy do omówienia części budżetowej 83 w zakresie wymienionych w porządku obrad pozycji oraz części budżetowej 85. Koreferat wygłosi pan przewodniczący Edward Siarka. Oczywiście wszystkie materiały zostały dostarczone Wysokiej Komisji w formie pisemnej, więc proszę tylko pana dyrektora Władysława Budzenia o wprowadzenie. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
Władysław Budzeń:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, koleżanki i koledzy, tak jak pan przewodniczący powiedział, chciałem syntetycznie przedstawić poszczególne dane dotyczące części 42. Dochody budżetowe zaplanowane w tej części na przyszły rok wynoszą 118 222 tys. zł i są wyższe od tegorocznej ustawy budżetowej o 59 227 tys. zł. Od razu chciałbym zaznaczyć, że ten znaczny wzrost wynika z tego, że w projekcie budżetu na 2018 r. ujęta została dywidenda od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, nad którą nadzór właścicielski sprawuje obecnie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Wydatki w części 42 wyniosą 20 550 624 tys. zł. W ramach tej kwoty 20 458 192 tys. zł to są wydatki budżetu państwa i 92 432 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. Łącznie wydatki w części 42 są wyższe od tegorocznej ustawy budżetowej o 57 229 tys. zł, co oznacza nominalny wzrost o 0,3%. Tradycyjnie największą pozycję w wydatkach budżetu państwa stanowią wynagrodzenia i pochodne, tj. 44,1%, świadczenia na rzecz osób fizycznych 41,8%, w tym emerytury i renty prawie 40%. Na finansowanie projektów z udziałem środków UE przewiduje się kwotę 152 323 tys. zł, z tego 59 891 tys. zł na współfinansowanie i 92 432 tys. zł na finansowanie projektów. Przewiduje się, że w przyszłym roku planowana liczba etatów funkcjonariuszy wyniesie 122 470, co oznacza wzrost o 400 etatów, który dotyczy Straży Granicznej. Prezentując dane dotyczące poszczególnych formacji, jeszcze dwa zdania na ten temat powiem.

Zasadniczym działem jest dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, który obejmuje podstawowe formacje resortu. Wielkość wydatków tego działu to kwota 11 593 463 tys. zł, co stanowi 56,4% wydatków części 42. W porównaniu do roku bieżącego wydatki w tym dziale są wyższe o 259 424 tys. zł, co oznacza nominalny wzrost o 2,3%. Drugim co do wielkości wydatków działem jest dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Wydatki tego działu to kwota 8 252 099 tys. zł, co stanowi 40,1% wydatków części 42.

Panie przewodniczący, parę zdań na temat poszczególnych formacji. W 2018 r. na działalność Policji przewiduje się wydatki w kwocie 9 418 911 tys. zł. W porównaniu do roku bieżącego jest to kwota wyższa o 155 627 tys. zł, tj. nominalnie o 1,7%. Planuje się na rok przyszły 103 309 etatów funkcjonariuszy, tj. na poziomie roku bieżącego, z tego w Centralnym Biurze Śledczym około 2 tys. etatów, w Komendzie Głównej Policji 1528, w komendach wojewódzkich 21 712 oraz w komendach powiatowych i miejskich 77 002 etaty. Przeciętne uposażenie policjanta wyniesie 4996 zł. W przyszłym roku przewiduje się podwyższenie uposażeń najmniej zarabiających policjantów oraz podwyżkę dodatku stołecznego przysługującego funkcjonariuszom w komendzie stołecznej i jednostkach podległych.

Jeżeli chodzi o PSP, to łączne wydatki w części 42 i 85 wyniosą 2 737 208 tys. zł i będą wyższe niż w roku bieżącym o 212 726 tys. zł, czyli nominalnie o 8,4%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wyniesie 30 995 i tu chciałem zaznaczyć, że w porównaniu do roku bieżącego nastąpi wzrost liczby etatów funkcjonariuszy o 490 z tytułu rozszerzenia zadań głównie w zakresie kontrolno-rozpoznawczym. Na część 42 przypadają 833 etaty, a na część 85 – 30 162 etaty. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariusza wyniesie 4890 zł. Zatrudnienie pracowników cywilnych wyniesie 2015 osób, a przeciętne wynagrodzenie 3491 zł.

Wydatki na Straż Graniczną na rok przyszły wyniosą 1 529 549 tys. zł i w porównaniu do roku bieżącego będą wyższe o 69 628 tys. zł. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 16 053 i tutaj nastąpi wzrost liczby etatów o 400 z uwagi na przewidywane rozszerzenie zakresu zadań SG zarówno w drugiej połowie tego roku, jak i w latach następnych. Przeciętne uposażenie wyniesie 5012 zł. Jeżeli chodzi o pracowników cywilnych, to liczba etatów pozostanie bez zmian i wyniesie 3503, natomiast przeciętne wynagrodzenie to 3273 zł.

Wydatki Biura Ochrony Rządu wyniosą w 2018 r. 237 142 tys. zł i w porównaniu do roku bieżącego będą wyższe o 4245 tys. zł, tj. nominalnie o 1,8%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosi 2210, czyli na poziomie tegorocznym. Natomiast chciałbym powiedzieć, że w rezerwie celowej pozycja 73 na przedsięwzięcia organizacyjne jest zarezerwowana dla BOR kwota w wysokości 10 000 tys. zł na zwiększenie stanu osobowego z chwilą wejścia w życie nowej ustawy o Służbie Ochrony Państwa. Kwota 10 000 tys. zł przekłada się na około 165 etatów funkcjonariuszy. Przeciętne uposażenie funkcjonariusza BOR wyniesie 5164 zł. Natomiast w odniesieniu do pracowników cywilnych przewiduje się 300 etatów pracowników, czyli bez zmian, na poziomie roku bieżącego, a przeciętne wynagrodzenie wyniesie 4074 zł.

Jeśli pan przewodniczący i państwo pozwolą, to powiem jeszcze parę zdań na temat naszego zasadniczego przedsięwzięcia, tj. programu modernizacji Policji, SG, PSP, BOR w latach 2017–2020. Rok 2018 będzie drugim rokiem realizacji tego programu. Chciałbym przypomnieć, że zgodnie z ustawą z 15 grudnia minister spraw wewnętrznych i administracji do dnia 30 kwietnia przedstawia parlamentowi szczegółowe sprawozdanie z realizacji programu modernizacji za rok ubiegły. Zatem do końca kwietnia przyszłego roku zostanie przedstawione sprawozdanie za rok 2017. Jeżeli chodzi o wysokość wydatków przewidywanych w tym programie na rok 2018, to jest to kwota 1 922 808 tys. zł, z tego środki ujęte w budżetach formacji to 1 174 720 tys. zł, czyli prawie 61%, a w rezerwach celowych w dwóch pozycjach 69 i 90 jest kwota 748 168 tys. zł. Największym beneficjentem środków finansowych z programu jest Policja, dla której zaplanowano 1 237 983 tys. zł, tj. 64% wartości programu. Dla PSP przewiduje się w przyszłym roku 361 050 tys. zł, tj. 18,8%, dla SG 278 217 tys. zł, tj. 14,5%, oraz dla BOR 45 638 tys. zł, tj. 2,4%. Przedsięwzięciem, na które przeznaczono w ramach tego programu największą kwotę, jest budowa nowych i modernizacja użytkowanych obiektów, czyli tzw. inwestycje budowlane. Na ten cel zaplanowana jest kwota 543 134 tys. zł, czyli 28,2% całej wartości programu w roku 2018. Następnie na zakup sprzętu informatyki i łączności przewidziana jest kwota 289 169 tys. zł, na zakup i wymianę sprzętu transportowego 282 016 tys. zł, na wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy 114 017 tys. zł oraz na zakup sprzętu, uzbrojenia i techniki specjalnej 37 770 tys. zł.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiając powyższe, wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję wydatków w części 42 i 85 w odniesieniu do PSP i Obrony cywilnej w wielkościach przedstawionych w projekcie ustawy budżetowej na przyszły rok i w wielkościach określonych w informacji przekazanej Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę o koreferat pana posła Edwarda Siarkę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, żeby się nie powtarzać, postaram się podać kilka innych istotnych wielkości dotyczących dochodów i wydatków budżetowych na 2018 r. w części 42. Dochody zaplanowane na 2018 r. nie odbiegają w poszczególnych działach od tego, co było w latach poprzednich. Nastąpił jedynie w tej części wzrost dochodów wynikający z dywidendy PWPW, która jest w tej części budżetowej akurat księgowana po stronie dochodów budżetu państwa. Dochody realizowane są w pięciu działach. W dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowane są dochody na poziomie roku poprzedniego, w wysokości 3605 tys. zł. Są to głównie wpływy z udostępniania danych osobowych, wydawania cudzoziemcom dokumentów, wpływy z tytułu

kar, najmu i różnych rozliczeń. W dziale 753 realizowane są dochody w ramach obowiązkowego ubezpieczenia społecznego – zaplanowano je w wysokości 9800 tys. zł. Przypomnę, że są to zwroty nienależnie pobranych przez funkcjonariuszy świadczeń emerytalno-rentowych, natomiast kwota dochodu w tym dziale jest podobna jak w latach poprzednich. Dochody realizowane są też w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, a zaplanowano je w wysokości 44 807 tys. zł. Są to głównie wpływy z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych w wysokości 9356 tys. zł, z kar i odszkodowań wynikających z umów – 7596 tys. zł, a także m.in. opłaty za pobyt osób zatrzymanych w izbach wytrzeźwień – 6500 tys. zł. Oczywiście źródłem dochodów w tym dziale są też wpływy z tytułu nawiązek, szkód i innych rozliczeń. Ogółem wpływy w tym dziale są na takim samym poziomie jak w latach poprzednich. W dziale 756 – Dochody od osób prawnych zaplanowano kwotę 60 000 tys. zł z tytułu dywidendy z akcji PWPW, stąd wzrost dochodów w tej części budżetowej. W dziale 851 – Ochrona zdrowia przewidziane są niewielkie wpływy w wysokości 10 tys. zł, podobnie jak w latach poprzednich, i są to wpływy z różnych opłat. Jeżeli chodzi o część dochodową w części 42 na 2018 r., to zakładane wpływy nie rodzą wątpliwości i w związku z tym proponuję, żeby Komisja przyjęła je bez zastrzeżeń.

Wydatki w części 42 na 2018 r. zostały zaplanowane ogółem w wysokości 20 550 624 tys. zł, co oznacza realny wzrost o 2%, z tego środki budżetu państwa to 20 458 192 tys. zł, natomiast 92 432 tys. zł to budżet środków europejskich. Struktura wydatków w tym dziale od lat jest właściwie niezmienna. Tak jak pan dyrektor powiedział, 99% środków wydatkowanych jest na świadczenia emerytalno-rentowe oraz na bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową. Wydatki w poszczególnych działach przedstawiają się następująco. W dziale 750 – Administracja publiczna plan wydatków na 2018 r. przewiduje kwotę 444 579 tys. zł, w tym na urzędy naczelnych i centralnych organów administracji państwowej, czyli ministerstwo, zaplanowano wydatki w kwocie 179 356 tys. zł, wydatki Centrum Personalizacji Dokumentów zaplanowano w wysokości 227 835 tys. zł i wydatki Urzędu do Spraw Cudzoziemców w wysokości 37 388 tys. zł. W całym dziale wydatki bieżące stanowią kwotę 393 243 tys. zł. Wynagrodzenia i uposażenia funkcjonariuszy zaplanowano w kwocie 101 727 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń 17 831 tys. zł. Średnioroczne zatrudnienie w tym dziale to 1516 osób, z czego 868 osób w MSWiA, w CPD 216 osób i w UdSC 482 osoby. W stosunku do roku 2017 nastąpi wzrost liczby etatów o 31 – 5 etatów w MSWiA i 26 etatów w UdSC w związku z pojawieniem się dodatkowych zadań. Przeciętne wynagrodzenie wynosi 13 100 zł w przypadku kadry kierowniczej MSWiA i 16 033 zł w przypadku kadry kierowniczej UdSC. Podaję te kwoty jako przykład, co ewentualnie należałoby w przyszłości zrobić. Średnioroczne wynagrodzenie pracowników MSWiA wyniesie 6310 zł, a UdSC 4427 zł.

Następny dział, w którym realizowane są wydatki w tej części budżetowej, to jest dział 752 – Obrona narodowa. W 2018 r. przewidziane są tu wydatki w wysokości 365 tys. zł, przeznaczone na szkolenia ujęte w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych. Zaplanowana jest kwota podobna jak w latach poprzednich.

Wydatki w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne planowane na 2018 r. wyniosą 8 252 099 tys. zł, z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych dla funkcjonariuszy – 8 157 217 tys. zł. Bardzo bym prosił pana ministra lub pana dyrektora o uzupełnienie, ile osób będzie pobierało te świadczenia, bo nie znalazłem w materiałach takich danych, być może je przeoczyłem. Przewiduje się, że zostaną wypłacone zasiłki pogrzebowe dla około 5424 osób w łącznej kwocie 21 688 tys. zł. Na pozostałe świadczenia przewidziano kwotę 153 tys. zł. Wydatki bieżące Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA zaplanowano w wysokości 70 511 tys. zł. Planowane średnioroczne zatrudnienie w tym zakładzie wynosi 461 osób. W porównaniu do roku 2017 zatrudnienie wzrośnie o 12 osób, bo przypomnę, że zakład będzie obsługiwał od przyszłego roku również świadczenia emerytalno-rentowe funkcjonariuszy Służby Celnej i Służby Celno-Skarbowej.

Wydatki w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa stanowią największą pozycję i zaplanowano je na 2018 r. w wysokości 11 593 463 tys. zł, w tym na wydatki bieżące 10 618 273 tys. zł. Posłowie zawsze interesowali się dotacjami

w tym dziale. Zostały one zaplanowane w wysokości 78 586 tys. zł, w tym na funkcjonowanie ochotniczych straży pożarnych włączonych do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego 25 605 tys. zł, 16 205 tys. zł dla OSP jako zadania zlecone, 14 650 tys. zł to dotacja dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, Tatrzańskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego i Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego i 20 568 tys. zł na dotację dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji. Dotacje są na podobnym poziomie jak w 2017 r. Na współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków UE zaplanowano kwotę 149 942 tys. zł, w tym dla Policji 104 957 tys. zł, dla SG 12 165 tys. zł i dla PSP 21 383 tys. zł. Wydatki majątkowe w tym dziale zaplanowano w wysokości 350 900 tys. zł, w tym na zadania inwestycyjne Policji, SG i PSP 200 136 tys. zł, na zakup sprzętu 150 764 tys. zł – chodzi o sprzęt Policji, SG i PSP – oraz dla jednostek OSP będących w krajowym systemie ratowniczo-gaśniczym 47 350 tys. zł. Jeżeli tę kwotę dodamy do dotacji, która jest przewidziana, to OSP otrzyma podobnie jak w 2017 r. kwotę 39 000 tys. zł... przepraszam, coś pomyliłem. Dla jednostek OSP niewłączonych do krajowego systemu – 22 799 tys. zł. Jeżeli dodamy tę kwotę do 16 000 tys. zł, to będzie wtedy 39 000 tys. zł – łącznie wydatki majątkowe i bieżące. Mówię o tym, bo posłowie mogą o to pytać. Natomiast dla jednostek z krajowego systemu zaplanowana jest kwota 73 000 tys. zł, jeżeli chodzi o wydatki bieżące i majątkowe. Średnioroczne zaplanowane zatrudnienie w tym dziale to 150 516 osób, z tego 121 852 osoby to funkcjonariusze, 13 938 to członkowie służby cywilnej i 14 725 to osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń. Jak pan dyrektor powiedział, zatrudnienie funkcjonariuszy SG wzrasta o 400 osób, nie zmienia się liczba funkcjonariuszy zatrudnionych w Policji oraz w BOR, natomiast zmienia się również zatrudnienie w PSP – wzrasta o ponad 400 funkcjonariuszy.

Jeżeli chodzi o wydatki poszczególnych formacji, to pan dyrektor je przedstawił, więc nie będę tego powtarzał. Natomiast w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe zaplanowano na 2018 r. wydatki w wysokości 112 778 tys. zł i jest to dotacja dla Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie i Szkoły Głównej Służby Pożarniczej. Wydatki bieżące to 108 621 tys. zł, wydatki majątkowe 3940 tys. zł i świadczenia na rzecz osób fizycznych 217 tys. zł.

W dziale 851 – Ochrona zdrowia zaplanowano na 2018 r. wydatki w wysokości 74 247 tys. zł. Przypomnę, że chodzi po prostu o szpitale MSWiA. Na tę kwotę składają się wydatki majątkowe szpitali w wysokości 56 090 tys. zł oraz wydatki bieżące w wysokości 16 209 tys. zł. W ramach wydatków tego działu przewidziana jest dotacja na sfinansowanie programu profilaktycznego dla funkcjonariuszy w wysokości 1800 tys. zł, którego celem jest m.in. przeciwdziałanie stresom, na jakie narażeni są funkcjonariusze.

W dziale 852 – Pomoc społeczna zaplanowano wydatki w wysokości 73 093 tys. zł na pomoc dla cudzoziemców. Jak wiadomo, mamy w kraju cztery ośrodki dla cudzoziemców i zaplanowana kwota jest przeznaczona na utrzymanie tychże ośrodków, a także dodatkowo wynajmowanych oraz na świadczenia dla przebywających tam cudzoziemców.

Jeżeli chodzi o plany funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej, to w tej chwili w ramach tej części budżetowej jest prowadzona jedna instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Logistycznych. Pełni ono rolę technicznego wsparcia Policji i jednostek MSWiA, gdzie realizowane są kwestie zakwaterowania funkcjonariuszy, dystrybucji paliw, funkcjonowania m.in. lotniska w Babicach, zapewnienia usług hotelowych. Przychody CUL zaplanowano na poziomie 47 015 tys. zł, natomiast koszty wyniosą 45 815 tys. zł. Wydatki tej instytucji się bilansują. Przewidziany zysk to 972 tys. zł. Zatrudnienie pozostanie na takim samym poziomie jak w roku bieżącym i wyniesie 300 osób.

Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego to jeden z czterech funduszy, w których gromadzone są środki budżetowe. Przychodami tego funduszu są środki pieniężne uzyskane przez Agencję Mienia Wojskowego z gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. Przychód funduszu został zaplanowany w wysokości 3012 tys. zł, koszty w tej samej kwocie – 3012 tys. zł, w związku z tym fundusz się bilansuje.

Przychody Funduszu Wsparcia Policji pochodzą z różnego rodzaju porozumień z samorządami dotyczących realizacji zadań policyjnych, inwestycyjnych. Przewidziano tu wpływy w wysokości 57 901 tys. zł, natomiast koszty w wysokości 57 913 tys. zł.

Przychody Funduszu Wsparcia Straży Granicznej zaplanowano w wysokości 1642 tys. zł, koszty w tej samej kwocie, czyli ten fundusz też się bilansuje. Są to głównie zakupy paliwa, wyposażenia dla funkcjonariuszy w ramach porozumień z różnymi firmami ubezpieczeniowymi czy samorządami.

Przychody Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej stanowią środki przekazywane przez samorządy za wsparcie imprez masowych, przeprowadzenie egzaminu dla osób ubiegających się o przyznanie prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych. Przychody tego funduszu zaplanowano w wysokości 69 119 tys. zł i na podobnym poziomie zaplanowano również koszty – 69 140 tys. zł, zatem fundusz się bilansuje. Proponuję, żeby tę część budżetową Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Jeżeli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów z zakresu PSP i Obrony cywilnej, to dochody są zaplanowane w wysokości 2728 tys. zł, czyli na podobnym poziomie jak w latach poprzednich. Są to głównie dochody z najmu, dzierżawy, z usług monitoringowych i z rozliczeń z lat ubiegłych, które dotyczą komend wojewódzkich i powiatowych PSP, bo o tym poziomie mówimy w tej części budżetowej.

Wydatki na 2018 r. zaplanowane w części 85 na PSP i Obronę cywilną wynoszą łącznie 2 494 833 tys. zł, w tym na PSP 2 472 485 tys. zł i na Obronę cywilną 22 348 tys. zł. Przypominam, że Obrona cywilna podlega komendantowi głównemu, który jest jednocześnie Szefem Obrony Cywilnej Kraju. Wydatki PSP w tej części budżetowej są w całości związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem komend wojewódzkich oraz powiatowych PSP. Łączne wydatki na PSP w części 42 oraz 85 wyniosą 2 737 208 tys. zł i tak jak powiedziałem, gdy policzymy te środki, mamy wzrost o 212 726 tys. zł. Zaplanowany jest też wzrost zatrudnienia funkcjonariuszy PSP o 490 etatów. Zwiększa się zatem liczba funkcjonariuszy zatrudnionych w PSP i SG. Proponuję pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 85.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to mamy tu kilka nowości. Mianowicie w rezerwie celowej Pomoc dla repatriantów jest przewidziana kwota 50 500 tys. zł, wyższa niż w poprzednich latach ze względu na politykę, którą państwo prowadzi. Środki te są przeznaczone dla samorządów, które przygotowują lokale dla repatriantów, organizują naukę języka, pobyt w ośrodkach itd., czyli to wszystko, co jest związane z powrotem naszych rodaków zza wschodniej granicy. Pozycja 22 – Budowa, modernizacja i utrzymywanie przejść granicznych – 56 881 tys. zł, w tym na wydatki majątkowe 35 000 tys. zł. Kwota jest podobna jak w latach poprzednich. Pozycja 69 – Środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020 – pan minister szczegółowo o tym mówił, tj. 352 480 tys. zł w ramach rezerwy. Środki te zostaną przekazane na: wzmocnienie motywacyjnego systemu uposażeń funkcjonariuszy – 38 072 tys. zł; zwiększenie konkurencyjności wynagrodzeń pracowników cywilnych – 9292 tys. zł; inwestycje budowlane – 305 116 tys. zł. Pozycja 72 – Środki na realizację ochrony polskich placówek zagranicznych – 4300 tys. zł. To jest nowa rezerwa, a zaplanowane środki zostaną przeznaczone na podróże zagraniczne, czyli diety, przejazdy funkcjonariuszy BOR za granicę, żeby nie obciążać bezpośrednio budżetu BOR. Pozycja 74 – Środki na realizację przedsięwzięć związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem korupcji – 2000 tys. zł, kwota podobna jak w latach poprzednich. Pozycja 86 – Środki na realizację programu „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka – 6000 tys. zł. W poprzednich latach rezerwa ta była planowana w wysokości 3000 tys. zł, a w tej chwili jest 6000 tys. zł. O środki te mogą się ubiegać stowarzyszenia, samorządy i przeznaczać je na realizację różnego rodzaju projektów związanych z bezpieczeństwem. Pozycja 90 – Uzupełnienie wydatków na realizację programu modernizacji Sił Zbrojnych. Prosiłbym, żeby ewentualnie na temat tej pozycji coś więcej pan minister powiedział, bo mamy tu dużą kwotę – 395 688 tys. zł. Jaki sprzęt za te środki będzie kupowany? Pan dyrektor próbował chyba coś na ten temat powiedzieć, ale prosiłbym, żeby to jeszcze rozwinąć. Jest tu mowa o zakupie sprzętu transportowego, uzbrojenia, łączności, ale kwota jest duża, bo prawie 400 000 tys. zł. To jest nowa pozycja, której w poprzednich latach nie było. Jeżeli chodzi o rezerwy celowe związane z częścią 42, proponuję, aby Komisja zaopiniowała je pozytywnie.

Wnoszę o pozytywnie zaopiniowanie dochodów i wydatków w części 42 i 85 na 2018 r. wraz z rezerwami celowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zgłaszał się pan poseł Grzegorz Piechowiak.

Poseł Grzegorz Piechowiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, z racji tego, że jestem w parlamentarnym zespole ds. Policji, przyjrzałem się temu troszeczkę bliżej i bardzo się cieszę, że oprócz podwyżki wynikającej z modernizacji od maja 2018 r. zaplanowana jest kolejna podwyżka i że wynagrodzenia w Policji są coraz większe. Jednakże mając na uwadze to, że do mojego biura poselskiego dociera bardzo dużo listów i maili dotyczących pracowników cywilnych Policji, nie zauważyłem, żeby w budżecie na 2018 r. było zaplanowane jakiegokolwiek zwiększenie wynagrodzeń pracowników cywilnych Policji. Mówimy tylko o podwyżkach dla funkcjonariuszy. Natomiast jeżeli przyjrzymy się średnim kwotom wynagrodzenia pracowników cywilnych, które są w tej chwili planowane, czyli 3204 zł – to jest średnia krajowa, a w małych jednostkach terenowych czy w komendach powiatowych jest to poniżej 3000 zł – to możemy szybko wysnuć wniosek, że za chwilę te osoby mogą trafić do sektora prywatnego i otrzymać tam dużo lepsze wynagrodzenie za swoją pracę. Chciałem więc zapytać, czy są planowane jakieś podwyżki dla pracowników cywilnych, dla tych najmniej zarabiających oczywiście? Mam też drugie pytanie. Ponieważ środki finansowe dla pracowników Policji na rok 2017 z ustawy modernizacyjnej opiewały na określoną kwotę ponad 88 000 tys. zł, jakie jest planowane wykonanie na koniec 2017 r.? Czy ewentualnych oszczędności nie można by było przekazać dla pracowników cywilnych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, przedstawiciel związku zawodowego Policji.

Przedstawiciel Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Policjantów Sławomir Koniuszy:

Sławomir Koniuszy, Związek Zawodowy Policjantów. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo generałowie, Wysoka Komisjo, jestem tu po to, żeby zwrócić uwagę na pewne poważne zjawisko, które wiąże się bezpośrednio z niewystarczającą ilością środków na uposażenia. Ktoś może powiedzieć, że się czepiam, bo mamy program modernizacji. Rzeczywiście mamy, pojawiły się dodatkowe pieniądze na przyszły rok, na podwyżkę od maja – jak słyszeliśmy w oficjalnych komunikatach – dla grup zaszerewowania na najniższych stanowiskach. Ale pojawiła się jeszcze jedna rzecz, która – można powiedzieć – wiąże się z pewnymi dwiema istotnymi sprawami. Otóż od 2012 r. mamy zmieniony system emerytalny. Oczywiście on zachował swoją odrębność, wciąż jest to system zaopatrzeniowy, ale tak mocno się zbliżył do systemu powszechnego, że przestał być elementem równoważącym zbyt niskie uposażenia. I teraz widać, jakie są tego skutki. Oczywiście skutki są bardzo wyraźne, niepokojące. Myślę, że rząd też jest zaniepokojony i stąd wzięła się podwyżka od maja 2018 r. Natomiast ta podwyżka jest niewystarczająca. Ja nie mam takiej mocy sprawczej, żeby wskazać pozycję budżetową, z której można byłoby ująć pieniądze i przeznaczyć więcej środków na przyszłoroczny wzrost uposażeń, na motywację, ale myślę, że zwrócę uwagę na zjawisko, które powoduje, że nastąpił bardzo wyraźny spadek zainteresowania podjęciem służby. I to nie tylko w Policji, ale pewnie we wszystkich służbach mundurowych, chociaż ja jako policjant zwracam uwagę na ten problem. My jako Policja straciliśmy pozycję dobrego pracodawcy na rynku pracy, który się rozwija. Rynek, w którym reguły określali pracodawcy, przekształcił się dzisiaj w rynek, którym rządzą pracownicy. Kandydaci i osoby, które w innych warunkach pewnie zdecydowałyby się na założenie munduru, dzisiaj nie mają żadnej motywacji, bo nie ma emerytur, które przed 2013 r. wyglądały zupełnie inaczej, i nie ma motywacji w postaci finansowej. Oczywiście można mówić o godnych zarobkach, zresztą pan minister wielokrotnie powtarzał, że rząd i minister do tego dążą – wierzymy w to, dziękujemy – ale sytuacja jest naprawdę poważna i wymaga podjęcia bardziej radykalnych działań. My jako związek zawodowy zajęliśmy się tą sprawą, przygotowaliśmy

własny program naprawczy, który odnosi się również do emerytur. Należy się zastanowić, pochylić się nad tym problemem, żeby przywrócić system emerytalny do kształtu, jaki obowiązywał do końca 2012 r. Ale póki tego nie ma, póki nie ma woli, to niestety większy nacisk trzeba położyć na uposażenia, bo nie będzie komu nosić munduru. Ja już nie będę mówił, że obok zjawiska braku chętnych obserwujemy równoległe zjawisko odchodzenia coraz większej liczby policjantów, którzy nie dopełnili służb, nie osiągnęli pełnego wymiaru emerytalnego. Rynek pracy stał się tak atrakcyjny, że my straciliśmy na atrakcyjności.

I teraz jedna uwaga. Mam nadzieję, że uzyskam odpowiedź, być może pan minister Zieliński przedstawi jakieś szczegóły dotyczące przyszłorocznej podwyżki, bo planuje się, że te środki będą przeznaczone na najniższe stanowiska. Oprócz tego jest przewidziany wzrost chyba o 170 zł dodatku stołecznego. I teraz pragnę zwrócić uwagę na jeden niebezpieczny aspekt. Cieszymy się oczywiście, że najmniej zarabiający dostaną te pieniądze, ale uposażenie policjantów, a także wszystkich innych funkcjonariuszy odzwierciedla także hierarchiczność. To jest pewna struktura. Jeśli mamy tylko tym najmniej zarabiającym, a zapomnimy o tych wyższych grupach, gdzie na wyższe uposażenie trzeba zasłużyć stażem, trzeba mieć osiągnięcia itd., to nie będzie żadnej różnicy. Możemy sobie narobić biedy, jeśli nie zadbamy o większe środki i o to, żeby te środki proporcjonalnie podzielić, jakoś inaczej, żeby nie zaburzyć tej struktury. Ja nie widzę innego rozwiązania jak tylko dołożenie pieniędzy do tego systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Józefa Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam prosić o odpowiedź na piśmie, bo wobec wielkości tych wydatków moje pytania dotyczą kwot niewielkich. Mianowicie interesują mnie inwestycje budowlane. Tych inwestycji budowlanych jest 200, prawie 200, bez trzech, natomiast nakłady na te inwestycje na ten rok nie są wielkie. Wobec tego istnieje podejrzenie, że one po prostu ciągną się bardzo długo i w związku z tym kosztują bardzo drogo. Na jednym z posiedzeń Komisji zwracałam już uwagę, że brakuje chyba jakiegoś planowania, koordynacji i nadzoru. Prosiłabym, żebyście państwo pokazali, jak to wszystko przebiega, skoro jest 119 inwestycji, 342 000 tys. zł i zaczynacie kolejnych 78. Choć nie jestem od kosztorysów, to wiem mniej więcej, na czym to polega. Myślę, że trzeba byłoby przeprowadzić bardzo szczegółową analizę, w jaką stronę to idzie. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. W materiałach nie znalazłam informacji o środkach na spłatę – to jest na pewno mała kwota – zobowiązań zadawnionych wobec byłych funkcjonariuszy BOR, o których bardzo dużo tu mówiliśmy. Nie wypada po prostu, aby porządne państwo nie rozliczyło się ze swoimi funkcjonariuszami. To jest dług honorowy, który musi być rozliczony.

Następna sprawa – i tu też prosiłabym o odpowiedź na piśmie – to jest sprawa, którą ja obserwuję od wielu lat, bo zajmowałam się kiedyś analizą budżetów, pracując w biurze ekspertów sejmowych. Muszę powiedzieć, że bardzo niedobrze, jeżeli są zwroty nienależnie pobranych świadczeń. Przecież to nie jest tak, że funkcjonariusz przychodzi i sam sobie bierze te świadczenia, tylko on je dostaje na podstawie wadliwie wydanej decyzji. W związku z tym trzeba po prostu bardzo starannie pochylić się nad przyczynami tego zjawiska i bardzo dokładnie je zbadać. To może wynikać po prostu z braku staranności, z braku nadzoru nad tymi wydatkami. Jest to rzecz nieprzystojna, za przeproszeniem, żeby ktoś najpierw dostał, a potem musiał zwracać jako nienależne. Nie wziął tego sam, tylko ktoś po prostu wadliwie to świadczenie wypłacił. Wydaje mi się, że jest to ważna sprawa.

Chciałabym jeszcze zapytać o budżety wojewodów, które dotyczą straży pożarnej. Otóż tu wypadło jedno województwo. Rozumiem, że województwo opolskie ma wszystko – nie jestem posłanką z województwa opolskiego, żeby było jasne – i wojewoda opolski niczego nie powinien w tym zakresie otrzymać. Może tak jest, ja tego nie wiem i dlatego chciałabym się dowiedzieć, czy rzeczywiście tak jest. Druga sprawa to bardzo duże róż-

nice. Nie wiem, dlaczego upośledzone jest np. województwo podlaskie czy województwo podkarpackie, jeżeli chodzi o rezerwy. Na pewno jest jakiś powód. Być może one wcześniej dostały więcej środków, pan minister jest posłem z województwa podlaskiego i może tam była obfitość w poprzednich latach, choć nie wydaje mi się, żeby tak było. Jest jakiś powód. Ja rozumiem, że państwo nie możecie teraz do tego się odnieść, dlatego proszę spokojnie wyjaśnić to na piśmie, bo to jest ważna sprawa. Wojewoda jest przedstawicielem rządu, przedstawicielem państwa na terenie województwa i musi mieć pewne środki, które będą potrzebne w razie zdarzeń losowych, których nie da się zaplanować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zgłasza się pani. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji Danuta Hus:

Danuta Hus, przewodnicząca Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji. Chciałam nawiązać do wypowiedzi kolegi z ZZP. Chodzi mi o to, że w przeszłym roku, jak już wcześniej zostało powiedziane, nie przewidziano żadnych środków na dodatkowe podwyżki dla pracowników cywilnych. Przedstawiona została nasza ciężka sytuacja i po mojej wypowiedzi chciałabym jeszcze państwu przekazać krótki dokument dotyczący naszej sytuacji. Jak wcześniej się okazało, tylko Policja nie została zasilona etatowo i uważam, że to jest błąd, ponieważ cały czas narzekamy na brak rąk do pracy. Zainteresowanie naszą pracą zmalało. Wcześniej była wypowiedź na temat członków korpusu służby cywilnej, a u nas połowa pracowników cywilnych to są właśnie członkowie korpusu służby cywilnej i wygląda to w ten sposób, że owszem, jest zainteresowanie, ale po 2, 3 latach, kiedy te osoby nabiorą pewności siebie, posiadają wiedzę merytoryczną, po prostu odchodzą. Traktują Policję jako przechowalnię do znalezienia sobie lepszej, bardziej atrakcyjnej płacowo pracy. Jest zainteresowanie naszą pracą, tylko że pracownicy długo w niej się nie zatrzymują z powodu niskich płac. Wcześniej była mowa o stypendiach w KSAP. Powiem tylko, że średnia płaca członków korpusu służby cywilnej – to są dane z pierwszego kwartału br. – w komendach miejskich, powiatowych wynosi 2957 zł, czyli poniżej 3000 zł. Pracownicy pozakorpusowi – 2567 zł. Trochę lepiej wygląda sytuacja w komendach wojewódzkich, gdzie pracownicy zarabiają 2744 zł, w szkołach Policji 2750 zł i jedynie w CBS i KGP jest powyżej 3000 zł.

Proszę powiedzieć, czy jest możliwość... Może inaczej. Bardzo proszę, żeby się państwo pochyliło nad tym problemem, bo na dzień dzisiejszy coraz trudniej jest nam pracować, nawet jeżeli chodzi o podnoszenie kwalifikacji. Podnoszenie kwalifikacji w głównej mierze jest ciężarem dla pracownika, bo pracodawca nie ma zbyt wiele możliwości. W tej chwili walczymy o jakieś miejsce pracownika cywilnego w szkołach Policji, jeżeli chodzi o podnoszenie kwalifikacji, i mam nadzieję, że uda się nam tam coś znaleźć. Ludzie nie garną się do tej pracy. Coraz więcej wartościowych, wykwalifikowanych, doświadczonych osób odchodzi. I to jest problem nie tylko naszych pracowników, ale przede wszystkim naszych pracodawców i kierowników. Dziękuję bardzo. Czy mogę w tej chwili rozdać materiały, o których wspomniałam?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, bardzo bym prosił, żebyśmy teraz sprawnie pracowali. Proponuję to zrobić podczas jakiejś krótkiej przerwy.

Przewodnicząca KK ZZPP Danuta Hus:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji Małgorzata Lewicka:

Małgorzata Lewicka, Krajowa Komisja Wykonawcza NSZZ Pracowników Policji. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, przysłuchuję się wypowiedziom dotyczącym naszej grupy pracowniczej i zwracając się do kolegów policjantów, powiem tak:

średnia płaca, średnia kwota wynagrodzenia policjanta, funkcjonariusza w przyszłym roku wyniesie 4996 zł. Dla nas, pracowników Policji, nie odejmując policjantom, funkcjonariuszom ich zadań, jest to dość duże zaskoczenie, może też ze względu na to, że kiedyś był dezyderat nr 2, potem nr 3 i było dążenie do tego, żeby wynagrodzenie pracownika Policji było wyższe, choć stanowiło wtedy nawet 60% wynagrodzenia policjanta. Teraz te dysproporcje są o wiele, wiele większe. Sytuacja wygląda tak, że jest grupa kolegów funkcjonariuszy, którzy pracują biurko w biurko z pracownikami Policji, z członkami korpusu służby cywilnej, najczęściej wykonują te same zadania i jeden ma kwotę średnią 4996 zł, a pracownik Policji, jak koleżanka wspomniała, w zależności od tego, czy jest to jednostka wojewódzka, czy powiatowa, nie osiąga nawet kwoty 3000 zł. Jest to dla nas dość krzywdzące ze względu na to, że my jesteśmy taką grupą, która wspiera formację, jaką jest Policja. Wykonujemy najczęściej podobne, może nawet takie same zadania, tylko wiadomo za jakie środki finansowe. Wiemy, że w przyszłym roku nie ma możliwości wygospodarowania z budżetu kwoty na podwyżki dla naszej grupy pracowniczej. Wiemy też, że program modernizacja zapewnia nam w 2019 r. środki na podwyżkę w kwocie 300 zł. Ale powiem tak: to nic nie zmieni, bo my jako pracownicy Policji nawet w samym resorcie spraw wewnętrznych będziemy tą grupą, która najmniej zarabia, będziemy na samym końcu. Dlatego też bardzo prosimy – ja ze swojej strony zwracam się z apelem do pana ministra, do pana przewodniczącego, do Wysokiej Komisji – o pochylenie się nad tym problemem, żeby grupa pracowników cywilnych Policji, która wykonuje zadania na rzecz państwa polskiego, na rzecz bezpieczeństwa, miała trochę godniejsze wynagrodzenia.

Druga sprawa wiąże się z tym, o czym wspomniał pan poseł Piechowiak, mianowicie środków z oszczędności z tego roku. Dobrze wiemy, że jeszcze nie wszystkie środki zostały rozdysponowane. Chciałam zapytać pana dyrektora Budzenia, jak to się stało, że na 2017 r. przeznaczono 88 743 tys. zł, a w ramach rezerwy celowej 22 847 tys. zł. Natomiast z pisma, które otrzymaliśmy jako związki zawodowe z Biura Finansów KGP, wynika, że na realizację w zakresie wyżej wymienionego przedsięwzięcia zaplanowano środki w wysokości 86 902 tys. zł, a z rezerwy celowej 21 380 tys. zł. Rachunek jest prosty. Chciałam zapytać, gdzie są pozostałe środki i dlaczego nie zostały one zgodnie z ustawą przekazane do jednostek w ramach programu modernizacji Policji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam zgłoszenie ze strony ZZZP, tylko bardzo bym państwa prosił, żebyśmy nie wchodzili w polemikę między sobą, bo jeżeli jest to prośba o głos, aby polemizować na temat zarobków poszczególnych grup zawodowych, to bardzo proszę, unikajmy tego. Bardzo proszę.

Przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej Marcin Kolasa:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, Marcin Kolasa, przewodniczący Zarządu Głównego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Straży Granicznej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, powiedziałem o policjantach, a udzieliłem panu głosu. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący ZG NSZZ FSG Marcin Kolasa:

Panie przewodniczący, chciałbym potwierdzić to, co powiedział kolega Sławomir Koniusz na temat atrakcyjności pełnienia służby w formacjach mundurowych podległych MSWiA i konieczności wzmocnienia działań, które podejmuje w tej chwili ministerstwo w zakresie wzrostu środków. Na przyszłość zasadnym wydaje się wspomoczenie albo ustanowienie przez państwa posłów, podjęcie działań na wzór tych, które obowiązują w Ministerstwie Obrony Narodowej w zakresie finansowania, przeznaczenia środków na zapewnienie bezpieczeństwa wewnętrznego i ochrony granic. Ustanowienie pewnego wskaźnika PKB przy wzroście gospodarczym, o którym non stop słyszymy, spowoduje stabilizację wynagrodzeń i poziomu bezpieczeństwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wyczerpały się głosy w tej części debaty. Poproszę teraz ministerstwo o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jarosław Zieliński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałbym zacząć od tego, że wszystkie głosy podkreślające, że pracownicy cywilni Policji i innych służb mundurowych MSWiA mają nazbyt niskie uposażenia, są głosami słusznymi, stwierdzającymi pewien fakt, który trudno kwestionować. Te wynagrodzenia są niskie, ta praca rzeczywiście jest ważna dla formacji, które składają się z funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, i obie te grupy muszą swoje zadania wykonywać właściwie, żeby całość dobrze funkcjonowała. My jako rząd, ministerstwo, robimy, co można, jeżeli chodzi o dążenie do tego, żeby te płace były bardziej konkurencyjne. Temu przede wszystkim służy program modernizacji, temu służą dwie podwyżki, tak dla funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych. Jedna została już wdrożona od 1 stycznia 2017 r., druga w wysokości średnio 300 zł na każdy etat cywilny w służbach będzie wdrożona od 1 stycznia 2019 r. Oczywiście konsekwencje tej pierwszej podwyżki, mającej swoje skutki finansowe w roku 2018, też trzeba zauważyć, bo one zajmują pewną część budżetu i tak samo będzie potem, po tej drugiej podwyżce. W tym roku, kiedy prowadziliśmy rozmowy z ministrem finansów na temat projektu budżetu, zabiegaliśmy również o to – chcę to bardzo wyraźnie powiedzieć – aby również w roku 2018, choć program modernizacji tego nie przewiduje, uzyskać możliwość budżetową wzrostu wynagrodzeń pracowników cywilnych, ale nie zakończyło się to powodzeniem. Związki zawodowe zrzeszające pracowników cywilnych służb mundurowych MSWiA są o tym poinformowane, bo rozmawiamy o tym, przecież wicie państwo, jak to wygląda. Nasze starania nie przyniosły rezultatu dlatego, że jest zasada zamrożenia na przyszły rok podwyżek płac w sferze budżetowej. W związku z tym nie mamy możliwości podnieść w przyszłym roku wynagrodzeń poza programem modernizacji, chociaż bardzo byśmy chcieli.

Jeżeli chodzi o zapisaną w projekcie budżetu kwotę, którą uzyskaliśmy dla najniższej usytuowanych i wynagradzanych grup policjantów, to chcę państwu przypomnieć, chcę zaznaczyć, że jest to działanie, które przyniosło ponadstandardowy efekt, bo nie było to przewidziane w programie modernizacji. Rozmowy z ministrem finansów przyniosły ten rezultat, że od maja taka możliwość będzie istniała. Chodzi bowiem o to, żeby uatrakcyjnić ten zawód na początku drogi zawodowej policjanta poprzez podwyżkę wynagrodzeń w tych najniższych grupach. Muszę też mocno podkreślić, że nie jest prawdą, i proszę jednak nie dramatyzować, że nie ma chętnych do służby w Policji czy w innych służbach. Jest mniej chętnych, to prawda, i różnie to wygląda w różnych województwach. Na zachodzie Polski jest znacznie mniej chętnych, na wschodzie mniej znacznie, tam te proporcje są lepsze. Dla każdego z nas jest chyba jasne, że małe bezrobocie, najmniejsze od 27 lat, ma tu swój wpływ, a także rozwój, koniunktura gospodarcza. Są to zjawiska pozytywne, ale mają one też oczywiście wpływ na procesy, o których mówimy, czyli na liczbę młodych ludzi zainteresowanych służbą w Policji i innych służbach mundurowych. Właśnie dlatego chcemy tą podwyżką choć w części temu zaradzić. Ale powtarzam, że w żadnej służbie nie jest tak, że zgłasza się mniej osób, niż wynosi liczba miejsc, na które ogłaszamy nabór. A słuchając wypowiedzi pana przewodniczącego Koniuszego, można było takie wrażenie odnieść. Nie jest to prawdą. Ale oczywiście jest mniej chętnych niż w latach poprzednich, to jest fakt.

Proszę państwa, druga sprawa, która w projekcie budżetu została przewidziana, czyli wzrost tzw. dodatku stołecznego dla funkcjonariuszy pracujących w garnizonie warszawskim, to jest jeszcze inna kwota, oddzielna od tej podwyżki dla najniższej zarabiających funkcjonariuszy. W Warszawie jest z kolei taki problem, że przyjmowanych jest podczas naboru proporcjonalnie więcej osób, ale potem, po krótkim czasie znaczna część tych nowo przyjętych policjantów chce wracać w swoje rodzinne strony. Jest to motywowane najróżniejszymi czynnikami – rodzinnymi, mieszkaniowymi. Funkcjonariusze zawierają związki małżeńskie, piszą raporty o przeniesieniu do innego miejsca w Polsce, w związku

z tym ubytki w garnizonie stołecznym są duże. Także zadania są największe, najbardziej poważne, bo przecież nie ma drugiego takiego garnizonu jak garnizon policyjny w Warszawie, o tak odpowiedzialnych zadaniach, z uwagi na stołeczność Warszawy. Zresztą jest to największy garnizon, jeżeli chodzi o liczbę funkcjonariuszy. Trzeba więc dążyć do jego wzmocnienia i zauważyć jednocześnie, że koszty utrzymania w Warszawie są większe niż w innych miastach, a zwłaszcza w mniejszych miejscowościach. My to wszystko widzimy i staramy się temu na tyle, na ile to możliwe, zaradzić.

Dziękuję panu posłowi Piechowiakowi i paniom przewodniczącym, pani Danucie Hus i pani Małgorzacie Lewickiej, za podniesienie, zaakcentowanie problemu wynagrodzeń, ich wysokości, dysproporcji wynagrodzeń pracowników cywilnych służb mundurowych wobec innych grup pracowniczych i w stosunku do funkcjonariuszy. Tylko jeżeli mógłbym jeszcze się skupić na wypowiedziach pań przewodniczących, to chciałbym podkreślić, że trudno mi się zgodzić ze sformułowaniem wypowiedzianym przez panią przewodniczącą Małgorzatę Lewicką. Ze związkami pani przewodniczącej mamy dobrą współpracę, ale pozwolę sobie się nie zgodzić ze słowami – zapisałem cytaty – że przyszłoroczna podwyżka w wysokości 300 zł nic nie zmieni. Zmieni, bo jednak w innych grupach pracowniczych tej podwyżki nie ma, a program modernizacji jest. My go zapowiadaliśmy w programie PiS przed wyborami.

Rząd PiS, rząd pani premier Beaty Szydło realizuje w całej rozciągłości, z całą skrupulatnością program wyborczy PiS, program dla państwa, który został wtedy przyjęty, i teraz po wygranych wyborach my go z całą konsekwencją realizujemy. Właśnie dla służb mundurowych MSWiA są podwyżki, jest program modernizacji, który obejmuje także inne wydatki, sferę poprawy infrastruktury służącej służbom, inwestycje, a także oczywiście zakupy niezbędnego sprzętu, wyposażenia potrzebnego do dobrego wykonywania zadań. Bardzo bym prosił, i tu też serdeczna prośba do pana, panie przewodniczący, żebyście państwo tego nie lekceważyli, żebyście państwo tego nie przekreślali, że to niby nic. To nie jest nic, to jest drugi program modernizacji, po tym z 2007 r., kiedy po raz pierwszy został przyjęty trzyletni program. Miał on być kontynuowany, nasi poprzednicy deklarowali kontynuację tego programu, ale nigdy go nie wprowadzili w życie. My z całą konsekwencją go uchwaliliśmy, wdrażamy go i on przyniesie swoje skutki, będzie miał swoje znaczenie. Zresztą już ma, bo gdybyśmy nie mieli tej pierwszej, tegorocznej podwyżki i tej przyszłorocznej, to sytuacja byłaby znacznie gorsza. Potem pan dyrektor przywoła procenty, o ile wzrosną wynagrodzenia funkcjonariuszy i pracowników cywilnych. To nie jest bagatelny, mały wzrost. Oczywiście jest on zapewne mniejszy niż oczekiwania, mamy tego świadomość, ale to jednak jest znacząca sprawa i prosiłbym o docenienie programu modernizacji. Upominam się o to, bo wcale niełatwo jest wyasygnować w budżecie znaczącą kwotę wielu miliardów złotych, a ona została przecież wskazana na te cele na cztery lata, 2017–2020. Ten program naprawdę przyniesie dobre rezultaty, ale oczywiście wiadomo, że zawsze oczekuje się więcej, bo potrzeby są znaczne. Zresztą czasami są trochę wylbrzymiane, bo jak czytam w gazetach, że w Policji są same zdezelowane samochody i tylko takimi Policja jeździ, to oczywiście jest to nieprawda. Park transportowy trzeba odnawiać i on jest odnawiany nawet bez programu modernizacji, z budżetu na bieżące wydatki, na zakupy, ale tutaj jeszcze wzmacnia go program modernizacji. Prosiłbym więc państwa, żebyście trochę nie przesadzali w tych różnych opiniach, bo to jest niepotrzebne, a także krzywdzące i może trochę zniechęcać do działań, które są przecież bardzo potrzebne. Musimy razem o to wszystko zabiegać i dobrze to realizować, bo choćby te kolejne podwyżki, zaplanowane na przyszły rok, też wymagają wynegocjowania sposobu ich wdrożenia, żebyśmy w sposób dojrzały to zrobili, żebyśmy uczynili tak, aby wszyscy byli w miarę zadowoleni. Przed nami są rozmowy na ten temat.

Inne sprawy, proszę państwa. Pani poseł Józefa Hrynkiewicz mówiła o inwestycjach, że prawie 200, a mała kwota. Chciałbym wyjaśnić, że to jest tak, że program inwestycyjny, który jest finansowany w ramach modernizacji służb mundurowych, jest programem czteroletnim. W związku z tym jest tak na przykład, że niektóre inwestycje się kończą i wymagają niewielkich już kwot. Przyjęliśmy taką zasadę czy nawet doktrynę inwestycyjną, żeby najpierw realizować inwestycje, które są na ukończeniu, bo to jest ekonomiczne, racjonalne, ale oczywiście musimy też rozpocząć nowe, bo jak nie zro-

bimy tego teraz, to nie będzie czego kontynuować, a potrzeby są ogromne. W związku z tym w ramach tej liczby 200 inwestycji są takie, które są już w planach inwestycyjnych, a wydatki np. w roku 2018 są jeszcze bardzo małe, bo to jest początek. Sporządzana jest tylko np. dokumentacja, a realizacja będzie miała miejsce np. w roku 2019, 2020 albo i później, bo to nie jest tak, że program modernizacji ma zakończyć wszystkie inwestycje i potem będziemy mieli zero i zaczniemy od nowa. To też byłoby złe. Musimy w procesie ciągle planować te inwestycje i je realizować. Oczywiście możemy przedstawić te informacje na piśmie, tylko że trzeba te cztery lata analizować łącznie i tę liczbę inwestycji... Za chwilę, panie dyrektorze, dziękuję, jestem w tej chwili bardziej przy Policji, chociaż oczywiście chodzi o wszystkie inwestycje.

Przechodzę już rzeczywiście do przykładu straży pożarnej. Nie jest tak, pani profesor, że województwo opolskie nie ma w części 85 pieniędzy na straż pożarną i że zamkniemy tam PSP. Wszystkie województwa mają swoje finansowanie i w części 85 są te kwoty zawarte. Także w Opolu PSP będzie funkcjonować, będzie wypełniać swoje bieżące zadania. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje, to rzeczywiście w 2018 r. nie ma wydatków inwestycyjnych w tymże województwie, ale już w 2019 r. inwestycje się zaczynają i taki cykl jest zaplanowany na tym terenie. Być może podobna sytuacja jest też w tych dwóch wymienionych, pokrzywdzonych województwach, podkarpackim i podlaskim, ale może jest inaczej. Jeśli chodzi o podlaskie, z którego jestem posłem, to oczywiście z powodu tego, że ja o to zabiegałem, a zawsze zabiegałem o to, nikt w przeszłości na pewno nie przefinansował tego województwa, jak pani może się łatwo domyślić, żeby teraz nie było potrzeby. Potrzeby oczywiście są, ale to, co jest możliwe, w rozdziale na cały kraj jest zaprojektowane w tych województwach. Wykaz inwestycji Policji i PSP możemy pani profesor przedstawić na piśmie, tylko z taką właśnie istotną uwagą, żeby na to patrzeć z perspektywy czterech lat, a nie jednego roku, bo w jednym roku gdzieś może nie być inwestycji, a potem będzie, albo się skończy, albo się zacznie.

Sprawa honorowej spłaty państwa – zgadzam się, że honorowej – wobec funkcjonariuszy BOR wygląda dobrze, wygląda bardzo dobrze, dlatego że oni otrzymają te zaległe ekwiwalenty w tym roku. Wszyscy, którym te ekwiwalenty przysługują, otrzymają je w tym roku. Komisja Finansów Publicznych zaakceptowała zmiany w tegorocznym budżecie i jest przeznaczonych 370 000 tys. zł na ten cel w tym roku. My chcemy zrobić to, czego się nie udało zrobić naszym poprzednikom przez kilkanaście lat, czyli uregulować to zobowiązanie państwa wobec funkcjonariuszy, zanim powstanie Służba Ochrony Państwa. A mam nadzieję, że powstanie z dniem 1 stycznia 2018 r. Zwracam się o to do pana przewodniczącego publicznie, żeby przyspieszyć prace nad tą ustawą, bo ustawa została skierowana przez rząd do Sejmu, jest gotowa do procedowania. Będę też prosił pana marszałka, żeby jak najszybciej było to rozpatrywane. Chcemy właśnie, żeby nie pozostawały zaległości, żeby wszyscy, którym są należne kwoty z tytułu ekwiwalentu, otrzymali te środki. I to nie nastąpi w przyszłym roku, tylko jeszcze w tym roku. Dzięki mądrej, ważnej decyzji ministra finansów i Komisji Finansów Publicznych w Sejmie taka możliwość została stworzona. Rzeczywiście, pani profesor, bardzo dziękuję, że pani to przypomniała, bo to jest zaległość sprzed wielu lat. To narastało, narastało i narastało, ale wreszcie zostanie to załatwione, wypłacone to, co jest należne.

Jeżeli chodzi o zwroty nienależnie pobranych świadczeń, to pan dyrektor to wyjaśni, bo ja nie bardzo wiem, o co może chodzić, ale pan dyrektor może wie. Opolskie wyjaśniłem, pokrzywdzone województwa – sprawdzimy, czy one są pokrzywdzone, jeżeli tak, to trzeba będzie o tym w przyszłości myśleć. Chyba wszystkie wątki pani prof. Hryniewicz poruszyłem. Wystąpienie przewodniczącego związku zawodowego SG pana Marcina...

Przewodniczący ZG NSZZ FSG Marcin Kolasa:

Ustanowienie wskaźnika PKB.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Tak, wiem, tylko zapisałem sobie jeszcze, że trzeba wzmocnić finansowanie... Aha, to mój komentarz. Tak, wzmocnić, ale nie należy dramatyzować – właśnie to chciałem panu przewodniczącemu powiedzieć. Wzmacniamy finansowanie; choćby program modernizacji temu służy, służyć też temu przyszłoroczne podwyżki przewidziane w budżecie,

wzrost liczby etatów. Przypominam, że dla pańskiej służby zaplanowany jest wzrost o 400 etatów, są środki na ten cel, co jest ważne, bardzo ważne, bo zadania SG są niezwykle istotne, zwłaszcza wobec tego, co się dzieje dookoła nas choćby w sferze związanej z migracją czy zagrożeniami terroryzmem. PSP otrzymuje dodatkowo 490 etatów. PSP nie otrzymała wzmocnienia etatowego od wielu lat, to też jest w jakimś sensie historyczna decyzja. To nie jest duża formacja, licząca niewiele ponad 30 tys. etatów i te 490 etatów to może nie jest dużo procentowo, ale to jest pierwszy raz od wielu lat. A PSP jest służbą, która wciąż podejmuje się nowych zadań, te zadania są zresztą narzucane kolejnymi ustawami, także ona musi dobrze to udźwignąć. A jak ofiarne to służba, to widać na każdym kroku, zresztą wszystkie inne też są ofiarne, tylko mówię to przy okazji sprawy związanej z etatami.

Jeżeli chodzi Policję, bo tu padło takie zdanie, że nie została zasilona etatowo – tak zrozumiałem wypowiedź pani przewodniczącej Danuty Hus. Została, jeżeli chodzi o funkcjonariuszy to tak, bo w tym roku odzyskaliśmy 1000 etatów dla Policji, to jest w budżecie tegorocznym. Te etaty zostały podzielone oczywiście na poszczególne części Policji – terenowe i centralne, więc 1000 etatów odzyskaliśmy. Mówię odzyskaliśmy, a nie uzyskaliśmy, bo przypominam, że koalicja PO – PSL, rządząca przez 8 ostatnich lat, o 1000 etatów zmniejszyła limit etatów w Policji. To była długa i skomplikowana historia, bo najpierw odebrano 3000, potem 2000 zwrócono, 1000 nie zwrócono. My to Policji zwróciliśmy. Dzisiaj tzw. etat w Policji, stan etatów, limit wynosi 103 309, a było 102 309. Jeżeli przy tym jestem, to od razu chcę powiedzieć, bo pewnie są też media na sali, że warto będzie o tę liczbę 1000 etatów więcej korygować oceny, jeżeli chodzi o wakaty w Policji, bo te wakaty były liczone rok temu do 102 309, a teraz będą liczone do 103 309, a więc o tysiąc więcej, czyli jeżeli procentowo wyjdzie inaczej, to trzeba na to brać poprawkę.

Trochę celowo zostawiłem sobie na deser pana przewodniczącego Koniuszego, bo najbardziej się nie zgadzam z tym, co pan powiedział, w wielu sprawach się nie zgadzam niestety, chociaż w niektórych się zgadzam. Po pierwsze, nie zgadzam się z tym – to jest cytat z pana wypowiedzi, pan tak powiedział – że system zaopatrzeniowy zbliżył się do systemu powszechnego. Nie jest to prawda. Wybacz pan, ale tak nie jest. On na pewno się nie zbliżył i pan po prostu przesadza. Proszę takich nieprawdziwych tez nie upowszechniać. Nie chcę tego rozwijać, bo pan dobrze wie, równie dobrze jak ja, że się nie zbliżył. Że on jest gorszy po tamtej zmianie, którą nie my wprowadziliśmy, tylko poprzednia koalicja, to prawda – jest gorszy, mniej korzystny. Oczywiście było 15 lat jako podstawowe uprawnienie do emerytury, a teraz są inne wskaźniki – 25, 55 – ale nie my to uchwaliliśmy, panie przewodniczący, dobrze pan o tym wie. Jednak ten system się jeszcze nie zbliżył do systemu powszechnego, zarówno jeżeli chodzi o czas służby, wiek osiągnięty przez funkcjonariusza, jak i wysokość świadczeń. Proszę też łaskawie pamiętać o składkach, które są płacone z budżetu, a nie przez pracownika i pracodawcę, tak jak jest w całej sferze zusowskiej. Proszę więc naprawdę sprawiedliwie to oceniać i nie upowszechniać nieprawdziwej oceny. Chcę panu powiedzieć, że wakaty w Policji czy w innych służbach i dążenie do ich wypełnienia to jest inna sprawa. W innych służbach tych wakatów jest oczywiście mniej, w Policji jest to największy problem, chociaż przypomnę, że w 2016 r. dzięki naszym nieustannym wysiłkom podejmowanym na różnych polach liczba wakatów w Policji spadła do poziomu najniższego od co najmniej 10 ostatnich lat, a według mnie nawet 15 lat. Mianowicie wyniosła 2,32%. Procentowo liczba wakatów w Policji nigdy nie była tak niska, aczkolwiek wakaty to inna sprawa. O naborze trochę mówiłem. Inną sprawą są emerytury i proszę naprawdę nie robić tych zestawień, bo one są niesprawiedliwe.

Nie jest też prawdą, panie przewodniczący, że niedługo nie będzie komu nosić munduru – to również jest cytat. Jestem przekonany, że do tego nie dojdzie. Będzie komu nosić mundur, chodzi tylko o to, żeby do służby przychodzili najlepsi, żeby była motywacja i właśnie chcemy robić wszystko, żeby ją zwiększać. Dbamy o prestiż funkcjonariusza, przywracamy Policję społeczeństwu. Jest bardzo wysoka akceptacja, to też ma znaczenie, potężne znaczenie, bo wtedy młodzi ludzie będą chcieli pójść do służby, która jest dobrze postrzegana przez społeczeństwo, a nie pójdą do takiej, która jest źle oceniana.

Jest dobra ocena Policji, mimo różnych niemądrych często działań podejmowanych przez różne osoby i podmioty, które próbują nam, zaszkodzić, przeszkodzić. Jest dobrze i będziemy to kontynuować. Podwyżki są potrzebne, choć podwyżki to nie wszystko. Jak powiedziałem: prestiż, powaga, misja, ale ważne są także oczywiście warunki służby, warunki przechodzenia na emeryturę. Robimy, co można, chyba to widać.

Oczekuje pan, że powiem panu coś więcej o szczegółach podwyżki zaplanowanej od 1 maja. Nie, nic więcej panu nie powiem na temat tych szczegółów, ponieważ nie ma jeszcze ustawy budżetowej, nie została jeszcze uchwalona, dopiero Sejm ją przegłosuje, potem Senat, prezydent, wejście w życie. Będziemy oczywiście o tym rozmawiać, ale pod warunkiem, że związek zawodowy, który pan reprezentuje, zechce o tym rozmawiać, bo państwo zerwaliście bardzo ważną płaszczyznę dialogu, jaka była na poziomie MSWiA ustanowiona. Nie chcecie pracować na forum, które funkcjonowało, ale mam nadzieję, że mimo wszystko zechcecie pracować nad tym, żeby jak najlepiej... Ja ciągle, nieustannie do tego zapraszam, ile razy będziecie wychodzić z tych płaszczyzn, z różnego typu forów, tyle razy będę zapraszał ponownie. W tej formule czy w innej, ale zapraszam do rzeczowej współpracy, a nie do negacji wszystkiego, bo nie ma powodów do negacji. Zatem o szczegółach nie mogę dzisiaj nic powiedzieć, ponieważ nie mam tych szczegółów, one muszą być dopiero wypracowane.

I jeszcze trzeci cytat z pana przewodniczącego: „Ja nie widzę innego rozwiązania jak tylko dołożenie pieniędzy”. Dokładamy, na ile można. Przecież mówimy o tym dzisiaj cały czas, mówiąc o projekcie budżetu na 2018 r. W ubiegłym roku też dołożyliśmy, tylko wiem, że apetyt rośnie w miarę jedzenia. Z drugiej strony, potrzeby są większe niż możliwości, to też prawda, nigdy nie mówiłem inaczej. Ale jednak wydaje mi się, że sporo dobrego tu się dzieje, nawet więcej niż mogli się państwo spodziewać, my też zresztą, jeżeli chodzi o te nowe elementy, które wprowadzamy do budżetu na 2018 r., a które nie były wcześniej przewidywane. Ale nie możemy też oczekiwać w sposób przesadny z kolei dofinansowania w jednym miejscu wydatków budżetowych, bo są też inne i my musimy to wyważyć, zwłaszcza minister finansów musi wyważyć. Każdy minister każdego resortu, w tym my oczywiście, chcielibyśmy jak najwięcej, ale uzyskujemy tyle, ile można, a moim zdaniem uzyskujemy sporo. Tyle chciałem powiedzieć ze swojej strony i prosiłbym, żeby pan dyrektor mógł pewne rzeczy uzupełnić. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Uzupełniając informację, w odniesieniu do pytania pana przewodniczącego Siarki chciałem powiedzieć, że liczba świadczeniobiorców przyjętych do planowania środków na emerytury i renty w roku przyszłym wynosi łącznie 212 173 osoby, z tego 210 246 to są emeryci, którzy otrzymali świadczenie w ramach dotychczasowej ustawy emerytalnej, ogólnie mówiąc policyjnej. Natomiast szacujemy, że z Krajowej Administracji Skarbowej przejdzie około 2000 osób, konkretnie 1927. Oczywiście na razie to jest liczba planowana. Przeciętna emerytura wyniesie 3322 zł, a wielkość waloryzacji na dzień 1 marca 2018 r. to jest 102,7%.

Odpowiadając na pytanie, a zarazem wątpliwość pani prof. Hrynkiewicz, chciałem powiedzieć, że te zwroty nie wynikają z wadliwych decyzji emerytalnych, tylko z tego, że emeryci nieposiadający pełnej wysługi mogą pobierać świadczenia pod określonymi warunkami – dolny próg i górny próg. Jeżeli z tytułu zarobkowania zostanie przekroczony górny próg lub część górnego progu, to nadmiar pobieranego świadczenia musi zostać zwrócony. Ci, co pracują, rozliczają się z ZER po upływie roku, czyli rozliczenie trwa de facto do półrocza następnego roku, i tym samym to świadczenie, które w normalnym roku budżetowym byłoby zaliczone na zmniejszenie wydatków, przechodzi na dochody budżetowe. Coraz mniej jest takich świadczeniobiorców, ale jednak zdarzają się takie przypadki, że emeryt musi zwracać świadczenie nienależnie pobrane nie z powodu wadliwie wydanej decyzji, tylko z powodu przekroczenia limitów możliwych zarobków, uzyskiwanych przy pobieraniu danego rodzaju, danej wielkości świadczenia.

Jeżeli chodzi o podwyżki dla pracowników cywilnych i funkcjonariuszy, wynikające z ustawy modernizacyjnej – zresztą te wskaźniki są już chyba znane – łącznie funkcjo-

nariusze po dwóch podwyżkach uzyskają przeciętny wzrost wynagrodzenia o 13–13,6%, natomiast pracownicy cywilni 17–18%, licząc za podstawę wynagrodzenie z 2016 r.

Pan przewodniczący pytał o rezerwę celową. Otóż w ustawie modernizacyjnej na 2018 r. wielkość rezerwy celowej wynosi 748 168 tys. zł, z tym że w tzw. ustawie okołobudżetowej, która dzisiaj będzie omawiana na posiedzeniu plenarnym, zostało zaproponowane takie rozwiązanie, że w ramach tej kwoty ogólnej rezerwy celowej na inwestycje budowlane, wydatki związane z inwestycjami budowlanymi w kwocie 352 480 tys. zł znajdą się w rezerwie celowej 69 – Środki na modernizację. Pozostała kwota rezerwy, tj. 395 688 tys. zł, zgodnie z ustawą okołobudżetową będzie zaliczona do wydatków związanych z modernizacją Sił Zbrojnych, bo to są de facto wydatki na zaopatrzenie i sprzęt analogiczny jak w resorcie obrony – środki transportowe, uzbrojenie, wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy. W pierwszej wersji tej ustawy było tylko stwierdzenie, że... bo to jest rezerwa, panie przewodniczący, w dziale 752 – Obrona narodowa w części 83. Na wniosek ministra Rada Ministrów przyjęła ust. 2 do art. 20 mówiący, że dysponentem tej rezerwy jest minister właściwy do spraw wewnętrznych, dlatego że ona jest usytuowana w dziale 752 i de facto dysponentem powinien być minister obrony narodowej. Ale dzięki takiemu zapisowi mamy możliwość uzyskania tej kwoty w momencie wejścia w życie ustawy budżetowej na wniosek pana ministra Błaszczaka, a nie ministra obrony narodowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Myślę, że te ostatnie słowa pana dyrektora bardzo jasno nawiązują do ostatniego wyjazdowego posiedzenia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych na granicę z Białorusią, z Ukrainą. Wszyscy chyba wyraźnie zauważyliśmy, że jest absolutny odwrót od tego, żeby wycofywać uzbrojenie, wyposażenie, doposażenie i doetatowanie SG. SG jakby wraca do swojej pierwotnej roli – do zdecydowanej ochrony granic oraz wzmocnienia i etatowego, i sprzętowego, łącznie z bronią długą. Mogliśmy to wszystko obserwować. Pan przewodniczący związku zawodowego przedstawił bardzo daleko idący pomysł, ale na pewno w tym pomyśle mieści się wszystko to, co MSWiA czyni, jeśli chodzi o doposażenie i zwiększenie liczby etatów SG, jak również podnoszenie wynagrodzeń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Jarosław Zieliński:

Przepraszam, ale zapomniałem jeszcze odpowiedzieć panu przewodniczącemu Kolasie na pytanie dotyczące zapisania sztywnego procentowego wskaźnika. Powiem tak: mnie by to bardzo kusiło i byłoby to miłe, ale na tym etapie byłoby to chyba bardzo trudne, więc ten postulat raczej w najbliższym czasie nie jest chyba do zrealizowania, nie wiem, czy kiedykolwiek. Aczkolwiek mając takie zapewnienie jak wojsko, mielibyśmy większy komfort w finansowaniu i siłą rzeczy w wykonywaniu zadań, ale tego nie mogę obiecać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca KKW NSZZPP Małgorzata Lewicka:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam wrażenie, że pan minister źle mnie zrozumiał, bo chodziło mi o to, że... Może cofnę się o jedno zdanie. Nasze środowisko pracowników Policji bardzo docenia to, co obecny rząd robi dla naszej grupy pracowniczej, choćby tegoroczne podwyżki oraz te, które są zaplanowane na 2019 r. My to doceniamy i już dziś bardzo się cieszymy, że w 2019 r. dostaniemy podwyżkę w wysokości 300 zł. Ale panie ministrze, skoro my jako pracownicy wiemy, że nasze wynagrodzenia są niedoszacowane w porównaniu do innych grup, to uważamy, że po prostu moglibyśmy wspólnie z kierownictwem MSWiA, KGP wypracować jakieś przedsięwzięcia, aby przekazać dodatkowe, może nieduże środki na podwyżki, już poza ustawą modernizacyjną. Chodzi o to, żeby nasze wynagrodzenia w stosunku do wynagrodzeń innych pracowników nadal nie były na samym końcu. Tylko i wyłącznie o to mi chodziło, panie ministrze. My się bardzo cieszymy z tych 300 zł, z tego, że obecny rząd nam pomaga i chce, żeby nasze wynagrodzenia wzrosły. Jeżeli pan mnie źle zrozumiał, to naprawdę bardzo serdecznie przepraszam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękujemy bardzo. Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu.

Przechodzimy do części 17 – Administracja publiczna, fundusze celowe z załącznika nr 13 – Fundusz Rekompensacyjny oraz do części budżetowej 83. Koreferat przedstawi pan poseł przewodniczący Bartosz Józwiak. Bardzo proszę pana ministra, ewentualnie pana dyrektora o krótkie wprowadzenie. Wszystkie materiały oczywiście otrzymaliśmy, dlatego prosiłbym, żebyśmy nie omawiali szczegółowo wszystkich tabel. Proszę jedynie o wprowadzenie natury ogólnej.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Dochody budżetowe w części 17 – Administracja publiczna wyniosą 15 tys. zł. Kwota wydatków to 60 351 tys. zł, z czego 36 299 tys. zł to wydatki budżetu państwa, a 24 052 tys. zł to wydatki budżetu środków europejskich. Wydatki są mniejsze w stosunku do roku bieżącego o 24 396 tys. zł, co wynika w głównej mierze z zaplanowania niższej kwoty wydatkowania w ramach budżetu środków europejskich w związku z realizacją projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. W ramach wydatków bieżących 55,3% stanowią wynagrodzenia i pochodne, czyli w zasadzie proporcja jest analogiczna do części 42. Dotacja w wysokości 2460 tys. zł zostanie przekazana Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK. Tradycyjnie, od wielu już lat ta dotacja znajduje się w części 17. Poprzednio, jak nastąpił podział ministerstwa, przeszła do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, a później znów wróciła do nas. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to około 134 tys. zł zaplanowano głównie na rozwój i budowę specjalistycznych systemów informatycznych. W części tej przewiduje się 212 etatów pracowników, z tego 170 etatów członków korpusu służby cywilnej oraz 41 etatów osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne uposażenie wyniesie 6083 zł. Zgodnie z apelem pana przewodniczącego zasygnalizowałem najważniejsze tylko parametry.

Przedstawiając powyższe, proszę o przyjęcie wydatków w części 17 – Administracja publiczna w wielkościach ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2018.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Bartosz Józwiak.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, postaram się króciutko. Troszeczkę pewnie będzie to powielenie tego, co powiedział pan dyrektor, ale tak naprawdę na tym to polega.

Część budżetowa 17 – Administracja publiczna; dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2. Rzeczywiście w projekcie budżetu na 2018 r. w części 17 zaplanowane zostały dochody w wysokości 15 tys. zł, tj. o 50% więcej niż w 2017 r. Wtedy były na poziomie 10 tys. zł. Pochodzą one głównie z kar pieniężnych, bo to są grzywny, mandaty w wysokości 10 tys. zł oraz w niewielkiej kwocie z tytułu kosztów i opłat sądowych.

Załącznik nr 1, 2 – wydatki państwa zaplanowano w wysokości 36 299 tys. zł, tj. o 12,6% mniej, niż zaplanowano na rok 2017. Powód zmniejszenia wydatków został już podany. Dział 750 – Administracja publiczna obejmuje wydatki na urzędy naczelnych i centralnych organów administracji państwowej. Łączna kwota na ten cel wynosi 21 682 tys. zł. Świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące jednostek budżetowych, wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz wydatki majątkowe przewidziano w tym dziale w kwocie 3808 tys. zł. Dodatkowo na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE. System Powiadamiania Ratunkowego – łączna kwota 6730 tys. zł oraz wydatki na pozostałą działalność, które nie są wyszczególnione, dlatego nie mogę się do nich odnieść, natomiast cała kwota to jest 2725 tys. zł. Wydatki zaplanowane w ramach działu 750 nie zakładają finansowania zadań z dotacji i w porównaniu z budżetem na rok 2017 we wszystkich wyszczególnionych grupach wydatków kwoty przewidziane na rok 2018 są mniejsze. Wynika to z procentowego stopnia wykorzystania środków przewidzianych w budżecie na rok 2017. Nieco większe wydatki przewidziano w dziale – Pozostała działalność, przy czym jest to wzrost stosunkowo niewielki: w 2017 r. było to 2722 tys. zł, w 2018 r. – 2725 tys. zł. Na realizację projektów finansowanych i współfinansowanych ze środków UE zaplanowano kwotę 3808 tys. zł, jak już mówiłem. Tutaj są ujęte różne

programy, wymienione zresztą przez pana dyrektora. Kwoty na realizację tych programów są mniejsze niż w 2017 r.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 6 zaplanowano w kwocie 15 291 tys. zł oraz 2808 tys. zł na pochodne od wynagrodzeń, z przeznaczeniem na sfinansowanie zatrudnienia 208 pracowników, jak już słyszeliśmy. W ramach powyższej kwoty ujęte zostały wynagrodzenia finansowane z budżetu UE oraz innych źródeł zagranicznych na sfinansowanie wynagrodzeń m.in. dla 20 członków korpusu służby cywilnej. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie zostało już podane. Planowane średnioroczne zatrudnienie w roku 2018 w stosunku do roku 2017 nie zmienia się. Oczywiście wnoszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś głosy z państwa strony? Dziękuję, nie widzę zgłoszeń. Zatem przechodzimy do części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA Władysław Budzeń:

Na 2018 r. przewiduje się dochody budżetowe w wysokości 6 tys. zł, a wydatki w kwocie 164 761 tys. zł. Największe wydatki występują w dziale 758 – Różne rozliczenia, tj. 140 828 tys. zł. W dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 16 294 tys. zł oraz w dziale 750 – Administracja publiczna – 6989 tys. zł. Wydatki działu 758 obejmują Fundusz Kościelny, z którego finansowane są zadania określone w ustawie z 20 marca 1950 r. o przejęciu przez Państwo dóbr martwej ręki. Środki funduszu przeznaczone są na opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych oraz na remonty i konserwację zabytków, obiektów sakralnych i kościelnych o wartości zabytkowej. Na 2018 r. zaplanowana została kwota 11 000 tys. zł. Chciałem zwrócić uwagę, że kwota ta w roku bieżącym wynosi 10 000 tys. zł, a w roku ubiegłym wynosiła 8000 tys. zł i była to kwota po raz pierwszy od szeregu lat przeznaczona na remonty zabytkowych obiektów sakralnych. Jeżeli chodzi o dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, to są to dotacje na inwestycje budowlane, na zadania przedstawione w naszej informacji na str. 4 i 5. Jeżeli chodzi o wydatki działu 750 – Administracja publiczna, to największą pozycję stanowią wydatki bieżące, na które zaplanowano 5369 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia 38 członków korpusu służby cywilnej, 1 osoby zajmującej kierownicze stanowisko państwowe oraz 3 osób nieobjętych množnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie to 6010 zł. Natomiast pozostałe wydatki bieżące będą przeznaczone na zakup materiałów i wyposażenia, energii, usług transportowych, podróże krajowe.

Panie przewodniczący, przedstawiając tę bardzo skrótową informację, uprzejmie proszę o przyjęcie planu wydatków w części 43 w przedstawionych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 wysokościach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest obecny pan poseł Jan Grabiec? Bardzo proszę o koreferat.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o dochody i wydatki w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, to podobnie jak w ubiegłym roku dochody w tej części są zaplanowane w wysokości symbolicznej, wynikającej z odsetek, ewentualnych zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, więc nie mają one większego znaczenia dla bilansu budżetu. Natomiast wydatki kształtują się na poziomie podobnym jak w roku bieżącym. Zasadniczą część stanowią wydatki ponoszone z tytułu Funduszu Kościelnego, które według planu budżetu rosną, ale ich wysokość jest ściśle związana ze świadczeniami, które są z tego funduszu finansowane, wynikającymi z przepisów ustawowych. Zaplanowany wzrost w wysokości 3,3% wynika właśnie głównie z tych czynników. W pozostałych działach i rozdziałach zaplanowane są wydatki nieco niższe niż w roku bieżącym, znacząco niższe w dziale Administracja publiczna. Można tu wyrazić pewną wątpliwość związaną z realizacją zadań, zwłaszcza w zakresie dotacji przeznaczanych dla mniejszości etnicznych, organizacji wyznanio-

wych, religijnych. Chodzi o to, czy zostaną w sposób właściwy przeprowadzone konkursy, czy tymi siłami ludzkimi, tym zespołem da się to w sposób efektywny zorganizować. Wiemy, że podczas analizowania sprawozdania z wykonania budżetu z ubiegłego roku pewne uwagi formułowała Najwyższa Izba Kontroli i to jest jedyna wątpliwość w tym zakresie. Więcej uwag do przedstawionego planu budżetu nie zgłaszam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo. Pan minister albo pan dyrektor się odniesie? Nie, a zatem dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 – Administracja publiczna. Referuje przedstawiciel ministra rozwoju i finansów. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam na sekundkę. Chciałem tylko państwa poinformować, że jest godz. 18.00 i że wysyłamy esemesy, iż o godz. 18.15 odbędzie się głosowanie wszystkich części budżetowych. A zatem teraz pójdą informacje do pań i panów posłów nieobecnych na sali. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Aneta Cieloch, dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 w części Budżety wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 205 160 tys. zł. Źródłem dochodów są przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych w wysokości 116 957 tys. zł oraz grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, przede wszystkim mandaty nałożone przez funkcjonariuszy Policji do 31 grudnia 2015 r. w kwocie 38 370 tys. zł.

Wydatki w części Budżety wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano w wysokości 1 351 280 tys. zł. Na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich zostanie przeznaczona kwota 856 815 tys. zł. Wydatki bieżące w kwocie 799 488 tys. zł zostaną przeznaczone głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, zakup usług remontowych, odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, wynagrodzenia bezosobowe, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, podróże służbowe krajowe oraz podróże służbowe zagraniczne, szkolenia i podatek od nieruchomości. Wydatki majątkowe w kwocie 57 327 tys. zł zostaną przeznaczone na inwestycje budowlane, m.in. dostosowanie budynków urzędów wojewódzkich do przepisów przeciwpożarowych, termomodernizację tych budynków, przebudowę wraz z dostosowaniem do potrzeb osób niepełnosprawnych, budowę wind i podnośników oraz zakupy inwestycyjne, głównie sprzętu informatycznego, komputerowego, licencji, sprzętu łączności oraz środków transportu.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego zostały zaplanowane w wysokości 403 339 tys. zł, z tego na realizację bieżących zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami kwota 343 851 tys. zł. Do zadań tych należy zaliczyć m.in. zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej.

Na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat zaplanowano środki w wysokości 36 297 tys. zł. Dotacje te zaplanowano na realizację zadań, które zgodnie z przepisami ustawowymi powiaty wykonują jako zadania zlecone, w tym m.in. na realizację zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej.

Na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej, realizowane przez samorząd województwa, zaplanowano kwotę 16 466 tys. zł. Dotacje przeznaczone są m.in. na zapewnienie funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego.

Na zadania bieżące realizowane przez gminy na podstawie porozumień z organami administracji rządowej zaplanowano kwotę 65 tys. zł, a na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień z powiatami – 6032 tys. zł. Na zadania własne bieżące gmin – 4 tys. zł, zadania własne samorządów województw – 624 tys. zł. Dotyczy to głównie zadań przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w związku z realizacją ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie.

Ponadto w tym dziale zaplanowano środki na finansowanie zadań wojewodów związanych z organizacją i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 2670 tys. zł. Dodatkowo w dziale tym finansowana jest działalność komisji egzaminacyjnych przy urzędach wojewódzkich w kwocie 457 tys. zł oraz zadania związane z funkcjonowaniem Systemu Powiadamiania Ratunkowego, m.in. wynagrodzenia operatorów numerów alarmowych oraz pochodne i wydatki ponoszone na bieżące utrzymanie centrów powiadamiania ratunkowego oraz wydatki majątkowe w kwocie 73 175 tys. zł. W ramach wydatków działu 750 – Administracja publiczna finansowane są wynagrodzenia pracowników urzędów wojewódzkich i pracowników Systemu Powiadamiania Ratunkowego.

Do pracowników tych jednostek mają zastosowanie przepisy ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 614 458 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 568 254 tys. zł, z tego dla: osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 5543 tys. zł; członków korpusu służby cywilnej – 497 462 tys. zł, w tym na wynagrodzenia osobowe – 459 783 tys. zł; funkcjonariuszy – 102 tys. zł, w tym uposażenia – 95 tys. zł; osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 11 351 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 102 833 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma pytania? Nie ma zgłoszeń, dziękuję bardzo. Ogłaszam krótką przerwę do godz. 18.15. Wtedy odbędzie się blok głosowań.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, opinia nr 7 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu budżetu państwa na 2018 r., stosownie do zakresu działania Komisji, uchwalona na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r.

Komisja na posiedzeniu w dniu 26 października 2017 r. rozpatrzyła projekt budżetu państwa na rok 2018 i przyjęła bez uwag w częściach: 17, 42, 43, 75, 83, 85 oraz: środki z UE i wydatki nimi finansowane w zakresie programów, za realizację których odpowiedzialny jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji; plany finansowe instytucji gospodarki budżetowej: Centrum Usług Wspólnych, Centrum Usług Logistycznych; plany finansowe państwowych funduszy celowych: Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, Fundusz Rekompensacyjny, Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej; plan finansowy państwowej osoby prawnej – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia; trzyletni plan mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2018–2020.

Część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Komisja wnosi o zmniejszenie wydatków budżetu państwa w części 83 – Rezerwy celowe i przeznaczenie tych wydatków na dotacje i subwencje na zwiększenie poziomu stypendium słuchaczy Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego.

Komisja upoważnia pana posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Zaznaczam, że sytuacja związana z KSAP jest tylko rekomendacją naszej Komisji dla Komisji Finansów Publicznych, dlatego zachęcam do uczestnictwa w posiedzeniu tej komisji, która tak naprawdę rozstrzygnie tę poprawkę ostatecznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 7 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w przedstawionym brzmieniu? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Jedna osoba. Kto był przeciw?

Czyli przy jednym głosie wstrzymującym...

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.