

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW DEREGULACJI
(NR 12)
z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 12)

6 kwietnia 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne (druki nr 1126 i 1413).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Tombarkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Paulina Sosin-Ziarkiewicz** dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego, **Wojciech Ozimiński** kierownik Narodowego Instytutu Leków, **Dobrawa Bładun** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Ewa Jankowska** prezes Zarządu Polskiego Związku Producentów Leków Bez Recepty PASMI, **Paweł Klimczak** prezes Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek, **Marcin Nowacki** wiceprezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET ze współpracownikiem, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED oraz **Łukasz Zalewski** przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Wojciech Murdzek (PiS)**:

Szanowni państwo, zbliża się bez mała kwadrans akademicki. Jesteśmy w kolejnej fazie procedowania projektu związanego z nowelizacją prawa farmaceutycznego. Jak państwo wiedzą, odbyło się drugie czytanie, są zgłoszone poprawki. W związku z tym, że jest quorum, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam zaproszonych gości. Nie wymieniam państwa wszystkich, a witam in gremio tych, którzy towarzyszą procedowaniu projektu od początku. W związku ze zmianą osoby odpowiedzialnej z ramienia Ministerstwa Zdrowia, dzisiaj nie będzie obecny pan minister Łanda. Jest obecny podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, pan Marek Tombarkiewicz. Będzie nam służyć pomocą.

W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne, druki nr 1126 i 1413. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek. Proszę bardzo, zgłasza się pan poseł.

Poseł **Jerzy Meyszowicz (N)** – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z zaistniałą sytuacją, składam wniosek formalny o przełożenie posiedzenia Komisji Nadzwyczajnej i zawieszenie procedowania tej ustawy. Sytuacja jest dość dziwna dlatego, że wczoraj pan Łanda był jeszcze wiceministrem, odpowiadał na pytania i reprezentował Ministerstwo Zdrowia na posiedzeniu plenarnym, na którym omawialiśmy tę ustawę. Pan minister Łanda był bardzo zaangażowany w tę ustawę poselską. Był za przyjęciem wszystkich zawartych tam rozwiązań, w sposób może nawet nienaturalny. Myślę, że to jest za mało czasu, żeby w ciągu kilku godzin Ministerstwo Zdrowia opracowało i przygotowało stanowisko, które może być niezbieżne ze stanowiskiem pana ministra Łandy. W związku z tym bardzo proszę o to, aby zawiesić procedowania nad tą ustawą, dlatego że być może wiceminister, który

będzie odpowiedzialny za procedowanie tej ustawy, dojdzie do wniosku, że lepiej będzie, aby zapisy, które pojawiły się w tej ustawie, znalazły się w dużej ustawie farmaceutycznej, o co zabiegaliśmy od początku. W ogóle procedowanie tej ustawy – jak wielokrotnie tu podkreślaliśmy – jest bardzo dziwne, a ponieważ jest doniesienie do CBA związane z procedowaniem tej ustawy, wydaje mi się, że to przyspieszenie i dopychanie kolanem ustawy jest działaniem bardzo nieodpowiedzialnym. Dlatego zwracam się z wnioskiem formalnym do pana przewodniczącego o to, aby poważnie potraktował tę sprawę i przełożył posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o przedstawienie sprawy niejako w imieniu ministerstwa...

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Marek Tombariewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja reprezentuję ministerstwo. Projekt jest poselski, a stanowisko jest Ministra Zdrowia jako organizacji, a nie osoby.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, popieram wniosek pana posła Meysztowicza z uwagi na to, że nawet wczorajsze drugie czytanie w sali plenarnej pokazało, że naprawdę jest jeszcze wielka potrzeba dyskusji i zastanowienia się nad całym tym projektem. Obawiam się, że Wysoka Izba – a prawdopodobnie, jeśli dzisiaj posiedzenie Komisji odbędzie się, ta ustawa zostanie przegłosowana – naprawdę jest nieprzygotowana do tego, żeby z pełną świadomością konsekwencji, jakie ten projekt niesie, głosować nad nim jutro. To wynikało wczoraj z zadawanych pytań i dyskusji na ten temat. Również na wcześniejszym posiedzeniu Komisji, na pytania o konkretne analizy, które służyły, na przykład, przyjęciu pewnych kryteriów i rozwiązań, obecny pan minister był łaskaw mówić, na przykład, iż „wydaje się, że ta odległość jest dobra” albo „wydaje się, że to rozwiązanie jest dobre”. Naprawdę, nie powinniśmy na podstawie tego, że komuś coś się wydaje albo że ktoś przyjął jakieś rozwiązania w innym kraju, a te rozwiązania wynikały z konkretnych wyliczeń i z konkretnych danych, robić dokładnie tego samego. Powinniśmy temu poświęcić naprawdę dużo czasu, bo pewne poprawki, które również dzisiaj są proponowane, mają znamiona tego, że w efekcie – nie mówię, że to było zamierzone – mogą być korupcjogenne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan poseł, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, projekt jest na etapie drugiego czytania (rozpatrywania poprawek złożonych podczas drugiego czytania) więc zmiana ministra z Ministerstwa Zdrowia koordynującego daną część nie wpływa na dalsze procedowanie ustawy. Nie wyobrażam sobie sytuacji, w której zmiana ministra powoduje kwestionowanie tego, co ministerstwo jako instytucja i główny minister proponowali wcześniej. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że prezentowana dotychczas opinia ministerstwa to nie jest stanowisko wiceministra zdrowia czy podsekretarza stanu, tylko stanowisko Ministerstwa Zdrowia reprezentowanego przez ministra Radziwiłła. Mógłbym rozważać taką okoliczność, gdyby rzeczywiście minister konstytucyjny został zdymisjonowany, ale taka sytuacja absolutnie nie zachodzi, więc stanowisko jest podtrzymywane. Jeszcze wczoraj minister prezentował szczegółowe wyjaśnienia dotyczące projektu, więc nie ma żadnych przeszkód, żeby dalej procedować.

Ja wiem, że państwa rolą jest torpedowanie tego. Ja wiem, że pani poseł od początku w tym procesie nie uczestniczyła, ale w wyniku indywidualnej decyzji. To, czy jest się w Komisji, czy przychodzi na jej posiedzenia, czy nie, to jest pani poseł decyzja, ale to nie powinno blokować procesu legislacyjnego. Dziękuję bardzo... Ale ma pani wątpliwości...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, tak nie dyskutujemy. Będę udzielać głosu. Zgłasza się pani poseł Schmidt.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Szanowni państwo, panie pośle, z całym szacunkiem, to, że pan mówi, że wczorajsza dymisja ministra nie ma znaczenia, świadczy o tym, że nie czuje pan podstawowych reguł zarządzania. To świadczy o tym, że pan nie rozumie, że zarzuty, jakie są stawiane, dymisja akurat wczoraj i to, jaki obszarami zarządzał wiceminister, mogło mieć bardzo duży wpływ na ustawę, którą teraz procedujemy.

My chcemy pracować nad tą ustawą. Apelujemy jednak, aby potem nie było zarzutów, że pod osłoną jakichś tajemniczych rozgrywek w ministerstwie, a być może niedozwolonych działań w ministerstwie, ustawa była dociskana kolanem. Popieram wniosek posła Meysztowicza, abyśmy przesunęli prace. To może być za tydzień. Nie musimy czekać do kolejnego posiedzenia Sejmu. Niech sprawa się wyciszy, abyśmy wiedzieli, że rzeczywiście kolejna osoba jest wdrożona i ministerstwo z pełną odpowiedzialnością może przystąpić do dalszych prac. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, to rzeczywiście jest bardzo istotna sprawa, bo my nie wiemy, w jakich okolicznościach doszło do tego odwołania. Pan minister Radziwiłł przy prezentacji ustawy o sieci szpitali kładł bardzo silny nacisk na to, żeby unikać jakichkolwiek podejrzeń o lobbowanie i nawet apelował do posłów, aby nie wypowiadali się w imieniu czy w obronie sieci szpitali prywatnych. Znamy więc podejście ministra Radziwiłła, żeby być bardzo ostrożnym, jeśli chodzi o lobbowanie, a ta ustawa nawet w prasie prawicowej jest traktowana jako bardzo mocno lobbująca.

Ponadto chciałbym zapytać, czy pan minister zapoznał się z bardzo krytyczną opinią Ministerstw Rozwoju i Finansów, bo jest to opinia druzgocąca. Chciałbym też przypomnieć, że również opinia BAS na temat tej ustawy jest bardzo krytyczna. Według niej, ustawa jest niekonstytucyjna, a co więcej, narusza traktaty unijne. W związku z tym, że pan minister Łanda trochę schował te opinie, dlatego że w ogóle nie przyznał się, że zapoznał się z tymi opiniami, które miał w gabinecie, uważam, że cała ta sprawa i te okoliczności, naprawdę... Apelowalibyśmy też do pana ministra – nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy na następnym posiedzeniu Sejmu mogli spokojnie pracować nad tą ustawą. Uważam, po zaznajomieniu się z tymi informacjami i opiniami, które są bardzo szerokie i podważają rozwiązania tej ustawy, że są one naprawdę bardzo poważne. Istnieje więc zagrożenie, że dopychając ustawę kolanem, uchwali się ją w formie, która tak naprawdę demoluje rynek apteczny i spowoduje prawdopodobnie bardzo duże konsekwencje, jeśli chodzi o dostępność leków dla pacjentów, a przede wszystkim to, że ceny leków będą wyższe. Takie rozdrobnienie sieci aptek spowoduje, że znajdą się one w naprawdę niekorzystnej sytuacji, jeśli chodzi o negocjacje z hurtowniami farmaceutycznymi. Trzeba się nad tym zastanowić, dlatego że naprawdę jest to bardzo odpowiedzialna ustawa, jeśli chodzi o zapewnienie pacjentom dostępu do leków bez ograniczeń, a przede wszystkim, dostępu do tańszych leków. W związku z tym zwracam się z apelem również do pana ministra, żeby zastanowił się, czy rzeczywiście nie byłoby dobrze, gdyby to ministerstwo zasugerowało zatrzymanie w tej chwili tego bardzo szybkiego procedowania, dlatego że w międzyczasie mogą wyjść na jaw jeszcze inne rzeczy, które mogą sugerować, że powinniśmy jeszcze raz zastanowić się nad zapisami tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że zostało już wyczerpane to uzasadnienie wniosku formalnego. Przegłoszujemy ten wniosek. Przypominam, że głosują członkowie Komisji.

Kto jest za przyjęciem wniosku tak przedstawionego? (4) Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Wniosek nie uzyskał większości. W związku z tym, będziemy procedować.

Państwo otrzymali zestaw wszystkich proponowanych poprawek. Oczywiście, nie ma już czasu na dyskusję – dyskusje się odbyły – natomiast jest czas na uzasadnianie poszczególnych zgłoszonych poprawek. Poprawki dotyczą druku nr 1126 i sprawozdania z ostatniego posiedzenia nr 1413. Poprawka pierwsza – zgłasza Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Panie przewodniczący, czy mógłbym wygłosić krótkie oświadczenie związane ze sposobem pracy Komisji i pewnymi wypowiedziami, jakie padły z trybuny sejmowej, a dotyczyły prac naszej Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie bardzo jest czas na to...

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

To jest bardzo ważny apel do członków tej Komisji, osób, które regularnie przychodzą na jej posiedzenia. Myślę, że wymagałoby to wyjaśnienia na tym posiedzeniu Komisji, ponieważ – moim zdaniem – nastąpiła próba ograniczania konsultacji społecznych, a także próba cenzurowania i doprowadzenia do tego, by ten projekt nie był z nikim konsultowany.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie wiem, jak to potraktować od strony formalnej. Nie mamy w porządku obrad żadnych oświadczeń. Jeżeli jednak jest ono bardzo krótkie, to bardzo proszę przeczytać, ale proszę później nie komentować. Oczywiście, nad oświadczeniem nie będziemy dyskutować. Prośba o krótkie przedstawienie oświadczenia.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

W związku z wypowiedzią pana posła Budy na sali plenarnej, chciałbym zaapelować do wszystkich członków Komisji i do wszystkich osób, przedstawicieli środowisk izb aptekarskich, Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek, Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET, by uważali i broń Boże nie rozmawiali z żadnymi posłami Komisji, ponieważ pan poseł robi zdjęcia, a później pokazuje te zdjęcie w Komisji. A mówiąc poważnie, uważam, że to jest próba ograniczania konsultacji społecznych. Nie dość, że to nie jest projekt rządowy, więc nie było odpowiedniej ścieżki konsultacji społecznych, to jeszcze pokazywanie zdjęć, na których którykolwiek członek Komisji rozmawia z którymkolwiek przedstawicielem strony społecznej jako próba dezawuowania jest karygodne. Ja ze swojej strony chciałbym powiedzieć, że rozmawiałem z przedstawicielami praktycznie każdej z organizacji zgromadzonych na sali. Czy jest na sali organizacja, której odmówiłem spotkania? Nie ma.

A odnośnie do uwag pana posła Budy, kto pomagał mi w przygotowaniu się, chcę powiedzieć, że na każdym posiedzeniu Komisji jest ze mną przedstawiciel Stowarzyszenia Koliber, które także wydało analizę dostępną na stronie analizy.koliber.org. Stowarzyszenie Koliber pomagało mi również w przygotowaniu tych komentarzy. Chciałbym więc poprosić pana posła Budę, żeby więcej w taki karygodny sposób – moim zdaniem – nie próbował cenzurować prac naszej Komisji, nie próbował ograniczać konsultowania tego projektu z jakąkolwiek stroną społeczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie dyskutujemy, jak zapowiedziałem. Absolutnie nie dopuszczam żadnej dyskusji nad oświadczeniami. Przechodzimy do porządku dziennego.

Poprawka pierwsza, Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo krótko. Proszę państwa, to jest poprawka, która proponuje skreślenie wymogu spełnienia warunków geograficznych i demograficznych oraz liczby aptek, jako uzasadniającego możliwość prowadzenia aptek, z uwagi na to – nie będę się już rozwodzić nad tym tematem – że nie przedstawiono żadnych konkretnych analiz, rozwiązań, wyliczeń i uzasadnienia, które by sprawiały, że te kryteria miałyby być zachowane.

Jeszcze jedno zdanie. To nie będzie oświadczenie, ale chciałabym dołączyć do głosu pana posła z ugrupowania Kukiz'15, że powinniśmy zachowywać się wobec siebie z należnym szacunkiem i kulturą. Każdy jest zainteresowany tym, co robi. Myślę więc, panie posle Buda, że mimo to, iż nie byłam wcześniej w komisji deregulacyjnej, powinien pan powstrzymać się od swoich komentarzy, bo się nie znamy i nie wie pan, jak pracuję, w jaki sposób interesuję się i jak dogłębnie analizuję przedmiot pracy Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prośba, abyśmy już nie rozwijali osobistych wątków. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Z naszej strony tylko pytanie do wnioskodawcy, bo państwo swoje poprawki składali w dwóch blokach. Chciałabym, żeby pani poseł to potwierdziła. My sugerujemy, żeby poprawkę pierwszą rozpatrywać łącznie z poprawkami 13, 20 i 21... Pani poseł, państwo zgłaszali jakby w dwóch blokach te poprawki. My sugerujemy – chciałabym, żeby pani poseł to potwierdziła – że pierwszą rozpatrujemy łącznie z 13, 20 i 21. Drugi blok, to 9 z 14 i 18. Tak? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (4) Kto jest przeciw? (5) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu, wiedząc, że nie ma takiej możliwości? (0) Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka druga. W imieniu Klubu Parlamentarnego PiS uzasadniać poprawki będzie pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka druga – pierwsza Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość – dotyczy rzeczy bardzo drobnej, bo uporządkowania. Przedstawię uzasadnienie z uzasadnienia poprawki na piśmie.

«Na końcu pkt 1 projektowanego art. 99 ust. 3a zawarty jest spójnik „lub” jako alternatywa łączna, natomiast w przesłankach zawartych w punktach niżej, czyli 2 i 3, brak jest takiego spójnika, co może nasuwać wątpliwości interpretacyjne odnośnie do stosowania tego przepisu, czy przesłanki zawarte w tych punktach należy stosować osobno czy kumulatywnie. Przedmiotowa drobna poprawka ma zatem charakter doprecyzowujący». Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

My też byśmy proponowali, ponieważ jest kilka poprawek, które precyzują tekst – to są poprawki druga, piąta, piętnasta i dwudziesta druga, jeśli by pan poseł zechciał potwierdzić... Piętnasta i dwudziesta druga. W naszym przekonaniu, moglibyśmy je poddać pod głosowanie łącznie, ponieważ one po prostu nie zmieniają istoty przepisów, tylko proponują lepszą ich redakcję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest jakiś głos? Nie ma, bo to jest kwestia legislacyjna. Czy jest sprzeciw wobec propozycji łącznego poddania pod głosowanie poprawek o charakterze czysto legislacyjnym drugiej, piątej, piętnastej i dwudziestej drugiej? Czysto legislacyjno-językowe.

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym, uznaję, że te poprawki zostały przyjęte.

Poprawka trzecia. Klub Poselski Kukiz'15.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

To są poprawki czysto techniczne, które mają rozwiązać mankament, jakich wiele w tej ustawie. Pierwsza kwestia – mierzenia odległości. Nie jest określone, w jaki sposób ta odległość ma być mierzona, czy to ma być linia prosta. Ta poprawka precyzuje, że podobnie jak w innych ustawach, jest to odległość liczona w pasie ruchu drogowego,

tak, jak się poruszamy, by nie doszło do sytuacji, że, na przykład, apteka jest po drugiej stronie rzeki, nie ma mostu, odległość bezpośrednia spełnia wymogi tej ustawy, ale żeby dotrzeć do tej apteki trzeba pokonać kilka kilometrów. To jest poprawka racjonalizująca. Podobnie jest w ustawach o wychowaniu w trzeźwości, gdzie odległość punktów alkoholowych nie jest liczona w linii prostej, a w linii, jaką trzeba przebyć od punktu A do punktu B. To jest pierwsza część poprawki. Druga część... Przepraszam, to jest cała poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy zwrócić uwagę państwa tylko na to, że poprawki trzecia i czwarta dotyczą tej samej jednostki redakcyjnej, w związku z czym rekomendacje nie mogą być pozytywne dla obu tych poprawek. Państwo muszą mieć świadomość tego, że gdyby poprawka trzecia została zaopiniowana na „przyjąć”, to czwarta od razu, z automatu na „odrzucić”.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Ja zgłaszam sprzeciw. W związku z tym, kto jest za przyjęciem poprawki. (4) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia. W związku z tym, po tej uwadze Biura Legislacyjnego możemy przejść do poprawki nr 4.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

To też jest poprawka techniczna. Zapis demograficzny jest absurdalny, ponieważ demografia w danych miejscowościach bardzo często się zmienia, chociażby w Warszawie, ze względu na ogromną liczbę studentów, faktyczna liczba mieszkańców jest o wiele większa niż wykazywana w statystykach. Sama ustawa nie określa, na jakiej podstawie ma być mierzona liczba ludności. Ta poprawka ma na celu jedynie doprecyzowanie, skąd te informacje mają być brane, by nie dochodziło do nieporozumień. Planując posadowienie apteki, możemy się posługiwać pewnymi statystykami, a później, niestety, pozwolenie nie zostanie dane, ponieważ ktoś posługiwał się innymi statystykami. Tu jest propozycja, aby odniesieniem były informacje Głównego Urzędu Statystycznego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie wypowiada się.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Przypomnę, że poprawkę piątą mamy już przegłosowaną. Poprawka szósta.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Wnioskodawcy bardzo często powołują się na regulacje innych krajów europejskich, zachodnich. Jest to poprawka, która zawiera rozwiązanie stosowane właśnie w krajach zachodnich. Nawet jeśli są regulacje dotyczące odległości, to w krajach zachodnich stosuje się wyłączenia w związku ze specyficznymi miejscami. Propozycją, jaką złożyliśmy jako Klub Poselski Kukiz'15, chcielibyśmy wyłączyć z regulacji odległościowej teren w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu leczniczego, a także lotniska, dworce kolejowe i autobusowe oraz wielkopowierzchniowe obiekty handlowe.

Szanowni państwo, o ile mówimy o osiedlu, gdzie może rzeczywiście istnieje zapotrzebowanie wynikające z gęstości zaludnienia, o tyle, jeśli chodzi o takie miejsca jak sklepy wielkopowierzchniowe, w sytuacji, gdy obok galerii handlowej jest apteka albo galeria handlowa jest na tyle duża, że co roku przewijają się przez nią miliony osób – są takie galerie w Warszawie – ograniczanie liczby aptek w takiej galerii handlowej wydaje się niezasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. To jest nowy wątek, którego jeszcze nie było na posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo, panie ministrze. Jakie jest stanowisko?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Uważamy, że jest to niewłaściwe podejście, bo istota proponowanych zmian zmierza w przeciwnym kierunku niż to, co pan poseł zaproponował. Dlatego stanowisko ministerstwa jest na nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Poprawka – w mojej ocenie – budzi wątpliwości interpretacyjne, ponieważ, jeżeli mówimy o bezpośrednim sąsiedztwie zakładu leczniczego, to oczywiście jest, że w praktyce będzie budzić poważne wątpliwości, co to jest bezpośrednie sąsiedztwo i kiedy należałoby uznać, że to jest ta sytuacja. Dlatego, choćby z tego względu – w mojej ocenie – poprawka nie zasługuje na aprobatę. Dziękuję.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Chciałbym odnieść się do tego, jeśli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ale bardzo krótko, ze względu na nowość poprawki.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Nie zgadzam się. Moim zdaniem, to bezpośrednie sąsiedztwo jest określone właśnie regulacją odległościową, to znaczy, w odległości wskazanej przez ustawę, w której nie można aptek obok siebie umieszczać. Jeżeli apteka jest w takiej odległości od zakładu leczniczego, jaka jest określona w ustawie, to mogłaby wówczas powstać druga apteka. Jest to ważne dlatego, że właśnie w takich punktach jest bardzo duże zapotrzebowanie pacjentów, konsumentów. W związku z tym zasadne jest, aby chociaż w tych miejscach panowały reguły wolnego rynku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Jedno zdanie, proszę państwa, à propos tej poprawki. Właśnie wczoraj, podczas drugiego czytania, były już pan minister Łanda na moją uwagę odnośnie do kryteriów, kiedy powiedziałam, że wszystkie usługi powinny być zawsze zlokalizowane tam, gdzie są odbiorcy tych usług, a więc tam, gdzie są konsumenci, odpowiedział, że akurat te usługi powinny być zlokalizowane tam, gdzie są chorzy. Czyli, pan niejako wpisuje się w tę wczorajszą konkluzję pana ministra.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To wszystkie głosy. Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 5 przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta. Poprawka nr 7.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Szanowni państwo, problem poruszany przeze mnie wielokrotnie, związany z tym, że rynek jest bardzo dynamiczny, dostosowuje się potrzeb konsumenta, do zmieniającej się struktury demograficznej. W sytuacji, w której tą ustawą całkowicie zabetonujemy rynek, nie będzie on mógł się rozwijać. Ta poprawka pozwala obecnemu właścicielowi, który już ma określoną liczbę aptek, nie może ich więcej założyć i spełnia wszystkie inne regulacje zawarte w ustawie, dostosować swoją obecną działalność do potrzeb kon-

sumentów, czyli przenieść swoją aptekę tam, gdzie konsumenci tego potrzebują. Nie spowoduje to tworzenia nowych. Spowoduje to tylko możliwość przeniesienia apteki w lepsze miejsce i w ten sposób, być może, uratowanie biznesu przed bankructwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie widzę zgłoszeń. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 5 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta. Poprawka nr 8.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, poprawka nr 8 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość wychodzi naprzeciw państwa oczekiwaniom, a między innymi też wcześniejszym obawom, że pewne sytuacje, okoliczności, faktycznie mogą powodować trudności z kontynuowaniem prowadzenia apteki, na przykład, kiedy dojdzie do wypowiedzenia umowy najmu, na co państwo zwracali uwagę. Ten przepis ma zapobiec tego rodzaju sytuacjom i być odpowiedzią na tego rodzaju sytuacje. Jeżeli będzie tak, że nie będą spełnione kryteria demograficzne, ale będzie to uzasadnione z punktu widzenia dostępności, aby apteka przeniosła się lub powstała nowa, i będą dwie pozytywne opinie wójta, burmistrza prezydenta miasta, na terenie którego ta apteka miałyby powstać, a dodatkowo wojewódzki inspektor farmaceutyczny zaopiniuje to pozytywnie, to minister może wyrazić indywidualną zgodę na wydanie zezwolenia w takiej sytuacji.

Chciałbym podkreślić, że cały czas uprawnionym do wydania zezwolenia będzie wojewódzki inspektor farmaceutyczny, natomiast minister będzie wyrażać zgodę na wydanie takiego zezwolenia z pominięciem kryterium geograficznego. I jeszcze raz zaznaczę, że w przypadku negatywnej którejkolwiek opinii, czyli zarówno wójta, burmistrza, prezydenta miasta, jak i wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, minister nie będzie mógł zdecydować o pozytywnym zaopiniowaniu takiego wniosku. To jest wentyl bezpieczeństwa w sytuacji, kiedy wymogi geograficzne i demograficzne będą bezwzględne. Jednak życie pisze różne scenariusze i może się okazać, że w jakimś przypadku apteka będzie musiała powstać. Wówczas, jeżeli te trzy organy będą zgodne, takie zezwolenie będzie można wydać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, my mamy wątpliwości odnośnie do zaproponowanej konstrukcji przepisu. Po pierwsze, ten przepis dozwala odstępianie od ograniczeń, które wprowadza ustawa, natomiast te przesłanki są dość szeroko zakreślone – „ważny interes pacjentów i konieczność zapewnienia im dostępu do produktów leczniczych”. Obawiamy się, że to jest bardzo niejednoznaczne. Poza tym, kwestia inicjowania...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, czy pani ma propozycję doprecyzowania tego przepisu...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Spokojnie, dajmy pani dokończyć. Najpierw wysłuchajmy do końca.

Legislator Urszula Sęk:

Jest też kwestia inicjowania tego procesu, bo organem wydającym zezwolenie jest inspektor. Nam się wydaje, że logiczniejsze jest, że ktoś występuje z wnioskiem do inspektora. Inspektor ma dane, że ktoś chce na danym terenie otworzyć aptekę i wtedy to raczej on bada tę przesłankę dostępności czy ważnego interesu. Powinno być tak, że to inspektor występuje o zgodę do ministra. A z tego brzmienia wynika coś innego, że inicjatorem jest minister. Nie wiadomo z jakiego powodu minister, skoro do niego nie trafia wniosek

o wydanie zezwolenia, zwraca się o opinię do inspektora. To też jest dziwnie zapisane. Z ust. 3h wynika, że de facto inspektor zwraca się do wójta, burmistrza, prezydenta, a jeśli jest pozytywna opinia wójta, burmistrza, prezydenta i inspektora, to on wysyła ministrowi pozytywną opinię, a potem minister wyraża zgodę, żeby inspektor... Jest to bardzo karkołomna konstrukcja. Ona powinna być inna. Taka, że jeśli inspektor, do którego ktoś się zwraca o wydanie zezwolenia, widzi taką potrzebę, to może wtedy zapytać wójta, burmistrza, prezydenta i wystąpić do ministra o zgodę. Nam się to nie podoba też od strony konstrukcji. Jest to, po prostu, nieprecyzyjnie zapisane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przypomnę, że poprawki pochodzą z drugiego czytania, w związku z tym, jeśli to nie ma charakteru czystej korekty legislacyjnej, to w poprawkę zgłoszoną przez Klub nie możemy ingerować. Możemy ewentualnie zebrać argumenty odnośnie do decyzji, jak głosować. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Właśnie w kwestii argumentów odnośnie do decyzji, jak głosować. Proszę państwa, ta poprawka właściwie zaprzecza celowi i sensowi całego tego projektu, bo oto w tej chwili, poza kryteriami, które – w mojej ocenie – zostały wzięte z kapelusza, nagle, samorządowo-państwowe organy będą mogły pozwolić podmiotowi na prowadzenie apteki właściwie wszędzie.

Pan poseł wnioskodawca przy innej poprawce, kilka minut wcześniej, powiedział, że budzi ona wątpliwości interpretacyjne, odnosząc się do określenia „bezpośrednie sąsiedztwo”. Natomiast „ważny interes pacjentów i konieczność zapewnienia im dostępu do produktów leczniczych” – moim zdaniem – budzi jeszcze większe wątpliwości interpretacyjne. O ile bowiem „bezpośrednie sąsiedztwo” – według mnie – jest dość jasne, że to jest ktoś obok, o tyle tutaj mamy szeroki katalog ocenny i w całym kraju, w różnych miejscach, w zależności od tego, gdzie, kto i jak będzie oceniać ten ważny interes w swojej gminie, będą szły pozytywne opinie odnośnie do lokalizacji aptek.

Jest to przepis absolutnie korupcyjogenny, proszę państwa, który, tak naprawdę, wprowadza państwowe rozdzielnictwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Co więcej, jest to przerzucenie odpowiedzialności na samorządy, bo właściwie to od ich opinii będzie to zależeć. Czyli, jeżeli ktoś coś źle zrobi, to państwo umyje ręce – to ten samorząd, który będzie musiał się zastanawiać, jak i kogo zadowolić, bo, na przykład, przyjdzie 10 podmiotów i interesy każdego będą sprzeczne. Ponadto, jeśli chodzi o zapisanie tego, że niewyrażenie opinii oznacza opinię negatywną, ja nie spotkałam się jeszcze z taką konstrukcją, bo opinia nie jest czymś obligatoryjnym, tylko fakultatywnym i niewyrażenie opinii wcale nie powinno być jednoznaczne z negatywnym stanowiskiem. To jest przepis absolutnie korupcyjogenny i wywracający cały ten projekt, który nie będzie mieć jeszcze większego sensu niż dotąd.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Trzy zgłoszenia – pani poseł, pan poseł i pan. W takiej kolejności, jak wymieniłem. Pani poseł, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy na posiedzeniu komisji do spraw deregulacji a nie regulacji. Nie wprowadzajmy dodatkowych mechanizmów sterowania ręcznego, bo poza problemami i konsekwencjami, o których mówiła pani poseł, czyli wpływów i nacisków, mamy po prostu kwestie ekonomiczne, nakładania dodatkowej pracy na kolejne podmioty. Klub Poselski Nowoczesna zdecydowanie będzie głosować przeciwko zaproponowanym zmianom.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pan poseł.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, odnosząc się do stanowiska pani poseł – jeżeli korupcyjogenna jest okoliczność, w której trzy organy muszą się zgodzić, a sprzeciw każdego z nich jest pod-

stawą do odmowy, to proszę zaproponować czwarty. Dopiszemy go, żeby ten przepis nie był korupcyjny. Jeżeli wcześniejszym przepis, pozytywnie przez panią oceniany poprzez to, że wojewódzki inspektor farmaceutyczny może oceniać sam, indywidualnie, że coś jest w pobliżu albo nie, porównujemy z okolicznością, w której wójt, burmistrz uczestniczą w decyzji, a jeszcze wojewódzki inspektor farmaceutyczny, a także minister, który jest centralnym organem, więc nie będzie indywidualnego podejścia regionalnego do tej sytuacji, bo ostatecznie to minister decyduje... Chciałbym państwu powiedzieć, że w wielu dziedzinach prawa mamy podobne sytuacje dużo mniej obostrzające warunki wydawania indywidualnych zgód. Chciałbym wskazać chociażby prawo budowlane. Można skorzystać z prawa budowlanego z pominięciem wszelkich warunków technicznych, na podstawie zgody ministra, bez żadnych konsultacji z innym organem. Czyli, można zbudować budynek w granicy, na terenie zalewowym tylko za zgodą, i takich zgód jest wydawanych 1200 rocznie. Na podstawie nowej ustawy o sieci szpitali, minister może wpisać szpital do sieci, mając na względzie wyjątkowe okoliczności, a tutaj mamy 3 podmioty, które będą decydować o aptece. Proszę więc tą samą miarą mierzyć kompetencje odnośnie do korupcjogenności tego przepisu, który jest obwarowany tak, że bardziej się nie da. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Prośba o podanie nazwiska do protokołu.

Prezes Izby Gospodarczej Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek Paweł Klimczak:

Paweł Klimczak, Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek. Proszę państwa, to ja kilka miesięcy temu złożyłem wniosek do CBA, ponieważ – w mojej ocenie – ta ustawa jest pisana dla określonego lobby kilku tysięcy zrzeszonych farmaceutów. Natomiast ten przepis, który państwo chcą teraz wprowadzić do tej ustawy, to jest furtka dla „znajomych królika”. Ja jestem praktykiem, znam ten rynek. Proszę państwa, ja mógłbym dużo rzeczy powiedzieć, ale nie ma na to czasu. Powiem więc tylko tyle, że to jest furtka i wszyscy dobrze o tym wiemy. Wszyscy, którzy znają rynek, bardzo dobrze wiedzą, o co tutaj chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pan poseł. Proszę ograniczać liczbę głosów. Przypominam, nie jesteśmy w stanie modyfikować tego brzmienia. Można tylko dopowiedzieć...

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Apeluję o to, żeby głosować przeciw. Dziwi mnie, że pan przewodniczący nie pyta, jakie jest stanowisko pana ministra. Przecież głosujemy nad poprawkami, panie przewodniczący. W związku z tym, czasem pan minister może mieć inne zdanie na temat jakiejś poprawki. Ja nie mówię o głosowaniu nad całością. Dlatego też uważam, że to jest bardzo niebezpieczny wybieg. Rzeczywiście, jest zrobiona furtka po to, że jeżeli ktoś będzie mieć znajomości, to dojdzie do wójta, a później załatwi sobie u ministra, że dostanie taką zgodę. Robienie takich wyjątków jest po prostu nieodpowiedzialne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani, a później spytam pana ministra.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Dobrawa Biadun:

Dobrawa Biadun, Konfederacja Lewiatan. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Szanowni panowie posłowie, panie posłanki, szanowny panie ministrze, ja wiele lat pracowałam w administracji publicznej, a z wykształcenia jestem administratywistką. Tym, co budzi moje największe wątpliwości jest to, że w zakresie postępowania administracyjnego nieznana jest konstrukcja, że organ, który jest upoważniony do wydawania decyzji i który ustawowo jest umocowany do wydawania decyzji, zwraca się do innego organu, który nie ma żadnych kompetencji w tym zakresie, o wydanie zgody na to, żeby on mógł działać w ramach własnych kompetencji. Konstrukcja, że inspekcja farmaceutyczna zwraca się do ministra zdrowia jest po prostu nieznana Kodeksowi postępowania administracyjnego. Apeluję więc o rozważenie tego, jak to będzie funkcjonować w rzeczywistości, bo nijak się ma do przepisu, który wskazuje na to, że organ przed wydaniem

decyzji zwraca się do innego organu o wydanie opinii. Istnieje taka konstrukcja, ale to nie jest opinia w sprawie. To jest zgoda na wykonanie czynności, która jest w kompetencji organu, który zwraca się do innego organu... Przepraszam, ale jako administratywistka i osoba, która...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jasno to już wybrzmiało. Po jednym głosie. Nie, proszę państwa. Proszę, dyscyplinujmy się. Jeżeli ja udzielam głosu, nie ograniczam go, ale nie może być dyskusji i wielokrotnego zabierania głosu... Nie, dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Panie przewodniczący, uważam, że minister zdrowia jako regulator systemu powinien mieć wpływ na decyzje. My jesteśmy na tak... Apteka dotyczy też sektora usług zdrowotnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę nie komentować. Minister przedstawił stanowisko. Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusje w tym punkcie.

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Tak, tej poprawki. Poprawki przedstawionej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 5 przeciwnych, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie przeszła. Poprawka nr 9. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Posel Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka skreśla wymienione w tym projekcie podmioty uprawnione do uzyskiwania zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, ponieważ uważamy, że dotychczasowy przepis, który pozwala na prowadzenie apteki osobom fizycznym, osobom prawnym i niemającym osobowości prawnej spółkom prawa handlowego, jest wystarczający i konsumuje absolutnie wszystkie możliwości form organizacyjno-prawnych prowadzenia działalności gospodarczej. A to wymienienie w tym projekcie oczywiście wyłącza osoby prawne. Uważamy też, że nie ma potrzeby osobnego wymieniania farmaceuty, dlatego, że on będzie się mieścić w każdej kategorii jako osoba uprawniona, która tylko wybiera sobie formę organizacyjno-prawną swojej działalności.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej Łukasz Zalewski:

Łukasz Zalewski z ramienia Naczelnej Rady Adwokackiej. Panowie posłowie, panie posłanki, Wysoka Komisjo, zaproponowane w projekcie, w druku nr 1226, prowadzenie działalności dla aptekarzy, którego skutki ta poprawka ma zniwelować, jest oczywiście niezgodne... To znaczy, ta poprawka idzie w dobrym kierunku, bo niweluje niezgodność z kilkoma przepisami konstytucji, gdyż ta pierwsza propozycja jest wybitnie nieproporcjonalna, jako że w każdej aptece, bez względu na formę jej prowadzenia, musi być zatrudniony i stale obecny kierownik apteki. Zatem, czym innym jest forma władztwa, a czym innym forma jej prowadzenia. Dlatego zaproponowana poprawka rozszerzająca wykaz podmiotów, które mogą ubiegać się o prowadzenie apteki, w ocenie NRA, jest słuszna o tyle, o ile ta poprawka to niweluje... Obecny przepis dopuszczający osoby prawne również jest słuszny w ocenie NRA, natomiast, jeśli trzeba zdecydować, czy przyjąć tę poprawkę, czy ją odrzucić, to NRA stoi na stanowisku, że tę poprawkę rozszerzającą listę tych podmiotów należy przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy to konieczne... Głos był jasny...

Prezes Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy zostałem dopuszczony do głosu, czy nie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy tylko przypomnieć, że ponieważ poprawka dziewiąta (w bloku z czternastą i osiemnastą) polega na skreśleniu lit. c), to w przypadku jej przyjęcia następne poprawki dotyczące lit. c) będą zarekomendowane na „odrzucić”, bo nie będzie już wtedy...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prośba, żeby nad tym czuwać. Jeszcze tam ktoś koniecznie chce zabrać głos.

Prezes Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET, ale wypowiadam się teraz w imieniu wszystkich organizacji pracodawczych. Oczywiście, prosimy o przyjęcie tej poprawki, rozszerzenie tego katalogu. Uważamy, że ten kompromis, który został wykuty na poprzednim posiedzeniu, mówiący o niezawężaniu posiadania aptek tylko do farmaceutów, a rozszerzeniu tego katalogu, rzeczywiście budował jakąś przestrzeń do dialogu i niwelował złe skutki potencjalnej regulacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Marek Tomków:

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska. Odnosząc się do wypowiedzi pana z Naczelnej Rady Adwokackiej, chciałbym powiedzieć, że niemal takie same przepisy funkcjonują w ustawach dotyczących adwokatów czy radców prawnych i jakoś nie są niekonstytucyjne. My z kolei bardzo prosimy o odrzucenie tej poprawki, przede wszystkim dlatego, że jej przyjęcie może sprawić, że projekt nie będzie zgodny z opiniami BAS, a chciałbym zaznaczyć, że według opinii BAS, zarówno zapis „apteka dla aptekarza”, jak i kryteria geograficzne są w pełni zgodne z polską konstytucją i z przepisami unijnymi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, przyłączam się do tego głosu. Opinia z 30 marca wskazuje na to, że ograniczenie działalności gospodarczej dla spółek kapitałowych, z pominięciem uprzywilejowanej roli farmaceuty do prowadzenia apteki, jest niezgodne z konstytucją i prawem europejskim. A zatem pozostawienie ustawy z możliwością prowadzenia spółek kapitałowych w działalności aptecznej i wyłączeniem uprzywilejowanej roli farmaceuty, nie ma kompletni sensu. Jedynym rozwiązaniem jest więc przywrócenie roli farmaceuty. Chciałbym państwu powiedzieć, że to nie jest w tej chwili jakaś grupa gdzieś stowarzyszona, tylko to są wszyscy farmaceuci – studenci, lekarze. Ta grupa przeciwna, to jest właśnie wąska grupa, tak ją określamy. Ta grupa, która popiera ustawę, jest dużą grupą zawodową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pan poseł.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj rzeczywiście się nie zgadzamy, dlatego że ta opinia, o której mówimy, została wydana w stosunku do pierwotnej wersji i to ona została zakwestionowana jako niezgodna z konstytucją i traktatami Unii Europejskiej. W związku z tym, proszę nie wprowadzać w błąd, dlatego że opinia...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Absolutnie nie...

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Ta opinia dotyczy pierwotnego zapisu tej ustawy. Proszę przeczytać, do jakiego druku odnosi się ta opinia. Nie do...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest konkretne pytanie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam bardzo...

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Jeżeli mogę skończyć. Uważam, że niedopuszczenie do tego, żeby podmiot, który jest spółką prawa handlowego, nie mógł prowadzić aptek, jest niezgodny z konstytucją i niezgodny z traktatami Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ja chciałabym tylko wyrazić konkluzję, że poprawka, którą zgłosiłam, wiąże się z tym, że ma być skreślony obecny proponowany zapis, a w związku z tym nastąpi powrót do obowiązującego przepisu, który – jak się zdaje – jest konstytucyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan.

Wiceprezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Marcin Nowacki:

Marcin Nowacki, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. Myślę, że powinno się tu wypowiedzieć Biuro Analiz Sejmowych, co autor miał na myśli, ale ten przepis był bardzo precyzyjny. Mowa była o tym, że każdorazowe zawężenie katalogu formy działalności gospodarczej może być sprzeczne z traktatami europejskimi i polską konstytucją. W tym wypadku ten katalog jest pełny i nie ma takiego zawężenia. Tutaj sytuacja jest zero-jedynkowa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Proszę państwa, chodzi tutaj o doprecyzowanie. Jeżeli mamy ograniczenie podmiotowe i dotyczy ono osób lub spółek, w których funkcjonują farmaceuci i oni ponoszą pełną odpowiedzialność za funkcjonowanie apteki, wtedy takie ograniczenie – w naszej ocenie – jest potwierdzone orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości, zgodne z konstytucją. Jeżeli tworzymy sytuację, że wybieramy spośród katalogu spółek pewne spółki i nie dajemy im określonych cech związanych właśnie z jakością funkcjonowania apteki czy ochrony zdrowia, wtedy odpada to ratio interesu pacjenckiego. I sytuacja, jaką teraz mamy, że są tylko spółki osobowe z kodeksu spółek, oczywiście jest co najmniej wątpliwa, jeżeli chodzi o zgodność z konstytucją. W ocenie NRA, sytuacja, kiedy farmaceuta i spółki farmaceutów mogą prowadzić apteki, jest w pełni zgodna z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości i polską konstytucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

I jeszcze pan, proszę bardzo.

Prezes IGWPAiA Paweł Klimczak:

Paweł Klimczak jeszcze raz. My, proszę państwa, nie mówimy o prowadzeniu apteki przez farmaceutę, bo farmaceuta faktycznie może prowadzić kilka podmiotów. Czyli odpada tutaj interes pacjenta. On też jest przedsiębiorcą...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę państwa, nie wracajmy do dyskusji, która zajęła nam wiele godzin, bo tutaj podział jest bardzo jaskrawy. Dyskutujemy tylko o aspekcie prawnym odnośnie do zgło-

szonej poprawki, a nie o zasadzie, bo zasada była już wielokrotnie dyskutowana i każdy ma wyrobione zdanie. Myślę, że jeżeli nie ma istotnego... Proszę, ostatni głos.

Przedstawiciel NRA Łukasz Zalewski:

Łukasz Zalewski z Naczelnej Rady Adwokackiej. Chciałbym tylko przypomnieć, że podobne rozstrzygnięcie było w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 sierpnia 1992 r. o sygnaturze K4/92, w którym Trybunał odniósł się do pomysłu ograniczającego prowadzenie aptek tylko przez aptekarzy jako niekonstytucyjnego. Zatem rozszerzenie jest jak najbardziej zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ten wątek też wielokrotnie wracał. Przystępujemy do głosownia.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 5 przeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie uzyskała poparcia. Poprawka nr 10. Klub Poselski Nowoczesna.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, ta poprawka jest... Zaraz, teraz ja...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przedstawiamy poprawkę. Teraz nie ma możliwości zabrania głosu. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, ta poprawka, zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna, idzie w podobnym kierunku jak poprzednia, przy czym poprzednia w ogóle kasowała ten punkt. Natomiast my uznaliśmy, że należy dopisać do katalogu podmiotów, które mogą prowadzić apteki, właśnie spółki prawa handlowego.

Nie będę już powtarzać tych argumentów, że jest to bardzo duże ograniczenie, jeśli chodzi o możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, jest to niezgodne z konstytucją i niezgodne z traktatami Unii Europejskiej, ale chciałbym podnieść jeszcze jedną kwestię. Państwo zapominają o jednej rzeczy, a mianowicie, że nawet spółka cywilna, która będzie prowadziła sieć kilku aptek, nie będzie mogła przekształcić się w spółkę prawa handlowego, a być może, ze względu na optymalizację podatkową, będzie to dla nich korzystne. Wy zamykacie im taką możliwość, żeby dalej funkcjonowali w ramach spółki prawa handlowego, bo oni nie będą mogli wystąpić o następne zezwolenie. Jest to więc jeszcze jeden przykład na to, w jaki sposób państwo ograniczają możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, co, jak na komisję deregulacyjną, jest bardzo dziwne. Bardzo więc proszę, żeby pan minister ustosunkował się do tego. Dlaczego? Dlatego, że opinia Ministerstwa Rozwoju była właśnie bardzo negatywna w tej kwestii, że ogranicza się możliwość funkcjonowania i liczbę podmiotów, które mogą prowadzić tę działalność. Proszę wytłumaczyć racjonalnie, dlaczego z tego katalogu firm, które mogą prowadzić działalność apteczną, są wykluczone spółki prawa handlowego. Zamykacie możliwość przekształceń, do których ten człowiek zawsze ma prawo. Może podjąć taką decyzję z różnych względów, choćby ze względów optymalizacji podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Panie przewodniczący, bardzo proszę za pana pośrednictwem, czy Biuro Legislacyjne mogłoby rozstrzygnąć taką kwestię. Ponieważ poprawka dziewiąta Platformy Obywatelskiej zmierzała do tego, aby katalog podmiotów uprawnionych...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka została odrzucona. W związku z tym, nie dyskutujemy o...

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Nie, ja proszę tylko o to, ponieważ Biuro Legislacyjne wcześniej wyraziło taki pogląd, że jeżeli przesądzi się w jednym głosowaniu, to poprawka dwunasta...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeżeli byłaby przyjęta... Biuro Legislacyjne czuwa. Wyraźnie było powiedziane, że jeżeli zostanie przyjęta, to wtedy mamy dylemat. Takiego dylematu nie ma. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nie kombinujcie panowie. Dobrze?

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli mogę powiedzieć, to z kolei w przypadku przyjęcia poprawki dziesiątej, ona zawiera w sobie de facto poprawkę dwunastą, bo ona jest węższa – dotyczy tylko punktu drugiego, który jest w takim samym brzmieniu. Natomiast te konsekwencje, które są wymienione – w naszym odczuciu – znalazły już odzwierciedlenie w sprawozdaniu. Kiedy będziemy sporządzać sprawozdanie dodatkowe, to wtedy usuniemy to, co jest wytluszczone, bo de facto to już jest w sprawozdaniu. Te konsekwencje wnioskodawcy wskazali niepotrzebnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, ale do tego wrócimy przy rozstrzygnięciu losu poprawki nr 10. Panie ministrze, pytanie było do pana ministra.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Ministerstwo jest za odrzuceniem tej poprawki. To jest ta sama dyskusja, która była przed chwilą, czyli przy poprawce nr 9.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nie, nie do końca, bo tamta kasowała zapis dotyczący aptekarzy, a ta tylko poszerza katalog. W związku z tym jest to troszeczkę inna poprawka. Szkoda, panie ministrze, że pan w ciągu kilku godzin nie był w stanie przygotować się merytorycznie do tej ustawy i poprawki...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Nie róbmy już uwag osobowych. Proszę bardzo, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, powiem tak – panie pośle Meysztowicz, pan jest po prostu genialny. Próbuje pan uzasadnić prowadzenie...

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Myślałem, że geniusza mamy tylko jednego – pana pośła Kaczyńskiego.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Próbuje pan wprowadzić możliwość prowadzenia działalności aptecznej przez spółki kapitałowe po to, żeby mogły one optymalizować podatki. Czy tym chce pan przekonać tutaj to grono? To jest argumentacja na to, żeby właśnie tego nie wprowadzać, a pan jakby odkrył cele swojej poprawki i swojego poglądu w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Ad vocem, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ja bardzo proszę, żeby unikać takiej polemiki.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Nie. Ja nie mogę sobie pozwolić na...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, ale bardzo krótko, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, chciałbym zwrócić uwagę na to, że jeżeli pan chce, aby ludzie prowadzili apteki tylko za „Bóg zapłać”, to proszę dopisać do tej ustawy, że wszystkim aptekom, które będą przynosić straty, te straty zostaną wyrównane z budżetu państwa. Pan w ogóle nie wie, co to jest wolny rynek i zasada funkcjonowania gospodarki.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Farmaceuci sobie poradzą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ta dyskusja nie wnosi nic nowego. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 4 przeciwne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nr 11. Rozumiem, że będzie uwaga Biura Legislacyjnego, bo łączy się to z poprawkami 17 i 19.

Legislator Urszula Sęk:

17 i 19. Mamy pytanie do wnioskodawców, bo nam wydaje się, że z 17 łączy się poprawka 23. I mamy uwagę do poprawki 17, niestety. Ta uwaga była zgłaszana do przedłożenia, że poprawka 17 jest wadliwa legislacyjnie, ponieważ zdanie, które się znajduje w tej poprawce, po pierwsze, jest pomieszczone w punkcie, niezgodnie z zasadami techniki legislacyjnej. Chodzi o to, że to zdanie „Powyższa przesłanka cofnięcia zezwolenia ma zastosowanie do zezwoleń wydanych po dniu wejścia w życie ustawy” ma charakter przepisu przejściowego. Będzie kłopot, jeśli ten przepis wejdzie – przepisy merytoryczne ustawy-matki. Nie będzie czytelne, od jakiego momentu należy ustalać datę, gdzie może być stosowane cofnięcie zezwolenia. Dlatego był przepis przejściowy w art. 2. Tam było napisane, że „Do zezwoleń wydanych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Zresztą my proponowaliśmy zapisywać to troszkę inaczej, ale w sprawozdaniu tak to się znalazło. Teraz państwo jakby przywracają przedłożenie pierwotne, które jest wadliwe i spowoduje nieczytelność przepisu. Taką mamy uwagę.

I jeszcze pytanie w związku z poprawką 17. Czy nie należałoby głosować nad nią łącznie z poprawką 23, która właśnie dokonuje korekty w przepisie przejściowym? Czyli, de facto, byłyby to poprawki 11, 17, 19 i 23, dlatego że 17 łączy się z 23.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie pośle.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, jest dokładnie przeciwnie. Art. 2 w obecnej formule rodzi dużo większe wątpliwości. Stosowanie do starych zezwoleń starych przepisów powoduje wątpliwość tego rodzaju, na przykład, czy do przeniesienia zezwolenia stosujemy stare przepisy i wnioski, na podstawie starej ustawy. To dopiero budziłoby wątpliwość, które przepisy stosujemy. Zatem jak najbardziej podtrzymuję tę przemyślaną poprawkę, żeby nie było wątpliwości, które ustawy, do których zezwoleń stosujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Przedstawiciel NRA Łukasz Zalewski:

Łukasz Zalewski, Naczelna Rada Adwokacka. NRA stoi na stanowisku, iż ta poprawka łagodzi pewne niedogodności, które – nazwijmy rzecz po imieniu – są postępującym wywłaszczeniem, gdyż farmaceuta czy prowadzący działalność może tylko zezwolenie stracić. Wywłaszczenie następuje tylko w interesie publicznym i za słusznym odszkodowaniem, a skoro tutaj tego nie ma, to należałoby zastanowić się i przyjąć tę poprawkę w brzmieniu zaproponowanym. Poprawka ta utrzymywałaby stare zasady dla już istniejących przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Ekspert prawny ZPA PharmaNET Marcin Tomasik:

Marcin Tomasik, adwokat, Związek Pracodawców Aptecznych PharmaNET. Panie przewodniczący, podczas ostatniego posiedzenia Komisji bardzo często padały głosy, że te przepisy mają się odnosić do tego, co będzie w przyszłości. Czyli to, co jest na rynku, zostanie zachowane. Co więcej, pan poseł Buda złożył wówczas poprawkę w tym duchu, żeby w ustawie znalazł się przepis przejściowy mówiący o tym, że do zezwoleń wydanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Miało to na celu, między innymi, wykluczenie tego typu wątpliwości, czy nowe regulacje będą zmuszać przedsiębiorców, którzy już są na rynku, do dostosowania się do nowych wymogów. Takie wątpliwości interpretacyjne są w momencie, kiedy mamy przepis „zezwolenia wydane przed dniem wejścia w życie ustawy zachowują ważność”. Nie jest jasne, czy to oznacza, że w tym momencie przedsiębiorca będzie musiał dostosować swoją działalność. Poseł Buda po to złożył wówczas propozycję. Teraz – jak rozumiemy – zgłasza propozycję niwelującą to, co zgłosił, czyli wycofuje się z tego, co było zgłoszone wcześniej z pełną argumentacją i przy pełnym poparciu sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie, pan się zgłosił. Proszę bardzo.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że do zachowania ważności zezwoleń jest...

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Prosimy, żeby pan się przedstawił.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska. Mówimy w tej chwili o ust. 3, który powodowałby tworzenie dualizmu prawnego, ponieważ okazałoby się, że nagle w przypadku wszystkich zezwoleń wydanych przede dniem wejścia w życie ustawy te spółki mogłyby się przekształcać i omijać wszelkie inne zasady, ponieważ ich nie dotyczyły przepisy tej ustawy. Czyli w zasadzie ta ustawa zostałaby stworzona dla dość niewielkiej grupy nowopowstałych aptek, a kwestię ważności zezwolenia rozwiązuje funkcjonujący dzisiaj ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, nie zaczynamy dyskusji. Jeżeli jest jakiś aspekt prawny, na który trzeba jeszcze zwrócić uwagę, to proszę bardzo, natomiast nie odnośnie do zasady, bo wszyscy państwo wiedzą, że zdania macie podzielone. Proszę.

Wiceprezes ZPiP Marcin Nowacki:

Marcin Nowacki ZPiP. Głos à propos spójnego zdania, a przede wszystkim, zdania pana ministra Łandy, które było flagowym przekazem tego projektu, że dotyczy on nowych zezwoleń, nowych aptek. Tak twierdził minister Łanda. Tak twierdziła Naczelna Izba Aptekarska. Tak twierdził wnioskodawca, pan poseł Buda. W związku z tym proszę o głos ze strony Ministerstwa Zdrowia. Rozumiem, że dzisiaj stanowisko jest inne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Jesteśmy za tą poprawką. Chodzi o nowe apteki, które będą powstawać. Ten zapis dotyczy nowych aptek.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan Piskorski.

Prezes ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Dziękuję, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę się przedstawiać, bo panie później mają kłopot.

Prezes ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych. Mówię w imieniu całej grupy organizacji pracodawczych.

Panie przewodniczący, my nie mamy wątpliwości odnośnie do tego, że wykreślenie tego przepisu przejściowego spowoduje powolne rozkułaczenie właścicieli i farmaceutów, tak jak w kilku sytuacjach w przeszłości. Chciałbym też powiedzieć, że przyjęcie tej poprawki wprowadzającej własność apteki tylko dla aptekarza spowoduje, że co trzecia apteka w Polsce będzie działać w warunkach braku jakiegokolwiek przyszłości, zagrożona właśnie owym rozkułaczeniem, o którym mówimy i sytuacją, że zezwolenie może tylko stracić. Jaki będzie tego efekt dla pacjentów, dla polskiego rynku aptecznego? Wszyscy to wiemy. Apteki będą trwały z dnia na dzień, z godziny na godzinę, do czasu, aż ktoś przyjdzie i odbierze zezwolenie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Moje wątpliwości budzi poprawka w ust. 4 w pkt 2, dlatego że ona idzie jeszcze dalej. Ona wręcz nakazuje ograniczenie działalności gospodarczej wyłącznie do prowadzenia aptek. W poprzedniej wersji sprawozdania mieliśmy ograniczenie do osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą oraz niemających osobowości prawnej spółek prawa handlowego, a tu mamy zawężenie i nakaz w stosunku do podmiotów, że mają prowadzić wyłącznie apteki. Jest przecież wiele różnych sytuacji. Nie wolno zamykać drogi do prowadzenia działalności... Panie pośle, właśnie ręczne...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak nie dyskutujemy. Jest to powrót do pierwotnego zapisu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

To nie jest powrót do pierwotnego zapisu. Proszę sprawdzić, panie pośle. Nie wiem, do której wersji... To czytam: „Osoba fizyczna prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą oraz niemająca osobowości prawnej spółka prawa handlowego”. Czy tak było w 1126? To mam nie tę wersję... W sprawozdaniu, dobrze. Niemniej jednak, proszę państwa, pan poseł mówi „to niech sobie otworzy drugą spółkę”. To jest kuriozalne, żeby ktoś komuś nakazywał otwieranie, to, co ma robić. To jest ręczne sterowanie. Doszliśmy właśnie do momentu ręcznego sterowania działalnością gospodarczą. Państwo rozdziela i nakazuje, jak ma robić... Niedługo ustanowi kontyngenty obrotu, jakie dana placówka ma osiągnąć, żeby było dobrze i można było zadowolić swoich. Naprawdę, proszę państwa, ten projekt jest karygodny. A państwa obrona tego projektu i wskazywanie różnych argumentów, które są żadnymi argumentami, nie są w ogóle merytorycznie umotywowane, to jest skandal.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Pierwsza uwaga dotycząca poprawki 11. Konsekwentnie stanowisko NRA jest takie, że tylko przy takiej wersji tego przepisu ustawa będzie bronić się z punktu widzenia konstytucyjnego i przepisów Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o przepisy przejściowe, proszę państwa, uwaga formalna. Proszę zwrócić uwagę na to, że ust. 1 mówi o postępowaniach wszczętych niezakończonych i że wówczas stosuje się przepisy dotychczasowe. To nie budzi wątpliwości. Ust. 2 jasno stanowi, że zezwolenia, które istnieją w dniu wejścia w życie ustawy, zachowują ważność. To jest klasyczna formuła, którą się stosuje we wszystkich tego typu aktach prawnych. Zaś ust. 3, który był w projekcie nr 1126, powoduje ten dualizm prawny, o którym wspominał wiceprezes Tomków, bo będziemy mieć dwie kategorie zezwoleń – te, które zostały wydane przed dniem wejścia w życie ustawy i te, które będą wydane po dniu wejścia

w życie ustawy. Nie oznacza to, że będą zabierane zezwolenia, bo te zezwolenia zachowują ważność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pan Klimczak.

Prezes IGWPAiA Paweł Klimczak:

Jeszcze raz Paweł Klimczak, Izba Gospodarcza Właścicieli Punktów Aptecznych i Aptek. Tak jak mówiłem, jesteśmy przeciw tej ustawie...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To już wiemy.

Prezes IGWPAiA Paweł Klimczak:

W tej ustawie ktoś zapomniał – celowo, bo to jest ustawa pisana przez lobby i dla nich – o jednym szczególe, ale bardzo istotnym. Ponieważ liczba aptek jest zamknięta, co się dzieje w momencie, kiedy jakaś apteka zostaje zlikwidowana, bo takie są zamiary – będzie się likwidować apteki. Proponuję, czy zgłaszam prośbę, żeby ktoś podjął się tego, bo to powinno być opisane w tej ustawie, ponieważ państwo fizycznie szykują buty określonej grupie. Ona będzie się uwłaszczać.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Prosiłbym nie rzucać zadań niewykonalnych. Może to pan zgłosić senatorom. My, na tym etapie, procedujemy konkretne poprawki i już ich nie modyfikujemy. Możemy być za albo przeciw. Natomiast pomysły, co można by zrobić i dyskusję, dlaczego, mamy już za sobą. Przypominam to po raz kolejny. Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, szanowna pani poseł, myli się pani, jeśli chodzi o pierwotny projekt. Dokładnie takie brzmienie miał pkt 2. Nic nie zostało zmienione. To, po pierwsze.

Po drugie, jeśli chodzi o ograniczenie działalności gospodarczej, nikt tej działalności nie ogranicza, ponieważ każdy, kto będzie chciał prowadzić inny profil działalności, będzie mógł ją prowadzić. Jest tylko jeden wymóg, aby to nie było tą samą spółką. To jest jedyna okoliczność w tym zakresie. Nie mówmy tu o ograniczaniu działalności gospodarczej. Jeżeli dla kogoś problemem jest utworzenie spółki z o.o. albo jawnej, żeby prowadzić działalność w zakresie mechaniki samochodowej, to nie pomożemy w tej sytuacji. My tej działalności nie zabramy. Można ją prowadzić, tylko nie w ramach tej spółki, która prowadzi działalność apteczną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze dwa głosy.

Przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej Łukasz Zalewski:

Łukasz Zalewski Naczelna Rada Adwokacka. Na zakończenie chciałbym odnieść się do tego, że w przypadku braku przepisu, że „do zezwoleń wydanych po wejściu w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”, a przy zachowaniu przepisu – jak państwo tutaj mówią, że tak będzie dobrze – „jeżeli zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zachowują ważność”, w przypadku nieprzyjęcia poprawki odnośnie do dziedziczenia, te zezwolenia w momencie śmierci przedsiębiorcy czy aptekarza po prostu wygasną. Jest to więc takie czuwanie nad nadchodzącym nieszczęściem. Wysoka Komisja powinna więc przyjąć poprawkę zezwalającą na zachowanie starych przepisów do już uzyskanych zezwoleń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej Paweł Łukasiński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Paweł Łukasiński, prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej. Proszę państwa, dziwię się, że na tej sali tak często słychać odwoływanie się do przepisów dotyczących swobody działalności gospodarczej. Przecież rynek deta-

liczny leków w Polsce, tak naprawdę, jest rynkiem regulowanym od 25 lat czy też od 27, jak dzisiaj można stwierdzić. My co najwyżej próbujemy doprecyzowywać zmiany, które właśnie mają eliminować chaos, który w tej chwili jest totalnym zagrożeniem bezpieczeństwa zdrowotnego. Przecież to było już mówione podczas pierwszego posiedzenia w grudniu... Oczywiście, panie pośle, nie ma powodu do śmiechu, bo ja mógłbym teraz zacząć, a skończyć być może rano...

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

A czy pan wie, co to jest wolność gospodarza?

Prezes Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej Paweł Łukasiński:

...swoją wypowiedź dotyczącą zagrożenia bezpieczeństwa zdrowotnego. Jeżeli już mówmy o tej wolności, to przepraszam bardzo, ale czy państwo nie zwrócili uwagi na to, co powiedziałem przed chwilą, kilkadziesiąt sekund temu, że rynek ten zawsze był regulowany. Przecież, jeżeli chodzi o powierzchnię apteki, liczbę pomieszczeń wchodzących w skład apteki, dyżury aptek, ceny leków refundowanych, leki wydawane na receptę i bez recepty, 1% udziału w rynku, ten rynek detaliczny jako specyficzny, strategiczny z punktu widzenia bezpieczeństwa zdrowotnego – według mnie – był i zawsze będzie regulowany z punktu widzenia bezpieczeństwa zdrowotnego, budżetowego i co najważniejsze, szeroko rozumianej polityki lekowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie wypowiadamy się bez udzielenia głosu. Przypominam, że wielokrotnie była artykułowana prośba o to, żeby nie rozpoczynać dyskusji z zamiarem, że ktoś z państwa przekona kogoś, kto ma absolutnie odmienne zdanie. Ta dyskusja została już wyczerpana. Proszę się odnieść ewentualnie, jeżeli jest jeszcze coś pilnego do dodania do treści poprawki, a nie rozpoczynać dyskusji. Ja wiem, że to jest najbardziej istotny punkt projektu, ale muszą państwo szanować to, że jesteśmy w określonym momencie. Pracujemy nad poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Po wystąpieniu przedmówcy, chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że nie zauważyłam, aby ktoś kwestionował regulację tego rynku i nie zauważył, że ten rynek jest regulowany. Jednak rynek a forma prowadzenia działalności gospodarczej, to dwie różne rzeczy, i o tym mówimy, proszę pana. Tego chcemy bronić, żeby nie nakażywać ręcznie, w jakiej formie ktoś ma prowadzić swoją działalność gospodarczą. I to jest ta swoboda.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Na pewno nie dopuszczę do tego, żebyśmy rozpoczęli dyskusję o zasadach wolnego rynku i działalności gospodarczej, bo to nie ma sensu. Proponuję ten temat na posiedzenie komisji gospodarki. W tej chwili mamy jasny przepis, nad którym procedujemy. Proszę, ostatni głos pani poseł. Panowie już mieli okazję się wypowiedzieć.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, szanowni koledzy posłowie, clou tej ustawy jest działalność gospodarcza, swoboda działalności gospodarczej i deregulacja. Na początku, kiedy Komisja powstała, deklarowaliśmy, że będziemy zmierzać do deregulacji rynku. I my tu po to jesteśmy. Panie przewodniczący, ja się z tym nie zgodzę, bo wierzę, że niektórzy z posłów, również z Prawa i Sprawiedliwości, wierzą w wolny rynek i swobodę działalności gospodarczej. To jest podstawowe prawo posłów, aby dyskutować i nawzajem się przekonywać.

Odnosząc się do stanowiska ze strony Naczelnej Rady Aptekarskiej, ja nie kwestionuję regulacji przedmiotowych, ale my teraz mówimy o regulacjach podmiotowych, o formie prowadzenia działalności. Równie dobrze możemy mówić o pierwszej lepszej restauracji czy pubie, których również dotyczą regulacje związane z pomieszczeniami, wysokością pomieszczeń, sanitariatami itd. Każda działalność ma swoją regulację. My nie o tym mówimy, szanowny panie. My mówimy o formie prowadzenia działalności. Uwa-

zam, że to właśnie jest clou tej ustawy. Nie odległości czy liczba aptek, a właśnie forma prowadzenia działalności – zawężanie do tego, aby każdy w Polsce, w dowolnej formie mógł prowadzić działalność gospodarczą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Prosimy, by wnioskodawca przesądził, czy w tym bloku głosujemy tylko nad poprawkami 11, 17 i 19, czy również nad 23.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście jestem za tym, żeby głosować łącznie. Jeżeli pani dopuszcza głosowanie w bloku nad tymi poprawkami, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze. Czyli, głosujemy łącznie nad poprawkami 11, 17, 19 i 23.

Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości, czyli, blok poprawek. Przechodzimy do poprawki nr 12.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jest to poprawka, która była częścią poprawki zgłoszonej przez Nowoczesną. Z uwagi na nieprzyjęcie poprzedniej poprawki, która w zasadzie to zawężała, a która była motywowana opinią BAS o niekonstytucyjności, ta poprawka ma wyeliminować wątpliwości odnośnie do konstytucyjności aktualnego brzmienia treści projektu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, ponieważ państwo tego nie przesądziło, to proponujemy, żeby ją prze-głosować na posiedzeniu Komisji. Natomiast, my byśmy jakby ściągnęli te poprawki do dodatkowego sprawozdania, bo de facto poprawka dziesiąta powtarza pkt 1z druku sprawozdania. Czyli nowością w poprawce jest pkt 2, który jest tożsamy z pkt 2 proponowanym w poprawce 12. Zatem my do sprawozdania dodatkowego na plenarne... Podpisałyby to dwa kluby w sprawozdaniu.

Czy pan poseł wnioskodawca z Kukiz15 wyraża na to zgodę, bo te konsekwencje są zbędne. Wszystkie te konsekwencje, które państwo tu podają, są już zawarte w sprawozdaniu. To w dodatkowym sprawozdaniu byśmy usunęli.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jednak te poprawki się różnią. Chciałbym więc, żeby na posiedzeniu Komisji ta poprawka była poddana pod głosowanie.

Legislator Urszula Sęk:

Na posiedzeniu Komisji, tak...

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

...bo poprzednia poprawka – Nowoczesnej – była odrzucona.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy nad całością poprawki, natomiast upoważnimy Biuro Legislacyjne do skorygowania tego, bo jeżeli w sprawozdaniu mamy taką treść, to nie będziemy zamieniać jej na dokładnie taką samą, w tym sensie.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze odnośnie do tych konsekwencji. Panie pośle, pan pisze, na przykład, że w art. 100 ust. 2 pkt 9 ma mieć takie brzmienie. On już takie brzmienie ma w sprawozdaniu, więc ta konsekwencja jest nieprawidłowa. Czy pan wyraża zgodę...

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Tak. Z tym się zgadzam. Ja po prostu odnosiłem się do pierwotnego projektu, a nie do tego przyjętego przez Komisję. To mój błąd legislacyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dokładnie taka jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Tak więc, z tym się zgadzam.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 5 przeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta. Poprawka nr 13 już była. Poprawki nr 14 i 15 też. Poprawka nr 16. Proszę bardzo, panie pośle. Szesnasta w zestawieniu. Proszę, w międzyczasie Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy się upewnić, bo w oryginale poprawki jest napisane, że państwo chcą po pkt 4 dodać pkt 5, natomiast w ustawie-matce, w art. 101, jest już pkt 5. Chcemy więc zapytać o intencje, bo mogą być trzy rozwiązania. Państwo chcą dodać dodatkowy punkt. Można go umieścić jako szósty, na końcu albo pomiędzy czwartym i piątym jako 4a. A być może jest tak – ale tak nie sędzimy – że państwo chcą zastąpić dotychczasowy pkt 5 i nadać mu nowe brzmienie. Jakby pan poseł wnioskodawca zechciał powiedzieć, jak...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Chodzi o dodatkowy punkt.

Legislator Urszula Sęk:

Dodatkowy, tak. Czy kolejność jest obojętna – jako 4a, czy jako ostatni?

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Mógłby być piąty, tak jak jest w propozycji poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Piąty nie może być, bo piąty jest w ustawie-matce. Może być jako 4a albo szósty.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się, że szósty.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę uwag. Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

5 głosów za, 4 przeciwne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka została przyjęta. Poprawki nr 17, 19, 20, 21 i 23 już są przyjęte. Poprawka 24. A poprawka 18?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawka 18 była w bloku z 9 i 14.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani miała wątpliwości. Poprawka 24.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka 24 Klubu Poselskiego Nowoczesna dotyczy sytuacji, w której procedura jest rozpoczęta – to znaczy, procedowanie wydania zezwolenia, o które firma wystąpiła – żeby mogła być uznana, jak i proces, który powinien być zakończony na podstawie poprzednich rozwiązań. Chodzi nie tylko o firmy czy farmaceutów, którzy uzyskali promesę, ale i o wnioski, które zostały już złożone, a także, jeżeli firma, względnie farmaceuta, przedstawili już tytuł prawny i zgłosili stosowną umowę właściwemu miejscowo wojewódzkiemu inspektorowi farmaceutycznemu.

Rzecz w tym, że otwarcie apteki wiąże się z dużymi kosztami. To jest kwestia wynajęcia lokalu. Bardzo często ta umowa jest długoterminowa, na wiele lat. To są nakłady poniesione na przygotowanie prac adaptacyjnych itd. Jeżeli my odrzucimy tę poprawkę, to może się okazać, że wiele firm, podmiotów czy farmaceutów, znajdzie się w sytuacji, że pieniądze, które wydali, zostaną wyrzucone w błoto. Będą mieć problem z rozwiązaniem wieloletniej umowy najmu, która może się wiązać z odszkodowaniem. W związku z tym, jeżeli państwo uważają, że trzeba jednak zadbać o interesy nawet tych najmniej-szych, dla których to może być trzecia, czwarta, piąta czy szоста apteka, to trzeba by przyjąć tę poprawkę, żeby oni, rozpoczynając proces uzyskania zezwolenia, mieli gwarancję, że nawet po wejściu w życie tej ustawy będą mogli uzyskać zezwolenie na podstawie dotychczasowych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki ze względu na niejasne kryteria odnoszące się do zapisu „stosowna umowa”. Jaka to jest „stosowna umowa”?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Umowa najmu, panie ministrze. Stosowna umowa. Przecież ja nie wynajmuję konia, tylko aptekę, lokal. Jak można doprecyzować umowę najmu lokalu?

Podsekretarz stanu w MZ Marek Tombarkiewicz:

Proszę przedstawiciela GIF, żeby się wypowiedział.

Dyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

Paulina Sosin-Ziarkiewicz, dyrektor Departamentu Prawnego. Proszę państwa, wątpliwości budzi sytuacja, gdy 10 lat od wejścia w życie ustawy zgłosi się przedsiębiorca z umową i stwierdzi, że chce na starych zasadach uzyskać zezwolenie. Budzi wątpliwości niejasny przepis mówiący, że zgłosi się umowę. Mamy instytucję promesy. Jeżeli w tej chwili przedsiębiorca podjął działania zmierzające do rozpoczęcia prowadzenia działalności w formie apteki, już na podstawie obecnie obowiązującej ustawy – Prawo farmaceutyczne, może złożyć wniosek o udzielenie promesy i w tym momencie ma zapewnione prawnie, że po wejściu w życie przepisów będzie mógł dokończyć swoją inicjatywę gospodarczą i uzyskać zezwolenie jeszcze na podstawie starych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że po tej odpowiedzi mamy już obraz. Kto jest za przyjęciem...? Proszę bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Kiedy jest wydawana promesa?

Dyrektor Departamentu Prawnego GIF Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

Liczy się moment złożenia wniosku na udzielenie promesy. Jeżeli więc przedsiębiorca w tej chwili złoży wniosek o udzielenie promesy, to już w tym momencie GIF musi... Postępowanie jest wszczynane w momencie złożenia wniosku. W związku z tym GIF proceduje, wydaje promesę, która musi być ważna minimum 6 miesięcy, ale też może być ważna dłużej. W czasie obowiązywania promesy GIF nie ma możliwości odmowy wyda-

nia zezwolenia, chyba że przedsiębiorca nie spełnia warunków do uzyskania zezwolenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, ale nie rozpoczynamy kolejnej dyskusji. Krótki komentarz, proszę.

Prezes ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Absolutnie, panie przewodniczący. Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych.

Chciałbym powiedzieć, że my badaliśmy wśród naszych członków, do ilu takich sytuacji w Polsce potencjalnie może dojść. Okazało się, że może to być około sto, sto kilkadziesiąt przypadków. Z punktu widzenia ratio legis tej ustawy, nie jest to coś, co wpłynie na jej powodzenie lub nie, natomiast, dla konkretnych stu, stu kilkudziesięciu przedsiębiorców, bardzo często jest to sprawa życia i śmierci. Prosiliśmy również tych przedsiębiorców o oszacowanie ewentualnych strat wynikających z tego, że na przykład ktoś pół roku temu albo rok temu podpisał umowę z budującą się galerią handlową, która jest na etapie projektowania i deweloper projektuje lokal specjalnie dla apteki, którego potem fizycznie nie można przekształcić w inny lokal. Bardzo często z zachodnimi galeriami handlowymi podpisuje się umowę na zasadzie wynajmu – bądź lub płać. Zatem tu nie ma sytuacji, że zmiana prawa spowoduje, że przedsiębiorca będzie mógł rozwiązać taką umowę. Wobec tego, kiedy przedsiębiorcy zrzeszeni w naszym związku zbadali, jaka wysokość odszkodowań potencjalnie z tym się wiąże, to okazało się, że w około stu przypadkach w całej Polsce będzie to 100 mln zł potencjalnych strat dla tych przedsiębiorców. Proszę państwa, to jest ogromna góra pieniędzy. Dla konkretnych przedsiębiorców może to być kwestia wplątania się w długi, z których nie będą mogli wyjść do końca życia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że odpowiedź pani dyrektor wyczerpuje ten temat, bo... Pan opowiada o długach. Słyszeliśmy, pani dyrektor bardzo wyraźnie to powiedziała. Jeżeli nie jest to jasne pod względem prawnym, to proszę odnieść się do tego, a nie ogólnie, że są problemy. Proszę bardzo.

Prezes ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Panie przewodniczący, ja tylko jedno zdanie i przekażę głos pani mecenas, która w imieniu naszego związku powie bardziej szczegółowo. Dzisiejsze przepisy dotyczą wniosków tylko już wydanych, natomiast tych, które są w trakcie załatwiania, te regulacje nie dotyczą.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Dobrawa Biadun:

Dziękuję serdecznie. Dobrawa Biadun, Konfederacja Lewiatan. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że wydanie promesy to, tak naprawdę, nie jest wydanie kopii zezwolenia na prowadzenie apteki. Promesa jest dokumentem, który jest umową przedwstępną zawartą między organem a określonym podmiotem, że przy spełnieniu wszystkich warunków określonych przepisami prawa będzie możliwe ubieganie się o wydanie zezwolenia i to zezwolenie zostanie wydane. Dzisiaj, kiedy przedsiębiorca występuje o wydanie promesy, działa w systemie prawa, które funkcjonuje zupełnie inaczej niż to, które dzisiaj projektujemy. Oznacza to, że wydanie dzisiaj promesy na podstawie obowiązujących przepisów spowoduje, że ona, tak naprawdę, nie będzie mieć żadnego znaczenia w momencie, kiedy zostanie złożony wniosek o wydanie zezwolenia, bo zmienimy faktyczną sytuację prawną na tyle, że organ nie będzie mieć możliwości spełnienia tej promesy, ponieważ wnioskodawca nie spełnia nowych wymogów. Dlatego...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście, chcielibyśmy uniknąć wielkich kłopotów. W związku z tym jeszcze raz poproszę pana ministra. Czy pani dyrektor?

Dyrektor Departamentu Prawnego GIF Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

Chciałabym jeszcze raz odnieść się do tego, że wątpliwości interpretacyjne budzi tylko przepis z lit. b), gdzie mamy niejasny przepis mówiący, że przedsiębiorca niewiadomo kiedy, w jakim momencie – jak powiedziałam, kilka lat po wejściu w życie ustawy – zgłosi się ze stosowną umową. Czyli wystarczy, że ktoś antydatuje umowę, a jest to naprawdę bardzo proste... Ja tu nikogo nie oskarżam, tylko mówię, jaka jest możliwość. Te przepisy są po prostu nieprecyzyjne. Osoby, które będą musiały te przepisy stosować w praktyce, będą mieć problem z ich stosowaniem.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani dyrektor i panie ministrze, proszę mówić precyzyjnie, bo to jest istotny punkt. Jeżeli promesa to załatwia, to jest inna sytuacja. Czy jeżeli projekt wejdzie w życie jako ustawa zmieniająca prawo farmaceutyczne, a mamy sytuację, że są zawarte umowy i ci, którzy je zawarli w momencie zmieniania się prawa zgłoszą wniosek o promesę, załatwi to temat ewentualnych kar, odszkodowań itd.?

Dyrektor Departamentu Prawnego GIF Paulina Sosin-Ziarkiewicz:

W obecnie obowiązującym przepisie jest powiedziane, że w promesie ustala się okres jej ważności, z tym że nie może być on krótszy niż 6 miesięcy. W okresie ważności promesy nie można odmówić udzielenia zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej określonej w promesie, chyba że: uległy zmianie dane zawarte we wniosku o udzielenie procesy; wnioskodawca nie spełnił wszystkich warunków podanych w promesie; wnioskodawca nie spełnia warunków wykonywania działalności objętej zezwoleniem albo jest to uzasadnione zagrożeniem obronności lub bezpieczeństwa państwa lub innego ważnego interesu publicznego. I kolejny raz powtarzam – wątpliwości interpretacyjne budzi lit. b) mówiąca o zgłaszaniu się z umowami najmu. Jeżeli państwo wnioskodawcy będą uważali za zasadne, to należy doprecyzować... Ja po prostu wydaję opinię na temat lit. b).

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie prowadzimy dywagacji na temat korekty, bo poprawka jednoznacznie brzmi. Proszę, pani.

Prezes Zarządu Polskiego Związku Producentów Leków Bez Recepty PASMI Ewa Jankowska:

Ewa Jankowska, PASMI. Chciałabym się odnieść do kwestii promesy, tej wątpliwości, która została zgłoszona, jeśli chodzi o podpisanie umowy, czyli zobowiązań pomiędzy jednym podmiotem a drugim. W momencie, kiedy dopiero jest budowany lokal, promesa nie będzie udzielana. Nie ma możliwości uzyskania promesy w przypadku, kiedy jeszcze nie ma konkretnego lokalu. Promesa jest udzielana w momencie, kiedy dany najemca jeszcze nie jest w stanie spełnić wszystkich formalności, ale jest już jakaś kwestia lokalowa. W związku z tym nie zostanie rozwiązany problem ryzyka, o którym mówimy, w sytuacji, kiedy buduje się, na przykład, nową galerię czy jakkolwiek budynek właśnie pod kątem tych najemców. To jest rzeczywiście istotny aspekt gospodarczy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Proszę państwa, Krzysztof Baka radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę, będzie to oznaczać tylko tyle, że każdy, kto w dniu wejścia w życie ustawy ma pomieszczenie o powierzchni 100 m² nadające się na aptekę, będzie mógł w każdej chwili wystąpić o zezwolenie i je dostać. Dlaczego? Dlatego, że stosowną umowę – nawet jeżeli jest to umowa najmu, jak mówi pan poseł – trzeba przedstawić tylko wtedy, kiedy nie jest się właścicielem. Jeżeli ma się tytuł prawny własności, to żadnej umowy nie trzeba przedstawiać. Oznacza to tyle, że każdy właściciel, który w dniu wejścia w życie ustawy, będzie mieć pomieszczenie potencjalnie nadające się na aptekę, może za rok, za trzy lata, za pięć, dziesięć lat zgłosić się i powiedzieć, że w dniu wejścia w życie ustawy miał tytuł prawny do pomieszczenia X, które spełnia warunki i prosi

o wydanie zezwolenia na warunkach dotychczasowych. Z tego wynika cała ułomność tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Wiceprezes ZPiP Marcin Nowacki:

Marcin Nowacki, ZPiP. Chciałbym doprecyzować, że zgodnie z wypowiedzią pani dyrektor i pkt 3, który był cytowany, nawet promesa nie będzie realizowana, bo pkt 3 przy promesie nie będzie spełniony po zmianie tych przepisów. Mówimy więc o dwóch reżymach, o dwóch sytuacjach, o dwóch praktykach. Po pierwsze, tytuł prawny do umowy, gdy jeszcze nie ma promesy i sytuacja, gdy jest promesa. Pkt 3, który cytowała pani dyrektor, zadecyduje o tym, że zezwolenie nie zostanie wydane.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że wszyscy zadbają o tę promesę w tej chwili, a nie kiedyś, przy okazji. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tu rzeczywiście były przytoczone przykłady, że nie da się. Ja sam miałem okazję podpisywać umowy z centrami handlowymi – podpisuję umowę najmu lokalu, kiedy tej sieci handlowej czy tego budynku jeszcze nie ma. Taka jest zasada. Podpisuje się przed budową. Co ja mam wtedy z tą umową zrobić, jeśli ją podpisuje się na 10 lat? Panie przewodniczący, czy wie pan, co to jest dziesięcioletni czynsz, który trzeba będzie płacić, jeśli nie dostanę zezwolenia. Przecież chodzi o to, żeby zabezpieczyć interesy ludzi, którzy decydują się zainwestować cały swój majątek w taką rzecz, jak prowadzenie apteki w centrum handlowym. Nie możemy po prostu wyrzucić tego do kosza.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wydaje się, że uwagi są istotne, ale nie jesteśmy w stanie w tej chwili wpłynąć na treść poprawki. Możemy być za albo przeciw. Natomiast, panie ministrze, jest prośba o to, żeby biorąc pod uwagę te głosy – bo te kary, jak mówi pan poseł, rzeczywiście mogą zniszczyć byt jakiejś firmy – temat przemyśleć, oczywiście, w zależności od tego, czy poprawka przejdzie, czy nie. Gdyby poprawka nie przeszła, to sądzę, że ewentualnie powinna być rozpatrzona w Senacie, bo nie chodzi o to, żeby ktoś odczuł bardzo dotkliwe skutki uboczne wprowadzanej ustawy. Pan poseł wnioskodawca.

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, ta poprawka w tym kształcie nie jest możliwa do zaakceptowania, bo ona daje takie pole do nadużyć, że ustawa w zasadzie nie miałaby swojego skutku. Natomiast, jeśli mówimy o wieloletnich umowach, to w prawie są możliwości, które pozwalają wychodzić z kontraktów w przypadku zmiany okoliczności, a tego rodzaju zmiana prawa taką okolicznością może być. Jeżeli więc szukać odpowiedzi na tę sytuację, to na pewno nie w tej poprawce, bo ona jest skandaliczna. Ona by pozwoliła bez ograniczenia czasowego występować na podstawie starych przepisów o uzyskanie zezwoleń.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Ciekaw jestem, czy pan poseł rozwiązał jakąś umowę podpisaną z centrum handlowym. Życzę powodzenia...

Poseł Waldemar Buda (PiS) – spoza składu Komisji:

Wielokrotnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, myślę, że wyczerpaliśmy temat. Poprawka nie zmieni kształtu. Jak powiedziałem, głosujemy za lub przeciw. Natomiast, myślę, że pan minister i pani dyrektor skrupulatnie zanotowali te uwagi. Naprawdę jest tutaj pełna zgoda, że powinniśmy zadbać o to, żeby takich ubocznych skutków nie było. Ewentualnie te przemyślenia, a może i nowy kształt przepisu, jeżeli nie przejdzie ta poprawka, staną się przedmiotem prac Senatu. Proszę, jeszcze ostatni głos.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Dobrawa Biadun:

Dziękuję serdecznie. Dobrawa Biadun, Konfederacja Lewiatan. Chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że jestem prawnikiem, tak jak niektórzy tu obecni. Dziwi więc mnie stwierdzenie, że wątpliwości budzi sformułowanie „posiada tytuł prawny”. Posiadanie tytułu prawnego, tak naprawdę, jest albo umową zawartą w formie aktu notarialnego... To znaczy, nie ma innej formuły, bo tytuł prawny, to nie jest żadne porozumienie, które można antydatować. Ja się dziwię, że ktoś wpada na takie pomysły. Jeżeli podpisuje umowę na nieruchomości, na jakiś lokal, to nie mogę tego dokonać w dowolnej formule. Ten tytuł prawny wynika – przepraszam – z ogólnych zasad Kodeksu cywilnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję nad tą poprawką.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 4 przeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości. Poprawka ostatnia, 25.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Ostatnia poprawka. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sieć aptek, która teraz funkcjonuje, może liczyć 4, 5, 6, 7, 10, ale i 100 aptek. Jest sytuacja taka, że dany podmiot może stracić lokalizację w wyniku różnych zdarzeń – zamknięcia centrum handlowego, wypowiedzenia umowy najmu czy innych okoliczności, a może też się okazać, że w danym miejscu czynsz jest tak wysoki, że nie przynosi zysku. W przypadku firmy czy spółki, która w tej chwili posiada zezwolenie, doprowadzi to do sytuacji, w której to zezwolenie zostanie bezpowrotnie utracone. Ja nawet prosiłem prezesa Naczelnej Rady Aptekarskiej, żeby wstawił się za przyjęciem tej poprawki. Dlaczego? Dlatego, że naprawdę zagrożone są małe sieci, a czasem pojedyncze apteki. Właściciel lokalu, który będzie wiedział, że wyjście z tego lokalu powoduje, iż najemca traci zezwolenie na prowadzenie działalności, najczęściej podniesie czynsz, który może być niemożliwy do zapłacenia i będzie nierentowny w stosunku do prowadzonej działalności gospodarczej. Celem tej poprawki jest to, żeby sieć, która na dzień wejścia ustawy miała na przykład 15 aptek, przy stracie jednej czy dwóch lokalizacji, mogła ubiegać się o uzyskanie ponownie tych zezwoleń na starych zasadach. To jest bardzo istotna sprawa, bo w przeciwnym razie wszyscy najemcy, łącznie z galeriami handlowymi, podniosą ceny najmu tych lokali, bo będą wiedzieć, że nikt nie odważy się wyjść, wiedząc, że straci koncesję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze... Nie mamy opinii pana ministra.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

To akurat dobry znak.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Będziemy głosować. Myślę, że powinniśmy zainteresować senatorów, żeby to rozpatrzyli. Sądzę, że pan minister też się przygotowuje, chyba że poprawka przejdzie.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Myślę, że pan przewodniczący poprze tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, przy tej poprawce chcę wskazać, iż naszą wątpliwość wzbudza sformułowanie, że to dotyczy postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, czyli, nie mamy dookreślenia terminowego. Może więc chodzić nawet o kilka lat po wejściu ustawy. Zwracamy zatem uwagę na to, że chyba tak nie powinno być, aby

tak niedookreślony czas po wejściu w życie ustawy była jeszcze możliwość składania...
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja wiem, że może zdarzyć się tak, że wymówienie lokalu może nastąpić za rok czy dwa. Mamy tę świadomość, że nie stanie się to z dnia na dzień, ale chodzi o zasadę, że sieć, która posiadała apteki na dzień wejścia w życie tej ustawy, zawsze ma szansę powrotu do tej liczby. Ona nie dostanie więcej zezwoleń. Chodzi tylko o to, żeby tracąc jakieś zezwolenie, można było wystąpić o dopełnienie do tej liczby, jaka była w dniu wejścia w życie ustawy. To jest bardzo rozsądna poprawka. Uważam, że bez względu na to, czy to będzie za rok, czy pół roku, a nawet za dwa lata, jeżeli ktoś miał 150 zezwoleń czy 6 zezwoleń, to przy stracie zezwolenia powinien do tej liczby dojść na starych zasadach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Nasze stanowisko jest takie, że to nie jest materia do przepisu przejściowego, ponieważ statuuje zasadę, która powinna być ewentualnie w art. 99. Nasze wątpliwości budzi też sformułowanie... To znaczy, ten przepis jest dość nieprecyzyjny i poza tą uwagą merytoryczną nasze stanowisko jest takie, żeby nie przyjmować tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wyczerpane głosy. Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

4 głosy za, 4 przeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie uzyskała większości.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę zgłosić wszystkie nasze poprawki jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo...

Legislator Urszula Sęk:

Nie na tym etapie, przepraszam, nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jesteśmy po drugim czytaniu. Całości projektu nie będzie, tylko sprawozdanie... Będzie też sprawozdawca. Pytanie, kto? Ja myślę, że... Nie, z tu obecnych.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Chciałabym zgłosić na sprawozdawcę pana posła Kuleszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czy są jeszcze jakieś propozycje? Padła propozycja. Padała też moja kandydatura. W związku z tym, będziemy głosować. Chyba, że pan... Państwo podtrzymują tę kandydaturę. Czy tak?

Kto jest za kandydaturą pana posła Kuleszy? (5) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo. Dobrnęliśmy do końca.

Zamykam posiedzenie Komisji.