

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**

**DO SPRAW DEREGULACJI**

**(NR 16)**

z dnia 25 października 2017 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 16)

25 października 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

**– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (druk nr 1891).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Rorant** dyrektor Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Mariusz Białecki** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Dariusz Goliński** pełnomocnik prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, **Marta Ignasiak** członek Łoży Dolnośląskiej Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Osób jest mało, sala jest bardzo duża. Mam nadzieję, że wszystko sprawnie przeprowadzimy. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (druk nr 1891). Pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Ponieważ jest to projekt komisyjny, proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, żeby w imieniu Komisji krótko przedstawił projekt. Projekt jest bardzo klarowny, czytelny. Chyba szybko sobie z tym poradzimy. Panie pośle, proszę bardzo.

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, istotnie są to bardzo drobne zmiany wynikające w zasadzie z tego, że przy nowelizacji ustaw, przy zmianie ustaw nie wszystkie odnośniki zostały prawidłowo uregulowane, nie zostały uregulowane bądź w przypadku, kiedy ustawy były procedowane jednocześnie, kiedy zazębiały się ze sobą, pojawiły się problemy. Nie są to jakieś istotne problemy. Są one od wielu lat i do tej pory nie nastęrczały jakichś trudności interpretacyjnych. Stąd nazwa samej ustawy „O zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego”.

Przechodzę do samych zmian. W Kodeksie pracy w art. 262 występuje przywołanie sądów wojewódzkich. Jak wiemy, sądów wojewódzkich już nie ma. W ich miejsce są sądy okręgowe. Ponadto jest zmiana polegająca na powstaniu sądów apelacyjnych. W związku z tym w czasie, kiedy...

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie pośle, można krócej, dlatego że czytaliśmy to. Jeżeli można prosić, proszę wręcz hasłowo, ponieważ są to chyba rzeczy...

#### **Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dobrze, panie przewodniczący. Mamy zastąpienie sądów wojewódzkich odpowiednią formułą, która umożliwi następną zmianę spowodowaną wprowadzeniem sądów apelacyjnych. Jest to art. 1.

Art. 2 jest konsekwencją art. 1. Chodzi o rozpoznawanie spraw. Jest tutaj ten sam problem i w ten sam sposób skorygowany.

Art. 3 dotyczy ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Istnieje tutaj jeszcze pojęcie powiat warszawski. Chodzi o przekazywanie uprawnień gminom warszawskim. Ponieważ w tej chwili nie ma możliwości przekazywania, dlatego że jest nadanie uprawnień w drodze statutu gminy, więc przepis ten nie do końca odzwierciedla aktualną sytuację prawną. Jednocześnie otrzymałem informację od Biura Legislacyjnego, że artykuł ten jest w trakcie zmian. Jest już na etapie drugiego czytania. W związku z tym być może trzeba będzie tutaj złożyć stosowną poprawkę.

Następny art. 4. Tutaj również jest drobna poprawka w ustawie o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli. Dotyczy to zbierania podpisów.

I art. 5. Chodzi o nieistniejący w innych przepisach zakład leczniczy. Ponieważ jest to bardziej rozbudowane i mogą być dalsze zmiany, jest propozycja, żeby w samym słowniczku wprowadzić bardziej spójny opis, który wskazywałby, jakie są to zakłady.

Ostatni artykuł oczywiście dotyczy dnia ogłoszenia. Nie będę go już omawiał. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Myślę, że są to oczywiście kwestie. Nie zgłoszono także wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Dlatego zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1891. Jednocześnie zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie ma sprzeciwu, rozumiem, że wniosek zostaje przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym będziemy procedowali projekt.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Art. 2 został przyjęty.

Dochodzimy do art. 3. Pan poseł już wspomniał o konieczności ewentualnej poprawki. Poprawka jest przygotowana przez Biuro Legislacyjne. Oczywiście przejmuję tę poprawkę. Jest ona podpisana. W związku z tym, że jest procedowana zmiana, która usuwa mankament, który został skomentowany przez pana posła wnioskodawcę, propozycja poprawki polega na skreśleniu art. 3 z przekonaniem, z wiedzą, że znajdzie on odzwierciedlenie w korektach, jakie są już w trakcie procedowania. Na pewno temat ten będzie rozwiązany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej zmiany, czyli skreślenia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje pierwszą zmianę. A zatem art. 3 zostaje skreślony.

Przechodzimy zatem do art. 4. Czy do art. 4 są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie ma sprzeciwu. W związku z tym art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. W związku z tym art. 5 został przyjęty.

Art. 6 określa wejście ustawy w życie w terminie czternastu dni od dnia ogłoszenia. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. W związku z tym art. 6 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Przypominam, że była jedna poprawka, czyli skreślenie art. 3. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Annę Kwiecień. Poseł sprawozdawca musi być z Komisji. Tutaj jest wnioskodawca projektu, natomiast tu jest sprawozdanie Komisji.

### **Poseł Anna Kwiecień (PiS):**

Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Pani poseł zgadza się. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia kandydatury pani poseł jako sprawozdawcy Komisji? Nie słyszę. W związku z tym praktycznie wyczerpaliśmy porządek. Obiecałem, że będzie krótko. Pan poseł się uśmiecha. Po prostu kiedy rzeczy są tak klarowne, niebudzące jakichkolwiek kontrowersji... Biuro Legislacyjne czujnie wyłapało równoległe procedowanie, jeżeli chodzi o art. 3. W związku z tym nie ma problemu.

Przechodząc do naszych spraw organizacyjnych, zasygnalizuję tylko, że do Komisji trafi kolejny projekt dotyczący poprawy otoczenia prawnego, jeżeli chodzi o innowacyjność. Najprawdopodobniej jeszcze na tym posiedzeniu Sejmu odbędzie się pierwsze czytanie, ale na sali plenarnej. Później zobaczymy, jak to dopiąć organizacyjnie, żebyśmy mogli podjąć pracę.

Przypomnę, że w Biurze Analiz Sejmowych jest wstępna propozycja projektu ustawy dotyczącej zawodów radcy prawnego, notariusza. Kiedy będzie to opracowane, wystąpię do pana marszałka, żeby skierował ów projekt do dalszych prac do naszej Komisji. Jesteśmy na tym etapie.

Dziękuję. Posiedzenie uważam za zamknięte.