

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW DEREGULACJI**  
**(NR 17)**  
z dnia 7 listopada 2017 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 17)

7 listopada 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej (druk nr 1934).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dardziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Maciej Żukowski** dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Dąbek** zastępca dyrektora Departamentu Telekomunikacji Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marcin Sowa** naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Pyrża** zastępca prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Izabela Żmudka** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Magdalena Głowicka** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Kopeć** starszy specjalista w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Monika Konikowska-Wójcik** dyrektor Biura Prawnego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Piotr Semetkowski** radca prawny w Departamencie Prawnym Banku Gospodarstwa Krajowego, **Karol Pachnik** członek Naczelnej Rady Adwokackiej, **Damian Kuźniewski** dyrektor Centrum Transferu Wiedzy i Technologii Politechniki Gdańskiej, **Krystian Gurba** zastępca dyrektora Centrum Transferu Technologii CITTRU Uniwersytetu Jagiellońskiego, **Barbara Nowakowska** dyrektor zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, **Dorota Rzążewska** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, **Aleksandra Auleytner** i **Małgorzata Wilińska** radcowie prawni Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Małgorzata Starczewska-Krzysztozek** główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan, **Tadeusz Kulik** członek Prezydium Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Chcemy rozpocząć posiedzenie Komisji. Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji.

Witam bardzo serdecznie państwa posłów, zaproszonych gości. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Piotra Dardzińskiego. Liczba znacznych osób z tytułami prezesów, dyrektorów, naczelników, ekspertów jest bardzo długa. Pozwolicie państwo, że bardzo, bardzo serdecznie wszystkim państwa przywitam, ale po to, żeby nie przedłużać, pominię już szczegółowe przywitanie z tytułami.

W porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej (druk nr 1934). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że jest zgoda na przyjęcie zaproponowanego porządku dziennego. Sprzeciwu nie słyszę.

Przypomnę, że pierwsze czytanie miało miejsce na 50. posiedzeniu Sejmu w dniu 27 października bieżącego roku. Następnie Sejm skierował projekt do naszej Komisji w celu rozpatrzenia.

Otrzymaliście państwo tekst projektu. W tekście, który przesłaliśmy, są naniesione uwagi Biura Legislacyjnego. Myślę, że ulegną one pewnej modyfikacji po rozmowach

z przedstawicielami ministerstwa, ale będziemy na to zwracać uwagę na bieżąco w trakcie procedowania.

Przed przystąpieniem do formalnego procedowania, które zaczniemy od tytułu projektowanej ustawy, jest prośba pana posła Tomasza Lenza, posła naszej Komisji, który musi pilnie wyjechać. Pan poseł ma uwagi, które przekazał mi w oficjalny sposób. Uwagi te dotyczą całości projektu. Później nie będzie czasu, żeby je wyartykułować. Jeżeli państwo pozwolicie, dosłownie na kilka minut oddam głos panu posłowi, żeby przeczytał swoje uwagi. Oczywiście trafią one też do pana ministra, żeby poddać je analizie merytorycznej i prawnego-legislacyjnej. Panie posle, oddaję panu głos.

### **Poseł Tomasz Lenz (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Rzeczywiście poprosiłem pana przewodniczącego o możliwość zabrania głosu z powodu obowiązków w okręgu wyborczym, gdzie mam dosyć ważne spotkanie z samorządem o godz. 16.00, które było wcześniej umówione. Będę państwa musiał wcześniej opuścić. Dlatego przygotowałem na piśmie kilka uwag dotyczących ustawy. Przekazałem je panu przewodniczącemu. Jak rozumiem, będzie nimi dalej dysponował.

Chciałbym państwu przedstawić kilka uwag do projektu. Zacznę od ogólnej oceny, że projektowana ustawa ma zlikwidować, ograniczyć niektóre bariery w prowadzeniu działalności innowacyjnej oraz podnieść atrakcyjność podatkowych instrumentów jej wsparcia, co jest oczywiste i co możemy przeczytać w preambule projektu. Jako projekt, który ma poprawić warunki funkcjonowania i spowodować rozwój firm, w tym w szczególności podnieść innowacyjność i konkurencyjność, jest on oczekiwany przez przedsiębiorców i budzi pozytywny odbiór w zakresie niektórych rozwiązań. Chodzi np. o zwiększenie wysokości odliczenia kosztów kwalifikowanych w ramach ulgi dotyczącej badań rozwojowych, rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych, wprowadzenie ulgi badawczo-rozwojowej dla posiadających status centrum badawczo-rozwojowego.

Niestety, wiele zapisów jednocześnie budzi obawy o odwrotne skutki z powodu niespójności i niejasności terminologicznych, braku definicji lub uregulowań nic niewnoszących w zakresie celu projektu wskazanego w uzasadnieniu. Chciałbym zgłosić państwu kilka uwag, które przekazałem panu przewodniczącemu.

Pierwsza sprawa dotyczy uwzględnienia w kosztach kwalifikowanych prac badawczo-rozwojowych nabycia sprzętu specjalistycznego niebędącego środkiem trwałym. Jest to zbyt wąsko ujęte. Co np. z narzędziami? Trzeba to zweryfikować i zastosować pojęcie najszerze.

Druga sprawa. Prace badawczo-rozwojowe są obarczone dużym ryzykiem. Stąd uzasadnione jest, żeby państwo przejęło część tego ryzyka i ograniczyło w ten sposób zagrożenie upadłością, likwidacją firmy czy zamknięciem działalności gospodarczej. Dlatego kiedy wystąpi takie zagrożenie, równowartość odliczenia od podstawy opodatkowania kosztów poniesionych na badania rozwojowe powinna być zwracana wyłącznie w przypadku, gdy w rzeczywistości wydatki te nie były zgodne z ustawą.

Trzecia sprawa, którą chciałbym zgłosić. W ramach zmian do ustawy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wsparcie przedsięwzięć w zakresie transferu technologii powinno dotyczyć nowych technologii. Wdrażanie technologii już funkcjonujących powszechnie, niezaliczających się do tzw. nowych technologii nie może być premiowane na zasadach proponowanych w ustawie.

Sprawa czwarta, którą chciałbym państwu zgłosić, to nieuzasadnione nałożenie na Urząd Dozoru Technicznego nowego zadania w postaci udzielania wsparcia podmiotom, których działalność obejmuje popularyzowanie osiągnięć i wiedzy naukowo-technicznej oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Pytanie, dlaczego podmiotami, które mają być wspierane, są instytucje kultury oraz jednostki naukowe. Urząd Dozoru Technicznego ma wspierać jednostki naukowe. Ustawa o dozorcze technicznym definiuje działania dozoru jako zmierzające do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych. I tak powinno zostać. Popularyzacją wiedzy niech zajmują się powołane w tym celu jednostki naukowe oraz inne.

Piąta sprawa to likwidacja Funduszu Kredytu Technologicznego jako państwowego funduszu celowego. Obawy budzi utrzymanie poziomu i zakresu finansowania przedsięwzięć innowacyjnych.

Szоста rzecz. W ustawie użyte jest określenie „sprawozdanie finansowe za rok kalendarzowy”. Czy jest to pomyłka czy celowy zapis? Przecież rokiem obrotowym może być także inny rok niż rok kalendarzowy.

Sprawa siódma. Kolejne określenia niefunkcjonujące w dotychczasowej praktyce to sprawozdanie z badania sprawozdania oraz zdefiniowanie przychodów netto jako przychodów netto bez podatku od podatku i usług.

Sprawa ósma. W projekcie wprowadzono odrębny rozdział do ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej. Pomoc udzielana w ramach programów w obszarze innowacyjności zdaje się nie być konsultowana. Nie ma też do tego odniesienia w uzasadnieniu. Nieodgadniony jest cel i tryb owej regulacji. W mojej opinii powinna zostać wycofana.

Na zakończenie, pozostawiając swoje uwagi w rękach pana przewodniczącego, chciałbym zwrócić uwagę, że są to przykładowe wskazania niejasności. Jest ich nieco więcej. Dlatego w mojej opinii powinniśmy temu projektowi poświęcić nieco więcej czasu ze względu na jego wagę i oczekiwania przedsiębiorców oraz pozytywne skutki regulacji, jakich oczekujemy i koniecznie nie uchylać projektu w trakcie jednego posiedzenia Sejmu po pobieżnej pracy Komisji w tej sprawie. Niestety, jest to przewidziane w tym tygodniu. Według mnie należałoby się nad tym zastanowić.

Jako klub Platformy Obywatelskiej zgłosimy do projektu poprawki w trakcie drugiego czytania, które w naszej opinii mają pomóc, żeby projekt był jeszcze bardziej skuteczny w ramach założeń, które zostały zaproponowane przez rząd. Mam nadzieję, że będziemy pracowali nad projektem tak, żeby rzeczywiście osiągnąć maksimum korzyści w zakresie planowanych założeń ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję panu posłowi. Oczywiście cały ten pakiet uwag przekażę panu ministrowi.

Przystępujemy do procedowania rządowego projektu ustawy z druku nr 1934.

Jest pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanego tytułu ustawy. Nie widzę sprzeciwu. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, oczywiście tytuł nierozzerwalnie jest związany z odnośnikiem. W ramach otrzymanych propozycji poprawek odnośnik do tytułu oczywiście będzie mógł ulec korekcie, będzie mógł zostać poszerzony o inne zmiany w innych ustawach, jeżeli taka poprawka zostanie zaakceptowana przez państwa posłów. Jest to tylko informacja.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Na tym etapie nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tytułu w obecnym brzmieniu. Uwagę tę ewentualnie przyjmujemy do protokołu.

W art. 1 jest zaproponowanych wiele zmian. Przystępujemy do analizy zmiany nr 1. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zanim rozpatrzemy zmianę nr 1, pragniemy zwrócić się do strony rządowej z pytaniem dotyczącym tego, czy projekt ustawy – zapewne tak było, ale prosimy o potwierdzenie – był badany pod kątem zgodności z art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, czyli pod kątem zgodności pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym. Czy nie zachodzi potrzeba notyfikacji? Czy w pracach nad projektem udział brał przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak. Projekt był opiniowany. Ministerstwo dysponuje pozytywną opinią. Nie ma tutaj problemu pomocy publicznej. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów także brał udział w pracach nad przygotowaniem projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W zmianie nr 2 zawarto propozycję nowelizacji art. 26e. Jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 1 i pkt 1a – uwaga ta będzie dotyczyła również zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, więc nie będę jej powtarzał – w przepisach tych mamy użyte sformułowanie „w takiej części, w jakiej czas przeznaczony na realizację działalności badawczo-rozwojowej pozostaje w ogólnym czasie pracy pracownika w danym miesiącu”. Prosimy o wyjaśnienie owych przepisów, bowiem w stosunku do przepisów o charakterze podatkowym, do przepisów podatkowych wymogi związane z zasadą określoności prawa, wynikająca z art. 2 Konstytucji RP, są dużo ostrzejsze niż w przypadku innych przepisów. Tutaj zasada określoności prawa stawia szczególne wymagania. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób odliczenia będą liczone, jak będzie rozumiana ta część przepisu, którą zacytowałem. Uwaga ta dotyczy także, jak wyżej wspominałem, art. 18d ust. 2 pkt 1 i pkt 1a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, głos w tej sprawie przekażę reprezentantom Ministra Finansów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Maciej Żukowski:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Maciej Żukowski. Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów.

Wydaje się nam, że zapis ten jest na tyle precyzyjny, że nie budzi kontrowersji. Chodzi tutaj o prowadzenie ewidencji wskazującej na czas przeznaczony na realizację działalności badawczo-rozwojowej w ogólnym czasie pracy pracownika w danym miesiącu, co budziło poważne wątpliwości w dotychczasowym brzmieniu ustawy oraz pewne konflikty na linii urząd skarbowy – podatnik wykorzystujący ulgę na działalność badawczo-rozwojową. Wydaje się, że przepisy te stanowią doprecyzowanie i nie pozostawiają miejsca na odwrotne interpretacje. Innymi słowy, po zadeklarowaniu w ewidencji ilości czasu, w jakim pracownik oddawał się działalności badawczo-rozwojowej, tę część jego wynagrodzenia można kwalifikować jako koszty kwalifikowane w ramach ulgi badawczo-rozwojowej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Proszę bardzo jeszcze raz.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Kolejna uwaga, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Do zmiany tej mamy uwagi o charakterze redakcyjnym i jedną uwagę o charakterze systemowym dotyczącym zgodności z przepisami Zasad techniki prawodawczej. W zmianie nr 2 lit. a tiret 5 proponujemy korektę odesłania do podmiotu powiązanego z podatnikiem. Po to, żeby uściślić i wprowadzić konsekwencję terminologiczną, proponujemy zrezygnowanie z odesłania do ustępów i pozostawienie odesłania do art. 25.

W lit. b proponujecie państwo dodać ust. 2a, w którym należałoby mówić o kosztach kwalifikowanych w liczbie mnogiej, natomiast tutaj odsyłacie państwo, odnosicie się w tym przepisie do „tej wartości niematerialnej i prawnej”. Biorąc pod uwagę początek tego przepisu, w którym jest mowa o kosztach prac rozwojowych – nie mówimy w tym miejscu stricte o wartości niematerialnej i prawnej – powstaje wątpliwość, do czego zaimmek „tej” się odnosi.

Kolejna zmiana w lit. c dotyczy dodawanych ust. 3a-3j. Nasza uwaga dotyczy sposobu sformułowania normy prawnej w ust. 3a pkt 1, gdzie po średniku proponuje się dodanie zdania. Zdanie to stanowi materię oddzielnego ustępu. Tak należy ów przepis sformułować.

Natomiast w pkt 2 użyto sformułowania „licencji na chroniony wynalazek”, którego w naszej ocenie nie zna Prawo własności przemysłowej. Należałoby odnieść się do instytucji, które występują w Prawie własności przemysłowej.

Uwaga redakcyjna do ust. 3b. Na końcu tej jednostki redakcyjnej wyraz „budynku” proponujemy zastąpić wyrazami „tego budynku”.

I uwaga o charakterze systemowym. Przepis ust. 3j, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku ustawy o CIT, powoduje że dodawane przepisy ust. 3a-3j mają charakter epizodyczny. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że przepisy te będą miały charakter temporalny i będą stosowane w okresie stosowania rozporządzenia nr 651/2014. Zgodnie z § 29a Zasadami techniki prawodawczej, tego rodzaju przepisy należy formułować w oddzielnym rozdziale bądź w odrębnej ustawie. Tutaj należałoby je sformułować pod koniec projektu ustawy, a zapewne lepszym rozwiązaniem byłoby sformułowanie owych przepisów w ustawie matce w rozdziale zawierającym przepisy epizodyczne. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę pana ministra o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgadzamy się ze wszystkimi uwagami redakcyjnymi. Przyjmujemy je z wyjątkiem ostatniej. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, ponownie poproszę o wyjaśnienie Ministerstwo Finansów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Prawnych i Prawa Unii Europejskiej w Departamencie Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:**

Jarosław Szatański. Departament Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów.

Jeżeli chodzi o ostatnią uwagę dotyczącą przepisów epizodycznych, umiejscowienie przepisu ust. 3j w ustawie bazowej było konsultowane z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W naszej ocenie przeniesienie owej regulacji do przepisów epizodycznych zupełnie zaburzy czytelność owej regulacji. Jako, że ustawa ta ma stanowić program pomocowy jako całość, postulat Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów był taki, żeby było to zagregowane w tej samej grupie przepisów. Zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mogłoby to mieć wpływ na czytelność programu pomocy, jeżeli byłoby to przeniesione w inne miejsce do przepisów epizodycznych. W naszej ocenie strasznie utrudnia to odbiór przepisów przez adresatów norm. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego, z wyjątkiem ostatniej, zostały zaakceptowane. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie wszystkie nasze uwagi były oczywiste. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, odczytamy poprawki, które konsumują uwagi, które nie były takie oczywiste.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W art. 1 w pkt 2 po lit. b dodaje się lit. ba w brzmieniu: „w ust. 3 skreśla się zdanie drugie”.

W lit. c w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 3a-3j” zastępuje się wyrazami „ust. 3a-3k”. W konsekwencji skreślimy to, na co zwracaliśmy w ust. 3a pkt 1, czyli wyrażenie występujące po średniku. Konsekwencją tego skreślenia będzie dodanie ust. 3k w brzmieniu: „Do kosztów kwalifikowanych stanowiących odpisy amortyzacyjne od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przepisu art. 23 ust. 1 pkt 45 nie stosuje się”.

Jeżeli chodzi o ust. 2 w zakresie zaimka „tej” odnoszącego się do wartości niematerialnej i prawnej oraz wątpliwości związanej z tym, do czego określenie to się odnosi, proponujemy, żeby ust. 2a otrzymał brzmienie: „W przypadku wartości niematerialnych i prawnych w postaci kosztów prac rozwojowych, o których mowa w art. 22b ust. 2 pkt 2, za koszty kwalifikowane uznaje się dokonywane od tej wartości niematerialnej i prawnej odpisy amortyzacyjne w proporcji, w jakiej w jej wartości początkowej pozostają koszty wymienione w ust. 2 pkt 1-4a lub ust. 3a pkt 2”. Analogiczne poprawki i uwagi będą dotyczyły ustawy o CIT. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. I co wobec takiego brzmienia?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Tak, panie przewodniczący, przyjmujemy brzmienie wszystkich zgłoszonych poprawek.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne jakieś uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztozek:**

Małgorzata Starczewska-Krzysztozek. Konfederacja Lewiatan.

Muszę zacząć od podziękowań, ponieważ przedsiębiorcy czekali na te zmiany naprawdę bardzo długo. A więc chylę czoła, ponieważ ministerstwo, a właściwie ministerstwa, przepraszam, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Rozwoju przy liderowaniu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego poprowadziły tę ustawę, co oczywiście nie oznacza, że nie mamy uwag, które chcielibyśmy, żeby były skonsumowane, jeżeli nie od razu, to może przy okazji jakiejś nowelizacji w najbliższej przyszłości.

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym odnieść się do zmiany nr 2, konkretnie dodania pkt 2a po pkt 2. Chodzi o nabycie niebędącego środkami trwałymi sprzętu specjalistycznego. Nie będę cytowała całości. W trakcie konferencji uzgodnieniowej zgłaszaliśmy już potrzebę przedstawianą bezpośrednio przez przedsiębiorców, szczególnie tych mniejszych, że w wylistowaniu „w szczególności” oprócz naczyń i przyborów laboratoryjnych oraz urządzeń pomiarowych powinny znaleźć się także narzędzia. Przedsiębiorcy mówią, że kiedy przyjdzie kontrola – szczególnie na początku obie strony, zarówno przedsiębiorcy, jak i kontrola skarbową, będą się tego uczyli – i po wyrazach „w szczególności” nie będą wylistowane narzędzia, prawdopodobnie będą mieć problem z wyjaśnieniem, że jest albo może to być koszt kwalifikowany. Jest więc wielka prośba o rozważenie dołączenia do wylistowania także narzędzi.

W kolejnym punkcie mamy ekspertyzy, opinie i usługi doradcze. To także zgłaszaliśmy w trakcie konferencji uzgodnieniowej, ponieważ korzystać z ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych przedsiębiorca może tylko wtedy, kiedy owe usługi dostarcza instytucja naukowa publiczna. Mówiliśmy o tym – zgłaszają to przedsiębiorcy – że szczególnie w tak szybko, dynamicznie zmieniającej się rzeczywistości przedsię-



biocy bardzo często potrzebują szybkiej współpracy z instytucjami, które dostarczą im różnego rodzaju ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, z instytucjami prywatnymi. Coraz więcej firm start-upów koncentruje swoją działalność na pracach badawczo-rozwojowych. Uważamy, że po to, żeby segment ten mógł się rozwijać, należałoby do ustawy wpisać taką możliwość, oczywiście wprowadzając obostrzenia. Jeżeli instytucja publiczna mogłaby dostarczać takie usługi, to nie widzę przeszkód, żeby taki przepis pozostał. Jeżeli natomiast przedsiębiorca dowiedzie, co oczywiście można zapisać w ustawie, że takiej usługi, jakiej potrzebuje, nie mogą mu dostarczyć publiczne instytucje naukowe, a przynajmniej nie w czasie, w którym jest mu to potrzebne, ponieważ muszą się one czegoś nauczyć, to jeżeli na rynku prywatnym można pozyskać taką usługę, może warto skorzystać z takiej usługi i zakwalifikować ją do kosztów podlegających podwójnemu odliczeniu.

Trzeci element pewnie wynika bardziej z mojej niewiedzy. Chodzi o dodanie ust. 3a-3j. W ust. 3a pkt 1 mamy zapis „dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od budowli, budynków i lokali będących odrębną własnością”. Konsultowałam to z przedsiębiorcami, jak oni to czytają, czy to rozumieją. Otóż nie rozumieją, co to znaczy odrębna własność. Czy można prosić o to, żeby było to bardziej precyzyjnie zdefiniowane, żeby przedsiębiorcy nie mieli wątpliwości, czy prawidłowo kwalifikują koszty czy nie? To tyle do tego punktu. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister skrupulatnie zanotował. Zresztą uwagi te są znane. Mam nadzieję, że będą jeszcze raz ponownie przeanalizowane. Ewentualnie mogą przyjąć formę jakiejś poprawki lub powrotu w jakiejś próbie oceny funkcjonowania nowej ustawy.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 wraz z propozycjami korekt legislacyjnych została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Tym samym mamy przyjęte wszystkie zmiany dotyczące art. 1. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie widzę. Art 1 został przyjęty.

Art. 2. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Tutaj, proszę państwa, mamy kilka poprawek. Dotyczą one art. 2. Państwo otrzymaliście pięć propozycji poprawek. Jest propozycja, która rozpoczyna się następująco: „w art. 2 po pkt 1 dodaje się pkt 1a”. Proszę, żeby odnaleźć tę propozycję poprawki. Czy są jakieś uwagi do owej propozycji poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. A zatem poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

#### **Legislator Jarosław Lichocki:**

Tutaj, panie przewodniczący, mamy analogiczne uwagi jak do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Pozwolę sobie odczytać owe poprawki.

Art. 18d ust. 2a otrzymuje brzmienie: „W przypadku wartości niematerialnych i prawnych w postaci kosztów prac rozwojowych, o których mowa w art. 16b ust. 2 pkt 3, za koszty kwalifikowane uznaje się dokonywane od tej wartości niematerialnej i prawnej odpisy amortyzacyjne w proporcji, w jakiej w jej wartości początkowej pozostają koszty wymienione w ust. 2 pkt 1-4a lub ust. 3 pkt 2”.

W pozostałym zakresie w zmianie nr 2 dodalibyśmy nową zmianę, która dotyczyłaby skreślenia zdania drugiego w ust. 3. W konsekwencji dodania nowego ust. 3k zmianie uległoby też polecenie nowelizacyjne. W lit. c proponujemy skreślić wyrażenie następujące po średniku oraz dodać ust. 3k w brzmieniu: „Do kosztów kwalifikowanych stanowiących odpisy amortyzacyjne od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przepisu art. 16 ust. 1 pkt 48 nie stosuje się”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo o ustosunkowanie się do uwag Biura Legislacyjnego oraz propozycji zmian.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, konsekwentnie przyjmujemy owe poprawki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Małgorzata Starczewska-Krzysztosek. Konfederacja Lewiatan.

Nasze uwagi są tożsame z uwagami dotyczącymi ustawy o PIT. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 wraz z zaproponowanymi zmianami legislacyjnymi? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Wyczerpaliśmy zmiany dotyczące art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. W tym miejscu w zmianie nr 1 po wyrazach „małych i średnich przedsiębiorców” proponujemy skreślić przecinek. Prosimy również o upoważnienie ze strony Prezydium do dokonania niezbędnych zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jak państwo zauważyliście, w przedstawionym materiale jest wiele zmian typu przecinek, typu korekta językowa. W związku z tym prosba o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja udzieliła Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przepraszam, ale musimy cofnąć się jeszcze do art. 2. Narzucając tempo pominęliśmy jeszcze jedną poprawkę, którą też państwo macie. Przepraszam najmocniej, musimy cofnąć się do art. 2, gdzie jest zaproponowana poprawka dotycząca dostosowania metodologii rozliczania ulgi na działalność badawczo-rozwojową do zmian legislacyjnych, które wynikają z regulacji przyjętych w październiku. Stąd korekta. Czy są uwagi do owej poprawki? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. W związku z tym jeszcze raz pytanie o cały art. 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przyjęty. Przepraszam za przeskok w czasie i przestrzeni.

Wracamy do art. 4. Oczywiście upoważnienie przyjęliśmy. Nie było żadnego sprzeciwu. W związku z tym pytanie, czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie ma.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Chciałabym prosić o wyjaśnienie, dlaczego z istniejącej ustawy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wyrzucono zapis dotyczący nowych technologii. Wydaje mi się, że cała filozofia Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju i tego, co rząd próbuje robić, idzie w kierunku tego, żebyśmy mówili o innowacjach, czyli o czymś nowym, a nie po prostu o technologiach. Technologia może być sprzed trzydziestu lat. Nie do końca rozumiem zmianę w zadaniach, które Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości ma realizować. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o komentarz.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, była to konsekwentnie zastosowana terminologia, która dotyczy transferu technologii. Na przykład w przypadku komercjalizacji badań nie mówimy o transferze nowych technologii. Procesy komercjalizacyjne są transferem technologii, które następnie wspierają działalność innowacyjną, jak jest to zapisane w tym artykule. Wydawało się nam, że pozostawienie określenia „nowe” budziłoby więcej spekulacji na temat tego, czy jest to nowe, czy jest w wystarczającym stopniu nowe, kto ma zdefiniować nowe. Raczej by to powstrzymało i w tym sensie byłoby barierą dla transferu technologii, niż zachęcało do transferu. Takie jest wyjaśnienie, dlatego to skreśliśmy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Ponieważ jest to działalność, która wspiera innowacje, w naturalny sposób technologie raczej będą innowacyjne.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Również pytanie, jeżeli można, panie przewodniczący. Małgorzata Starczewska-Krzysztosek. Konfederacja Lewiatan. Rozumiem, że to do protokołu.

W zapisie „Agencja pełni funkcję administratora danych osobowych” mamy wyłącznie „z wyłączeniem danych osobowych odbiorców i uczestników usług”. Moje pytanie dotyczy ochrony danych osobowych oraz owego wyłączenia. Znaczy to, że dane osobowe i odbiorców, i uczestników będą upubliczniane. Chciałabym wiedzieć, czy jest to zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych, z RODO. Czy było to konsultowane? Byłabym zobowiązana, ponieważ zakres znacznie się rozszerza. Nie mówię już o tym, że przedsiębiorcy będą mieć z tego tytułu znacznie większe obowiązki.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o odpowiedź panią dyrektorkę z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę.

**Dyrektor Biura Prawnego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Monika Konikowska-Wójcik:**

Dzień dobry. Monika Konikowska-Wójcik.

To nie ma nic wspólnego z upublicznianiem danych. Po prostu był to pewnego rodzaju lapsus w zmianie ustawy wdrożeniowej. Zostali wyłączeni odbiorcy i uczestnicy szkoleń, natomiast agencja jest administratorem danych osobowych wszystkich tych podmiotów, tych wszystkich danych, które są przetwarzane w bazie usług rozwojowych. Wszelkie obostrzenia, wszelkie obowiązki wynikające z ustawy o ochronie danych osobowych spoczywają na agencji, a więc nie będzie żadnego problemu. Jeżeli to zbieramy, przetwarzamy – wszelka operacja na danych osobowych jest przetworzeniem – to pozostawienie w kompetencji instytucji zarządzającej tylko tych dwóch kategorii danych w sytuacji, kiedy te dane i tak są u nas, ponieważ agencja ustawowo prowadzi bazę usług rozwojowych, było swego rodzaju błędem, niedoskonałością tamtej ustawy. Dlatego w tej chwili...

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że jest to wystarczające wyjaśnienie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Proszę bardzo. Ponieważ procedujemy, bardzo proszę o konkretne propozycje zmian. Dyskusję w trakcie pierwszego czytania na temat charakteru zmian mamy już za sobą. Teraz procedujemy konkretne zmiany. A więc mam prośbę o ograniczenie pytań natury ogólnej. Dziękuję.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Po to, żebym mogła coś zaproponować, muszę rozumieć co zostało zaproponowane przez projektodawcę. Dlatego pojawiają się moje pytania.

Zmiana nr 4. Zastanawiam się, czy nie byłoby uzasadnione wprowadzenie do słowniczka ustawy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości tego, co jest tu proponowane. Po pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu: „instrumentu finansowego, w tym inwestycji kapitałowych, quasi-kapitałowych...”. Myślę, że większość przedsiębiorców nie ma pojęcia o finansowaniu mezzanine, które jest finansowaniem quasi kapitałowym. Być może dla czytelności warto byłoby do słowniczka ustawy o Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wprowadzić definicję instrumentu, w tym inwestycji quasi-kapitałowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan minister zanotował tę uwagę. Na pewno zostanie ona skrupulatnie rozpatrzona. Nie ma ona charakteru przygotowanej poprawki do zmiany. W związku z tym na razie pozostanie do rozpatrzenia merytorycznego w ministerstwie.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie widzę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Głosujemy cały art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Zmiana nr 1. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Małgorzata Starczewska-Krzysztosek.

Uwagę tę zgłaszaliśmy w naszej opinii do projektu ustawy. Troszkę zostało to zmienione. Jeżeli chodzi o cały art. 5, uważamy, że nie ma on uzasadnienia. Urząd Dozoru Technicznego dostał jeszcze jedno zadanie, a mianowicie udzielanie wsparcia podmiotom, których działalność obejmuje popularyzowanie osiągnięć. Myślę, że można lepiej ulokować pieniądze, które będą przeznaczane na ten cel w sposób absolutnie uzasadniony. Uważam, że jest bardzo ważne, żeby popularyzowanie wiedzy naukowo-technicznej było realizowane, ale jeżeli popatrzymy, jakie instytucje mają mieć wsparcie od Urzędu Dozoru Technicznego, to okaże się, że są to instytucje kultury i jednostki naukowe. Można powiedzieć, że ok., iż są to jednostki naukowe, tylko jest pytanie, dlaczego Urząd Dozoru Technicznego ma się tym zajmować, dlaczego ma być odpowiedzialny za wspieranie działalności obejmującej popularyzowanie osiągnięć. Myślę, że można znaleźć inne instytucje, które będą to robić w ramach dzisiaj istniejących kompetencji. Można im to albo dopisać, albo zacząć egzekwować chociażby poprzez dodanie środków finansowych.

W opinii Konfederacji Lewiatan cały art. 5 kompletnie nie ma uzasadnienia. Powinien być wyeliminowany, a tego typu działania powinny być przeniesione chociażby do Sieci Łukaszewicz, którego stworzenie jest prognozowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest to daleko idąca uwaga. Była też dyskusja pana ministra na ten temat. Jest też sygnał, temat ten jest poruszony w propozycjach pytań, zmian zgłoszonych przez pana posła Lenza. Myślę, że pan minister jeszcze raz przeanalizuje tę propozycję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście zgłaszamy uwagę natury legislacyjnej. Nie dyskutujemy z celem i meritem. To takie nawiązanie do wypowiedzi poprzedniczki.

W zmianie nr 2 proponujecie państwo, żeby na Urząd Dozoru Technicznego nałożyć nowe zadanie. Nasza wątpliwość dotyczy tego, czy podobne nowe zadanie będzie się mieściło w zakresie przedmiotowym ustawy. Otóż zgodnie z art. 1 ustawa określa zasady i zakres oraz formy wykonywania dozoru technicznego. Z kolei dozorem technicznym są, jak państwo proponujecie w zmianie nr 1, określone ustawą działania zmierzające do zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania urządzeń technicznych i urządzeń do odzyskiwania par paliwa oraz działania zmierzające do zapewnienia bezpieczeństwa publicznego w tych obszarach.

W propozycji dodania art. 37a zawarto także takie zadanie Urzędu Dozoru Technicznego, które miałyby polegać na udzielaniu wsparcia podmiotom, których działalność ma obejmować zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Rozwinięcie owej normy znajdziemy w ust. 4, gdzie jest mowa o tym, że wsparcie może być udzielone na przedsięwzięcia mające na celu popularyzowanie osiągnięć i wiedzy naukowo-technicznej oraz zapewnienie bezpieczeństwa publicznego. Określenia te nie zostały doprecyzowane. Ich znaczenia nie zostały zawężone ani do dozoru technicznego, ani do zadań Urzędu Dozoru Technicznego. Powstaje zatem wątpliwość, czy takie działania Urzędu Dozoru Technicznego stanowią jeszcze dozór techniczny, który określa ustawa z 21 grudnia 2000 roku o dozorcze technicznym. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj była taka dyskusja. Sądzę, że na pewno będzie jakaś inicjatywa, może w drugim czytaniu, żeby doprecyzować rozumienie słów „bezpieczeństwo publiczne”, żeby nie było to zbyt szeroko rozumiane, żeby była większa precyzja. Prośba do pana ministra, żeby ewentualnie w czasie drugiego czytania pomyśleć o skorygowaniu tego brzmienia, żeby rzeczywiście precyzyjnie powiązać to z przedmiotem ustawy. Na ten moment nie mamy tego przygotowanego w formie konkretnej poprawki. W związku z tym przyjmujemy to jako ewentualną uwagę. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Do zmiany nr 2 mamy jeszcze kilka uwag. Nie będę już zgłaszał oczywistych przecinków. Natomiast w ust. 6 zawarto normę polegającą na tym, że Urząd Dozoru Technicznego miałby kontrolować wykorzystanie wsparcia w formie sprawozdań. Sygnalizujemy, że w projekcie ustawy nie przewidziano trybu wykonywania sprawozdań, kontroli, terminów, nie określono podmiotów, które miałyby być zobowiązane do ich składania. Jakimś rozwiązaniem, które było omawiane wspólnie, na roboczo ze stroną rządową, mogłoby być uszczegółowienie w ust. 8, który dotyczy umowy określającej szczegółowe warunki udzielania wsparcia, uszczegółowienie takich elementów, jak chociażby terminy składania sprawozdań.

Ponadto w ust. 8 pkt 5 zamiast zapisu „sposób kontroli przez Urząd Dozoru Technicznego” proponujemy zapis „sposób przeprowadzania przez Urząd Dozoru Technicznego kontroli”. Jest to uwaga natury redakcyjnej. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, poproszę o króciutki komentarz do sprawozdań.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Oczywiście przyjmujemy poprawkę redakcyjną. Natomiast co do sprawozdań, rzeczywiście jesteśmy w roboczym kontakcie. Co do zasady zgadzamy się z tym, żeby rozwinąć listę i określić terminy składania sprawozdań.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że dwie rzeczy, czyli bezpieczeństwo publiczne i sprawozdania będą przepa-  
trzone. Oczywiście rozumiem, że uznajemy również uwagę Biura Legislacyjnego doty-  
cząca przeformułowania sposobu przeprowadzania kontroli. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W związku z tym, że uwaga dotycząca sprawozdań ma dużo lżejszy charakter gatun-  
kowy, pozwoliliśmy sobie opracować wspólnie ze stroną rządową propozycję ewentualnej  
poprawki odnoszącej się do pkt 5. Mógłby on brzmieć: „sposób przeprowadzania przez  
Urząd Dozoru Technicznego kontroli wykorzystania wsparcia, w tym terminy przeka-  
zywania sprawozdań, o których mowa w ust. 6”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Myślę, że jest zgoda. A więc jeden punkt mniej pojemny niż bezpieczeństwo publiczne  
mielibyśmy załatwiony. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy jest  
sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Dziękuję. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Tym samym omówiliśmy cały art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw  
wobec przyjęcia art. 5? Nie ma. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Zmiana nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, tutaj mamy uwagę doty-  
cząca związku zmiany z celem nowelizacji. Otóż zgodnie z § 92 Zasad techniki prawo-  
dawczej jedną ustawą należy obejmować tylko jedną ustawę. W przypadku, gdy projek-  
todawca uzna to za celowe, odstępianie od tej zasady możliwe jest tylko w przypadku,  
kiedy pomiędzy zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub  
do zrealizowania zamysłu prawodawcy niezbędne jest jednoczesne dokonanie zmian  
w kilku ustawach. Prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie, w jaki sposób zmiana ustawy  
o rzecznikach patentowych, polegająca między innymi na odbiorze biernego i czynnego  
prawa wyborczego w okresie zawieszenia prawa wykonywania zawodu rzecznika paten-  
towego, wiąże się z poprawą otoczenia prawnego działalności innowacyjnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o wyjaśnienie pana  
naczelnika z Ministerstwa Rozwoju.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju Marcin Sowa:**

Dzień dobry państwu. Marcin Sowa. Departament Innowacji Ministerstwa Rozwoju.

Związek jest taki, że nasza ustawa zmienia zapisy dotyczące rzeczników patento-  
wych. Ma to ścisły związek z innowacyjnością, ponieważ dotyczy regulacji odnoszących  
się do samorządu zawodowego świadczącego pomoc prawną na rzecz ochrony własności  
przemysłowej. Samorząd ten jest nieodłącznym elementem struktury ochrony własności.  
Wszelkie działania mające na celu reformę systemu są również wspieraniem innowacyj-  
ności. Jest tu jeden drobny krok, ale w naszym odczuciu dosyć ważny.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Proszę bardzo, jeszcze tam państwo się zgłaszają. Pro-  
szę o przedstawienie się.

**Zastępca prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Pyrza:**

Andrzej Pyrza. Zastępca prezesa Urzędu Patentowego RP.

Podzielim jednak wątpliwości kolegów legislatorów o braku związku. Może nie  
powinno być to rozstrzygane dzisiaj o tyle, że pracujemy nad zmianą ustawy o rzeczni-  
kach patentowych, gdzie będziemy poruszali różne aspekty, które są bardziej dolegliwe  
dla samorządu rzeczników patentowych oraz całego otoczenia, ale także dlatego, że cza-

sami bardzo poważne dylematy, które powinny być rozstrzygnięte przy reformie samorządu rzeczników patentowych, będą miały na to większy wpływ. Nie dosyć tego, mamy taką oto sytuację, że zmieniły się władze samorządu. Wczoraj i przedwczoraj zostały wybrane nowe władze samorządu i interesujące byłoby poznać ich opinię w tym zakresie.

Wydaje się, że argument, iż dokonujemy pewnego ujednoczenia rozwiązań prawnych dotyczących samorządów zawodów zaufania publicznego, nie do końca jest trafny, dlatego że szczególnie wyłączenie czynnego i biernego prawa wyborczego nie dotyczy tylko sytuacji, kiedy rzecznik patentowy został ukarany dyscyplinarnie, ale jest tutaj o wiele szersza regulacja, która dotyczy również sytuacji, kiedy dzisiaj kilkanaście, dokładnie czternaście osób wykonuje inne zawody. Ich prawo do wykonywania zawodu rzecznika patentowego zostało zawieszono. W większości są to niestety już starzy pracownicy Urzędu Patentowego RP. Jest też kilku sędziów. W sumie jest to czternaście osób. Dla informacji podam, że w ostatnich wyborach, w ostatnim zjeździe samorządu uczestniczyła tylko jedna z owych osób. Do tego nie wzięła udziału w głosowaniu. Była tam urzędowo. Był to prezes Urzędu Patentowego, który sprawuje nadzór nad samorządem rzeczników patentowych.

Wydaje się, że również regulacja z pkt 2 dotycząca prawa do przeglądania uchwał to kwestia stosunków, pewnych animozji, wątpliwości w relacjach wewnętrznych w samym samorządzie. Wydaje mi się, że bardziej chodzi tutaj o pewną różnicę zdań, które mogą być uregulowane w normalnym trybie bez potrzeby ingerencji ustawodawcy. Wydaje się, że po zmianie władz samorządu tego typu kwestie będą na roboczo regulowane przez sam samorząd i nie będzie potrzeby ingerowania.

Potwierdzam, że zakres tej regulacji budzi pewne wątpliwości, ponieważ w bardzo, bardzo naciągany sposób łączy się ona z poprawą otoczenia działalności innowacyjnej. Sądzę, że wielu, a szczególnie Urząd Patentowy RP jest zainteresowany silną pozycją i właściwymi relacjami w samorządzie rzeczników patentowych. Postaramy się, żeby istotne kwestie, które w tej chwili wymagają reformy, były uregulowane w projekcie ustawy, który w tej chwili jest uzgadniany w trybie roboczym. Będzie też uzgadniany z nowymi władzami samorządu. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że kluczowe jest ostatnie zdanie. Pan minister na pewno weźmie to pod uwagę. Dialog z nowo wybranymi władzami rozpocznie się. Jeżeli będzie korekta w ustawie całościowo regulującej działania rzeczników patentowych, być może będzie też korekta w przepisach wprowadzających, która w razie czego skoryguje to rozwiązanie, jeżeli będzie takie przekonanie. Na dzisiaj bazujemy na interpretacji i na przekonaniu wyrażonym przez stronę rządową, która jest głęboko przekonana o tym związku.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 1? Proszę państwa, nie rozpoczynamy dyskusji. Jest konkretny projekt zmiany, a my procedujemy już nie w trybie ogólnej dyskusji, tylko w trybie zgłaszania konkretnych propozycji zmian. Na pewno pan minister zanotował to w bardzo poważny sposób. Uwaga o nowo wybranych władzach, procedowaniu, pracach nad projektem całościowo regulującym owe kwestie będzie uwzględniona.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Głosujemy cały art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie ma. Art. 6 został przyjęty.

Wśród przedstawionych poprawek macie państwo propozycję poprawki polegającą na dodaniu po art. 6 nowego art. 6a. Jest to obszar związany z Prawem telekomunikacyjnym. Chodzi o doprecyzowanie rozwiązań, które rzeczywiście pozwolą na wdrażanie nowych technologii. Są to działania, które pozwolą przygotować zmiany wprowadzające nowe technologie. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Proszę bardzo.

#### **Starszy specjalista w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Aleksandra Kopeć:**

Aleksandra Kopeć. Departament Monitorowania Pomocy Publicznej w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Chciałabym tylko zgłosić zastrzeżenie, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie miał możliwości zapoznania się z ową poprawką wcześniej, przeanalizowania jej. Na ten moment nie jesteśmy w stanie wykluczyć, czy nie będzie ona miała charakteru pomocowego.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy pan minister chce to skomentować? Przyjmujemy to do wiadomości. Myślę, że jeszcze w trakcie procedowania pojawi się jakiś komentarz w kontakcie z państwem, żebyśmy w trakcie drugiego czytania spokojnie mogli spojrzeć na ową poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Praktycznie stanowi ona osobny artykuł. Rozumiem, że została przyjęta jako art. 6a.

Przechodzimy do art. 7. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zmianie nr 2 lit. a proponujemy, żeby wprowadzenie do wyliczenia w ust. 2 brzmiało: „Monitoring jest prowadzony na podstawie danych”. W konsekwencji proponujemy skreślić wyraz „danych” w trzech kolejno następujących po sobie punktach.

W lit. b w zdaniu drugim w ust. 8 jest mowa o tym, że po dniu przekazania dane podlegają usunięciu. W związku z tym, że w zdaniu pierwszym mówimy o dwóch rodzajach danych z ust. 3 i z ust. 4, a wnosząc z kontekstu i celu regulacji, normy prawnej, proponujemy dookreślić w zdaniu drugim, że chodzi o dane, o których mowa w ust. 3, ponieważ to one będą podlegały usunięciu w momencie przekazania danych z ust. 4. Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, są to nasze wszystkie uwagi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjmujemy te uwagi.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmianę nr 2 przyjmujemy z korektami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie widzę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Proszę bardzo.

**Dyrektor Centrum Transferu Wiedzy i Technologii Politechniki Gdańskiej Damian Kuźniewski:**

Damian Kuźniewski. Porozumienie Akademickich Centrów Transferu Technologii.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę głośniej, proszę bliżej przysunąć mikrofon.

**Dyrektor Centrum Transferu Wiedzy i Technologii Politechniki Gdańskiej Damian Kuźniewski:**

Szanowni państwo, w naszej ocenie propozycja zmiany ustawy jest niezbyt daleko idąca. Dla kształtowania otoczenia innowacyjnego wokół uczelni powinniśmy pójść nieco dalej i w całości wyłączyć stosowanie ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym, a także ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Dzisiejsze przepisy powodują, że właściwie żaden z takich projektów jak Google czy Microsoft nie jest w stanie powstać przy polskiej uczelni publicznej, ponieważ żadna z osób, która założyła spółki, nie spełnia wymagań owych ustaw. Jest to pierwszy powód.

Drugi powód jest taki, że większość spółek, które są przy naszych uczelniach, mają niewielki kapitał zakładowy, pięciotysięczny, pięćdziesięciotysięczny. Przepisy, które



regulują ten proces, sprowadzają się do tego, że nawet pięciopięcioletnie zwolnienie długu, czyli zgoda na zwolnienie długu wynikającego z niezapłaconej w terminie faktury wymaga walnego zgromadzenia wspólników, a wcześniej posiedzenia rady nadzorczej. Myślę, że woda w tym pomieszczeniu jest więcej warta. W ten sposób nie tylko nie da się tworzyć innowacyjnych przedsiębiorstw, ale przede wszystkim kształtować pewnego ekosystemu innowacji wokół publicznych instytucji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy jakiś komentarz do tej uwagi, panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Tylko taki, że w przeciwieństwie do tego, co zostało powiedziane, Google może w Polsce powstać, tylko nie może być spółką celową uczelni. Natomiast może być spin offem. Wtedy może powstać. W tym sensie nie wydaje się nam, żeby rozszerzenie zakresu było istotne. Nie chcieliśmy też dotykać dosyć skomplikowanej materii zarządzania mieniem, ponieważ w tej chwili jest przygotowywana nowelizacja dotycząca zarządzania mieniem. Pozostawiliśmy owe regulacje do przygotowywanych zmian. Jeżeli będzie to na tyle istotne, można ewentualnie zastanowić się nad zmianami w ustawie o zarządzaniu mieniem państwowym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ogromna prośba. Gdyby był pan uprzejmy przygotować i przekazać panu ministrowi jakiś materiał lub związane z tym propozycje, które znalazłyby odzwierciedlenie właśnie w nowej ustawie, na pewno będzie to z pożytkiem dla tych działań.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Proszę bardzo.

**Posel Joanna Schmidt (N):**

Chciałabym wyrazić sprzeciw. Chciałabym się przychylić i wesprzeć opinię pana z akademickiej przedsiębiorczości, z Akademickich Centrów Transferu Technologii. Uważam, że jeżeli chodzi o ustawę, o której mówił pan minister, nad którą w tej chwili toczą się prace, może to być kwestia dłuższego czasu niż pół roku. Wobec tego zanim będzie ona procedowana w Sejmie, zanim minie okres wdrożenia, myślę, że jest to moment, kiedy moglibyśmy pochylić się nad tym zagadnieniem. Jest to kwestia otoczenia biznesowego, współpracy biznesu ze środowiskiem akademickim. Mogę powiedzieć, że dotknęłam tego tematu i wiem, na ile jest to trudny temat. Procedury, wszystkie formalności, które są do realizacji przede wszystkim przez spółki kapitałowe, duże spółki, takie jak Google, które tworzą spółki córki do współpracy z uczelniami, jest to rzeczywiście duży problem.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że pan minister szczególnie to zapamięta, ponieważ jest to jedyny sprzeciw jak do tej pory. Na pewno zostanie on przeanalizowany. Sądzę, że jest to szersze zagadnienie i na pewno wymaga osobnego dialogu. Ponieważ jednak jest sprzeciw, będziemy głosować.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 4? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

**Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:**

6 głosów za, 1 głos przeciwny, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 5, macie państwo propozycję poprawki. Poprawka ta doprecyzowuje niegospodarczy charakter działania spółki komercjalizacyjnej. Myślę, że zapewnia też spójność z analogicznymi rozwiązaniami w Prawie o szkolnictwie wyższym, ustawie o Polskiej Akademii Nauk. Dlatego całość jest proponowana do łącznego rozpatrzenia. Czy są uwagi dotyczące poprawki? Nie ma. Proszę bardzo.

**Starszy specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Aleksandra Kopeć:**

Aleksandra Kopeć. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mam tylko uwagę do ust. 9. Wprowadzono nowy ust. 9, a w uzasadnieniu do poprawki wskazano na przepisy o pomocy publicznej. Tymczasem w naszej opinii z punktu widzenia pomocy publicznej przepis ten niczego nie zmienia. Nie wyklucza, że w tej sytuacji nie będzie prowadzona działalność gospodarcza, czy, że nie będzie pomocy. A więc z punktu widzenia pomocy publicznej nie ma on zupełnie znaczenia, nic nie zmienia.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o komentarz.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przekażę głos osobie, która nad tym pracowała.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo.

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym MNiSW Grzegorz Płatek:**

Grzegorz Płatek. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Wydaje się nam, że poprawka ta jest kompletna w tym zakresie, że zmierza nie tyle do doprecyzowania korzystania z pomocy publicznej, co do wyodrębnienia w przypadku spółki. Spółka musi wyodrębnić, w jakim zakresie prowadzi działalność gospodarczą, a w jakim zakresie prowadzi działalność niegospodarczą. W związku z tym, że mamy nowy rodzaj spółki, a wcześniej nie było to doprecyzowane, doprecyzowujemy to. Z punktu widzenia spółek tworzonych przez uczelnie kluczowe jest to, czy coś jest działalnością niegospodarczą czy gospodarczą. W zależności od tego stosujemy przepisy o pomocy publicznej bądź nie stosujemy. Do tego zmierza poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki po tym wyjaśnieniu? Nie widzę. Poprawka została przyjęta. Rozumiemy to tak, że została przyjęta zmiana nr 5 wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Głosujemy cały art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Zmiana nr 1. Czy są uwagi wobec zmiany nr 1 w art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Małgorzata Starczewska-Krzysztosek. Konfederacja Lewiatan.

Zacznę od tego, że odkad pojawił się kredyt technologiczny, mikro i mali przedsiębiorcy, dlatego, że to głównie oni korzystali i korzystają z tego instrumentu finansowego współfinansowanego ze środków europejskich, bardzo dobrze oceniają kredyt technologiczny. Nie do końca jestem pewna, że instrument ten pomimo tego, że jest zapisany w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój, dalej będzie tak samo funkcjonował na podstawie tych zapisów, które zostały zaprezentowane w projekcie ustawy, że w ogóle dalej będzie działał, nie jestem pewna, czy będzie działał na tych samych zasadach jak do tej pory. Jeszcze raz podkreślam, że instrument ten jest bardzo, bardzo dobrze oceniany przez makro i małe firmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o jakieś słowo uspokojenia.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Kredyt będzie funkcjonował w sposób równie korzystny jak funkcjonuje dotychczas. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o jedno zdanie pana naczelnika z Ministerstwa Rozwoju.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju Marcin Sowa:**

Dodam tylko, że likwidacja funduszu będzie skutkowałą skróceniem czasu przekazywania środków beneficjentom programu. Nie likwidujemy działania, usprawniamy tylko przepływ środków. Do tej pory środki musiały przechodzić przez Fundusz Kredytu Technologicznego. W związku z zakończeniem czynności administrowania starych kredytów, nie jest on już tak naprawdę potrzebny.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakaś uwaga wobec zmiany nr 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie widzę uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Jest to uwaga redakcyjna. Na końcu proponujemy dodać wyrazy „na lata 2014-2020”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy wobec uwagi, korekty Biura Legislacyjnego jest jeszcze jakaś uwaga? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy wątpliwość, ponieważ w ramach zmiany nr 7 w art. 13 dodajemy nową normę umieszczoną w ust. 2. Na końcu – nie będę przytaczał całego brzmienia projektowanej normy – jest sformułowanie „do użytkowania takich informacji na podstawie odrębnych przepisów”. Mamy wątpliwości, czy strona rządowa zastanawiała się nad tym, żeby wyeliminować sformułowanie „przepisy odrębne”, ponieważ jest to niewłaściwa metoda konstruowania odesłań w przepisach. Może wprowadzać w błąd odbiorcę aktu, ponieważ trudno będzie mu odkodować, o jakie przepisy konkretnie, precyzyjnie chodzi, jakie przepisy powinny być zastosowane. Dlatego jest prośba. Czy państwo zastanawialiście się nad tym, żeby może enumeratywnie wymienić, o jakie przepisy chodzi, ewentualnie wskazać zakres merytoryczny owych przepisów. Jest to wątpliwość w odniesieniu do posługiwania się sformułowaniem „przepisy odrębne”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, chcielibyśmy poprosić o pozostawienie brzmienia tego artykułu w tej postaci, w jakiej jest ono teraz. O wyjaśnienia poproszę pana mecenas z Banku Gospodarstwa Krajowego, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Departamencie Prawnym Banku Gospodarstwa Krajowego Piotr Semetkowski:**

Piotr Semetkowski. Radca prawny. Bank Gospodarstwa Krajowego. Departament Prawny.

Szanowni państwo, wprowadzanie tutaj katalogu podmiotów, określanie katalogu przepisów spowodowałoby, że przepis ten stałby się kompletnie nieczytelny, ponieważ

tak naprawdę musielibyśmy wymienić wszystkie podmioty – wraz z podaniem podstaw prawnych – które są uprawnione do dostępu do tajemnicy bankowej i to w innym zakresie niż jest to dotychczas wymienione w art. 105 Prawa bankowego. W związku z tym budowanie takiej redakcji wydaje się niezasadne. Zakres merytoryczny wynika z treści przepisu. Są to podmioty, które będą dokonywały, prowadziły kontrole prawidłowości wydatkowania środków publicznych.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Nie widzę sprzeciwu. Jeżeli nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia zmiany nr 8, zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Tutaj mamy analogiczną uwagę do lit. c, do ust. 6 pkt 2. Wydaje mi się, że w tym przypadku moglibyśmy wskazać, o jakie konkretnie przepisy odrębne chodzi. Jeżeli dobrze odkoduję tę normę, chodzi tutaj o przepisy o rachunkowości. Jest to jednak pytanie do strony rządowej, czy w tym miejscu nie byłoby właściwym wskazanie owych przepisów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, tutaj zgadzamy się z uwagą, że właściwe byłoby wskazanie owych przepisów.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że zostanie zaproponowana konkretna zmiana.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Będzie tutaj przywołana ustawa o rachunkowości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Ponieważ nie mamy konkretnej propozycji zmiany, przyjmiemy...

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Czy można?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Tak, proszę.

**Główny specjalista w MNiSW Grzegorz Płatek:**

Grzegorz Płatek. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

To, o czym mówię, wynika z naszego roboczego spotkania z Biurem Legislacyjnym. Sformułowanie to powinno być doprecyzowane w następujący sposób: „na podstawie przepisów o rachunkowości”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jeżeli jest to tak oczywista zmiana i Biuro Legislacyjne się zgadza, myślę, że przyjmiemy ją z tą uwagą, żeby już nie wracać do tematu. Czy oprócz zaproponowanej zmiany są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 9? Proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Analogiczna uwaga jest do zmiany nr 10. Nie będę jej powtarzał. W ust. 1 pkt 2 chyba też chodzi o wskazanie przepisów o rachunkowości.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Za chwilę przejdziemy do zmiany nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Przepraszam, ale tutaj przypomnę to, o czym mówił pan poseł z Platformy Obywatelskiej, który wyszedł. Wydaje mi się, że jest tu jakieś nieporozumienie. W zmianie nr 9

w ust. 3 jest rok kalendarzowy, a powinien być rok obrotowy, tym bardziej, że proszę zerknąć niżej. W ust. 6 jest rok obrotowy. Rzeczywiście w firmach jest tak, absolutna większość jako rok obrotowy ma rok kalendarzowy, ale część firm rok obrotowy ma ustalony inaczej niż rok kalendarzowy. Poza tym jest niespójność pomiędzy poszczególnymi zapisami w tej samej ustawie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję za uwagę. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Nie znaleźliśmy tego fragmentu. Czy moglibyśmy poprosić o wskazanie?

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Czy mogę, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Zmiana nr 9, ust. 3 na str. 21.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Piąta linijka od góry.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Chodzi o zapis „spełnienie kryteriów, o których mowa w ust. 2 pkt 1 ustala się na podstawie sprawozdania za rok kalendarzowy poprzedzający”, a powinna być mowa o roku obrotowym, tym bardziej, że w lit. c w ust. 6 pkt 2 i 3 jest rok obrotowy, a nie rok kalendarzowy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Czy jesteście państwo w stanie coś zaproponować, czy też wymaga to jeszcze spokojnego zastanowienia się.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, na zdrowy rozsądek wydaje się, że jest to słuszna uwaga, ale ponieważ w dużym stopniu dotyczy to Ministerstwa Finansów, wolałbym się jeszcze skonsultować.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękujemy za czujność i przypomnienie tej uwagi. Myślę, że po konsultacji z Ministerstwem Finansów ewentualnie będzie korekta. Na ten moment ponieważ nie mamy przygotowanej poprawki, przegłosujemy, przyjmujemy to w dotychczasowym kształcie. Wracając do całej zmiany nr 9, jeszcze raz zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 9 została przyjęta. Uwaga oczywiście będzie rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10 z wyjątkiem tej, która już była zgłoszona? Nie ma innych uwag. Czy uwzględniając uwagę Biura Legislacyjnego, jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie ma. Proszę bardzo.

**Główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan Małgorzata Starczewska-Krzysztosek:**

Uwaga techniczna. Zmiana nr 10 pkt 3. Mamy tutaj sprawozdanie z badania sprawozdania. Nie wiem, jaka była intencja. Co to jest sprawozdanie z badania sprawozdania?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo. Może Biuro Legislacyjne. Czy pan minister? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, może w języku potocznym sformułowanie to nie brzmi najlepiej, ale wydaje się nam ono jasne. Jest to sprawozdanie ze zbadania sprawozdania.

**Naczelnik w MR Marcin Sowa:**

Jest ono poprawne. Marcin Sowa jeszcze raz. Jest to nawiązanie do ustawy o rachunkowości, do ostatnich zmian.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie ma. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy wiele uwag redakcyjnych. Tych, które są oczywiste, nie będziemy zgłaszać. W art. 21d ust. 3 wyraz „udzielenia” proponujemy zastąpić wyrazem „udzielania” oraz umieścić tu zapis „w szczególności dotyczących warunków podmiotowych, intensywności lub kwoty tej pomocy”.

W art. 21f ust. 4 pkt 1 proponujemy zapis „który nie może być krótszy niż miesiąc licząc od dnia opublikowania”. Następna uwaga dotyczy części wspólnej owego ustępu. Proponujemy zapis „mając na uwadze potrzebę zapewnienia sprawnej organizacji”. Jeżeli chodzi o tę zmianę, to wszystko.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do propozycji zmian przedstawionych przez Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjmujemy wszystkie zaproponowane zmiany.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do przedstawionej zmiany nr 12? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Nie ma. W takim razie zmiana nr 12 została przyjęta.

Są to wszystkie zmiany, jeżeli chodzi o art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Wobec braku sprzeciwu art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie ma. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 10? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Uwaga redakcyjna. Proponujemy doprecyzować, że chodzi o wniosek o jego odwołanie. Analogiczna uwaga jest do zmiany nr 4 pkt 5. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, przyjmujemy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4 wraz z uwagą, którą przed chwilą usłyszeliśmy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4 wraz z zaproponowaną uwagą legislacyjną, zmianą legislacyjną? Nie ma. Wobec tego zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Wobec braku zgłoszeń, uwag czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie ma. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 10? Nie ma. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Zmiana nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Jest to pozornie błaha sprawa, ale w art. 83 ust. 1 wyraz „utworzyć” proponujemy zastąpić wyrazem „tworzyć”, tak jak zostało to określone w ustawie matce o Polskiej Akademii Nauk.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie ma. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Zmiana nr 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Uwaga redakcyjna do ust. 2b pkt 1. Chodzi o sposób obliczania terminu. Proponujemy zapis „dwa miesiące licząc od dnia ogłoszenia komunikatu”. Analogiczna uwaga jest do art. 4ab ust. 2 pkt 1.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Tak, popieramy.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 z taką samą uwagą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 12? Nie ma. Cały art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma. Rozumiem, że rzeczy legislacyjne zostały wyjaśnione na roboczo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie ma. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Proszę bardzo.

**Dyrektor zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych Barbara Nowakowska:**

Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym zgłosić uwagę do art. 13. Barbara Nowakowska. Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych. Chciałabym zgłosić uwagę do art. 13, ale z powodu tempa nie zdążyłam przewrócić strony. Zagapiłam się. Czy mogę wrócić do art. 13?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych Barbara Nowakowska:**

Jest to artykuł, który jest bardzo istotny dla finansowania działalności innowacyjnej w młodych spółkach, w start-upach. Pomimo zapisu, który sugeruje zwolnienie podatkowe, usuwa on podwójne opodatkowanie podmiotów finansujących młode spółki. Dziś inwestorzy w takich spółkach płacą podatek dochodowy dwukrotnie, co w normalnych funduszach inwestycyjnych jest nie do pomyślenia. Płaci się raz podatek od zysku, a nie podatek od zysku dwukrotnie. Zapis w ustawie o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego innowacyjności miał usuwać podwójne opodatkowanie dla funduszy venture, które inwestują w młode firmy innowacyjne. Problem powstał w momencie, kiedy w oryginalnej ustawie zostało dodane ograniczenie, że dotyczy to spółek prowadzących działalność badawczo-rozwojową. Jest to bardzo wąski zakres. Wyłącza ze zwolnienia wszystkie spółki z branży IT. Jest również węższy niż określenie w krajowych inteligentnych specjalizacjach, gdzie jest mowa o B+R+I. W procesie legislacyjnym wielokrotnie proponowaliśmy albo usunięcie ograniczenia B+R, albo przynajmniej dodanie B+R+I, dlatego że jest to zupełnie nieuzasadnione. Bardzo często spółki innowacyjne nabywają od uczelni w postaci aportu własność intelektualną. Tego rodzaju zapis powoduje, że właściwie ustawa daje pozorne zwolnienie. Bez rozszerzenia na B+R+I kompletnie nie ma to sensu. Finansowanie przez fundusz venture spółek, które prowadzą wyłącznie działalność badawczo-rozwojową, jest to bardzo niewielka skala finansowania. Zgłaszaliśmy postulat, żeby to rozszerzyć. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Dziękuję bardzo. Na tym etapie nie mając przygotowanej poprawki nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Rozumiem, że zostanie to jeszcze raz przeanalizowane. W związku z tym, że nie została zgłoszona żadna poprawka, nie będziemy do tego wracać. Artykuł został już przyjęty. Natomiast pan minister na pewno będzie analizował szczegółowe uwagi.

Czy są uwagi do art. 14? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie ma. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, podtrzymujemy uwagi do art. 15-17, które przesłaliśmy w materiale roboczym.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Bardzo dziękuję. Wiele z tych uwag będzie wprowadzonych w ramach udzielonego upoważnienia. Dziękuję bardzo za dokładną analizę.

Czy są inne uwagi do art. 15? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie ma. Art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie ma. Art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17? Nie ma. Art. 17 został przyjęty.

Jeżeli chodzi o art. 18, macie państwo poprawkę, która odnosi się do terminu wejścia ustawy w życie. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie ma. W związku z tym poprawka została przyjęta. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W zakresie art. 18 mamy pytanie do strony rządowej, co oznacza użyte w ust. 5 pkt 8 określenie „wraz ze wstępnym wykonaniem 2017 r.”?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, poproszę pana Grzegorza Płatka.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Proszę bardzo.



**Główny specjalista w MNiSW Grzegorz Płatek:**

Faktycznie powinno to być doprecyzowane. Powinno to brzmieć „wraz ze wstępnym wykonaniem za 2017 rok”.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Rozumiem, że tutaj jest zmiana, która doprecyzowuje. Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym są jeszcze jakieś inne uwagi dotyczące art. 18? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie ma. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie ma. W związku z tym art. 19 został przyjęty.

Łącznie z poprawką do art. 18 była też poprawka dotycząca wejścia w życie ustawy odnosząca się do art. 20. Czy są uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki? Nie ma. Poprawka została przyjęta. Kto jest za przyjęciem art. 20? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20? Nie ma sprzeciwu. Art. 20 został przyjęty.

W związku z tym przepracowaliśmy wszystkie artykuły. Wobec tego zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Taki wniosek zostanie przekazany. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie ma. Wniosek został przyjęty.

Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego zostało już przyjęte przez Komisję.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Grzegorza Piechowiaka. Czy pan poseł się zgadza? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec wyboru pana posła na sprawozdawcę Komisji? Nie widzę sprzeciwu. Kandydatura została przyjęta.

Jeszcze trochę formalnie, panie ministrze. Proszę nie zagadywać pana ministra. Panie ministrze, czy jest konieczność wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych o opinię na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem unijnym?

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Już przyjęliśmy. Mamy już opinię.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Sprawozdania, nie całej... Samego sprawozdania.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:**

Samego sprawozdania? Nie, nie ma konieczności.

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Nie ma. Dziękuję bardzo. Informuję, że na tym porządek dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany. Protokół będzie wyłożony w Sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Jeszcze pani poseł, proszę bardzo.

**Posel Joanna Schmidt (N):**

Panie przewodniczący, czy przewiduje pan, że podczas posiedzenia Prezydium Sejmu, które będzie jutro rano, nastąpią zmiany w harmonogramie? Czy drugie czytanie odbędzie się w trakcie tego posiedzenia, czy głosowania odbędą się za dwa dni?

**Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Wszystko wskazuje na to, że tak. Ponieważ mamy tutaj sprawy podatkowe, terminy są istotne. Decyzje oczywiście podejmie pan marszałek. My na pewno będziemy gotowi, żeby sprawozdanie było przedstawione w stosownym czasie.

Dziękuję bardzo wszystkim obecnym. Jeszcze raz zamykam posiedzenie Komisji.