

Gerard. Wystawcie sobie, panowie, iż są akcjonariusze, którzy chcą czterech miesięcy, a inni tylko trzech.

(rozprawy, wrzawa).

Suszczow. W takim razie pytanie traci wszelką swą doniosłość. Chodzi o to, iż nie można powiedzieć, że zgromadzenie ogółne zebrać się powinno tego a tego dnia. Trzeba orzec, że zgromadzenie zwołane być ma po tym lub owym fakcie. Myśl zasadnicza łatwa tu jest do pojęcia i polega na tem, aby akcjonariusze mogli wcześniej przejrzeć plan działań.

Gerard. Termin powinien być wyznaczony bez względu na te lub owe fakta.

Głos. Czy może być, aby zgromadzenie było tak dziwnym i oświadczyło, że nie należy akcjonariuszom nadawać prawa przeglądania prac zarządu?

Wysznegradzki. Jeżeli większość podzieliła to zdanie, to pytanie rozwiązaniem będzie w sposób bardzo prosty. Większość może je przegłosować.

Potiechin. Wasza kwestja, składa się z 2-oh części, na jedną z nich można odpowiedzieć „tak,” na drugą „nie.” Chcacie panowie, aby wam jednocześnie na obie części odpowiadano i „tak” i „nie.”

Wysznegradzki. Stawiano tu wniosek o rozdzieleniu pytania, tymczasem przedmiot ten rozstrzygnięto właśnie rozwiązaniem samego pytania. Ilekroć razy chcemy oznaczyć termin z dokładnością, dojdziemy do celu, stawiając ów termin między dwoma granicami. Jest to najdokładniejszy matematyczny sposób i użyliśmy go przy naszej redakcji. Nie pojmuję dla czego tu chcą rozdzielić to pytanie. Jeżeli przyjmujemy choćby jeden podział, to rozwiązanie staje się nieokreślone. Wydaje mi się to dziwnem, iż z jednej strony wszyscy bez wyjątku przemawiający tu akcjonariusze przyznali, że wniosek jest słusznym i że nie ma o co się spierać, a teraz ci sami akcjonariusze stawiają wniosek, z którego widać, iż przypuszczają, że zgromadzenie będzie tak naiwne, iż uzna za lepsze, aby zarząd do chwili zebrań drugiego zgromadzenia nie przedstawiał, ani projektu wykonawczego, ani kosztorysu, ani nawet planu działań. Inna rzecz, gdyby tu ktoś powiedział, że pokazywanie dokumentów akcjonariuszom przed drugim ogólnym zwołaniem, może zaszkodzić interesowi; lecz przecież wszyscy tu utrzymywali, że to wniosek rozumny. Sądzę więc, że niema przyczyny rozdzielania pytania.

Lichaczew. Sądzę, iż nie trzeba stawiać skomplikowanego wniosku i że lepiej będzie rozdzielić go na trzy pytania, gdyż na każde z nich akcjonariusze mogą odpowiedzieć i „tak” i „nie,” że nie trzeba do pytania co do terminu zwołania, dodawać jeszcze obowiązku zarządu przedstawiania w czasie właściwym swych prac, że obowiązkiem ten trzeba włożyć na zarząd w tem miejscu, gdzie będzie mowa o poruczeniu mu wypracowania planu działań, projektu i innych wiadomości.

Wysznegradzki. Odpowiem na to, że gdyby wniosek co do obowiązku ze strony zarządu przedstawienia drugiemu zgromadzeniu dokumentów, był postanowiony tak jak tego chce p. Lichaczew, to na tej samej zasadzie, a raczej również bez żadnej zasady, mógłby ktoś powiedzieć: po co tutaj włączać, to nie tutaj należy. Co do mnie, utrzymuję, że wniosek, o którym mowa, powinien być rozstrzyganym przy kwestji o terminie zwołania drugiego zgromadzenia, gdyż termin ten zależy od wczesnego przedstawienia dokumentów.

Gerard. Koniecznie trzeba oddzielić pytanie, dotyczące przedstawiania planu działań do przejrzenia akcjonariuszom, od pytania dotyczącego terminu zwołania drugiego zgromadzenia.

Wysznegradzki. Zdaje się, że oponenci chcą stawiać trzy pytania: 1) czy zgromadzenie chce wyznaczyć termin zwołania drugiego zgromadzenia nie później jak w 4 miesiące od daty dzisiejszej; 2) czy zgromadzenie żąda, aby na trzy tygodnie przed zebraniem przedstawiono akcjonariuszom plan działań; 3) czy zgromadzenie chce, aby na trzy tygodnie przed drugim zgromadzeniem przedstawiono akcjonariuszom projekt wykonawczy i kosztorys? W ten sposób każdy akcjonariusz, może zgadzać się na jedno pytanie, a nie zgadzać na drugie. Rzecz prosta, iż swoboda ta jest bardzo przyjemna, lecz trudno przypuścić, aby akcjonariusze, którzy jednogłośnie oświadczyli, że wniosek jest dobrym, mieliby teraz głosować przeciw temu wnioskowi. Pytanie tak postawione, jak się tego domagają, równałoby się postawieniu pytania: „czy zgromadzenie chce, aby zarząd przedstawiał akcjonariuszom swoje prace?” A to wygląda na to, jakby zarząd nie chciał pokazywać...

(wrzawa, krzyki).

Gerard sądzi, iż trzeba postawić pytanie w ten sposób: Czy zobowiązać zarząd do przedstawiania planu działań na trzy tygodnie, czy nie?

Suszczow. Nik tu nie wygłaszał opinii przeciw zasadzie samego wniosku (milenie). Panowie, wyznaję że tu straszny upał panuje (śmiechy, głosy: masz pan słusznosc) i my naprosto czas marujemy. Zdaje mi się, iż gdyby wniosek stawionym był w zgromadzeniu, w którym rozprawy toczyłyby się bez powziętych z góry celów, ale jedynie z zamiarem dojścia do rezultatu, to wniosek ten zadowoliliby wszystkich. Nie wiem, czy wniosek zadowolili stronną prawą, lecz wiem, że co do istoty wniosku, panowie ci uznawali go za pożyteczny.

Rudnicki. Ustawa nie wspomina o przedstawianiu akcjonariuszom planu działań przed zebraniem się zgromadzenia ogólnego.

Suszczow. Bez poprzedniego zaznajomienia się z pracami, zgromadzenie sądzić o tych rzeczach nie może; nie pozwalać zatem na przeglądanie projektów, znaczy mieć jakies z góry powzięte cele. Odezwałem się jedynie dla tego, aby w interesie ogólnym prawa i lewa strona mogły działać zgodnie dla dobra ogólnego.

Lichaczew. Jeżeli panowie raczyicie rzucić okiem na obraz skrośiony przez p. Suszczowa, to przekonacie się, że to nie prawa strona ma z góry powzięte cele, lecz inni akcjonariusze, którzy przychodzą tu z wnioskami z góry powziętymi i obstają uporeczywie za koniecznością rozbioru tych ostatnich, że tak powiem umyślnie wszczynanych kwestji. Uważam to za rzecz naturalną, i gdy mowa jest o terminie, to i ja o nim mówię (rozprawy, wrzawa). Nie jestem doświadczonym w sprawach kolejowych, i nie wiem czy i w innych Towarzystwach dróg żelaznych, zarządy zmuszone są do przedstawiania swych prac akcjonariuszom na trzy tygodnie przed ogólnym zgromadzeniem. Oczekiwałem wskazówek w tym względzie od osób doświadczonych w tej sprawie. Przed kilku dniami widziałem publikację, zdaje mi się kolei Fastowskiej, z której dowiedziałem się, że kolej ta zwołuje zgromadzenie ogólne dla przejrzenia planu działań.

(rozprawy).

Głosy. Pytanie wyjaśnione. Balotujemy.

Bloch. Nie mogę pozostać bez odpowiedzi uczynionej przed chwilą pytania, dla czego niektórzy z akcjonariuszów tak uporeczywie bronią swych żądań, uznawanych za rozumne i przez przeciwną stronę, chociaż przyczynę te wyłożyłem dokładnie i szczegółowo na przeszłym zgromadzeniu. Obstawiam, że przy swem zdaniu akcjonariusze, chcieliby uczynić zgromadzenie ogólne takim, jakim ono być powinno podług ustawy, t. j. gospodarzem interesu. Jest to niezbędne dla nich, szczególnie z tego względu, iż na przeszłym zgromadzeniu były rozprawy w kwestji wyborów. I wtedy i dziś, na obecnym zgromadzeniu, staraliśmy się dojść do zgody na zasadzie jakiegobądź udziału mniejszości w zarządzie.

Głosy. Nie uznajemy ani większości, ani mniejszości, bo tu nie istnieje.

Bloch. Nie idzie tu o grę słów. Powiemy więc: przedstawiciele akcjonariuszów skupionych w jednej i drugiej grupie.

Potiechin. Czy pan należysz do większości, czy do mniejszości?

Bloch. Nie sądzę, abys pan o tem nie wiedział. Przy balotowaniu na zesłanym zgromadzeniu dostatecznie, zdaje mi się, wyjaśnionem zostało, iż bez względu na zaprzeczenia, istnieje tu dwie grupy. Rzecz prosta, iż można bardzo wymownie dowodzić, opierając się niy na legalnym gruncie, że balotowanie nie dowodzi ani istnienia grup, ani większości, ani mniejszości, lecz tylko, że są tu różne zdania i że zatem ani jedno, ani drugie nie istnieje. Zapatrując się atoli poważnie na rzeczy, nikt nie może zaprzeczyć faktu istnienia dwóch grup, bo fakt ten wiadomym jest aż nadto dobrze każdemu. Rzec gdy fakt istnieje, czy byłoby do życzenia, aby interes prowadzonym był zgodnie? Interes kolejowy jest nader skomplikowanym, wybory wyłącznie z grupy większości, mogą być nawet nader trafne, lecz osoby wybrane przy jak największej sumiennosci, będą miały bądź co bądź jednostronny pogląd na rzeczy. Oto są powody, dla których mniejszość nie może pozostawać po za obrębem wszelkiego wpływu na to, co dzieć się będzie w zarządzie. Dla pozyskania tego wpływu, mniejszość nie posiada innych środków, jak tylko prawa, z których korzystać może na zgromadzeniach ogólnych, i dla tego to właśnie mniejszość musi tak uporeczywie praw tych się trzymać. Nie ma tu innej z góry powziętej myśli nad życzenie, aby zarząd przedstawiał swe prace i dał możność czynienia nad niemi uwag. Być może, że uwagi te odrzucone zostaną przez większość, ale okoliczność ta nie znieście wpływu, jaki wywrzeć one mogą, jeżeli nie na zgromadzenie ogólne, to na postanowienia ministerstwa, jeżeli tylko uwagi uczynione będą racjonalne; a wiadomo wszystkim, że ministerstwo pozostawilo sobie szerokie prawo przyjęcia tego lub owego projektu. Być może, iż ludź się, lecz w każdym razie jest to cel, do którego dąży mniejszość i do którego dążyć ma prawo.

Lichaczew. Zdaje mi się, że przedmiot ten nie należy do obecnych rozpraw (wrzawa). Być może, że w innych Towarzystwach są osoby wybrane przez mniejszość.

Głosy. Ho! ho!

Lichaczew. Być może, że niektóre z osób tu znajdujących się, są wybrane i w innych Towarzystwach, np. w głównem Towarzystwie rosyjskich dróg żelaznych... Nie wiem z pewnością; być może, że na kijewsko-brzeskiej drodze członkowie zarządu wybrani są, głosami mniejszości. Upraszabym jednak tych, co to proponują, aby zakomunikowali nam sposób, w jaki wyboru takiego dokonać można. Naprzykład, czy według ilości głosów wstrzymujących się od głosowania (śmiechy). Pozwalam sobie oświadczyć tu, że rzecz ta nie ma związku z kwestją wyznaczenia terminu zwołania zgromadzenia. Rzecz tu nie idzie o większość lub mniejszość...

Przydujący. Czy życzycie sobie panowie, aby wam przedstawione były dwa pytania?

Gerard. Projekt wykonawczy, stanowiąc powinien trzecie pytanie.

Przydujący. A zatem będą trzy pytania, mianowicie: 1) czy zgromadzenie zgadza się na to, aby termin zwołania drugiego zgromadzenia ogólnego wyznaczony został nie później jak w 4 miesiące od dnia 12 maja; 2) to samo z dodatkiem: i nie wcześniej jak w trzy tygodnie po ogłoszeniu przez zarząd w pismach publicznych zaproszenia akcjonariuszów do przejrzenia w zarządzie, przygotowanego przez zarząd planu działań ze wszystkimi dodatkami; 3) drugie pytanie z dodatkiem: a zarazem projektu wykonawczego i kosztorysu, przy czym jeżeli zajdzie przeszkoda w przedstawieniu całego projektu wykonawczego, to mogą być przedstawione te części projektu, które na ten czas będą gotowe. Jeżeli pierwsze pytanie otrzyma większość 3/4 głosów, to pozostałe dwa pytania balotowane nie będą. Jeżeli

nie otrzyma większości, to balotować będziemy drugie pytanie i t. d.

Następnie posiedzenie przedwstępne zostało zamknięte, a rozpoczęło się posiedzenie ostateczne, na którym odbyło się balotowanie.

Wypadek balotowania był następujący:

Pytanie pierwsze, podług programu o sprawdzeniu wyplat pieniężnych, rozstrzygnięte zostało jednomyślnie—twierdząco.

Pytanie drugie: wybór dyrektorów przedstawił następujące rezultaty: dyrektorami zarządu obrani zostali L. S. Kronenberg 1,005 głosów, A. A. Arcimowicz 1,005, hr. Zamojski 1,005, K. J. Rudnicki 980. Na zastępców dyrektorów wybrani zostali: J. L. Goldstandt 1,005 głosów, L. L. Kronenberg 1,004, S. L. Kronenberg 985, M. A. Horwitz 895; 368 głosów powstrzymało się od udziału w wyborach.

Pytanie trzecie: co do polecenia zarządu wypracowania planu działań ku wprowadzeniu w życie przedsiębiorstwa, w celu przedstawiania tegoż planu do przejrzenia i zatwierdzenia drugiemu zgromadzeniu ogólnemu, tudzież projektu wykonawczego budowy drogi i jego taboru wraz z kosztorysem zgodnym z projektem wykonawczym w celu przedstawiania ich pod zatwierdzenie ministra dróg i komunikacji,—otrzymało 1,002 głosów przeciw 367, a zatem nie zyskało większości 3/4 głosów i nie przeszło w uchwałę.

Pytanie czwarte: rozdzielone na trzy punkta, co do wyznaczenia terminu zwołania zgromadzenia, otrzymało według pierwszej redakcji 1,002 twierdzących i 367 przeczących głosów; według drugiej zaś, mianowicie: czy zgromadzenie zgadza się na wyznaczenie terminu zwołania drugiego zgromadzenia ogólnego nie później jak w 4 miesiące od dnia 12 maja, z tym dodatkiem, aby zarząd nie później jak na trzy tygodnie przed dniem zebrania się zgromadzenia przedstawiał akcjonariuszom do przejrzenia w zarządzie plan działań ku wprowadzeniu w życie przedsiębiorstwa, ze wszystkimi dodatkami—przyjęte zostało jednomyślnie 1,365 głosami.

Następnie przydujący o godzinie 6 min. 35 ogłosił posiedzenie za zamknięte.

Z NIEMIEC.

(Od naszego korespondenta).

Od dnia zamknięcia parlamentu, to jest w ciągu całego miesiąca, w tutejszem życiu politycznym i społecznym nie zaszło nic szczególnego, wydatnego, z wyjątkiem niespodziewanego aresztowania deputowanego do parlamentu, socjalnego demokraty Mosta i szybkiego osądzenia sprawy przeciwko niemu. Ale i ten wypadek, znany już zapewne czytelnikowi *Dziennika Warszawskiego*, przeszedł prawie niepostrzeżony przez publiczność, w ogóle nieprzychylnie usposobioną dla stronnictwa socjalnych demokratów; tylko na to ostatnie sprawił on mocne wrażenie i jego organa prasowe szorstko napastują tak rozporządzenie co do aresztowania deputowanego, jak i wyrok sądu, który niesprawiedliwie, według ich zdania uznał Mosta za winnego. Sprawa ta godna jest uwagi z tego powodu, że podstępny, będąc pociągnięty do odpowiedzialności sądowej na skutek skargi ministra wojny, no Kamecke, za to że nazwał stałe wojsko „instytucją niegodziwą”, został skazany nie tyle za to, ile w ogóle za swe mowy socjalistyczne. Tak sprawa deputowanego Mosta, jak i następane rozporządzenia rządowe w przedmiocie kółek socjalnych demokratów, o czem będę miał sposobność mówić następnie, wskazują, pomiędzy innemi, że rządy państw niemieckich postanowiły działać przeciwko ruchowi socjalistycznemu w masie robotników, który stał się zbyt widocznym w ostatnim czasie i może przybrać jeszcze większe rozmiary, ponieważ propagandzie socjalistycznej pomaga podniecony stan robotników, w skutku przesilenia ekonomicznego; wszędzie słychać tylko o zawieszeniu robót, hamującym i tak już powolny bieg przemysłu. Do obecnego czasu przewodniczący pomienionego ruchu, spodziewający się rewolucji pokojowej, biernie albo skromnie zachowywali się i zachowują się z względem czynności władz administracyjnych przeciwko kółkom socjalnych demokratów; ale czy będą tak postępowali i po wzmożeniu środków surowych—pokaże przyszłość.

W sferze arystokratycznej wielkie wrażenie sprawiło niedawne starcie parlamentarne pomiędzy Laskelem a księciem Putbus; powiadają że i kanclerz państwa, znajdujący się w stosunkach przyjacielskich z księciem Putbusem, niezadowolony jest z postępowania Laskera. Sam książę Putbus zamierza udać się na drogę sądową, a tymczasem podejmuje obiady kolegów-założycieli i reprezentantów prasy, broniących go przeciwko napęściom Laskera. Ale i Lasker, okazujący się takim zagorzałym obrońcą interesów publicznych od wyzyskiwania założycieli kompanij akcyjnych, nieomal jest takiego samego pokroju. Chodzi o to, że jeżeli książę Putbus niema słusznosci, uważając swego przeciwnika za tajnego gracza giełdowego, i utrzymując, że jego mowa miała cele spekulacyjne, to jednakże nie ulega wątpliwości fakt, przemilczony przez główne organa prasy berlińskiej, że p. Lasker, tak w obecnej swej mowie, jak i w mowie przeciwko Wagenerowi, która narobiła tyle wrzawy w roku zeszłym, gromi tylko takie Towarzystwa akcyjne, w których główną rolę odgrywają założyciele pochodzenia arystokratycznego, nienależący przytem do stronnictwa narodowo-liberalnego; akcjonariuszów zaś założycieli i spekulantów, należących do tego stronnictwa, Lasker, będąc sam narodowym liberałem, nie zazępia, a bankierów i kapitalistów z powołania uznaje za takich ludzi, którym jedynie należy powierzać organizację i prowadzenie Towarzystw akcyjnych.

Tym skandalem zakończyły się tegoroczne wiosenne sejmiki parlamentarne w Berlinie; w obecnej chwili polityka ustąpiła miejsca rozrywkom i kuracjom i polity-

czni pracownicy wszelkich barw odpoczywają teraz przy domowych ogniskach lub piją wody mineralne, zbierając siły do działalności jesiennej. Mniemają, że jednym z głównych przedmiotów, któremi mają się zająć na następnej sesji sejmu pruskiego, będzie kwestja o klasztorach i innych instytucjach duchownych i o organizacji zarządu majątkami tych instytucji; bardzo być może, iż kwestja ta zostanie przeniesiona do parlamentu niemieckiego. Oddzielna komisja już od kilku miesięcy zajmuje się zbieraniem materiałów statystycznych w pomienionym przedmiocie i jak słychać, wykryła liczne nadużycia; wiadomości zebrane przez nią będą bardzo zajmujące i wszyscy z niecierpliwością oczekują na ich ogłoszenie; pomiędzy innemi okazuje się, że w ciągu ostatnich 15—20 lat liczba klasztorów męzkich i żeńskich, nawet w królestwie pruskiem, znacznie się powiększyła: w niektórych prowincjach liczba ich wzrosła prawie w dwójnasób w porównaniu z dawniejszą. Przez nowe prawo w tym przedmiocie, duchowieństwo katolickiemu zadany będzie najdotkliwszy cios; stronnictwo klerykalne przysposabia się do jego odbicia, lecz nie ulega wątpliwości, że mu się to nieuda; konieczność reformy pod tym względem zbyt jest oczywista i po stronie rządu stają w tej sprawie wszystkie stronnictwa parlamentarne. Niedawno synod staro-katolicki obradujący w Bonn, postanowił pomiędzy innemi odprawić nabożeństwo w języku narodowym, to jest niemieckim. Reforma ta, wprowadzenie stopniowe której rząd pozostawia samemu synodowi, ułatwi duchowieństwu katolickiemu jego walkę z duchowieństwem wyznającym nieomyślność papieża i niewątpliwie wpłynie na powiększenie liczby parafian kościołów staro-katolickich. Nad „nieomyślnymi” zaś, rząd niemiecki nie przestaje czuwać i we Francji. Utrzymują, że nowy poseł tego rządu w Paryżu, książę Hohenlohe, z polecenia Bismarcka, zwrócił uwagę prezydenta republiki francuskiej na to, iż duchowieństwo francuskie nie przestaje podniecać w swych parafianach nienawiść przeciwko Niemcom i prosił marszałka MacMahon o okiełznanie niepojednanych pasterzy Kościoła; ostatniemu, w obecnym okolicznościach, rozumie się, nie pozostaje nic innego, prócz spełnienia życzeń wszechpóźnego kanclerza niemieckiego. W jakim kształcie wyraża się w takich wypadkach protestacja klerykalnych francuzkich, niewiadomo mi; lecz w Niemczech protestacja ze strony „prześladowanych” przybiera bardzo ekscentryczne formy; tak naprzykład, na ostatniem zgromadzeniu „kolonijalnego vereinu katolickiego”, obecni postanowili, przez cały czas żałoby z powodu „skrzępowanego stanu” Kościoła: 1) nie uczęszczać do teatrów, szczególnie letnich; 2) nie być na balach i innych wieczorach tańcujących; 3) nie uczęszczać do restauracji, w których nie są prenumerowane gazety klerykalne i t. d. Protestacje takiego dzieciennego charakteru ze strony klerykalnych, bawią ich przeciwników i zachęcają ich do dokonania reformy kościelnej bez wszelkich ustępstw.

Na zakończenie podam kilka nowin drezdeńskich.

W obecnej chwili spokojni obywatele Saksonji i ich prasa wzburzeni są dziwaczną koczka polityczną, puszczoną w wiadenskiej *Neue freie Presse* przez jakiegoś madryckiego korespondenta, a zależając na tem, że niy król saski Albert zrzeka się saskiej korony królewskiej i staje się pretendentem do tronu hiszpańskiego; przy tem pomieniony dziennik dodał do siebie, że królestwo saskie zostanie ustąpione cesarzowi niemieckiemu. Ostatnia ta wiadomość szczególnie zmartwiła tutejszą prasę, od pewnego czasu podejrzewającą stronnictwo narodowo-liberalne o dążenie do osiągnięcia tego właśnie, co teraz jest wypowiedziane przez *Neue freie Presse*. Mówią poważnie, iż przedsięwzięcie to nie są pozbawione pewnej podstawy; oprócz wspomnianego dążenia stronnictwa narodowo-liberalnego, zbyt widocznego w jej działaniach w polityce i w prasie, wiele innych rzeczy wskazuje, że polityczna samoistość małych państw, które weszły do składu obecnego cesarstwa niemieckiego, a w tej liczbie i samoistość królestwa saskiego, ograniczona już pod wieloma względami, wkrótce łatwo może być zniesiona, jeżeli temu nie przeszkodzą jakie nieprzewidziane okoliczności. Zaoczna to poczuwać nie tylko społeczność saksońska, wynurzająca, jak nadmienilem, swe obawy w prasie, lecz i sam rząd; widąc to w reskrypcie niedawnym ministra Nostitza, pozbawiającym charakteru urzędowego gazetę lipską *Tagesblatt*, która dotychczas była urzędowym organem prasowym. Przyczyną tego rozporządzenia była, jak dokładnie wiadomo, ta okoliczność, że w ciągu ostatnich miesięcy lipski monitor miejski, jak nazywają *Tagesblatt*, wypowiadał zbyt widoczną przychylność dla stronnictwa pruskiego narodowo-liberalnego; przytem powiadał że podobny kierunek gazety, wcale nie odpowiada interesom rządu saskiego, a zatem i urzędowemu charakterowi *Tagesblatt*, przynosił jego redakcji znaczną korzyść materialną. Z tego rozporządzenia rada jest cała miejscowa prasa, walcząca szczerze za samoistość Saksonji.

W przyszłych listach przypadnie mi prawdopodobnie porwać nieraz do przedmiotu o którym tu mowa; obecny zaś list zakończy wiadomością o najświeższym wypadku w Dreźnie. Dziś odbyło się tu poświęcenie nowozbudowanej ruskiej świątyni prawosławnej. Dokonane zostało, z odpowiednią uroczystością, przez protojereja Rajewskiego, przełożonego cerkwi przy ambasadzie ruskiej w Wiedniu, w asystencji protojereja Kustodjewa, przełożonego cerkwi ruskiej w Peszcie i A. T. Rozanowa, księdza tutejszej cerkwi. Tak sama ceremonia poświęcenia, jak i następująca po tem msza, wraz z przesłanym śpiewem chóru złożonego z niemców, sprawiły widoczne wrażenie i na kulgoziemców obecnych w świątyni; pomiędzy nimi znajdowali się tutejsi ministrowie: von Friesen, Falkenstein, Nostitz-Walwitz, Hesper i Fabricie, marszałek dworu króla saskiego von

