

DZIENNIK WARSZAWSKI

Nr. 213.

Piątek, 16 (28) Września,

1866 r.

Wychodzi codziennie, oprócz dni następujących, po Świątach uroczystych i Niedziach. — Prenumerata w biurze Dyrekcji, ulica Miodowa Nr. 487 i Kantorach. — Obwieszczenia przyjmują się za opłatą od wiersza druku: za 1-krotne obwieszczenie kop. 6, za 2-krotne kop. 9, za 3-krotne kop. 12. — Artykuły nadsyłane do zamieszczenia w Dzienniku nie zwracają się. — We wszystkim co dotyczy Dziennika, należy odnosić się wprost do Dyrekcji obu Dzienników Warszawskich.

Rok 3.

Prenumerata w Warszawie rocznie rs. 8. — Półrocznie rs. 4. — Kwartalnie rs. 2. — Miesięcznie kop. 67. — Bez odnoszenia w biurze Dyrekcji prenumerata nie przyjmuje się. — Numer pojedynczy kop. 5. — Za odnoszenie do domu opłaca się miesięcznie kop. 5. — Na prowincji na stacjach Pocztowych w Królestwie i Cesarstwie: Rocznie rs. 9 kop. 20. — Półrocznie rs. 4 kop. 60. — Kwartalnie rs. 2 kop. 30. — Za przesyłkę w kopertach kwartalnie dopłaca się rs. 1.

PRENUMERATA NA DZIENNIK WARSZAWSKI.

W Warszawie, z roznoszeniem: rocznie rs. 8 kop. 60; — kwartalnie rs. 2 kop. 15; — miesięcznie kop. 72. Na stacjach pocztowych w Królestwie, w kantorach pocztowych w Cesarstwie: rocznie rs 9 kop. 20; — kwartalnie rs. 2 kop. 30.

Obok tego, dla dogodności publiczności, w przyszłym IV-ym kwartale, będzie można prenumerować DZIENNIK WARSZAWSKI na stacjach pocztowych w Królestwie, miesięcznie po kop. 80.

Do Cesarstwa DZIENNIK inaczej jak w kopertach prenumerowany być nie może.

Pragnący odbierać DZIENNIK pocztą w kopertach, dopłacają oprócz tego kwartalnie rs. 1.

Prosimy o wczesne zgłaszanie się z prenumeratą, gdyż odbijamy liczbę egzemplarzy odpowiednią wczesnym zapisom. Również dla oszczędzenia portu na posyłkę pieniędzy do Dyrekcji, radzimy na prowincji zapisywać się na miejscowych stacjach pocztowych lub urzędach pocztowych.

Na mocy upoważnienia przez Radę Administracyjną udzielonego, opłata od ogłoszeń w Dzienniku zamieszczonych, poczynając z d. 19 Czerwca (1 Lipca) r. b. wynosić będzie: za 1-krotne obwieszczenie kop. 6, za 2-krotne kop. 9, za 3-krotne kop. 12 od wiersza.

Za granicą można prenumerować DZIENNIK WARSZAWSKI:

W Prusach — we wszystkich urzędach pocztowych po cenie 12 tal., 24 sgr. rocznie.

W państwach należących do związku pocztowego niemieckiego, — także we wszystkich urzędach pocztowych po cenie 15 tal. 11 sgr.

W Szwajcarii i Włoszech — za pośrednictwem pogranicznych urzędów pocztowych Prus lub związku pocztowego niemieckiego — z dopłatą do powyższych cen porta od granicy do miejsca przeznaczenia.

We Francji — za pośrednictwem p. Collin w Paryżu komisanta gazet, lub urzędów pocztowych pruskich w Kolonii i Saarbrücken.

Obok tego, można otrzymywać DZIENNIK WARSZAWSKI wprost z Warszawy pod opaską za opłatą: do Berlina, Poznania, Wiednia, Krakowa, Lwowa, Drezna, Monachjum po kop. 2 od pojedynczego numeru; do Paryża, Florencji, Neapolu po kop. 5; do Zurichu po kop. 6.

SPIS RZECZY.

DZIAŁ URZĘDOWY. — Najwyższe podziękowanie. — Magistrat m. Warszawy — Dyrekcja ubezpieczeń. — Rozporządzenie wydziału telegrafów.

DZIAŁ NIEURZĘDOWY. — Warszawa. — Przegląd polityczny. — Telegramy. — Wiadomości telegraficzne. — Zamknięcie klasztorów. — Sprostowanie. — P. N. Bogdanow. — Poranek muzyczny p. Rucińskiego. — Rapoport. — Powstanie aresztantów w Syberji. — Przybycie księżniczki Dagmary. — Przyjazd W. Księcia do Moskwy. — Żalobne nabożeństwo. — Gabinet laryngoskopi-

czny. — Rozejm i układy pokojowe. — Ameryka. Przewaga radykalnych. — Propozycja. — Przerwanie telegrafów. — Austrija. Niezadowolenie. — Plan dylokacji wojsk. — Francja. Ambasador turecki. — Hiszpanja. Zajęcie z Marokko. — Prusy. Amnestja. — Izba deputowanych. — Poseł austriacki. — Włochy. Franciszek II-gi. — Głosowanie powszechne. — Komisje milit. rne. — Korespondencja z Paryża. — Nasze finansowe położenie (II; dok.). — Fejleton (Teatra Warszawskie).

PRZEWODNIK WARSZAWSKI.

DZIAŁ URZĘDOWY

Warszawa,

dnia 15 (27) Września.

Najjaśniejszy Pan, w skutku przedstawienia Mu najpoddanniejszego adresu mieszkańców gminy Gruduska w powiecie przasnyskim gubernji płockiej, z powodu ocalenia życia Jego Cesarskiej Mości od zbrodniczego zamachu w d.

FEJLETON DZIENNIKA WARSZAWSKIEGO.

Teatra Warszawskie.

Przyrzekliśmy czytelnikom dać oddzielne sprawozdanie, o wznowionej przez artystów tutejszej opery „Łucji z Lamermooru”, zaraz po drugim przedstawieniu tej prześlicznej partycji. Jednakże od pierwszej reprezentacji „Łucji” upłynął już czas jakiś, a druga zapowiedziana na wczoraj, nie przyszła do skutku, z powodu niedyspozycji pierwszego tenora. Zmagani takim okoliczności zbiegiem, musimy już dzisiaj dopełnić obietnicy i chociaż mniej szczegółowie, wypowiedzieć wrażenia, jakich doznaliśmy podczas pierwszego przedstawienia dawno już na scenie naszej niewidzianej opery.

Przedewszystkiem, wyznajemy otwarcie, że nie należymy do liczby absolutnych wielbicieli „Łucji”. Podziwiamy wprawdzie majestatyczną piękność finału drugiego aktu, mianowicie zaś sextetu, który go rozpoczyna; zachwycamy się słodkim duetem z pierwszego aktu i mężkim z trzeciego; słuchamy z prawdziwą przyjemnością chóru w pierwszym akcie i żalobnego wtóru choralnego do grobowej arji Edgara — słowem, oceniamy wszystkie zalety „Łucji”, — jednakże nie stawiamy samej partycji, szczególnie pod względem instrumentalnym na wyżynie artyzmu jak Hugonotów, Wilhelma Tella, Normy, a nawet Lukrecji i Przysięgi. „Łucja” napisana wybornie dla śpie-

waków, daje im sposobność użycia wszystkich zasobów głosu i okazania całej umiejętności wokalizacji; oprócz tego sytuacje romantyczne samej osnowy, zamieniają operę w prawdziwy dramat lub tragedję liryczną. Te szczęśliwe warunki połączone razem, uczyniły z „Łucji” partycję popisową dla pierwszorzędnych śpiewaków i im to winną jest ona trwałe i powszechne powodzenie swoje, — lecz taż sama opera, słuchana często, nuży ucho zbyt częstą tkliwością melodij jak „Lunatyczka” naprzykład, której z prawdziwą rozkoszą lecz w odległych przestankach słuchać można.

Tyle o samej operze — co do jej wykonania... ocena musi być względną. Rzecz naturalna, że dla nas i dla tych wszystkich, którzy słyszeli takich jak Rubini i Mario, a choćby już tylko jak Roger, Edgarów, którym w uszach dzwięczy jeszcze uroczy tręł p. Grisi lub i dla tych również, którzy pamiętają „Łucję” przedstawianą w Warszawie przez pierwszą trupe włoską, w której Assandri i Castigliano śpiewali — obecna jej reprezentacja pozostawi wiele do życzenia, lecz niepodobna porównywać wielkich lub wytrawnych artystów europejskiej sławy z młodemi śpiewakami ubożuchnej opery warszawskiej, a oceniać ich raczej wedle skali zdolności, jaką posiadają i pracy, jakiej składają dowody. Otóż, z takiego wychodząc stanowiska, wyznajemy otwarcie, że przedstawienie wznowionej „Łucji” w obecnym personelu, przewyż-

żyło oczekiwania nasze. Filleborn, którego głos delikatny i pełen szlachetnego uczucia, nie zdawał się nam dość silnym i dość ekspresyjnym do odśpiewania tak serjo dramatycznej i tak męczącej jak Edgara partyji — wytrwał nim od początku do końca, a nawet ostatnią arję najlepiej zaśpiewał może. Wprawdzie młody nasz primo tenore, nie jest jeszcze wyrobionym zupełnie śpiewakiem i można mu zarzucić brak wykończenia w pasażach i niedostatek głosu w dociąganiu nut końcowych — co zresztą właściwie nie jest niedostatkiem, lecz raczej wynikiem nie dość umiejętnej respiracji tylko — ależ za to, ile zapału, w tej grze młodej, ileż uczucia i ekspresji w tym głosie przenikającym wprost do serc słuchaczy! Ile nakoniec delikatności w przeprowadzaniu nut piano, które szeleszczą słodko w uchu i sercu słuchacza!

Zapewne, powtarzamy raz jeszcze, Filleborn nie jest dotąd skończonym śpiewakiem — lecz ma on przed sobą świetną, ogromną przyszłość i za lat pare, gdy doświadczenie okiełza młode jego porywy, gdy umiejętność wyzyska materiał od natury mu dany, gdy szczerototy metal tej piersi ostempluje wykształcenie i nauka — będzie on chlubą naszej i każdej sceny lirycznej. Dla tego, niech się nie zraża kwaśnym humorem pedantycznych krytyków, którzy dla popisania się z nauką teoretyczną, zawsze gotowi wyszukać w zbrojowni stylowej jakiegoś ostrza do zranienia lub zadraśnięcia krytykowanych przez siebie sztuk lub

