

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII
I SKARBU PAŃSTWA
(NR 64)
z dnia 21 czerwca 2017 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 64)

21 czerwca 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) część budżetowa 36 – Skarb Państwa:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) plany finansowe państwowych funduszy celowych:

- a) Funduszu Reprywatyzacji,
- b) Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
- c) Funduszu Skarbu Państwa,
- d) Funduszu Rekompensacyjnego;

3) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 92

4) plan przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji Skarbu Państwa w 2016 r.,

5) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– dochody,

6) część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:

- a) wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

7) część budżetowa 47 – Energia:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,

8) część budżetowa 48 – Gospodarka złożami kopalin:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje podmiotowe i celowe,

9) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48,61,64,

10) dotacje podmiotowe,

11) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

12) plan finansowy agencji wykonawczej – Agencji Rezerw Materiałowych;

- 13) plany finansowe państwowych funduszy celowych – Funduszu Zapasów Agencyjnych (Funduszu Zapasów Interwencyjnych);
- 14) plan wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na 2016 r. na realizację programów operacyjnych w ramach Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy oraz perspektywy finansowej 2014-2020,
- 15) część budżetowa 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60,
- 16) część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister, członek Rady Ministrów, przewodniczący Komitetu Stałego Rady Ministrów; **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami; **Katarzyna Lewandowska** dyrektor Departamentu Skarbu Państwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów; **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami; **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki; **Artur Woźnicki** wiceprezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami; **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego; **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami oraz **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu **Wiesław Koziół** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Witam państwa posłów i zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Chciałbym powitać gości. Mamy długą listę zaproszonych osób.

Witam pana ministra Henryka Kowalczyka, który biegnie z Senatu, gdzie referował swoje stanowisko. Witam pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego. Witam: panią Katarzynę Lewandowską – dyrektor Departamentu Skarbu Państwa w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, panią Małgorzatę Aniołek – radcę Ministra Finansów, pana Ernesta Chołuję – dyrektora generalnego w Ministerstwie Energii, panią Teresę Naziębło – dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Energii, panią Elwirę Bubel – zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Energii, panią Annę Majewską – głównego księgowego Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Energii. Widzę, że mamy silną reprezentację Ministerstwa Energii. Odczytam nazwiska osób z ministerstwa: pani Elżbieta Kiełbasińska, pan Tomasz Świeliński, pan Andrzej Chwas, pan Bartosz Pelk, pani Agnieszka Michalska, pani Anna Klukowska, pan Mariusz Radziszewski, pani Joanna Tolłoczko-Kulikowska.

Witam również innych gości: pan prezes Janusz Turek – prezes Agencji Rezerw Materiałowych, pani Danuta Górka – dyrektor w Agencji Rezerw Materiałowych, pan Piotr Wojtacha – wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego, pan Artur Woźnicki – wiceprezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, pani Mirosława Kołoczek – wicedyrektor Biura Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, pan Maciej Bando – prezes Urzędu Regulacji Energetyki, pan Sławomir Grzelak – dyrektor departamentu Najwyższej Izby Kontroli, pani Małgorzata Mrowiec – naczelnik w Ministerstwie Finansów,

pani Jadwiga Banasiak – Ministerstwo Finansów, pan Arkadiusz Ramęda – Ministerstwo Finansów oraz pan Mariusz Paczkowski – kierownik Zespołu Tauron. Jeżeli kogoś pominąłem, przepraszam, ale na liście mam tylko wymienione osoby. Witam wszystkich państwa serdecznie.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. (druk nr 1588) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1643) w zakresie: części budżetowej 36 – Skarb Państwa; planów finansowych państwowych funduszy celowych; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 92; planu przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji Skarbu Państwa w 2016 r.; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo; części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa; części budżetowej 47 – Energia; części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 24, 48,61,64; dotacji podmiotowych; programów wieloletnich w układzie zadaniowym; planu finansowego agencji wykonawczej – Agencji Rezerw Materiałowych; planów finansowych państwowych funduszy celowych – Funduszu Zapasów Agencyjnych (Funduszu Zapasów Interwencyjnych); planu wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na 2016 r. na realizację programów operacyjnych w ramach Narodowej Strategii Spójności w latach 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy oraz perspektywy finansowej 2014-2020; części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki; części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60 oraz części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

W punkcie drugim zaplanowano rozpatrzenie planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku posiedzenia. Część budżetowa 36 – Skarb Państwa. W związku z tym, że o 19.30 mamy kolejne posiedzenie, bardzo proszę osoby referujące o krótkie wystąpienia.

Witam pana ministra Henryka Kowalczyka, który do nas właśnie dotarł. Bardzo proszę panie ministrze.

Minister, członek Rady Ministrów, przewodniczący Komitetu Stałego Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Pragnę przedłożyć sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2016 r. w części budżetowej 36 – Skarb Państwa.

Sprawozdanie będzie nietypowe, dlatego że część budżetowa została zamknięta w dniu 1 stycznia 2017 r., ale przez cały 2016 r. funkcjonowała.

W dochodach budżetowych pierwotnie zaplanowano kwotę ogółem 4,522 mld zł. Natomiast na podstawie decyzji przekazujących nadzór nad niektórymi spółkami do Ministerstwa Energii i Ministerstwa Rozwoju plany zostały zmienione. Do Ministerstwa Energii przypisano część dochodową w wysokości 1,356 mld zł i do Ministerstwa Rozwoju (dział Gospodarka) – w kwocie 368 mln zł. Dlatego plan po zmianach określono w wysokości 2 797 392 tys. zł. Wykonanie wyniosło 1 071 678 tys. zł, tj. 38,31%.

Głównym źródłem dochodów była dywidenda. W 2016 r. diametralnie zmieniła się polityka dywidendowa. Wcześniejsze plany pobierania dywidend ze spółek zostały zmienione. W wyniku zmiany polityki dywidendowej spółki nie były drenowane z dywidendy, która była pobierana na tyle, na ile była konieczność jej wypłaty ze względu na akcjonariuszy mniejszościowych, aby nie powodowali wyprzedaży akcji, co mogłoby spowodować spadek wartości akcji spółek. Stąd mniejszy dochód z dywidend w stosunku do planu.

Największe dywidendy wpłacili: PZU – 614 052 tys. zł, Totalizator Sportowy – 192 003 tys. zł, KGHM Miedź – 95 385 tys. zł, Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych – 60 000 tys. zł.

W ustawie budżetowej w części 36 zaplanowano wydatki w wysokości 65 422 tys. zł, w tym dotacja dla Polskiej Agencji Prasowej – 2,5 mln zł. W grudniu 2016 r. urucho-

miono rezerwę celową. W wyniku tego Ministerstwo Skarbu Państwa dysponowało ogólną kwotą 381 mln zł. Rezerwa celowa była przeznaczona na podwyższenie kapitału Polskiej Grupy Zbrojeniowej, co związane było z ratowaniem Stoczni Marynarki Wojennej.

W 2016 r. wydatki na wynagrodzenia i pochodne zrealizowano na poziomie 42 887 tys. zł – plan na 2016 r. wynosił 46 205 tys. zł. Niewykonanie planu wydatków na wynagrodzenia wiązało się m.in. z tym, że część pracowników już w trakcie roku odchodziła z Ministerstwa Skarbu Państwa.

W ramach dotacji podmiotowej wydatkowano kwotę 2,5 mln zł dla Polskiej Agencji Prasowej. Uruchomiono dotacje celowe w łącznej wysokości 318 mln zł, z czego dla mediów obsługujących Światowe Dni Młodzieży przeznaczono kwotę 18 mln zł oraz dla Polskiej Grupy Zbrojeniowej – 300 mln zł. To tyle na temat wydatków w części budżetowej.

Minister Skarbu Państwa był dysponentem funduszy celowych. Pierwszy z nich to Fundusz Skarbu Państwa, na którym gromadzi się m.in.: 2% przychodów z prywatyzacji w danym roku budżetowym oraz odsetki od tych środków, opłaty z egzaminów na członków rad nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa, środki uzyskane przez wojewodę z tytułu wykonywania zadań gospodarowania mieniem Skarbu Państwa oraz środki finansowe uzyskane ze zbycia mienia pozostałego po przedsiębiorstwach.

Stan Funduszu Skarbu Państwa na koniec 2015 r. wynosił 52 975 tys. zł, a na koniec 2016 r. wyniósł 41 370 tys. zł. Wydatki Funduszu były głównie przeznaczone na koszty prywatyzacji – 3342 tys. zł i była to zaledwie piętnastoprocentowa realizacja planu wydatków w tym zadaniu. Związane jest to z innym podejściem do prywatyzacji, tj. z jej wyhamowaniem. Kary i odszkodowania na rzecz osób fizycznych wyniosły 874 tys. zł. Kary i odszkodowania na rzecz osób prawnych i organizacji wyniosły 1314 tys. zł itd. Pozostałe wydatki Funduszu omówione są w materiale. Fundusz Skarbu Państwa w 2017 r. ulegnie zamknięciu, a środki finansowe zostały przekazane na konto Ministra Finansów.

Kolejny to Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Na przychody Funduszu składa się m.in. 15% przychodów uzyskanych z prywatyzacji w danym roku budżetowym oraz odsetki od tych środków. W związku z tym, że prywatyzacja była znacznie ograniczona, przychody Funduszu zrealizowano na poziomie 323 mln zł – przy planie po zmianach w wysokości 593 mln zł. Koszty Funduszu w 2016 r. wyniosły 665 mln zł – na planowaną kwotę 1 084 851 tys. zł. Wydatki były głównie przeznaczone na objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego – kwota 663 mln zł. Podwyższono m.in. kapitał w: Wałbrzyskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej – 69 000 tys. zł, MESKO S.A. Skarżysko-Kamienna – 31 373 tys. zł, NITRO CHEM S.A. – 20 564 tys. zł, Polska Grupa Zbrojeniowa S.A. – 331 698 tys. zł, w tym: 31 mln zł inne, a 300 mln zł dla Stoczni Marynarki Wojennej. Podwyższono również kapitał w Zakładach Ceramicznych Bolesławiec Sp. z o.o. – 3505 tys. zł, Jastrzębskich Zakładach Remontowych Sp. z o.o. – 150 000 tys. zł oraz H. Cegielski Poznań S.A. – 50 750 tys. zł. Były to istotne wydatki Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców.

Następny to Fundusz Reprywatyzacji, który tworzony jest ze środków pochodzących ze sprzedaży 5% akcji należących do Skarbu Państwa w każdej ze spółek powstałych w wyniku komercjalizacji. Na co przeznaczane są wypłaty z Funduszu? Środki z Funduszu przeznaczane są m.in. na wypłatę odszkodowań wynikających z prawomocnych wyroków sądowych, realizację porozumień zawieranych przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa z samorządem terytorialnym, pokrycie kosztów postępowań sądowych i egzekucyjnych itd. Koszty Funduszu na 2016 r. zaplanowano na kwotę 950 700 tys. zł, a zrealizowano w kwocie 206 333 tys. zł. Wydatki zrealizowano znacznie poniżej planu. W 2016 r. nie wydatkowano kwoty 200 mln zł, o które wniosowała prezydent Warszawy na reprywatyzację. Stąd w wydatkach Funduszu powstała znaczna oszczędność.

Ostatni fundusz – Fundusz Rekompensacyjny, który tworzony jest m.in. z odpisów ze sprzedaży nieruchomości. Środki Funduszu przeznaczone są głównie na finansowanie świadczeń pieniężnych z tytułu rekompensaty za mienie pozostawione poza obecnymi

granicami RP oraz na obsługę wypłat tych świadczeń. Przychody Funduszu wykonano na poziomie 468 561 tys. zł – z zaplanowanych na 2016 r. w wysokości 389 140 tys. zł. Nadwyżka przychodów wiąże się z uzyskiwaną wysoką ceną za grunty pochodzące z Zasobów Własności Rolnej Skarbu Państwa.

W 2016 r. z Funduszu wydano środki w wysokości 357 250 tys. zł. Wydatki były przeznaczone na realizację prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Polski, czyli za mienie zabużańskie.

To tyle na temat Funduszy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 92 i plan przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji Skarbu Państwa w 2016 r. Pan minister referuje powyższe punkty, a następnie pan poseł Piotr Król wygłosi koreferat. Panie ministrze, bardzo proszę kontynuować.

Minister, członek RM, przewodniczący Komitetu Stałego RM Henryk Kowalczyk:

Jeżeli chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 92, sprawozdanie jest dość proste. W grudniu utworzono rezerwę w wysokości 300 mln zł. Był to przychód i wydatek na ratowanie Stoczni Marynarki Wojennej.

Dziękuję. To tyle w zakresie części budżetowej, której dysponentem był Minister Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy również rozchody i przychody Skarbu Państwa w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji w 2016 r.? Bardzo proszę pana posła Piotra Króla o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że części, w sprawie których mam zabrać głos jest znacznie więcej, postaram się tylko raz zabrać głos.

Pierwsza kwestia dotyczy likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa. Likwidacja resortu spowodowała pojawienie się pozycji kosztowej w wysokości 626 tys. zł, co związane jest z wypłatami odpraw dla pracowników. W mojej ocenie było to uzasadnione przekroczenie.

Dochody w dziale 750 – administracja publiczna. Chciałbym zwrócić uwagę na kwotę w wysokości 3161 tys. zł uzyskaną z różnych tytułów, tj. odszkodowania za nieruchomości przejęte pod inwestycje publiczne. Jest to naturalna konsekwencja dużej skali realizowanych inwestycji.

Pan minister mówił na temat dywidend z poszczególnych spółek. Wobec tego skupię się na przychodach z prywatyzacji w 2016 r. i wysokości dokonanych odpisów. Z przychodów z prywatyzacji w 2016 r. dokonano odpisów w wysokości 68 127 tys. zł, w tym na: Fundusz Rezerwy Demograficznej – 18 446 tys. zł, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców – 6 917 tys. zł, Fundusz Skarbu Państwa – 922 tys. zł, Fundusz Nauki i Technologii Polskiej – 922 tys. zł oraz odpis na zaspokojenie roszczeń z tytułu poręczeń i gwarancji – 40 920 tys. zł.

Przy zastosowaniu ścieżki prywatyzacji pośredniej uzyskano przychody w łącznej wysokości 39 040 tys. zł. Założony na rok 2016 plan przychodów z prywatyzacji pośredniej wykonano w blisko 19%.

W 2016 r. z prywatyzacji bezpośredniej, dokonywanej głównie przez organy założycielskie, tj. wojewodów, uzyskano kwotę 21 713 tys. zł. Uzyskanie wyższych o blisko 108% przychodów z prywatyzacji bezpośredniej wynikało głównie z wcześniejszej spłaty należności.

Panie przewodniczący, w związku z powyższym, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie części budżetowej 36 – Skarb Państwa w zakresie: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, Funduszy oraz w zakresie przychodów i rozchodów z prywatyzacji Skarbu Państwa w 2016 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zreferowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo. Przedstawia pani dyrektor z Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 100 – Górnictwo i kopalnictwo dochody zostały zaplanowane w wysokości 79 tys. zł. Wykonanie wyniosło 301 tys. zł, tj. 381% planu.

Dochody zrealizowano w pięciu województwach, dlatego że ich źródłem są specyficzne opłaty, które pochodzą z tytułu wynagrodzenia za ustanowienie użytkownika górnictwa na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Stąd też nie są to dochody powszechnie realizowane we wszystkich województwach.

Dochody zostały zrealizowane w województwie lubelskim, małopolskim, podkarpackim, pomorskim i śląskim.

Powyższe wyczerpuje informację na temat zaplanowanych i zrealizowanych dochodów. Uprzejmie proszę o przyjęcie wykonania budżetu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa. Proszę o przedstawienie części budżetowej 74.

Wiceprezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Artur Woźnicki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa dochody zostały zrealizowane w wysokości 38 tys. zł. Prokuratoria jako jednostka organizacyjna nie realizuje dochodów. Wpływy obejmują zwroty zaliczek komorniczych oraz różnych wydatków w postępowaniach egzekucyjnych.

Budżet Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wynosił 33 905 tys. zł i został wykonany w 95% planu, tj. 32 102,8 tys. zł.

Wydatki przedstawiały się następująco: świadczenia na rzecz osób fizycznych – 44 tys. zł (refundacje zakupu szkielek korekcyjnych); wydatki bieżące – 31 592 tys. zł, w tym wynagrodzenia 16 820 tys. zł. Do podstawowych wydatków należały: usługi prawnicze w postępowaniach międzynarodowych, podróże służbowe i zagraniczne, zakup materiałów i wyposażenia oraz wydatki majątkowe – 465 tys. zł (m.in. zakup urządzeń kopiująco-drukujących, zakup serwera do kancelarii tajnej, zakup oprogramowania dla poczty i kancelarii ogólnej).

W zakresie działu 752 – obrona narodowa zostały przeprowadzone szkolenia, których koszt wyniósł 1,8 tys. zł.

Jeżeli będą, chętnie odpowiem na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o koreferat do tych dwóch części budżetowych. Następną część – 47 – Energia zreferuje pan Minister Energii.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie zgłaszam uwag do przedstawionych informacji i wnoszę o przyjęcie przez Komisję przedstawionych sprawozdań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Część budżetowa 47 – Energia. Przedstawia Minister Energii. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni parlamentarzyści, zaproszeni goście, w części 47 – Energia w 2016 r. wykonano dochody w wysokości 1 357 143 tys. zł. Co składa się na dochody? Cztery spółki wypłaciły dywidendy, tj.: Energa S.A., Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A., Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. oraz PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. Pozostałe, zrealizowane dochody w wysokości ponad 1,2 mln zł pochodzą ze zwrotów z różnych tytułów – m.in. odsetek, oprocentowania środków znaj-

dujących się na rachunkach bankowych, zwroty od beneficjentów programów unijnych, Bałtyckiej Organizacji Współpracy Energetycznej z tytułu składek członkowskich, czy też z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Wydatki w części 47 – Energia zostały poniesione z budżetu państwa oraz z budżetu środków unijnych (programów europejskich) w łącznej wysokości 757 491 tys. zł. Z tego budżet państwa wydatkował środki na poziomie 266 375 tys. zł. Budżet środków unijnych wyniósł prawie 500 mln zł.

Na realizację programów energetycznych w ramach PO Infrastruktura i Środowisko w 2016 r. przeznaczono środki w wysokości 496 137 tys. zł., tj.: działanie 10.1 – rozwój systemów przesyłowych energii elektrycznej, gazu, ropy naftowej oraz budowa i przebudowa magazynów gazu ziemnego; działanie 9.4 – wytwarzanie energii ze źródeł odnawialnych – ponad 16 mln zł; działanie 9.6 – sieci ułatwiające odbiór energii ze źródeł odnawialnych – 3399 tys. zł; działanie 10.3 – rozwój przemysłu dla odnawialnych źródeł energii, którego celem jest ułatwienie dywersyfikacji źródeł energii – 476 tys. zł; działanie 9.1 – wysokosprawne wytwarzanie energii, którego celem jest zwiększenie sprawności wytwarzania energii elektrycznej i ciepła – 3547 tys. zł; działanie 9.2 – efektywna dystrybucja energii, którego celem jest zmniejszenie strat energii powstających w procesie dystrybucji energii elektrycznej i ciepła – 74 399 tys. zł; działanie 9.3 – termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – ponad 30 mln zł; działanie 7.1 – rozwój inteligentnych systemów magazynowych, przesyłu i dystrybucji energii *smart grid* – ponad 102 mln zł oraz poddziałanie 1.3.3 ogólnopolski system wspierania doradztwa dla sektora publicznego – działania związane z NFOSiGW (Fundusz jest gospodarzem środków) – ponad 13 tys. zł. Ministerstwo współfinansowało pomoc techniczną programów unijnych na kwotę ponad 5 mln zł.

Dochody Agencji Rezerw Materiałowych zostały osiągnięte na poziomie 725 615 tys. zł. Na dochody ARM składały się dotacje z budżetu Ministra Energii – dotacja celowa – 112 385 tys. zł. oraz dotacja podmiotowa w wysokości 64 896 tys. zł. Dotacje ogółem dla ARM wyniosły 177 281 tys. zł. Pozostałe dochody w wysokości 548 mln zł ARM osiągnęła z innych wpływów.

Wydatki ARM w 2016 r. wyniosły ogółem 646 203 tys. zł, w tym: wydatki na funkcjonowanie wyniosły blisko 75 mln zł; wydatki na realizację zadań – 560 044 tys. zł, z tego wydatki na zakup towarów do rezerw strategicznych wyniosły 493 610 tys. zł, a wydatki na utrzymywanie rezerw wyniosły 66 343 tys. zł. Pozostałe wydatki majątkowe wyniosły ponad 11 mln zł. Spłata kredytu zaciągniętego przez ARM w 2015 r. wyniosła w 2016 r. ponad 1 mln zł. Stan środków pieniężnych na koniec 2016 r. wyniósł 79 888 tys. zł.

Zapasy ropy naftowej oraz paliw finansowane było z Funduszu Zapasów Interwencyjnych, którego dysponentem jest prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Przychody Funduszu w 2016 r. wyniosły ponad 1 138 972 tys. zł. Koszty Funduszu w 2016 r. wyniosły 855 504 tys. zł.

W części 47 znajduje się finansowanie zadań i programów z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju. W 2016 r. na ten cel wydatковано prawie 18 mln zł. Środki zostały przeznaczone na Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Promieniotwórczych w Otwocku Świerku (dotacja podmiotowa – 6650 tys. zł), na organizacje badawcze (dotacja celowa – 5720 tys. zł) – Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej i Centrum Onkologii. Na realizację programu „Program polskiej energetyki jądrowej” wydatковано kwotę 4385 tys. zł.

Na pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych oraz obsługi merytorycznej ministerstwa wydatковано kwotę 31 mln zł.

Na Program Operacyjny Pomoc Techniczna wydatковано 14 659 tys. zł.

W ramach pozostałej działalności zrealizowano wydatki na opłatę na rzecz Gminy Różan z tytułu zlokalizowania na jej terenie Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych – 10 500 tys. zł.

W związku z przynależnością Polski do organizacji międzynarodowych opłacono składki w wysokości 3732 tys. zł. – Europejska Karta Energetyczna, Międzynarodowe Forum Energetyczne, Agencja Energii Jądrowej, Międzynarodowa Agencja Energii Odnawialnej oraz kilka innych podmiotów, do których należymy.

Na badania statystyczne wydatkowano w 2016 r. kwotę 6099 tys. zł. Badania prowadzone są w zakresie paliw, energii, elektroenergetyki, ciepłownictwa, a także paliw ciekłych i gazowych.

Na pozostałe zadania, związane m.in. z obsługą programów unijnych wydatkowano 111 tys. zł.

W części 83 znajdują się trzy rezerwy celowe. Jedna rezerwa dotyczy środków wydatkowanych przez województwo na dodatek energetyczny, wypłacany przez gminy odbiorcy wrażliwemu, czyli osobie, której przyznano dodatek mieszkaniowy. Dodatek energetyczny wypłacany jest osobom mniej uposażonym (ochrona odbiorcy wrażliwego – 16 979 tys. zł).

Kolejna rezerwa w części 83 dotyczy finansowania działań związanych z rezerwami strategicznymi w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa i obronności państwa – 9500 tys. zł. Z dotacji celowej finansowany jest również program „Polskiej energetyki jądrowej” – prawie 2 mln zł.

Następna rezerwa dotyczy sfinansowania kosztów realizacji polsko – rosyjskiej rządowej umowy w sprawie wywozu napromieniowanego paliwa z reaktora badawczego – 2388 tys. zł.

Przedstawiłem wszystkie pozycje wydatków i przychodów w części budżetowej 47 – Energia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. O koreferat poproszę panią poseł Iwonę Arent.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2016 r. w części 47 – Energia zasługuje na przyjęcie.

Pozytywnie należy ocenić operatywne dostosowywanie przez dysponenta, lub na wniosek dysponenta, limitu środków do potrzeb.

Tak jak pan minister powiedział, rezerwy celowe, które dotyczyły energetyki jądrowej, rezerw strategicznych oraz wypłat dodatków energetycznych zostały zrealizowane. Realizacja rezerw wyniosła 86%. Wszystkie planowane zadania zostały wykonane.

Chciałabym zwrócić uwagę na zalecenia Najwyższej Izby Kontroli, aby Minister Energii podjął pilne działania na rzecz przyjęcia rządowego programu rezerw strategicznych.

W związku z informacjami pana ministra, opinią NIK oraz analizą sprawozdania, proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 47.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Część budżetowa 48. Bardzo proszę, ponownie pan minister.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Panie przewodniczący, szanowni parlamentarzyści, część budżetowa 48 związana jest z gospodarką złożami kopalni.

Dochody budżetowe w tej części w 2016 r. wyniosły 136 971 tys. zł. Na powyższą kwotę składają się środki z niewykorzystanych dotacji, udzielonych w 2015 r. w części 20 – Gospodarka. Dotyczy to m.in. zwrotu z Tauron (na KWK Brzeszcze – 133 182 tys. zł). Ponadto na dochody składały się odsetki od dotacji (2251 tys. zł), odsetki z tytułu oprocentowania środków na rachunkach bankowych (86 tys. zł), wpływy z Kopalni Soli Wieliczka i Kopalni Soli Bochnia (56 tys. zł), dywidenda z Wałbrzyskich Zakładów Koksowniczych „Victoria” S.A. (397 tys. zł) oraz drobne kwoty z tytułu kar umownych.

Wydatki budżetowe w części 48 – Gospodarka złożami kopalni w 2016 r. wyniosły 1 175 608 tys. zł. Co składało się na pozycję wydatków? Ponad 1,82 mld zł wydatkowano na działania wykonywane w trakcie likwidacji kopalń. W tej pozycji znajdują się środki wydatkowane na SRK, zabezpieczenie kopalń sąsiednich przed zagrożeniem wodnym oraz pożarowym w trakcie oraz po zakończeniu likwidacji kopalń. Następnie, wydatkowano środki na roszczenia pracownicze, tj. ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla przysługującego emerytom i rencistom górniczym oraz renty wyrównawcze. Kolejne wydatki w tej pozycji dotyczyły: naprawiania szkód górniczych wywołanych

ruchem zakładu – ponad 13 mln zł, monitorowania procesów restrukturyzacyjnych w górnictwie węgla kamiennego – 4200 tys. zł, utrzymania, zabezpieczenia i ratowania zabytkowych części zakładu górniczego Kopalnia „Guido” w Zabrze – 5998 tys. zł.

Dotacje celowe w 2016 r. wyniosły 650 877 tys. zł. Zostały przeznaczone na likwidację kopalń po dniu 1 stycznia 2015 r. – urlopy górnicze, urlopy dla pracowników zakładu przeróbki mechanicznej węgla, pokrycie bieżących strat produkcyjnych przedsiębiorstwa. Dotacja celowa na te zadania wyniosła 637 289 tys. zł. Na ekwiwalenty pieniężne z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw górniczych wypłacane przez ZUS wraz z kosztami ich obsługi przeznaczono kwotę 13 588 tys. zł.

W ramach rozdziału Produkcja soli na likwidację niezabytkowej części zakładu górniczego „Wieliczka” oraz utrzymania, zabezpieczenia i ratowania zabytkowych części zakładu przeznaczono kwotę 56 186 tys. zł. Na likwidację niezabytkowej części zakładu górniczego „Bochnia” oraz utrzymania, zabezpieczenia i ratowania zabytkowej części Kopalni Soli „Bochnia” przeznaczono kwotę 15 977 tys. zł.

W ramach dotacji sfinansowano wykonywane przez Centralną Pompownię „Bolko” działania po zakończeniu likwidacji byłych Zakładów Górniczo-Hutniczych „Orzeł Biały” – kwota 15 367 tys. zł.

Łącznie powyższe wydatki stanowią kwotę blisko 88 mln zł.

Na pokrycie kosztów administracji i technicznych kosztów obsługi merytorycznej ministerstwa wydatkowano ponad 5 mln zł. Prowadzenie badań statystycznych w przemyśle koksowniczym oraz w przemyśle górnictwa węgla kamiennego kosztowało 400 tys. zł.

Rezerwy celowe w części 83 (5 rezerw) na finansowanie działań Ministerstwa Energii oraz finansowanie zadań w zakresie górnictwa węgla kamiennego wyniosły w 2016 r. ponad 637 mln zł. Dotyczy to działań po 1 stycznia 2015 r. i związanych z likwidacją kopalń – urlopy górnicze, urlopy dla pracowników zakładu przeróbki węgla oraz pokrycie bieżących strat w produkcji przedsiębiorstw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Malik wygłosi koreferat.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wszystko wygląda raczej dobrze. Dział Gospodarka złożami kopalni pozostaje w gestii Ministra Energii od ubiegłego roku. Dlatego wobec tego ministerstwa zastosowałabym pewną taryfę ulgową. NIK nie w pełni pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Ocena NIK (na szczęście) nie jest negatywna.

Muszę zapytać o sprawę związaną nie z dochodami, bo jeśli chodzi o dochody, to wszystko było właściwie realizowane, a ponadto powstała ogromna nadwyżka. Natomiast jeśli chodzi o wydatki, które zostały zrealizowane w 79%, NIK stwierdziła pewne nieprawidłowości w ich realizacji. Uwagi dotyczyły udzielenia zamówień publicznych.

Zanim zarekomenduję przyjęcie wykonania budżetu w części 48, proszę pana ministra o odpowiedź na pytanie. NIK wniosła o wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych. Na pewno państwo otrzymaliście powyższe wnioski w formie dokumentu. Jak zmierzacie państwo realizować zalecenia NIK, aby ocena Izby w przyszłości była w pełni pozytywna?

Wiem, że pan minister za chwilę odpowie na moje pytanie. Ze swojej strony rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 48. Ministerstwo Energii dopiero od ubiegłego roku przejęło dział 48 – Gospodarka złożami kopalni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Pan minister chce odpowiedzieć na pytanie pani poseł? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Wnioski NIK dotyczyły obsługi ministerialnej. Możemy powiedzieć, że wszystkie zalecenia zostały już wdrożone i przedstawione NIK. Temat jest zakończony.

Dziękuję pani poseł za to pytanie i pozytywną rekomendację sprawozdania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Referuje Minister Energii.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Wszystkie części budżetowe Ministra Energii zostały już łącznie omówione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Koreferat do tej części budżetowej ma pani poseł pani poseł Izabela Kloc. Bardzo proszę.

Posel Izabela Kloc (PiS):

W ślad za panią poseł Arent mogę jedynie powiedzieć, że proponuję pozytywne zaopiniowanie tej części budżetowej (83) pozostającej w gestii Ministra Energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł koreferent podpowiada, że dotacje podmiotowe były również omówione. Wobec tego proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o koreferat do pozostałych części.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, była mowa o dotacji dla Przepompowni „Bolko”. Pamiętam, że dwa-trzy lata temu pracowaliśmy nad ustawą, która na wiele lat przyznawała Przepompowni „Bolko” środki finansowe na działalność. Nie twierdzę, że jest to niepotrzebne, bo jest to jak najbardziej potrzebne. Natomiast kwoty, które wówczas zostały przyznane przez Sejm oraz fakt, że ich nie wykorzystali daje mi dużo do myślenia. Pamiętam dyskusję na ten temat.

Panie przewodniczący, czy teraz mam koreferować programy wieloletnie w układzie zadaniowym?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli pan minister już o tym mówił, tak.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan minister mówi, że było. Zapytam, czy pozostałe części również. Agencja Rezerw Materiałowych?

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Również było.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystko omówiono razem. My mamy to rozbite na mniejsze elementy. W takim razie bardzo proszę kontynuować.

Posel Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jako poseł koreferent wnoszę o przyjęcie sprawozdania w zakresie dotacji podmiotowych oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym.

Dla państwa informacji powiem, że w programach wieloletnich w układzie zadaniowym były środki przeznaczone na wsparcie konkurencyjności, innowacyjności, bezpieczeństwa gospodarczego państwa, koordynację działalności oraz obsługę administracyjną i techniczną. Panie ministrze, dobrze mówię jak sądzę? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że pan minister omówił wszystko kompleksowo, proszę panią poseł Ewę Kozanecką o koreferat do części 12, 13 i 14.

Posel Ewa Kozanecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowna Komisjo, drodzy goście, pan minister szczegółowo omówił wszystkie dane dotyczące planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na 2016 r. Mogę dodać, że uzyskano niższe od planowanych przychody z prowadzonej działalności. Wynika to z niższej sprzedaży surowców w ramach utrzymywania rezerw strategicznych.

W części dotyczącej dotacji uzyskano niższe przychody, co spowodowane było mniejszym niż zakładano wykorzystaniem środków z dotacji celowej.

Nie wykorzystano w pełni dotacji podmiotowej, co spowodowane było głównie wynegocjowaniem niższych cen za dostawy energii i usług.

Jeśli chodzi o część dotyczącą dochodów, nie wykonano planu, co spowodowane było głównie niższą od planowanej sprzedażą w ramach utrzymywania rezerw strategicznych.

Pan minister przedstawił najważniejsze kwestie dotyczące planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2016 r. Stan środków finansowych według stanu na początek 2016 r. był wyższy od zakładanego. Wynikało to ze zmiany sposobu wymiany paliw w 2015 r. – z formuły zakup-sprzedaż na rotację ciągłą oraz z oszczędności powstałych w 2015 r. przy zakupie ropy naftowej i paliw. Oszczędności były wynikiem spadku cen na rynkach światowych. Miało to bezpośredni wpływ na rynek krajowy.

W 2016 r. uzyskano niższe od zakładanych przychody z działalności. Jest to efekt rezygnacji z wymiany oleju napędowego w formule zakup-sprzedaż na rzecz usługi rotacji świadczonej przez przechowawcę – zgodnie z pismem Ministra Energii oraz niższych od zakładanych przychodów ze sprzedaży paliwa lotniczego (wskutek niższych cen paliw na rynkach światowych).

Na koniec roku stan środków finansowych Funduszu był znacząco wyższy od planowanego, co spowodowane było wyższym stanem środków finansowych na początku roku, wyższymi wpływami z opłaty zapasowej oraz niższymi kosztami.

W części budżetowej dotyczącej wykonania budżetu w zakresie środków Unii Europejskiej należy zwrócić uwagę, że w ustawie budżetowej na 2016 r. założono wydatki budżetu środków europejskich z przeznaczeniem na Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko oraz na perspektywę finansową 2014-2020 – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. W planie po zmianach kwota wydatków pozostała na poziomie ustawy budżetowej. Wykonanie wydatków wyniosło 66% planu po zmianach.

Szanowna Komisjo, rekomenduję przyjęcie tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki. Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie sprawozdania.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dzień dobry. W 2016 r. zaplanowano dochody w wysokości 102 250 tys. zł. Wykonano dochody na poziomie 110 314 tys. zł, a więc 107,9% planu.

Ustawa budżetowa na 2016 r. przewidywała wydatki Urzędu w wysokości 42 738 tys. zł. W trakcie roku budżetowego decyzjami Ministra Finansów budżet Urzędu został zwiększony o kwotę 743 tys. zł i po zmianach wynosił 43 481 tys. zł. Wykonanie wydatków w 2016 r. wyniosło 43 013 tys. zł, a więc 98,9% planu po zmianach. Niewykorzystane przez Urząd środki w kwocie 468 tys. zł zostały zwrócone do Ministerstwa Finansów.

W strukturze wydatków dwie główne pozycje stanowią wynagrodzenia i koszty związane z najmem. Stanowią one 86,5% kosztów ogółem. Z tego wynika, że koszty stałe dominują w strukturze wydatków. Na pozostałe koszty (blisko 8%) składają się wszelkie zakupy usług, związane z prowadzeniem biura, koszty postępowania sądowego itp.

Wydatki majątkowe Urzędu w 2016 r. wyniosły 1396 tys. zł, tj. 3,3% planu po zmianach. Zrealizowany zakres rzeczowy wydatków majątkowych obejmował zakupy z obszaru IT (urządzenia sieciowe, komputery itd.) oraz drobne wyposażenie, jak klimatyzatory i osuszacz powietrza. Należy dodać, że w ramach wspólnych zakupów administracji rządowej, zakupiono samochód osobowy, co pozwoliło w sposób zdecydowany odmłodzić posiadaną flotę.

Średnioroczne zatrudnienie w Urzędzie wyniosło (na podstawie formularza Rb-70) 309 etatów, w tym: kierownictwo – 1 etat, członkowie korpusu służby cywilnej – 280 etatów oraz pozostali pracownicy – 28 etatów.

Tak jak powiedziałem, otrzymaliśmy decyzje Ministra Finansów na 743 tys. zł. Z tego wydaliśmy 713 tys. zł. Pozostałe środki zostały zwrócone.

Budżet uzyskał pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Koreferat zaprezentuje pani poseł Iwona Arent. Bardzo proszę.

Poseł Iwona Arent (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, dochody były pobierane prawidłowo i zostały zrealizowane w planowanej wysokości. Wydatki były celowe. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Wykonanie budżetu URE za 2016 r. jest prawidłowe i nie budzi zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest to propozycja pozytywnego zaopiniowania budżetu Urzędu.

Część budżetowa 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Bardzo proszę, pan Piotr Wojtacha – wiceprezes Urzędu.

Wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego Piotr Wojtacha:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykonanie budżetu Wyższego Urzędu Górniczego za 2016 r. przedstawia się następująco.

W pozycji dochody zapisano 1087 tys. zł, natomiast wykonaliśmy dochody na poziomie 797 tys. zł, co stanowi 73% planu dochodów. Niewykonanie planu dochodów wynikało z niższych wpływów z tytułu przeprowadzonych egzaminów. Zgłoszono mniej osób do egzaminów.

Budżet po zmianach w 2016 r. w części wydatki wynosił 60 524 tys. zł, natomiast został wykonany na poziomie w wysokości 59 778 tys. zł, czyli 98,8% planu wydatków po zmianach.

Główną grupę wydatków stanowiły wydatki bieżące, które stanowiły kwotę 57 570 tys. zł. W tej grupie wydatków znajdują się wynagrodzenia oraz pochodne od wynagrodzeń. Pozostałe wydatki związane były z działalnością urzędów górniczych i jednostek podległych.

Przypominam, że oprócz WUG mamy 12 terenowych Okręgowych Urzędów Górniczych.

Kolejną grupę wydatków stanowiły wydatki inwestycyjne – majątkowe – 1987 tys. zł, tj. 3,3% poniesionych wydatków. Główną pozycję wydatków w tej grupie stanowiły wydatki inwestycyjne związane z termomodernizacją budynku biurowego WUG – 1035 tys. zł.

W 2016 r. na wynagrodzenia wydatkowano kwotę 40 839 tys. zł, co stanowiło 68,3% całego budżetu. Przeciętne zatrudnienie w WUG i Urzędach Górniczych w 2016 r. wynosiło 490 etatów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę panią poseł Ewę Malik o wygłoszenie koreferatu.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Dziękuję. Rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

W WUG właściwie gospodarowano środkami publicznymi i nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego ich wydatkowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli i ustosunkowanie się do przedstawionych części budżetowych. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli wydała ocenę pozytywną w zakresie wykonania budżetu dla wszystkich części budżetowych, które zostały omówione i przedstawione przez stronę rządową, a następnie zostały omówione w koreferatach posłów.

Wyniki naszej kontroli wskazują na to, że zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej przestrzegano przepisów związanych z ustawą o finansach publicznych. Przestrzegano również ustawowych obowiązków sprawozdawczych. Wydatki były ponoszone zgodnie z zasadami i planem przewidzianym w ustawie budżetowej.

Potwierdzam, że jeżeli chodzi o Ministerstwo Energii wystąpiły pewne mankamenty w zakresie zamówień publicznych. Jak powiedział pan minister, dotyczyło to obsługi technicznej ministerstwa. Chodziło o zamówienie usług czystościowych i usług ochrony. Wydaje się, że niewielka korekta mechanizmów kontroli zarządczej w ministerstwie powinna wystarczyć, żeby tego typu nieprawidłowości nie powtórzyły się w przyszłości.

Pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu w części 36. Należy zaznaczyć, że zlikwidowano Ministerstwo Skarbu Państwa. Przeprowadziliśmy dodatkową kontrolę dotyczącą wykorzystania funduszy celowych, które były w gestii Ministra Skarbu Państwa. Wyniki tej kontroli zostały zwarte w odrębnym raporcie. Generalnie należy powiedzieć, że fundusze były wykorzystywane w sposób prawidłowy – oprócz być może niektórych wydatków ponoszonych z Funduszu Skarbu Państwa, które powieliły wydatki ponoszone w części budżetowej, co prowadziło do zmniejszenia transparentności wydatków w tej części budżetowej.

Reasumując, opinie NIK na temat omówionych części budżetowych są pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w ramach dyskusji i pytań ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytania do przedstawicieli Skarbu Państwa, referujących swoją część.

Pierwsze pytanie dotyczy specyfikacji wydatków w przedziale poniesionych kosztów poniesionych na prywatyzację – ponad 3,3 mln zł. Jest to liczba istotna z punktu widzenia przychodów z prywatyzacji bezpośredniej.

Drugie pytanie dotyczy wydatków z FRP, zwłaszcza wydatek na Stocznnię Marynarki Wojennej. Pan minister wskazywał na zasadność i celowość tego działania. Jaki jest stopień realizacji tego projektu?

Pytanie trzecie dotyczy stanu i przyszłości Funduszu Reprywatyzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pani dyrektor Katarzyna Lewandowska odpowie w sprawach dotyczących Skarbu Państwa, bo pan minister musiał iść do Senatu. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Skarbu Państwa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Katarzyna Lewandowska:

Szanowni państwo, w związku z opuszczeniem sali przez pana ministra Kowalczyka, postaram się odpowiedzieć na jedną część.

Zacznę od pytania drugiego, czyli od tego, co wymaga uaktualnienia informacji. Jeżeli chodzi o drugie pytanie i wydatki z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, a konkretnie o dotację w wysokości 300 300 tys. zł z Funduszu dla Polskiej Grupy Zbrojeniowej, następnie przekazanej Stoczni, o aktualny stan tego projektu musimy się dowiedzieć w Ministerstwie Rozwoju, ponieważ po likwidacji Ministerstwa Skarbu Państwa tam został przekazany obszar wsparcia niebędącego pomocą publiczną. Możemy odnieść się do pytania pana posła po uzyskaniu konkretnej odpowiedzi z Ministerstwa Rozwoju.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Proszę na piśmie. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu w KPRM Katarzyna Lewandowska:

Odpowiedź przedstawimy na piśmie,

Stan i przyszłość Funduszu Reprywatyzacji określono w ustawie o komercjalizacji i prywatyzacji. Ostatnia zmiana ustawy z 2016 r. pozwoliła zmienić kierunek Fundu-

szu, a konkretnie, pozwala korzystać ze środków Funduszu na nabywanie akcji spółek giełdowych i udziałów w spółkach Skarbu Państwa, jak również w spółkach w grupie spółek giełdowych. Można powiedzieć, że nastąpiła zmiana kierunku przeznaczenia tego Funduszu na fundusz inwestycyjny, czyli taki, który ma rozwijać i pozwalać rozwijać się przedsiębiorstwom, a nie tylko finansować reprivatyzację. Wyraźnie jest to określone w postanowieniach ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji.

Natomiast co do pierwszego pytania, proszę pana posła o doprecyzowanie. Czy pan poseł pytał na co zostały wydatkowane środki? Czy chodzi o obszar prywatyzacji bezpośredniej?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Na co zostały wydane ponad 3 mln zł w zderzeniu z wielkością środków uzyskanych z tytułu prywatyzacji? Nie dyskutuję z filozofią, o której państwo mówicie, bo jest to jakby poza dyskusją. Ktoś, kto rządzi, wybiera pewne cele. Z tym nie dyskutuję.

Mniej więcej wiem, co wydarzyło się w 2016 r. w zakresie zmian ustawowych i znam pewne cele, na które zostały przeznaczone środki zgromadzone przez lata w Funduszu Reprivatyzacji. Interesuje mnie stan Funduszu i jego przyszłość. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu w KPRM Katarzyna Lewandowska:

Muszę podeprzeć się tą samą logiką myślenia, tzn. obszar Funduszu Reprivatyzacji został przeniesiony i przekazany do Ministerstwa Finansów.

Znam stan środków Funduszu na koniec 2016 r., który wynosił 4,7 mld zł, ale nie znam stanu obecnego. Jeżeli pan poseł sobie życzy, uzyskamy informację z Ministerstwa Finansów, a następnie udzielimy pisemnej odpowiedzi.

Sprawozdanie jest za okres 2016 r. kończy się na grudniu 2016 r. W związku z przekazaniem kompetencji obszarów poszczególnym ministrom, w tej chwili nie mam możliwości udzielenia odpowiedzi. Możemy uzyskać informacje od danego resortu – ministra i udzielić szczegółowej odpowiedzi. Czy mamy odpowiedzieć pisemnie?

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Tak, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w KPRM Katarzyna Lewandowska:

Zatem w ten sposób potraktujemy odpowiedź na to pytanie.

Jeżeli chodzi o wydatki na prywatyzację bezpośrednią, tj. 3,3 mln, z tego 2,7 mln zł przeznaczono na realizację odszkodowań dla osób fizycznych z tytułu niewydania akcji pracowniczych. Była to główna kwota w tej grupie wydatków.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu w KPRM Katarzyna Lewandowska:

Dziękuję. Jak rozumiem na piśmie udzielamy odpowiedzi w dwóch obszarach – kwoty 300 mln zł na Stocznnię i Fundusz Reprivatyzacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę przekazać odpowiedź również do sekretariatu Komisji, żeby pozostali posłowie mogli się z nią zapoznać.

Dyrektor departamentu w KPRM Katarzyna Lewandowska:

Oczywiście panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy lub pytania? Nie ma. Szanowni państwo, proponuję przyjąć i pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania części budżetowych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie. Jednocześnie na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Wojciecha Zubowskiego. Pan poseł jest i kiwa głową, że się zgadza. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego dzisiejszego porządku posiedzenia – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r. Przypomnę, że z poprzedniego planu pracy nie udało się zrealizować wszystkiego. Mówiliśmy o tym, gdy plan był przyjmowany.

Zgłoszono wiele propozycji do planu pracy. Prezydium Komisji wybrało część propozycji, tak aby plan pracy był realny. Bardzo proszę pana wiceprzewodniczącego o przedstawienie projektu planu pracy Komisji.

Jeżeli ktoś z państwa musi oddalić się do swoich obowiązków, bardzo proszę.

Proszę pana wiceprzewodniczącego o przedstawienie projektu planu pracy Komisji.

Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, wczoraj odbyło się posiedzenie Prezydium Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Tematem posiedzenia był plan pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r.

Tak jak wspomniał pan przewodniczący, żeby urealnić możliwości pracy Komisji, wzięliśmy również pod uwagę sugestie posłów, którzy składali propozycje dodatkowych tematów. W związku z powyższym państwo otrzymaliście szkic planu pracy Komisji.

Po rozmowie z ministrem Tobiszowskim wiem, że w punkcie pierwszym nastąpi zmiana. Rozpatrzenie informacji na temat podejmowanych działań w zakresie obniżenia zanieczyszczeń powietrza będzie miało miejsce łącznie ze strategią Polskiej Grupy Energetycznej na posiedzeniu wyjazdowym w drugiej połowie września.

Rozpatrzenie informacji na temat strategii rozwoju polskich spółek paliwowych PKN ORLEN S.A. i Grupy LOTOS S.A. będzie miało miejsce na posiedzeniu wyjazdowym w pierwszej połowie września.

Gwiazdka oznacza wyjazdowe posiedzenie Komisji. We wrześniu planowane są dwa posiedzenia wyjazdowe.

W październiku przychylił się do propozycji pani poseł Moniki Rosa. Jeżeli są propozycje modyfikacji tematu, jesteśmy otwarci, ale mam nadzieję, że nasza propozycja tematu zostanie przyjęta.

Kolejne październikowe posiedzenie Komisji będzie poświęcone: aktualnej sytuacji i perspektywom rozwoju spółek energetycznych: ENEA S.A., ENERGA S.A., PGE S.A., TAURON S.A. Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A., sprawozdaniu Ministra Energii oraz Prezesa PSE S.A. o bilansie energetycznych Polski oraz wizji energetyki w perspektywie długoterminowej oraz informacji na temat planów budowy nowych i rozbudowy istniejących źródeł wytwórczych energii elektrycznej do roku 2035.

Na ostatnim posiedzeniu w październiku planuje się rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Posiedzenie odbędzie się z udziałem przedstawiciela wnioskodawców. Prosiłem o to, żeby ten temat znalazł się w październiku.

Na pierwszym posiedzeniu Komisji w listopadzie planuje się rozpatrzenie informacji o stanie wdrożenia ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, w szczególności o gotowości do przeprowadzenia aukcji oraz możliwości uaktualnienia cen referencyjnych energii elektrycznej.

Jeżeli chodzi o listopad, przychylił się do propozycji pana przewodniczącego Karpińskiego. Na drugim posiedzeniu Komisja rozpatrzy informację o realizacji procesu strategii przez Polską Grupę Zbrojeniową S.A., Polski Holding Obronny S.A. sytuacji pozostałych przedsiębiorstw polskiego przemysłu obronnego. O zreferowanie tematów poprosimy Ministerstwo Obrony Narodowej.

Jeżeli się nie mylę, pan poseł Klawiter zaproponował rozpatrzenie informacji o sytuacji i roli ciepłownictwa systemowego w Polsce oraz informacji na temat niezawodności dostaw energii elektrycznej do odbiorców oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców. Te tematy zostaną omówione na ostatnim posiedzeniu w listopadzie.

Na miesiąc grudzień zgłoszono kilka propozycji. Pan przewodniczący proponuje rozpatrzenie informacji na temat oceny projektu inwestycyjnego KGHM Polska Miedź S.A. Sierra-Gorda Chile oraz kopalni McCreedy West Mine – Sudbury w prowincji Ontario w Kanadzie.

Grudniowe posiedzenia Komisji zamknijemy rozpatrzeniem informacji na temat strategii energetycznej Polski, w tym miks energetycznego i wynikających z tego zadań dla polskiej energetyki oraz informacją na temat założeń projektu ustawy dotyczącego rynku mocy.

Przedstawiony plan pracy Komisji na drugie półrocze tego roku jest realistyczny. Pozostałe punkty, zawarte w projekcie planu pracy, prawdopodobnie są do zrealizowania do końca kadencji.

Można wносить modyfikacje do planu pracy Komisji. Jeżeli nikt nie wniesie sprzeciwu, to sądzę, że można przyjąć plan pracy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, plan pracy jest bardzo ambitny. Część punktów jest skumulowana tematycznie, zwłaszcza w zakresie odnawialnych źródeł energii. Myślę, że plan jest bardzo ambitny. Pan przewodniczący mówi, że plan jest realistyczny. Przyznaję, że przy tej ilości ustaw, które mamy lub będziemy mieć, jest to plan nie tylko do końca roku, ale być może jeszcze na następny rok.

Bardzo proszę, jeżeli ktoś chce uzupełnić, nie mamy nic przeciwko temu, tyle tylko, że będzie to dopisywanie do listy, o której mamy świadomość, że zrealizowanie wszystkiego będzie bardzo trudne.

Bardzo proszę, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, trzeba powiedzieć, że ma pan rację mówiąc, że plan jest bardzo ambitny. My zawsze tworzymy ambitne plany pracy, a później ich nie realizujemy w pełni.

Mam do pana przewodniczącego pytanie. W październiku wpisano rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o funkcjonowaniu węgla kamiennego. Druk znany jest już rok. Projekt siedzi w zamrażarce. Pan Minister Energii, czy też pełnomocnik obiecał, że przedstawi swój projekt ustawy. Z informacji, które panowie ministrowie przekazują na Śląsku wynika, że projekt pojawi się już w lipcu. Może pan przewodniczący ma jakieś dane na ten temat i moglibyśmy przyspieszyć prace nad projektem ustawy? Może przesunąć je z października na wrzesień? Nie wiem, na ile projekt rządowy jest gotowy. Padło pytanie i stwierdzenie, że w lipcu odbędzie się posiedzenie Rady Ministrów na ten temat. Po co czekać? Przesuńmy nasze prace nad projektem na wrzesień, dopiszmy drugi projekt i będziemy nad nimi pracować. Dziękuję.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Było zapytanie do Ministra Energii w tej sprawie. Będą dwa projekty – jeden rządowy, a jeden obywatelski. Jeżeli projekt rządowy pojawi się w lipcu, dostosujemy nasz plan pracy. Na tę chwilę czekamy na rozwiązania z ministerstwa. Będzie przesunięcie w pracy Komisji, jak tylko pojawi się rządowy projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obawiam się, że jeżeli pojawi się w lipcu, będziemy musieli obradować w sierpniu, co chyba jest mało prawdopodobne. Z kolei we wrześniu przewidywane są dwa wyjazdowe posiedzenia Komisji. Na posiedzeniu Prezydium zastanawialiśmy się nad tym, czy nie skontrolować kopalni w Chile, ale pewnie Marszałek nie wyraziłby zgody na takie wyjazdowe posiedzenie. Proszę potraktować to jako żart.

Jeżeli przesuniemy rozpatrywanie projektu ustawy na wrzesień, to spadną wyjazdowe posiedzenia, a te z kolei zależne są od pogody. Chodzi o to, aby miały miejsce wówczas, gdy jest jeszcze przyzwoita pogoda.

Plan jest przemyślany. Proponuję, żeby go nie zmieniać. Bardzo proszę, pan poseł Klawiter.

Poseł Jan Klawiter (niez):

Przedsiębiorstwa energetyczne mają problemy z tzw. służebnością przesyłu lub też w przypadku, gdy posiadają infrastrukturę w terenie i chcą np. po 25 latach z niej korzystać bez dodatkowych odpłatności, spotykają się z problemami.

Czasem jest tak, że infrastruktury nie widać, a później właściciel tłumaczy się, że jej nie widział, zaś przedsiębiorstwa nie mogą tego załatwić.

Przygotuję odpowiednią propozycję, która nie zajmie Komisji dużo czasu. Myślę jednak, że należy tę sprawę postawić na Komisji. Powinno to pomóc przedsiębiorstwom energetycznym i ułatwić załatwienie problemu w zakresie służebności przesyłu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydawało nam się, że jest to skonsumowane na jednym z listopadowych posiedzeń, tj. rozpatrzenie informacji o sytuacji i roli ciepłownictwa systemowego w Polsce.

Poseł Jan Klawiter (niez):

Dobrze. Może być. Tak zrobimy. OK.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składałem wiosek za pomocą bramki internetowej. Na adres sekretariatu Komisji przesłałem wniosek dotyczący przedstawienia i rozpatrzenia raportu Najwyższej Izby Kontroli w sprawie restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego prowadzonej w latach 2007-2015. Zdaję sobie sprawę z tego, że w uzasadnionych przypadkach NIK powinna kierować wnioski do właściwych organów. Mam na myśli prokuraturę.

Panie przewodniczący, chciałbym żeby Prezes NIK przedstawił raport na posiedzeniu Komisji, żebyśmy mogli go przeanalizować i być może wyciągnąć interesujące wnioski. Moglibyśmy zapoznać się z tym raportem w sposób oficjalny, a nie za pomocą doniesień medialnych.

Byłoby to niesłychanie istotne dla polityki rządu i dla wiedzy opinii publicznej w kontekście argumentów podnoszonych przez dzisiejszą opozycję, a jeszcze do niedawna stroną rządową. Zdaniem dzisiejszej opozycji rząd nie radzi sobie z problemami, które mają miejsce w górnictwie.

Myślę, że dla pełnego obrazu ważne będzie co NIK stwierdziła w trakcie kontroli restrukturyzacji górnictwa w latach 2007-2015. Bardzo o to proszę. Myślę, że ta sprawa jest istotna i pilna z punktu widzenia bieżącej polityki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście ta sprawa jest istotna. Omawialiśmy to na Prezydium Komisji. Doszliśmy do wniosku, że Komisja w ostatnim czasie bardzo często zajmuje się kwestiami górnictwa. Jeżeli jednak uda nam się znaleźć termin – powiedzmy na ostatnim posiedzeniu lipcowym, to być może wówczas rozpatrzemy powyższy raport. Jeżeli pan poseł się zgodzi, proponuję warunkowo przyjąć ten temat do planu pracy Komisji. Nie mamy nic przeciwko temu, bo nasze górnictwo jest naszym oczkiem w głowie. Z drugiej strony, w ciągu jednego półrocza zajmowalibyśmy kilkakrotnie się tylko jedną częścią branży energetycznej, a są również inne.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Bardzo dziękuję. Przychylam się do propozycji pana przewodniczącego. Tu chodzi nie tylko o górnictwo. Chodzi również o odpowiedzialność względem Skarbu Państwa za zarządzanie majątkiem państwowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście. Leży to w kręgu zainteresowania naszej Komisji.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

W nawiązaniu do tematu, który poruszył pan poseł Zyska, chciałbym powiedzieć, że były prowadzone audyty Kompanii Węglowej oraz Spółki Restrukturyzacji Kopalń. Z tego co wiem, na skutek zawiadomienia jednego z senatorów, właściwe organy prowadzą stosowne działania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Patrząc na wychodzących posłów przypominam, że o godz. 19.30 jest kolejne posiedzenie naszej Komisji – sala 23. Zapraszam państwa.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie pośle, temat raportu NIK możemy warunkowo wpisać do planu pracy Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do planu pracy? Czy możemy przyjąć proponowany projekt planu pracy z warunkowymi uzupełnieniami? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy plan pracy. Zamykam posiedzenie. Zapraszam do sali nr 23 w budynku G na kolejne posiedzenie o godz. 19.30.