

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 81)  
z dnia 8 listopada 2017 r.**



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 81)

8 listopada 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek posiedzenia:

### – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1973).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Lesław Żarski** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Ciekłych Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Artur Michalski** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Adam Stępień** dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw wraz ze współpracownikami oraz **Leszek Wiecech** dyrektor generalny Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Koziol** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Dariusz Dąbkowski** – z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni Państwo, witam serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1973).

Przed sobą mam listę gości zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie...

#### **Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Mamy wniosek do porządku posiedzenia.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, ale jeszcze nie poddałem porządku posiedzenia pod ocenę Komisji. W pierwszej kolejności powitam gości, a następnie przedstawię porządek, do którego będzie można zgłosić wnioski.

Witam pana Andrzeja Piotrowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana Leszka Banaszaka – radcę ministra, pana Tomasza Pańczyszyna – naczelnika w Ministerstwie Energii, pana Jarosława Wiśniewskiego – zastępcę dyrektora departamentu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Stanisława Stelmachowskiego – głównego specjalistę w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Juliusza Młoddeckiego z Krajowej Izby Biopaliw, pana Adama Stępnia – Krajowa Izba Biopaliw, pana Artura Michalskiego – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, panią Annę Jakubowską – dyrektor w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Andrzeja Ulida – zastępcę dyrektora w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Dariusza Hołuba – eksperta. Witam przedstawicieli Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego: pana Leszka Wiececha, pana Jarosława Cendrowskiego, pana Tomasza Prosta, pana Bartosza Świdzkiego,

pana Jarosława Ciszewskiego i pana Krzysztofa Romaniuka. Witam pana Lesława Żarskiego – dyrektora w Urzędzie Regulacji Energetyki oraz Marka Odyńca – naczelnika w URE. Nie wiem, czy wszystkich powitałem, ale na liście nie mam więcej osób.

Wracamy do porządku dzisiejszego posiedzenia. Czy są uwagi do porządku? Bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przypomnieć o pańskim zobowiązaniu do wyjaśnienia wszystkich okoliczności związanych z zatrudnieniem doradcy przez pana przewodniczącego. Pan przewodniczący zobowiązał się do przedstawienia stosownej informacji. Chodzi o kwoty, którą pozyskał pan doradca, liczbę godzin, którą pracował, listę opracowań do wglądu itd.

Na jednym z ostatnich posiedzeń otrzymaliśmy jedynie dokument, który nie zawierał podpisu i dat, był bardzo ogólny i nie zawierał żadnych liczb.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Był bardzo ogólny. Jeżeli chodzi o wynagrodzenie doradcy, było identyczne jak w innych komisjach. Pan profesor Parol pracował zaledwie kilka miesięcy. Postaramy się uzyskać od doradcy dokładną listę prac, które wykonał. Pan profesor nie jest już naszym doradcą, więc nie ma zależności służbowej. Przedstawiliśmy to, co mogliśmy.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, czy w sekretariacie Komisji nie ma opracowań pana doradcy?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie wiem. Prawdę powiedziawszy, pan profesor przygotowywał sprawy na bieżące posiedzenia.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Jakaś lista obecności w Sejmie?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Z rozpiską na godziny?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Gdy był doradcą, bywał na posiedzeniach Komisji. Jeżeli państwo sobie przypominacie, witałem pana profesora – naszego doradcę.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Panie przewodniczący, ale za to się nie płaci. Czy mogę przyjąć, że porządek obrad został poszerzony o ten punkt?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie poszerzyliśmy porządku posiedzenia dlatego, że poza tym co przedstawiłem, nie mam dla państwa więcej informacji na ten temat. Jeżeli będę miał, uzupełnię.

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

W takim razie proszę o przegłosowanie wniosku o uzupełnienie porządku posiedzenia.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dobrze, bardzo proszę. Kto jest za rozszerzeniem porządku posiedzenia? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Jaki wynik?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

10 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie rozszerzyliśmy porządku posiedzenia, choć gdybyśmy rozszerzyli, nie mógłbym państwu nic więcej przedstawić poza tym co przedstawiłem, ponieważ na razie nie posiadamy innych informacji. Swoją drogą, proszę sekretariat o przygotowa-

nie zestawienia wynagrodzeń. Przecież wiadomo jakie wynagrodzenie doradcy otrzymują w ramach zawartych umów. Nie jest to żadną tajemnicą. Nie są to wielkie pieniądze.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Dla rezydentów są.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

To prawda. Z tego co wiem, profesorowie, nawet jeżeli pracują w szpitalach, zarabiają dużo więcej niż nasz były doradca, który również jest profesorem.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego – pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1973). Bardzo proszę, uzasadnia Minister Energii. Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Andrzej Piotrowski:**

Dziękuję panie przewodniczący. Celem projektu ustawy jest wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy 2015/1513/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 9 września 2015 r. Jest to zmiana wcześniejszej dyrektywy. Pozwolicie państwo, że nie będę cytował jej oznaczeń, bo są powszechnie znane.

Chodzi również o wprowadzenie zmian w sposobie funkcjonowania rynku biokomponentów i biopaliw ciekłych, w tym w sposobie realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego (NCW).

Przedkładany projekt wprowadza mechanizmy mające na celu dostosowanie regulacji prawnych do aktualnej sytuacji na rynku paliwowym po wejściu w życie tzw. pakietu paliwowego. Celem wprowadzenia mechanizmów jest ułatwienie realizacji NCW przez podmioty paliwowe, zmiana struktury jego realizacji oraz zapewnienie zbytu dla krajowego sektora wytwórczego biokomponentów, co najmniej na dotychczasowym poziomie. Taki był postulat Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Do powyższych mechanizmów należą: wprowadzenie obowiązkowego blendingu polegającego na konieczności dodawania do paliwa określonej ilości biokomponentów według wartości energetycznej dla paliw ciekłych; zmiana definicji paliw ciekłych, pozwalająca na dodawanie biowęglowodorów ciekłych do paliw ciekłych w ilości przekraczającej standardy B7 i E5; wprowadzenie opłaty zastępczej, pozwalającej podmiotowi realizującemu NCW na realizację części tego obowiązku poprzez uiszczenie opłaty do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; wprowadzenie czynników redukcyjnych na lata 2018-2019, umożliwiających obniżenie NCW w przypadku spełnienia warunków określonych w ustawie; wprowadzenie od 2020 r. możliwości realizacji NCW za pomocą współwodornienia po uprzednim przygotowaniu logistycznym i technologicznym przez krajowych producentów paliw. Ta ostatnia kwestia jest istotna, bo jest to nieodróżnialne od klasycznych paliw produkowanych klasycznymi metodami, co niestety rodzi pole do działania dla szarej strefy.

Kolejnym mechanizmem jest wprowadzenie zakazu wprowadzania poświadczeń dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów zrównoważonego rozwoju przez biokomponenty przez podmioty realizujące NCW dla biokomponentów, które zostały przez te podmioty wykorzystane na potrzeby realizacji NCW wraz z wprowadzeniem kar z tytułu niezastosowania się do powyższego zakazu. Ten mechanizm ma na celu ograniczenie zjawiska handlu biopaliwami B100.

Powyższe mechanizmy należy traktować jako całościowy pakiet rozwiązań, w którym każde z działań jest ściśle powiązane z pozostałymi. Zmiana jednego elementu powoduje konieczność zmiany pozostałych, tak aby nadal realizowały swoje cele. Kształt mechanizmów uzyskał akceptację KERM na posiedzeniu w dniu 25 lipca br.

Projekt ustawy reguluje kształt rynku, w tym poziom obowiązku w zakresie NCW do 2020 r. Kolejne okresy będą regulowane zgodnie z ustaleniami zawartymi w nowej dyrektywie w sprawie odnawialnych źródeł energii, która obecnie znajduje się w trybie procedowania.

Proszę państwa, zależy nam na tym, aby nowelizacja była procedowana w trybie pilnym. Niestety, ale niedawno minął termin wdrożenia implementacji (10 września 2017 r.). Ponadto,

projekt ustawy zawiera pakiet bardzo istotnych dla gospodarki rozwiązań, które są niezbędne od 1 stycznia przyszłego roku.

Ustawa będzie miała wpływ zarówno na krajowe koncerny paliwowe, jak i na sektor rolny i przetwórczy.

Jeśli chodzi o koncerny paliwowe, projekt ustawy wprowadza zmniejszenie realnych poziomów NCW, co jest szczególnie istotne z punktu widzenia funkcjonowania dwóch krajowych koncernów paliwowych. Konieczność obniżenia realnego NCW (nominalnie projekt nie zmienia wysokości NCW) jest efektem m.in. skutecznego ograniczenia działania szarej strefy na rynku paliw, w wyniku czego notujemy ponad dwudziestoprocentowy wzrost oficjalnego wykorzystania paliw na rynku, w szczególności oleju napędowego.

Wraz ze wzrostem konsumpcji paliw wzrasta zapotrzebowanie na estry metylowe w stosunku do pierwotnych założeń rządowych o około 500 tys. ton w 2018 r. i około 600 tys. ton w 2019 r. Brak wprowadzenia korekt wywoła dodatkowe (nieuzasadnione) koszty dla sektora paliwowego na poziomie co najmniej 500 mln zł na przestrzeni dwóch lat, co przełoży się na wzrost detalicznej ceny paliw.

Projekt ustawy obniża realne poziomy NCW (nie nominalne) poprzez wprowadzenie współczynników redukcyjnych oraz opłaty zastępczej.

Ustawa będzie miała wpływ na sektor rolny i przemysł rolno-przetwórczy. Pomimo obniżenia realnych poziomów NCW projekt zyskał akceptację Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z uwagi na fakt, że gwarantuje zapotrzebowanie na krajowe biokomponenty na dotychczasowym poziomie. Powyższe jest możliwe dzięki wprowadzeniu współczynników redukcyjnych premiujących wykorzystanie krajowego surowca na lata 2018-2019, co ma na celu ustabilizowanie zapotrzebowania na biokomponenty krajowe na poziomie lat poprzednich, czyli ok. 250 tys. ton bioetanolu i ok. 1 mln ton estrów. Tym samym ustawa gwarantuje zbyt dla producentów rolnych na poziomie ok. 2,3 mln ton rzepaku oraz co najmniej 300 tys. ton kukurydzy oraz innych zbóż.

Brak współczynników redukcyjnych na kolejne lata wprowadza większe zapotrzebowanie na biokomponenty, tj. konieczność realizowania NCW nominalnego, a to oznacza wyższe koszty sektora naftowego oraz ryzyko realizacji NCW za pomocą importowanych biokomponentów. Poza tym pociąga za sobą perturbacje na rynku producentów i przetwórców rolnych.

Zgodnie z danymi Ministerstwa Rolnictwa i GUS w Polsce ponad 70 tys. gospodarstw rolnych zajmuje się produkcją rzepaku. Tegoroczne zbiory będą rekordowe i wyniosą ok. 3 mln ton, przy czym na cele spożywcze przeznaczone jest jedynie ok. 1 mln ton rzepaku. Pozostałe 2 mln ton zostaną wykorzystane (podobnie jak w ubiegłych latach) do produkcji biokomponentów. Dla zobrazowania podam, że do wyprodukowania 100 tys. ton estrów potrzebne jest ok. 230-240 tys. ton rzepaku.

Jakie są najistotniejsze skutki dla finansów publicznych, rozwoju regionów, gospodarki narodowej i dla rynku pracy?

Projektowana regulacja będzie miała wpływ na sektor finansów publicznych. Przychody z tytułu opłaty zastępczej szacowane są na ok. 85 mln rocznie w latach 2018-2019. Poza wskazanymi wysokościami przychodów projekt wprowadza dodatkowe instrumenty karne z tytułu niezastosowania się do wymogów sprawozdawczych. Przychody z tego tytułu będą stanowiły przychody budżetu państwa. Jednakże nie zostały ujęte w skutkach regulacji, ponieważ na obecnym etapie procedowania ustawy nie jest możliwe rzetelne oszacowanie skali tych przychodów. Przypomnę, że celem nie jest przychód, tylko określone zachowania przedsiębiorców.

Przepisy ustawy zapewnią większe uszczelnienie rynku, co będzie miało pozytywny wpływ na dochody budżetowe.

Panie przewodniczący, to tyle tytułem wprowadzenia. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję panie ministrze. Szanowni państwo, rozpoczynamy dyskusję ogólną. Bardzo proszę o zgłoszenia. Proszę bardzo, pan poseł.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze, dziękuję za przedstawienie informacji na temat projektu. Poruszył pan temat bardzo ogólnie. Powiedział pan, że jesteście za obniżeniem NCW. Czy może pan się odnieść do wskaźników, które obowiązywały? Do jakiego poziomu będą obniżone? Chcielibyśmy poznać konkretne powody obniżenia wskaźnika. Czy nastąpiło to tylko z tego powodu, że nie jesteśmy w stanie wyprodukować więcej rzepaku, którego szczyt produkcji osiągnęliśmy w tym roku? Przecież NCW jest przygotowywany z wyprzedzeniem, a we wcześniejszych latach analizowane były możliwości produkcji biokomponentów.

Proszę nam powiedzieć, jak w ostatnich latach kształtowały się kary, które były wnoszone ze względu na brak realizacji NCW. Co jest podstawą wprowadzenia tzw. opłaty zastępczej? Po co ją wprowadzamy? Co opłata zastępcza daje wielkim firmom, o których pan mówił? Czy jest to wymóg wprowadzony dyrektywą, która zmieniła wcześniejsze dyrektywy? Czy wypływa to tylko z opinii podmiotów, które zgłaszały uwagi do resortu? Będę wdzięczny za odpowiedź na postawione pytania. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Spróbuję. Panie pośle, po pierwsze, mieliśmy, i to chyba jest oczywiste, bo było opisywane w mediach, dość istotną zmianę zapotrzebowania po stronie paliw. Ich sprzedaż oficjalna znacznie wzrosła. Jest to efekt uszczelnienia systemu podatkowego. W związku z tym w obrocie statystycznym na rynku pojawiło się nagle o wiele więcej paliw. Gdybyśmy utrzymali wskaźniki procentowe, to efektywnie musielibyśmy do oficjalnie sprzedawanego paliwa dolewać o wiele więcej biokomponentów.

Generalnie w UE jest nastawienie (trudno odmówić słuszności), że użycie jakiegokolwiek biomasy dla celów energetycznych nie powinno konkurować z produkcją żywności. Musimy sobie zdawać sprawę z tego, że rzepak uprawiany jest na bardzo dobrych glebach. Nie jest tak, że im więcej rzepaku wydusimy, tym lepiej. Cele spożywcze realizowane są w zakresie pokrywającym potrzeby rynku. Ilości, które możemy eksportować wynikają z popytu i podaży i w tym zakresie nie przewidujemy gwałtownych zmian. Poza tym wykorzystywany jest określony areał, który dedykowany jest do produkcji biokomponentów.

W dyskusji na temat tej ustawy uczestniczyły wielkie koncerny. Ministerstwo rolnictwa bardzo mocno dbało o interes drugiej strony. Dyskusje nie były proste i toczyły się przez parę miesięcy. Rozmowy na temat tej ustawy zakończyły się rozwiązaniem kompromisowym, polegającym na tym, że oszacowano (przy sensowym gospodarowaniu) możliwości produkcji biokomponentów. Następnie ustalono, że pod taki poziom dostosujemy regulacje. Na sali jest również przedstawiciel ministra rolnictwa, który z pewnością może się wypowiedzieć na temat, czy gdzieś nie zostali pokrzywdzeni rolnicy, co można wywnioskować z podtekstu pańskiego pytania.

Kolejne pytanie dotyczyło kar. Bardzo proszę, aby tę kwestię zreferował pan Lesław Żarski z Urzędu Regulacji Energetyki.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie ministrze, gdyby pan zechciał omówić cele wskaźnikowe. Jak wyglądały w latach ubiegłych – np. od 2016 r?

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Poproszę pana dyrektora o przedstawienie precyzyjnej informacji.

**Naczelnik w Departamencie Energetyki Ministerstwa Energii Tomasz Pańczyszyn:**

Chciałbym powiedzieć, że wartość poziomu NCW, po wszystkich korektach dokonanych w wyniku wprowadzanych przepisów, w 2017 r. wyniesie 5,82 (po redukcji), a w 2018 r. i w 2019 r. wyniesie 5,60 i 5,70.

Procedowana ustawa nie przewiduje jeszcze żadnej wartości na 2020 r., zarówno współczynników redukcyjnych, jak i poziomu udziału opłaty zastępczej, jaka może być wykonywana w kontekście realizacji NCW. Zatem poziom NCW na 2020 r. określony w ubiegłym roku wynosi 8,5 i taki poziom zagwarantuje realizację celu, który wynika z przepisów dyrektywy, czyli 10% udziału energii odnawialnej w transporcie.

Tytułem uzupełnienia informacji pana ministra chciałbym powiedzieć, że kluczowym jest efekt uzyskania większego potencjału w zakresie konsumpcji oficjalnej paliw, który spowodował, że pomiędzy 2015 r. a 2016 r. zużyto o 17% więcej biokomponentów. Konsumpcja z 2015 r. na poziomie 940 tys. skoczyła w 2016 r. do poziomu 1130 tys. ton.

Przepisy ustawy, mimo wprowadzenia wszystkich współczynników redukcyjnych i korygujących na 2017-2018, gwarantują zapotrzebowanie na poziomie ok. 1100 tys. ton. Zatem jest ono o kilkanaście procent większe niż było w 2015 r. i to pomimo wprowadzenia szeregu korekt, o których wspominał pan minister.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Panie pośle, czy ta odpowiedź pana satysfakcjonuje?

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Nie do końca. Prosiłem, żeby porównać proponowane wysokości do tych, które były wcześniej. Na przykład, współczynnik w 2017 r. wynosi 7,1 a był 7,8. Oczekiwałem takiego sposobu przekazania informacji na temat wskaźnika.

**Naczelnik w departamencie ME Tomasz Pańczyszyn:**

Tytułem uzupełnienia dodam, że w 2017 r. NCW wprowadzony ustawą (bez żadnych korekt) wynosił 7,1, a po uwzględnieniu wszystkich czynników, w tym redukcyjnych – 5,82. W 2018 r. NCW wyniesie 7,50, a po wprowadzeniu współczynników redukcyjnych – 5,60. W 2019 r. NCW wyniesie 8,00, a po uwzględnieniu możliwości wynikających z przepisów ustawowych – 5,70. Powtórzę jeszcze raz, NCW w 2020 r. wyniesie 8,50 i żadne instrumenty w tym kontekście nie są jeszcze planowane.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Oczywiście wyrażone jest to w procentach, pozostawiając ilości nominalne na obecnym poziomie.

Czu mogę poprosić przedstawiciela URE o informację?

**Dyrektor Departamentu Rynku Paliw Ciekłych Urzędu Regulacji Energetyki Lesław Żarski:**

Dzień dobry. Jeżeli chodzi o kary wymierzone podmiotom zobowiązanym do realizacji NCW, chciałbym powiedzieć, że tego typu kary wymierzone są kilkunastu podmiotom rocznie. Wysokość nałożonych kar waha się od kilku tysięcy do kilku milionów złotych.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Jaka była ogólna wielkość tych kar w kolejnych latach, począwszy od 2015 r.?

**Dyrektor departamentu URE Lesław Żarski:**

Szanowny panie pośle, nie mam przy sobie danych, ale przygotuję i jutro prześlę w formie pisemnej.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Pan poseł pytał o opłatę zastępczą. Proszę państwa, opłata zastępcza nie jest celem. Jest pewnego rodzaju metodą. Jest to swego rodzaju bezpiecznik. Prowadzimy pewne szacowania i zakładamy, że część obowiązków zostanie zrealizowana w postaci opłaty zastępczej. Dlaczego pokazujemy, że będzie to 15%, a nie 50%? Chodzi o to, aby tak dopasować zapotrzebowanie, żeby nie uruchomić dostaw spoza polskiego rynku. Musimy mieć wentyl bezpieczeństwa. Poza tym jest to jakiś dochód, który zostanie skierowany na cele zgodne z celami NFOŚiGW, w tym dedykowane utworzeniu bazy do produkcji biokomponentów. NFOŚiGW w ramach swoich zadań realizuje również takie cele.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, mogę?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Już pan sobie udzielił głosu, więc proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Staram się prosić pana przewodniczącego o głos, ale...



**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie odmawiam. Proszę bardzo.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie ministrze, przed chwilą mówił pan o tym, że kary, podobnie jak opłata zastępcza, nie są celem. Jak rozumiem opłata zastępcza jest za brak realizacji NCW, tak? Czy tak należy to rozumieć? Jak procentowo można określić realizację NCW, a na ile podmiot może skorzystać z opłaty zastępczej? Proszę o jednoznaczną i czytelną odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Proszę państwa, w ustawie jest zapis mówiący, że podmiot musi zrealizować 80% celu, a więc jest to istotny mechanizm. Pozostała część stanowi pewien margines na wypadek braku surowca na rynku lub spekulacyjnej podwyżki. Jeżeli pyta pan o to, czy należy realizować NCW za każdą cenę, to odpowiem, że obywatele niekoniecznie tak na to patrzą.

Przyjmujemy, że skoro jest czynnik stabilizujący w postaci opłaty zastępczej, to głównym graczem na tym rynku są faktyczni dostawcy. I taki jest de facto cel opłaty zastępczej.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze inne pytania? Bardzo proszę.

**Dyrektor generalny Krajowej Izby Biopaliw Adam Stępień:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć kilka słów wyjaśnienia w związku z dyskusją, która miała miejsce, za co bardzo dziękuję.

Małe sprostowanie, jeżeli chodzi o rzepak. Myślę, że rzepak jest bardzo istotną rośliną z perspektywy agrotechniki. Uprawiany jest na ponad 900 tys. ha i nie więcej. Bez tego byłibyśmy praktycznie skazani na monokultury zbożowe, a co za tym idzie, na nadpodaż i problemy na rynku zbóż. Wydaje się, że ta funkcja ze strony biopaliw jest również istotna ze względu na szeroko pojętą produktywność gleb oraz dostarczanie wysoko-białkowych pasz – nie GMO, o czym też nie zapominajmy, mówiąc o produkcji śruty rzepakowej przy okazji tłoczenia oleju.

Pan minister powiedział, że pewne poziomy zapotrzebowania na polskie surowce rolne i biokomponenty jest zachowane. W naszej ocenie faktycznie tak jest.

Jedna korekta, a mianowicie, 300 tys. m<sup>3</sup>, czy też 250 tys. ton etanolu, który ma być dostarczany przez polskich wytwórców z polskich zbóż do podmiotów paliwowych to rynek ponad 700-800 tys. ton zbóż. Wydaje się, że to jest również bardzo istotny element.

Trzeba podkreślić, że branża nie jest zadowolona z opłaty zastępczej i redukcji NCW. Natomiast uważamy, że jest to twardy, ale bardzo racjonalny i akceptowalny kompromis dla każdej ze stron, które Ministerstwo Energii wspólnie z Ministerstwem Rolnictwa wypracowało. Otrzymaliśmy zapewnienie, że utrzymanie poziomu absorpcji krajowego biokomponentu i surowców zostało uwzględnione. Wydaje się, że tak właśnie jest. Wzrost oficjalnej sprzedaży paliw niweluje redukcję NCW.

Z naszej strony serdecznie apelujemy o przyjęcie ustawy w kształcie przygotowanym wspólnie przez Ministra Energii i Ministra Rolnictwa. Chciałbym podkreślić, że głos MRiRW był bardzo istotny i branża otrzymała wsparcie.

Pan minister wspominał, że opłata zastępcza nie jest jedynym mechanizmem korygującym. Innym mechanizmem jest współczynnik redukcyjny, który do chwili obecnej regulowany był rozporządzeniem Rady Ministrów. Obecnie nie mamy współczynnika redukcyjnego na 2018 r., co jest sytuacją dość trudną zarówno dla podmiotów paliwowych, jak i krajowej branży wytwórczej biokomponentów. Jest to dodatkowy argument za przyjęciem ustawy, która reguluje tą kwestię, bo 2018 r. mamy już za chwilę.

Uważam, że proponowana ustawa jest wynikiem szeroko pojętego kompromisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

**Posel Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie ministrze, ustawa wymaga dodatkowego zaangażowania URE w działalność tego systemu. Czy w budżecie Państwa przewidzieliście dodatkowe środki dla URE na ten cel? Jakie są to koszty? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

URE jest tym podmiotem, który w tym momencie jest niedofinansowany w tym zakresie. Zebraliśmy braki i uzupełniliśmy w innych ustawach. Korekta budżetowa dla URE ma nastąpić.

Nie jestem w tej chwili przygotowany, aby powiedzieć o ile wzrosną obowiązki URE z tytułu realizacji ustawy. Zakładam, że pozostaną mniej więcej na tym samym poziomie, bo przecież to nie jest ustawa, która nagle pojawia się z próżni.

Nie negujemy faktu, że w minionym okresie dokładano URE różnych obowiązków, a niekoniecznie środków na ich realizację i to trzeba skorygować, zakładając racjonalność systemu regulacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

**Posel Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie ministrze, ustawa dotyka polityki energetycznej i polityki klimatycznej w Polsce i UE. W trakcie konsultacji stwierdzono, że projekt nie zakłada w jakiej proporcji obowiązków regulacyjny w 2020 r. zostanie wykonany za pomocą energii elektrycznej, bio-komponentów i paliw. Mówimy o poziomie 10%.

Ustawa jest kolejnym elementem pewnego szerszego spojrzenia na sprawy polskiej energetyki. Czy przy tej okazji pan minister mógłby powiedzieć, kiedy zobaczymy założenia długofalowej polityki energetycznej, w tym ustalenia miks energetycznego?

W sposób naturalny regulacje, które chcemy implementować do prawa polskiego muszą mieć osadzenie w generalnym planie, który, nazwijmy to umownie, będzie dokumentem o polityce energetycznej, a w szczególności o miksie, wskazującym źródła wytwarzania energii, zabezpieczającego polską gospodarkę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Zakładając racjonalność naszej dyskusji, przyjmuję iż pan obserwuje również to, co dzieje się w otoczeniu energetyki – m.in. w Unii Europejskiej. Aktualnie jesteśmy w trakcie negocjacji Pakietu zimowego. Konsekwencje negocjacji znajdują odzwierciedlenie w polityce energetycznej. W związku z tym publikowanie polityki energetycznej przed zakończeniem negocjacji byłoby powiedzeniem tego, co chciałoby się uzyskać lub byłoby założeniem, że poddajemy się w pewnych obszarach. Zatem nie byłoby to racjonalne. Wydaje mi się, że poszerzenie dzisiejszej dyskusji o ten element jest podejściem mało konstruktywnym.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wybiegającym poza przedłożenie. Jest to pytanie ogólne dotyczące polityki, ale bardzo proszę.

**Posel Włodzimierz Karpiński (PO):**

Przepraszam bardzo panie ministrze, ale zastrzegłem, że pytanie jest na poziomie ogólności. Jeżeli pan nie zrozumiał, powtarzam jeszcze raz, czy w Ministerstwie Energii jest przyjęty (na bazie określonych przesłanek) horyzont pojawienia się dokumentu kompleksowo traktującego politykę energetyczną? Rozumiem to, co pan mówi i rozumiem, że od 2004 r. cały czas jesteśmy w konsultacjach z UE w różnych obszarach, w tym dzisiaj w zakresie Pakietu zimowego.

Ma pan rację. Nie ma struktury, o której wspominałem, bo w jednej z odpowiedzi napisaliście państwo, że „jednocześnie zapisane w projekcie ustawy rozwiązania nie sta-

nowią ostatecznej odpowiedzi na kwestie struktury realizacji celu w zakresie udziału energii odnawialnej”.

Mówię o tym dlatego, bo ustawa, którą szczegółowo rozpatrujemy, dotyczy spraw energetycznych i jest kolejną nieopartą w ogólnym planie działania ministerstwa. Przy najmniej ja takiego planu nie znam. Stąd moje pytanie o termin, w którym zakładacie przedłożyć dokument, który będzie mapą drogową do zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego państwa.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Panie pośle, być może powinniśmy prowadzić dyskusję dla dyskusji, natomiast pan próbuje uprawiać politykę, a ja jestem inżynierem.

Mogę odpowiedzieć bardzo prosto. Z chwilą, gdy zakończą się negocjacje w sprawie Pakietu zimowego wiadomo będzie ile źródeł węglowych może zostać w Polsce, a ile nie, ponieważ nie sprostamy wymogom odtworzenia systemu, który nie był odtwarzany w wystarczającym stopniu w okresie dwóch minionych kadencji. Były rozpoczęte niektóre budowy, ale żadna nowa elektrownia nie powstała i żadna modernizacja nie miała miejsca.

Nie muszę chyba dzisiaj mówić, że w Pakiecie zimowym znalazły się określone zapisy dotyczące limitów na CO<sub>2</sub>, które przekładają się na dyskryminację węgla jako źródła energii. W naszej elektroenergetyce 80% energii pochodzi z węgla. Jak się pan domyśla przedstawianie na tym etapie polityki energetycznej nie ma sensu.

Pyta pan, kiedy Komisja zakończy negocjacje. Adresuje pan to pytanie do kogoś, kto jedynie może oszacować czas zakończenia negocjacji. To nie my jesteśmy odpowiedzialni za ten proces. W tym procesie jesteśmy odpowiedzialni za uzyskanie jak najkorzystniejszych warunków dla Polski i dla sytuacji, w której jesteśmy – niezależnie od miejsca, w którym przebiega spór polityczny, bowiem samo istnienie zasobów węgla i miejsc pracy jest poza dyskusją.

W związku z tym mogę powiedzieć, że na początku spodziewano się zakończenia negocjacji przez Komisję w ciągu roku. Twierdziliśmy, że jest to niemożliwe. Widzimy, że za chwilę upłynie rok, a Pakiet zimowy nadal nie jest przyjęty. W związku z tym prognozy dotyczące terminu, które się pojawią będą nadal tylko i wyłącznie prognozami.

Jeżeli pan pyta, jak my to szacujemy, powiem jeszcze raz, bo być może pan nie zrozumiał. Odpowiadam panu, że udzielenie odpowiedzi w tym momencie będzie publicznym określeniem, co i jak chcemy uzyskać w negocjacjach. Prowokuje pan nas do tego, żebyśmy byli w gorszej sytuacji negocjacyjnej z Komisją, Nie wiem, jaki pan ma w tym cel, ale na pewno będzie trudno to uznać za cel prospołeczny dla Polski.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Przepraszam bardzo panie przewodniczący, ale po raz kolejny mamy do czynienia...

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Gdybym mógł prosić, aby posłowie się zgłaszali...

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Ja się zgłaszałem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Ale już dwa razy zabierał pan głos.

**Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):**

Panie przewodniczący, po raz kolejny mamy sytuację, że pan minister imputuje. Panie ministrze, nie robię polityki. Podobnie jak pan, jestem inżynierem i życzę, aby pan tyle inwestycji energetycznych skutecznie przeprowadził przez lata swoich rządów, co poprzednicy. Życzę panu i tej ekipie.

Po drugie, pan nie rozumie pytania. Zapytałem wprost o spodziewany termin. Nie jestem agentem Komisji Europejskiej, żeby dla niej odkrywać nasze plany.

Po raz kolejny mamy wycinkową sprawę porządkującą i dostosowującą. W moim pytaniu nie ma żadnej złośliwości. Pan może odpowiedzieć, że nie wie, albo, że spodziewacie się np. za dwanaście miesięcy. Niczego więcej nie oczekuję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Padła odpowiedź, że nie wiadomo kiedy zakończą się negocjacje. Z reguły termin zakończenia toczących się negocjacji nie jest określony. Domaga się pan takiej odpowiedzi od ministra, że należałoby być wróżką, aby jej udzielić. Nie widzę powodu, aby pan minister po raz kolejny odpowiadał, że nie wie kiedy negocjacje się zakończą. Nikt tego nie wie.

Bardzo bym prosił, aby zadawać pytania dotyczące ustawy. Możemy rozmawiać o wszystkim i o niczym, ale spotkaliśmy się po to, żeby zrealizować zalecenie pana Marszałka, czyli przeprowadzić pierwsze czytanie ustawy o biokomponentach i biopaliwach. Bardzo proszę panie pośle.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Dziękuję panie przewodniczący. Bardzo się dziwię niezrozumieniu pytania przez pana ministra. Jestem przekonany o tym, że pytania integralnie wiążą się z procedowaną ustawą. Limit w paliwach jest pewną wytyczną i zobowiązaniem Unii Europejskiej.

Pytanie pana posła było dla mnie dosyć jasne. Na dwóch konferencjach słyszeliśmy ocenę możliwości przyjęcia polityki energetycznej do 2030 r. wyrażoną przez pana ministra Tchórzewskiego, który wyraźnie powiedział, że zostanie przyjęta do końca tego roku. Skoro Minister Energii twierdzi, że polityka energetyczna będzie znana do końca tego roku, to mamy prawo zapytać pana wiceministra, czy jest to aktualne.

Po drugie, żyjemy w państwie prawa. Chciałbym przypomnieć, że obowiązująca jest przyjęta wiele lat temu polityka energetyczna do 2030 r., która posiada cztery załączniki, w tym jeden pod nazwą bilansu energetycznego kraju. Jeśli poseł z Prezydium Komisji Energii pyta, czy polityka energetyczna będzie przyjęta, a termin jej przyjęcia nakreślony przez pana ministra Tchórzewskiego będzie dotrzymany, oczekujemy odpowiedzi w formie tak lub nie, a nie oceny tego, czy pan wiceprzewodniczący rozumie wypowiedź, czy nie.

Jeszcze raz podkreślam, że załącznik w postaci tzw. miksu jest integralną częścią polityki energetycznej obowiązującej w naszym kraju. W tej polityce zawarty jest również termin jej nowelizacji, który upływa w tym roku.

Poza bilansem innym załącznikiem jest zakres ustaw, które procedujemy w długofalowej polityce. Nie wyobrażam sobie, aby tak istotny projekt ustawy o biokomponentach i biopaliwach nie był w pakiecie związanym z długofalową polityką energetyczną kraju. Stąd moje zdziwienie budzi odpowiedź pana wiceministra na proste pytanie zadane przez pana posła Karpińskiego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Aziewicz chciał zabrać głos, tak?

**Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Wyrażam dezaprobatę dla wypowiedzi pana ministra.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł Gadowski.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie ministrze, Unia Europejska wyznaczyła sobie cel udziału energii odnawialnej w transporcie do roku 2020 na poziomie 10%. W tej ustawie państwo obniżacie ten wskaźnik do 8,5. Czym zamierzacie uzupełnić brakujący 1,5% do celu stawianego przez UE do 2020 r.? Zmiany są cały czas podtrzymywane w dyrektywach, w tym w nowej, która zmienia pewne szczegóły funkcjonowania tego rynku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę bardzo. Pan minister.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Dziękuję za proste i zrozumiałe pytanie. Odpowiedź brzmi: energią elektryczną.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są jeszcze inne pytania w części ogólnej? Nie ma. Zatem stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1973. Chciałem poinformować, że pan Marszałek Sejmu wyznaczył termin na przedstawienie sprawozdania do dnia 21 listopada 2017 r. Dlatego nie proponuję powołania podkomisji, tylko pracę w Komisji. Wiem, że część posłów nie bardzo lubi taki tryb pracy, ale inaczej nie wypełnimy zalecenia pana Marszałka.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, ustawa jest poważna i wprowadza wiele zmian. Składam wniosek o powołanie podkomisji, która zajmie się projektem i przygotowuje sprawozdanie na następne posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Myślę, że wszyscy obecni na posiedzeniu Komisji są fachowcami. Komisja jest branżowa. Nie widzę potrzeby powoływania podkomisji. Jeżeli ktoś nie jest zainteresowany pracą nad ustawą, nie ma obowiązku bycia na posiedzeniu. Mamy zgromadzonych wszystkich – doradców i państwa z różnych zainteresowanych firm oraz instytucji. Dlatego proponuję niepowoływanie podkomisji i przystąpienie do pracy nad projektem. Proszę o wycofanie tego wniosku. Możemy go głosować, tylko myślę, że to nie ma sensu.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Panie przewodniczący, nie wycofam wniosku. Pewnie na wiele pytań, które pojawią się podczas procedowania, nie będzie odpowiedzi. Na przykład, nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie o kary, które do tej pory zostały nałożone na podmioty zobowiązane do realizacji NCW.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przy poszczególnych artykułach będziecie państwo mogli zadawać pytania. Zamknąłem dyskusję w części ogólnej, padł wniosek o powołanie podkomisji, który poddam pod głosowanie. Kto jest za powołaniem podkomisji? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:**

6 głosów za, 13 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ponieważ wniosek o powołanie podkomisji nie został przyjęty, przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Tytuł ustawy: o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do tytułu? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tytuł ustawy.

Proponuję procedowanie zmianą po zmianie, ponieważ zmiany są rozbudowane i trudno byłoby posłom zorientować się, gdybyśmy przyjmowali całe artykuły. Myślę, że nie będzie sprzeciwu do takiego sposobu procedowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 zmiany 1. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 1? Nie widzę. Zatem przyjmuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 1. Zmiana dotyczy art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 3 w art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi do zmiany 4? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że zmiana 4 została zaopiniowana przez Komisję pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy są uwagi do zmiany 5? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że zmiana 5 została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są uwagi do zmiany 7? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Czy są uwagi do zmiany 8? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy są uwagi do zmiany 9? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są uwagi do zmiany 10? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Czy są uwagi do zmiany 11? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12. Czy są uwagi do zmiany 12? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13. Czy są uwagi do zmiany 13? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14. Czy są uwagi do zmiany 14? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 15. Czy są uwagi do zmiany 15? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16. Czy są uwagi do zmiany 16? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Czy są uwagi do zmiany 17? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 18. Czy są uwagi do zmiany 18? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 19. Czy są uwagi do zmiany 19? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 20. Czy są uwagi do zmiany 20? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 21. Czy są uwagi do zmiany 21? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 22. Czy są uwagi do zmiany 22? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 23. Czy są uwagi do zmiany 23? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 24. Czy są uwagi do zmiany 24? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 25. Czy są uwagi do zmiany 25? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pragniemy zwrócić uwagę państwa na zmianę 25, a konkretnie na lit. g, która dotyczy dodania po ust. 2d ust. 2e i 2f. W ust. 2e w drugim wersie znajduje się odesłanie do niedokonanych czynności, o których mowa w ust. 2b. W związku z dość nieprecyzyjnym odesłaniem w tym zakresie, mamy pytanie do wnioskodawców. Czy poprzez czynności, o których mowa w ust. 2b należy rozumieć dokonanie samodzielnie lub za pośrednictwem innego podmiotu importu lub nabycia wewnątrz wspólnotowego biokomponentu, w tym biokomponentów zawartych w paliwach ciekłych i biopaliwach ciekłych lub dokonanie rozporządzenia tymi biokomponentami lub zużycia ich na potrzeby własne? Czy odesłanie jest w tym zakresie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Tak. Wszystkich czynności, które pan wymienił.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy to wystarczy? Czy są inne uwagi do zmiany 25?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Nie mamy uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie widzę innych uwag. Zatem uznaję, że po wyjaśnieniach Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 26. Czy są uwagi do zmiany 26? Nie widzę. Zatem uznaję, że zmiana 26 została zaopiniowana pozytywnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 27. Czy są uwagi do zmiany 27? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję. Szanowni państwo, w zmianie 27 pragniemy zwrócić uwagę państwa na lit. b, w której w ust. 2 zawarte jest odesłanie „w przypadkach wymienionych w ust.1” i dalej następuje wyliczenie punktacji. Pragniemy zwrócić uwagę, że dosłownie kilka wersów wyżej w ust. 1 uchylany jest pkt 7a. W związku z tym, w lit. b w ust. 2 należy dokonać korekty legislacyjnej w zakresie odesłania. Biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte w ustawie zmienianej oraz w ustawie procedowanej odesłanie brzmiałoby następująco: „w przypadkach wymienionych w ust. 1 pkt 1-2b, 3a, 4a, 6, 7, 8-8f kara pieniężna, o której mowa w ust. 1, wynosi 5000 zł”. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie proponowanego zapisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Tak. Jest to trafna uwaga legislacyjna. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jak rozumiem jest to poprawka legislacyjna.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący udzieli upoważnienia, Biuro Legislacyjne dokona takiej korekty.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak, oczywiście. Czy są inne uwagi do zmiany 27? Nie widzę. Jeżeli Komisja nie wyrazi sprzeciwu, uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy zmianę 27 wraz z legislacyjną poprawką. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem zmiana 27 została zaakceptowana.

Zmiana 28. Czy są uwagi do zmiany 28?

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Wysoka Komisjo, szanowny panie przewodniczący, nasza uwaga dotyczy zmiany 28 i kolejnej – 29, bo są ze sobą legislacyjnie związane. Proszę zwrócić uwagę, że projektodawcy nadają nowy tytuł rozdziałowi 9 w ustawie nowelizowanej – „przepisy epizodyczne, przejściowe i końcowe”.

W kolejnej zmianie oznaczonej jako 29 dodają przepis o charakterze epizodycznym. Tak na dobrą sprawę moja uwaga ma charakter bardzo techniczny związany z interpretacją zasad techniki prawodawczej. Czy zasadne jest umiejscowienie dodawanego przepisu art. 35a w ustawie nowelizowanej?

Proszę zwrócić uwagę, że ustawa nowelizowana została uchwalona w 2006 r. Czy nie byłoby bardziej zasadne treść całego art. 35a (ze zmienioną numeracją) umiejscowić na końcu ustawy nowelizującej, nad którą procedujemy? De facto to nic nie zmienia, ale jest to kwestia interpretacji zasad techniki prawodawczej.

Być może strona rządowa wyjaśni nam ratio legis umiejscowienia tego przepisu w tym fragmencie, bo np. ma to istotne znaczenie merytoryczne. Wówczas moja uwaga niejako z automatu stanie się bezprzedmiotowa. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Istotnie, umiejscowienie przepisu w tym fragmencie ma pewną rację. Poproszę pana naczelnika o wytłumaczenie.

**Naczelnik w departamencie ME Tomasz Pańczyszyn:**

Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że ten przepis bardzo dogłębnie analizowaliśmy – również w kontekście kontaktów z RCL. Pyta pan o ratio legis. Chciałbym powiedzieć, że takie umocowanie, czyli w przepisach ustawy zmienianej jest ze wszech miar uzasadnione. Z naszej strony jest to zabieg celowy, dlatego, że kolejne przepisy wskazane w następnej zmianie (art. 35a ust. 1-3) dotyczą przepisów implementujących dyrektywę, w której wskazane są konkretne wartości, ograniczenia surowców spożywczych na potrzeby realizacji celów OZE, jak również wymóg dotyczący określonego udziału biopaliw zaawansowanych w 2020 r. Dlatego są to przepisy epizodyczne. Gdyby wskazać je w przepisach przejściowych ustawy zmieniającej, moglibyśmy mieć pewnego rodzaju problem w kontekście konstruowania kolejnych tekstów jednolitych ustawy, bo przepis zniknąłby z merytorycznej treści ustawy. To jest ratio legis, które stało za takim, a nie innym umiejscowieniem przepisu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Rozumiem, że wyjaśnienie jest wystarczające. Czy są inne uwagi do zmiany 28? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 28. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 29. Czy są uwagi do zmiany 29? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 30. Czy są uwagi do zmiany 30? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 31. Czy są uwagi do zmiany 31? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 32 – sprawa załącznika. Czy są uwagi do zmiany 32? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 32.

Poddaję pod głosowanie cały art. 1. Kto jest za jego przyjęciem? (14) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). W związku z tym Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 1 w art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 2 w art. 2.

Poddaję pod głosowanie art. 2. Kto jest za przyjęciem art. 2? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

13 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Art. 3 nie posiada wyszczególnionych zmian – w całości jest zmianą. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 3? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

13 głosów za, nikt nie był przeciw, 4 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przyjeliśmy art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4, który ma kilka zmian. Zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 1 w art. 4.



Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 4. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagi do zmiany 3 oraz 4 i 5 w zakresie doprecyzowania zawartych sformułowań „z zastrzeżeniem” – w trzech przypadkach, a więc: w art. 30b ust. 1, 30d ust. 3 pkt 1 oraz w art. 30e ust. 3 pkt 1.

Mamy pytanie do wnioskodawców, czy w wymienionych przypadkach nie należałoby usunąć sformułowania „z zastrzeżeniem” i doprecyzować przepis zastępując sformułowaniem „z wyjątkiem” lub „z uwzględnieniem”? Prosimy stronę wnioskującą o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Krótko mówiąc jest to pytanie o znaczenie sformułowania „z zastrzeżeniem”. Czy to wyłączenie? Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Proponujemy użycie sformułowania „z uwzględnieniem”.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

We wszystkich trzech miejscach „z uwzględnieniem”?

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Tak.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dobrze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Obecnie jesteśmy przy zmianie 3. Czy poza zgłoszoną uwagą są inne do zmiany 3? Nie widzę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy zmianę 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4, w której uwzględniamy zmianę sformułowania. Czy są inne uwagi do zmiany 4? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5 z uwzględnieniem zmiany sformułowania. Czy są inne uwagi do zmiany 5? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

W zmianie 5 w art. 30e w ust. 2 proponujemy, aby po wyrazach „obowiązku, o którym mowa w art. 30b ust. 1,” dodać sformułowanie „w terminie” i dalej jak w brzmieniu, tj. „do dnia 31 marca każdego roku”, tak jak jest to zawarte w ustawie w obecnym brzmieniu.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, druga kwestia dotyczy odesłania, które jest zawarte w ustępach: 2, 3 i 4, tj. sformułowanie „podmioty, o których mowa w ust. 1”. Zwracamy uwagę, że zgodnie z § 157 zasad techniki prawodawczej nie należy odsyłać do przepisów, które zawierają odesłania.

Przechodząc do tego, co zawarte jest w ust. 1, dochodzimy do wniosku, że mamy odesłanie „podmioty, o których mowa w ust. 1”, czyli de facto podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 29 lit b i c. Na pierwszy rzut oka tak mogłoby się wydawać. Czy w tym przypadku intencją wnioskodawców nie było odesłanie do sytuacji, w której nie jest mowa o podmiotach z art. 2 ust. 1 pkt 29 lit. b i c, ale o takich podmiotach, które przyjęły obowiązek, o którym mowa w art. 30b ust. 1? W związku z tym, zwracamy uwagę i sygnalizujemy niepokój legislacyjny dotyczący tego odesłania – tzw. kaskadowego. Z drugiej strony sygnalizujemy, że na obecnym etapie, biorąc pod uwagę ilość występowania tego typu odesłania (ust. 2, ust. 3 pkt 1, 2 i 3 oraz ust. 4), wiązałyby się to z istotną z punktu widzenia redakcyjnego zmianą tych przepisów. Czy w tym zakresie należy się spodziewać zmian na późniejszym etapie? Czy w ocenie wnioskodawców należy pozostawić obecne brzmienie? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Zgadza się, chociaż uważam, że język polski nie wymaga aż tak bizantyjskiego rozszerzania. Skoro jest „do dnia”, to znaczy, że chodzi o termin „do dnia”. Nie widzę jednak przeszkód, aby uwzględnić uwagę Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Można to przyjąć.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, proszę pana naczelnika o ustosunkowanie się do uwagi.

**Naczelnik w departamencie ME Tomasz Pańczyszyn:**

Jeżeli chodzi o kaskadowe odniesienie w kolejnych ustępach art. 30e, pan legislator wskazał dwie możliwe intencje, które przyświecały takiej konstrukcji. Chcemy potwierdzić jedną z intencji. Chciałbym zwrócić uwagę, że nie jest to odniesienie kaskadowe w czystej formule, w jakiej należałoby z punktu widzenia legislacyjnego je przyjmować, ponieważ co prawda mówimy o wskazaniu pewnych podmiotów wymienionych w art. 30e ust. 1, ale tylko takich, które przyjęły na siebie obowiązek. Należy dodać, że podmioty mogą, ale nie muszą przyjmować obowiązku.

W przepisach odnosimy się do podmiotów (i tak to należy czytać) nie jako proste odniesienie do art. 2 ust. 1 pkt 29 lit. b i c, ale tylko w przypadku, gdy podmioty przyjęły obowiązek, który jest dla nich dobrowolny w kontekście jego przyjęcia. Chciałbym wyraźnie powiedzieć, że nie planujemy żadnych dodatkowych zmian w tym zakresie na późniejszym etapie. Uznajemy, że jest to sformułowanie poprawnie skonstruowane i właściwie oddające intencje.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przyznam, że trzeba mieć wykładnię do przepisu, który jest skomplikowany. Nie wiem, czy nie można go uprościć w drugim czytaniu. Jeżeli się nie da, to rzeczywiście, ale bez jego wyłożenia, nie wiem, czy czytający będą wiedzieli o co chodzi. Może się panowie nad tym zastanowicie? W tej chwili rozumiem, że nie jesteśmy w stanie nic zrobić na kolanie, ale może warto uwzględnić uwagi? W tej chwili mamy do czynienia z kilkoma poziomami odesłania.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Panie przewodniczący, w takim razie, w porozumieniu z legislatorami, przygotujemy autopoprawkę, która uprości przepis. Po prostu trzeba będzie powtórzyć pewne sformułowania.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Żeby było wiadomo o co chodzi. Może treść będzie dłuższa, ale nie będzie wątpliwości interpretacyjnych. Gdy pan legislator zadał pytanie, okazało się, że bez odpowiedzi trudno byłoby zrozumieć intencję przepisu. Warto, aby ustawy były zrozumiałe, dla w miarę przeciętnego i inteligentnego człowieka.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

W tej chwili proponuję przyjąć przepis, a na późniejszym etapie spróbujemy go poprawić.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Spróbujcie państwo przygotować uproszczenie na czas drugiego czytania.

Czy są inne uwagi do zmiany 5? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła zmianę 5 w art. 4 z zastrzeżeniami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są uwagi do zmiany 7? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 7.

Poddaję pod głosowanie art. 4 wraz ze zmianami. Kto jest za przyjęciem art. 4? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

10 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5 zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie widzę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 1 w art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę 2.

Przechodzimy do głosowania art. 5. Kto jest za przyjęciem art. 5? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Widziałem 10-0-3. Zatem przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Nie ma zmian – cały artykuł jest zmianą. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 6? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? Jaki wynik?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

9 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Pan poseł, bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Gadowski (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze, artykuł mówi, zresztą wcześniej była już o tym mowa, że realizacja wskaźnika dozwolona jest do minimalnego poziomu wskazanego w roku 2018 i 2019 w wysokości 85%. Dlaczego 85%, a nie np. 80%? Z czego wynika ta wielkość?

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Odpowiedź jest banalnie prosta. Jest to wynik dyskusji i osiągniętego kompromisu. Faktycznie można byłoby przyjąć inną, ale mniej więcej przy tym poziomie dyskusja ucichła, więc zostało to przyjęte.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli jest to wynik kompromisu między chęciami a możliwościami.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Dokładnie tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi lub wioski do art. 7? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 7? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). Tym samym przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 8? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Artykuł posiada tylko podpunkty – przedziały procentowe w latach. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 9? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 10? (10) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). Tym samym przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 11? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3). 10-0-3 – przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 12? (10) Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). Przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 13? (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 14? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3). Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Mamy dwie uwagi do art. 15. Pierwsza uwaga ma charakter legislacyjny i dotyczy odesłania zawartego w przedostatnim wersie tego przepisu, tj. „obowiązków, o których mowa w art. 30 ust. 1, 1b, 2 i 2b”. Wydaje się, że w przepisie zabrakło sformułowania „ustawę zmienianą w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. W celu poprawności regulacji pod względem legislacyjnym należałoby po odesłaniu dopisać sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Druga kwestia wymaga chwili zastanowienia. Dotyczy sprawy z odesłania, które znajduje się w pierwszym wersie tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że na samym początku mamy sformułowanie „do sprawozdań, o których mowa w art. 30” i dalej po kolei wymieniono ustępy art. 30. Zwracamy uwagę na to, że np. w ust. 1a i ust. 2 nie ma mowy o sprawozdaniach, a jest mowa tylko i wyłącznie o informacjach. W związku z tym mamy pytanie do wnioskodawców, czy ich intencją było objęcie regulacją art. 15 zarówno sprawozdań, jak i informacji? Wówczas należałoby dokonać korekty w zakresie sformułowania „do sprawozdań i informacji”. Czy może intencją wnioskodawców było tylko i wyłącznie odniesienie się do „sprawozdań”? Wówczas należałoby dokonać odpowiedniej korekty odesłania w tym zakresie. Być może intencją takiego brzmienia takiego przepisu są również kwestie europejskie?

Mamy pytanie do strony rządowej, w jaki sposób należałoby te dwie kwestie uregulować? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Poproszę pana naczelnika o ustosunkowanie się do tych kwestii.

**Naczelnik w departamencie ME Tomasz Pańczyszyn:**

Przychylamy się do uwagi legislatorów. Nie było naszą intencją objęcie tym artykułem również tego, co nie jest sprawozdaniem. Zatem należy dokonać korekty tych przepisów. Przepis powinien brzmieć: „1, 1b, 2, 2b i 3” i dalej jak w brzmieniu. To tyle, jeżeli chodzi o kwestię sformułowania „sprawozdanie”.

Z pokorą przyjmujemy drugą uwagę dotyczącą uzupełnienia przepisu o sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Na czym stanęło? Przygotujecie panowie odpowiednie zapisy?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Oczywiście dokonamy stosownej korekty, o której mówili wnioskodawcy, o ile otrzymamy upoważnienie pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Oczywiście. Jak rozumiem, nie jesteśmy dzisiaj w stanie mieć tego zapisu?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Zanotowano.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Zanotowano? To OK. Zatem możemy głosować art. 15. Kto jest za przyjęciem art. 15 z uwzględnieniem zmiany? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Widzę, że posłów przybyło. Przyjeliśmy art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Jedna uwaga do art. 16 – analogiczna jak do art. 15. W art. 16 należy również dokonać podobnej korekty ze względu na użycie sformułowania „sprawozdanie” oraz określone ustępy. Należy konsekwentnie podążać ścieżką, która zaproponował rząd w kontekście zmiany w art. 15. Wydaje się, że odesłanie zawarte w tym przepisie, i prosimy stronę rządową o potwierdzenie, powinno brzmieć: „w art. 30 ust. 1, 1b, 2b i 3”. W ust. 1a mowa jest o informacjach, a nie o sprawozdaniach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Tak, przyjmujemy uwagę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są inne uwagi do tego artykułu? Nie. Przechodzimy do głosowania art. 16. Kto jest za przyjęciem art. 16 ze zmianą? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przyjeliśmy art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 17? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

12-0-3. Tym samym przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 18? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

12-0-3 – przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 19? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

12-0-3. Przyjeliśmy art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Dziękuję. Mamy uwagę, która de facto jest komentarzem. Proszę zwrócić uwagę, że w przepisie o wejściu w życie ustawy jest jasno napisane, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r. Zwracamy uwagę, że w świetle orzecznictwa TK trzeba mieć na uwadze także terminy wynikające z konstytucji i przeznaczone dla innych podmiotów uczestniczących w procedurze ustawodawczej. Mam na myśli przede wszystkim Senat i pana prezydenta. Zatem ustawodawca musi uwzględniać ten element w dalszych pracach legislacyjnych – np. w Senacie, tak aby terminy wynikające z konstytucji mogły być zagwarantowane. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Miedzy innymi dlatego pracujemy bez powoływania podkomisji. Czy są inne uwagi do art. 20? Nie ma. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 20? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Przeszliśmy przez poszczególne artykuły. Poddam pod głosowanie całość projektu ustawy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Dariusz Dąbkowski:**

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Wszystkie elementy już państwo przepracowaliście, ale proszę zwrócić uwagę, że ustawa jest dosyć wyjątkowa, bo zawiera załączniki. Załączniki były formalnie procedowane przy art. 1, ale biorąc pod uwagę należyta staranność w pracach Komisji, do której pan przewodniczący przykładą dużą wagę, należy chyba przynajmniej zapytać o ewentualne uwagi.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czy są uwagi do załączników, które były już wymienione przy poszczególnych artykułach? Nie widzę uwag do załączników, ale nie musimy ich głosować, bo zostały już zgłoszone.

Przechodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem całości ustawy wraz z wniesionymi uwagami i poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu?

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

12 głosów za, nikt nie był przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, przyjęliśmy ustawę. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Pozwolę sobie na odczytanie formułki, żeby nie było wątpliwości: stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Jest propozycja, aby posłem sprawozdawcą był pan Krzysztof Kubów. Pan poseł się zgadza?

**Poseł Krzysztof Kubów (PiS):**

Tak. Zgadzam się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan poseł zgadza się. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała posła Krzysztofa Kubowa na sprawozdawcę.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Protokół wraz z pełnym zapisem przebiegu posiedzenia będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.

Do zobaczenia na kolejnym posiedzeniu Komisji o godz. 18.00 w sali nr 24. Dziękuję bardzo.