

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII  
I SKARBU PAŃSTWA  
(NR 86)  
z dnia 21 listopada 2017 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 86)

21 listopada 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o rynku mocy (druk nr 1722).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** i **Tadeusz Skobel** podsekretarze stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Alicja Klimiuk** wiceprezes zarządu Energa S.A. wraz ze współpracownikami, **Waldemar Szulc** dyrektor biura Towarzystwa Gospodarczego Polskie Elektrownie, **Henryk Kaliś** przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Piotr Pszczel** dyrektor biura Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej, **Arkadiusz Kosiel** członek zarządu Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych, **Jerzy Kozicz** wiceprezes Rady Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej, **Agnieszka Radzimowska** PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., **Przemysław Kałek** doradca Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Renata Auchimik** ekspert Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego, **Maciej Przybylski** dyrektor w PSE S.A. oraz **Mariusz Paczkowski** kierownik zespołu w Taruon Polska Energia S.A.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Koziol** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa**, **Konrad Nietrzebka** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum.

Witam serdecznie wszystkich. Mam przed sobą długą listę gości – dwustronicową z kilkudziesięcioma osobami. Zatem pozwólcie państwo, że przywitam wszystkich ogólnie.

Witam pana ministra Andrzeja Piotrowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii oraz pana Tadeusza Skobla – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Pan minister Skobel został właśnie powołany. Będzie z nami współpracował. Wiem, że pan minister ma odpowiadać za energetykę, tak? Tak, czyli jak najbardziej bliski nam branżowo minister. Życzymy owocnej pracy dla dobra polskiej energetyki.

Witam przedstawicieli Urzędu Regulacji Energetyki, wszystkich specjalistów, prezesów spółek, ekspertów, koordynatorów, przedstawicieli różnych stowarzyszeń, członków zarządów różnych instytucji itd.

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Komisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o rynku mocy (druk nr 1722).

Sprawozdanie Podkomisji przedstawi przewodniczący – pan poseł Wojciech Zubowski. Czy są uwagi do porządku dziennego?

#### **Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):**

Tak panie przewodniczący. Przypominam o pańskim zobowiązaniu składanym wielokrotnie, dotyczącym przedstawienia wszystkich okoliczności związanych z zatrudnieniem doradcy przez Wysoką Komisję. Pan przewodniczący jest jedynym przewodniczącym w historii tej Komisji, który korzystał z tego rodzaju wsparcia. Chcemy wiedzieć, ile to kosztowało Wysoką Komisję. Chcemy poznać listę dokonań i opracowań, który wykonał pan doradca. Chcemy się dowiedzieć, ile godzin doradca przepracował.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę. Czy mamy takie dane dzisiaj?

**Sekretarz Komisji Iwona Kubaszewska:**

Nie mamy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Niestety, w tej chwili nie mamy takich danych. Okoliczności mogą wyjaśnić. Pan profesor podpisał umowę i to są okoliczności.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Chcemy się zapoznać z umową, kwotami, które panu doradcy wypłacono itd.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak. Oczywiście. Umowa jest do wglądu w sekretariacie. W tej chwili jej nie mamy.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Proszę o pisemną informację podpisaną przez pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Nie pamiętam, ale jest to umowa standardowa, tak jak w innych komisjach. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, były skromne.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Padły konkretne pytania. Proszę o konkretne kwoty, opracowania i liczbę przepracowanych godzin. Jak rozumiem, tak pracuje się z konsultantem.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę sekretariat, aby na jutrzejsze posiedzenie Komisji przynieść umowę i przekazać państwu posłom, aby nie było wątpliwości. Umowa jest jawna.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

I ekspertyzy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Jeżeli są dostępne, proszę je również przygotować. Wszystko było *lege artis*. Nie ma żadnej tajemnicy. Pan profesor pracował z nami kilka miesięcy, ale odszedł na inne – ważne stanowisko.

**Posel Tadeusz Aziewicz (PO):**

Mówi pan o tym chyba już czwarty raz.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mówię tyle, ile mogę powiedzieć. Nie posiadam tej umowy. Sekretariat proszę o jej przyniesienie. Mam nadzieję, że na jutro będzie.

Natomiast co do kwalifikacji doradcy, przedstawiałem pana profesora. Jest profesorem. Prowadzi Zakład Sieci i Systemów Elektroenergetycznych Instytutu Elektroenergetyki na Wydziale Elektrycznym Politechniki Warszawskiej. Jest branżowym fachowcem z dorobkiem naukowym.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Zatem przechodzimy do jego realizacji.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa w dniu 26 października 2017 r. skierowała rządowy projekt ustawy z druku nr 1722 do Podkomisji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia. Informuję, że Podkomisja zakończyła pracę w dniu 15 listopada br. i przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy. Sprawozdanie Podkomisji jest dostępne na poselskich i-padach oraz zamieszczone w systemie informacji Sejmu na stronie internetowej. Myślę, że kilka egzemplarzy jest wydrukowanych, więc jeżeli ktoś chce, w tej chwili są dostępne. Jest to dosyć gruba książka, więc z oszczędności polskich lasów nie drukowaliśmy większej liczby egzemplarzy. Jeżeli jednak ktoś chce skorzystać z wydrukowanego egzemplarza, proszę bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji. Proszę pana posła Wojciecha Zubowskiego o przedstawienie sprawozdania.

## **Posel Wojciech Zubowski (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o rynku mocy (druk nr 1722) została powołana 26 października. Podkomisja obradowała na trzech posiedzeniach, tj. 26 października, 27 października i 15 listopada.

Pierwsze posiedzenie Podkomisji odbyło się 26 października, na którym przedstawiono projekt ustawy i główne rozwiązania. Przypomnę tylko, że potrzeba wydania przedmiotowego aktu wynika z konieczności zapobieżenia niedoborom mocy wytwórczych, a zatem przemodelowania otoczenia regulacyjnego rynku energii elektrycznej w taki sposób, aby stworzyć inne zachęty ekonomiczne do budowy, utrzymania i modernizacji jednostek wytwórczych oraz do zarządzania zużyciem energii oraz uelastycznieniem popytu u odbiorców.

Na drugim posiedzeniu Podkomisji w dniu 27 października 2017 r. przedstawiciel Ministerstwa Energii omówił propozycje zmian w projekcie ustawy o rynku mocy, które poddane zostały uzgodnieniom w Radzie Ministrów, a po ich przyjęciu miały być przedstawione jako poprawka rządowa. Tak się stało. Przedstawione poprawki wynikały z uzgodnień prowadzonych w sprawie mechanizmu mocowego z Komisją Europejską w procesie prenotyfikacji. Dotyczyły takich kluczowych obszarów jak: model aukcji zapewniający równe i konkurencyjne zasady wszystkim uczestnikom, udział mocy zagranicznych, neutralność technologiczną i preferowanie mocy niskoemisyjnych.

W związku z tym zaproponowano pięć głównych bloków zmian do druku ustawy. Po pierwsze, w zakresie modelu aukcji, likwidacja tzw. koszyków aukcyjnych dla nowych, modernizowanych i istniejących jednostek rynku mocy. Wszyscy uczestnicy aukcji będą konkurowali w ramach tej samej aukcji. Aukcja zostanie zakończona jedną ceną rozliczeniową. Jedynym elementem różnicującym będzie status cenotwórcy, cena odbiorcy oraz długość kontraktu mocowego.

Drugi blok dotyczy korzystniejszych rozwiązań dla jednostek DSR. W tym obszarze możemy mówić choćby o łatwiejszym procesie certyfikacji, czyli możliwości przejścia do certyfikacji z planowaną dopiero jednostką DSR, jak również likwidacją czynników dyskryminujących DSR przy rozliczaniu wykonania obowiązku mocowego względem wytwórców konwencjonalnych.

Trzeci blok dotyczy otwarcia aukcji na moce transgraniczne, czyli umożliwienie wzięcia udziału mocy zlokalizowanych w systemach elektroenergetycznych krajów członkowskich UE bezpośrednio połączonych z systemem polskim poprzez dopuszczenie jednostek rynku mocy zagranicznych do udziału w aukcjach mocy.

Czwarty blok dotyczy preferencji dla mocy niskoemisyjnych, czyli tym jednostkom, które będą uprawnione do ubiegania się o kontrakty długoterminowe, kontrakt zostanie wydłużony o dwa lata przy spełnieniu wskazanych warunków takich, jak spełnienie standardu emisyjnego na poziomie 450 kg na 1 MWh liczonych na jednostkę energii, czy też co najmniej 50% wyprodukowanego ciepła ma zostać przeznaczone na cele komunalne.

Piąty blok dotyczy zmian legislacyjnych.

Trzecie posiedzenie Podkomisji odbyło się w dniu 15 listopada. Na posiedzeniu rozpatrzono projekt ustawy wraz z poprawkami. Podkomisja przyjęła projekt ustawy o rynku mocy wraz ze zmianami wynikającymi z poprawki Rady Ministrów oraz z poprawkami legislacyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne w trakcie posiedzenia. Poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Ministerstwo Energii.

Podkomisja podjęła decyzję, że propozycje zmian zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, które wymagają analizy ze względu na możliwy wpływ na znaczenie normatywne zmienianych przepisów, powinny być rozpatrzone na posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, dyskutowana była m.in. poprawka zgłaszana przez pana posła Krzysztofa Sitarskiego, która później została wycofana. Poprawka dotyczyła art. 99 ustawy o rynku mocy – tzw. klauzuli zawieszającej. Głos w dyskusji zabierał m.in. przedstawiciel Urzędu Regulacji Energetyki.

Przyjęcie jednej z poprawek, o której mówił pan przewodniczący Sitarski, wiązałoby się z koniecznością wydania przez Komisję Europejską jednej decyzji zarówno w zakresie mechanizmu mocowego, jak i w zakresie ulg dla odbiorców energochłonnych. Była

to poprawka, która była zgłaszana przez te podmioty. Zgodnie z redakcją zaproponowaną przez Radę Ministrów wprowadzenie mechanizmu mocowego jako takiego oraz ulg w opłacie płaconej przez przedsiębiorstwa energochłonne będzie możliwe po odrębnej notyfikacji tych dwóch rozwiązań i wydaniu odrębnej decyzji przez Komisję Europejską. Takie rozwiązanie wynika wprost z uzgodnień poczynionych w trakcie prenotyfikacji projektu ustawy i związanych z formalnym rozróżnieniem oraz podstawą prawną oceny tych mechanizmów w procesie notyfikacji przez Komisję Europejską. W trakcie posiedzenia Podkomisji przedstawiciel Ministerstwa Energii poinformował, że powyższe rozwiązanie nie będzie miało wpływu na wprowadzenie ulg dla odbiorców przemysłowych. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, wspominam o tym, bo był to jeden z tematów, przy którym wywiązała się dłuższa dyskusja. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do szczegółowego rozparzenia projektu ustawy – sprawozdania Podkomisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy o rynku mocy? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja zaakceptowała tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia działu I – przepisy ogólne, rozdział 1 – przedmiot ustawy, art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Czy musimy głosować każdy artykuł? Czy wystarczy brak sprzeciwu?

**Legislator Konrad Nietrzebka:**

Wystarczy brak sprzeciwu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Wystarczy brak sprzeciwu. Nie słyszę sprzeciwu wobec art. 1. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – definicje, art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 2. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do działu II – organizacja rynku mocy, rozdziału 1 – przepisy ogólne, art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 3. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 4. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 5. Sprzeciwu nie słyszę – Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do rozdziału 2 – udział mocy zagranicznych w rynku mocy, art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 6. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 7. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 8. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 9. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 10. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – certyfikacja ogólna, art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 11. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 12. Sprzeciwu nie słyszę – przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja przyjęła art. 13. Ponieważ sprzeciwu nie słyszę, uznaję, że przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy art. 14. Sprzeciwu nie słyszę – przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4 – certyfikacja do aukcji głównej i aukcji dodatkowych, art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 21? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 22? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 23? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 24? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – aukcje mocy, art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 32.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 33.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 34.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 35.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 36.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 37.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 38.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 39.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 40.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 6 – umowa mocowa, art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 41.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 42.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Nie słyszę. Czy pani poseł ma uwagę? Nie. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 43.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 44. Czy są uwagi do art. 44? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 44.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 45.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi do art. 46? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła art. 47.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 7 – rynek wtórny, art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 48.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 49.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 8 – zabezpieczenia, art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 51.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 52.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 53. Czy są uwagi do art. 53? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 53.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

#### **Legislator Konrad Nietrzebka:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 54 pragniemy zasygnalizować wątpliwości, które zgłosiliśmy na posiedzeniu Podkomisji, tj. w zakresie odesłania znajdującego się w art. 54 w pkt 3. Dokładnie chodzi o sformułowanie: „potwierdzenia, o którym mowa w art. 53 ust. 5”. Zwracamy uwagę na to, że w art. 53 ust. 5 mamy kolejne odesłania, a więc potwierdzenie, o którym mowa w ust. 4 pkt 1.

Wątpliwości są natury legislacyjnej i związane są z zakazem odsyłania do przepisów zawierających odesłania – zgodnie z § 157 zasad techniki prawodawczej. Sygnalizujemy wątpliwości i ewentualnie poddajemy pod rozważenie usunięcie odesłania – w naszej ocenie – kaskadowego poprzez zgłoszenie poprawki na etapie drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Nie udało się tego załatwić w Podkomisji? Bardzo proszę, pan dyrektor.

#### **Dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wyjaśnialiśmy na Podkomisji, że są to dwa różne potwierdzenia. W związku z tym odesłanie nie jest kaskadowe.

#### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mamy różnice zdań między prawnikami. Możemy jedynie to rozstrzygnąć w formie decyzji, jeżeli panowie uzgodnicie to przed drugim czytaniem. Jeżeli odesłanie jest kaskadowe, należy przygotować poprawkę na drugie czytanie. Jeżeli nie, pozostanie obecne brzmienie. Myślę, że panowie coś uzgodnicie.

Czy poza tą uwagą są inne? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 54? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 54 z wątpliwością do rozstrzygnięcia między prawnikami.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 9 – rejestr rynku mocy, art. 55. Czy są uwagi do art. 55? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 55.



Przechodzimy do rozpatrzenia art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 56.

Przechodzimy do działu III – wykonanie obowiązku mocowego i rozliczenia na rynku mocy, rozdziału 1 – wykonanie obowiązku mocowego, art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 57.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy art. 58.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 59. Czy są uwagi do art. 59? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 59.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – wynagrodzenie za wykonywanie obowiązku mocowego i proces rozliczeń, art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec art. 60? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 60.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Proszę bardzo, pan poseł.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, w art. 61 wzięłem pod uwagę postulaty Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej. Towarzystwo sygnalizuje, że kluczową kwestią jest zmodyfikowanie zasad pobierania opłaty mocowej od odbiorców przyłączonych do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV i mocy umownej poniżej 40 kW. Zdaniem PTPiREE brak tej zmiany może (w skali kraju) generować koszty na poziomie ok. 900 mln zł.

Przedstawiłem ministerstwu postulaty. Na razie nie chcę składać żadnych poprawek w tej kwestii, tylko chciałbym poznać opinię resortu na temat powyższych obaw.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:**

Panie przewodniczący, po pierwsze, poprawka dotyczy (po zmianie numeracji) art. 62. Proszę o odnotowanie tego, aby nie było zamieszania z numeracją.

Po drugie, postulat był zgłoszony na Podkomisji. Ustosunkowaliśmy się do niego negatywnie wskazując, że koszty przedstawiane przez PTPiREE są zawyżone i dotyczą to mniejszej populacji niż wskazywali to wnioskodawcy.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Tak czy siak, jakieś koszty będą. Pytanie z sali, bardzo proszę.

**Doradca Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Przemysław Kałek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podtrzymujemy opinię, że koszty związane z mechanizmem poboru opłaty mocowej dla tej konkretnej grupy odbiorców, jeśli nie zostaną zmienione, wyniosą ok. 900 mln zł. Jesteśmy w stanie przedstawić takie dane także w odniesieniu do liczby układów pomiarowo-rozliczeniowych. Nasza propozycja zmierza do ułatwienia poboru opłaty mocowej w taki sposób, aby zapewnić płynność przepływu środków z opłaty mocowej zbieranych na potrzeby elektrowni.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Widzę, że w ławach rządowych trwa narada.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Andrzej Piotrowski:**

Mamy pytanie do doświadczonych kolegów. Jaka jest liczba liczników indukcyjnych w tej grupie?

**Doradca PTPiREE Przemysław Kałek:**

Panie ministrze, nie chodzi o to, czy są to liczniki indukcyjne. Chodzi o funkcjonalność tych liczników. Z danych PTPiREE, które zostały przekazane przez operatorów systemów dystrybucyjnych wynika, że mówimy o liczbie rzędu 1 400 tys. liczników, które nie

są przystosowane do takiego sposobu pomiaru energii elektrycznej, aby pobierać opłatę mocową dla tej grupy odbiorców.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Panie ministrze, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Po pierwsze, mamy do czynienia z grupami określonego poboru, a więc nie zachodzi konieczność pomiaru faktycznie zużywanej energii i wyznaczania w ten sposób maksymalnej mocy u każdego z odbiorców.

Moje pytanie o liczniki indukcyjne było podchwytliwe, bo państwo macie ogromną ochotę zainstalowania tzw. liczników inteligentnych, których główną właściwością na dziś jest to, że kosztują.

Zapewniam, że obecnie zastosowanie liczników inteligentnych do rynku mocy jest bardzo ograniczone. W tej chwili nie widzimy szczególnych powodów do wprowadzania tego typu zmian. Czy pan dyrektor chce jeszcze coś dodać?

**Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

A przy wzroście liczby takich liczników? Czy to jest kierunek, który będzie rozwojowy? Według pana, który zgłaszał uwagi, jak będzie się to kształtowało, jeżeli będzie wzrastała liczba liczników, o których pan mówi.

Mamy dwa punkty widzenia. Jeden z waszej strony, drugi – ze strony rządowej. One są odmienne, chociaż obydwa mówią o pewnym wzroście kosztów.

**Doradca PTPiREE Przemysław Kałek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, naszym zdaniem, w celu sprawnego poboru opłaty mocowej od tej grupy odbiorców, najlepszym rozwiązaniem będzie przyjęcie zaproponowanego. W ten sposób odrywamy się od potrzeby wymiany układów pomiarowych na te, które będą umożliwiały taki pomiar energii elektrycznej, tak jak to zaproponowano w projekcie ustawy.

Nasza propozycja pozwala na pobór opłaty mocowej bez dodatkowych kosztów – z uwzględnieniem liczników, które w tej chwili są w sieci.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Mamy następującą propozycję. Ponieważ jest to specyficzny technicznie temat, proponuję spotkanie z PTPiREE przed drugim czytaniem w celu omówienia tej kwestii.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

No właśnie. W tej chwili nie przeprowadzimy analizy. Panowie macie dane. Jeżeli rzeczywiście jest groźba wysokich kosztów, to przed drugim czytaniem można uwzględnić jakieś zmiany. Oczywiście można to jeszcze uwzględnić na etapie prac Senatu, ale warto, żebyście panowie spotkali się wcześniej.

Bardzo proszę, pan się zgłaszał.

**Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Biorąc pod uwagę fakt, że opłata mocowa wchodzi od 2020 r., prezes Urzędu Regulacji Energetyki zwraca uwagę na to, że ewentualne koszty funkcjonowania można złagodzić. Jeśli wprowadzimy przepis przejściowy, który w okresie trzech lat da operatorom możliwość wymiany liczników, poza tymi, które planowane są do wymiany, wówczas rozłożenie kosztów w czasie nie wpłynie znacząco na poziom taryf dla odbiorcy końcowego. Wydaje mi się, że jest to rozwiązanie, które warto przedyskutować.

Ponadto trzeba wziąć pod uwagę, że część liczników podlega okresowej wymianie, ale wtedy to nie są koszty, tylko nakłady operatora. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Myślę, że panowie się spotkacie i coś przygotujecie, albo utrzymamy obecny zapis.

Dyskusja dotyczyła art. 62. Wracamy do art. 61. Czy są uwagi do art. 61? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 61.

Jeżeli chodzi o art. 62, zapadło ustalenie, że panowie się spotkają. Czy poza tym są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 62.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 63. Czy są uwagi do art. 63? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 63.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 64. Czy są uwagi do art. 64? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 64.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 65. Czy są uwagi do art. 65? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 66. Czy są uwagi do art. 66? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 66.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 67. Czy są uwagi do art. 67? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 67.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 68. Czy są uwagi do art. 68? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 68. To jest koniec rozdziału 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – opłata mocowa, art. 69. Czy są uwagi do art. 69? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

**Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Dziękuję panie przewodniczący. Mam propozycję do art. 69 do pkt 6, rozpoczynającego się: „Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania, dystrybucji lub wytwarzania energii elektrycznej...” itd. Proponuję następujący zapis: „Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, niebędące płatnikiem opłaty mocowej, oraz przedsiębiorstwo energetyczne wytwarzające energię elektryczną, przyłączeni do sieci dystrybucyjnej przekazują płatnikowi opłaty mocowej informacje o sumie należnych opłat mocowych oraz informacje, o których mowa w ust. 6 w terminach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 75. Jeżeli chodzi o numerację, trzeba będzie ją dostosować do zmian.

Na wzór art. 100 ust. 1 ustawy o OZE zasadne jest uregulowanie obowiązku podmiotów, o których mowa w art. 68 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy do przekazywania płatnikowi opłaty mocowej informacji stanowiących podstawę do obliczenia opłaty mocowej.

Ponadto, mając na uwadze obowiązki sprawozdawcze ciężące na OSD (art. 74 ust. 6) na podmiotach, o których mowa w art. 68 ust. 3 pkt 2 i 3 powinien ciążyć analogiczny obowiązek co do przekazywania informacji na temat liczby punktów poboru energii elektrycznej i ilości pobranej energii z sieci.

Analogicznie jak do art. 62, proponuję rozważenie problemu przez ministerstwo.

Kolejna sugestia dotyczy zapisów w zakresie delegacji ustawowej.

Czy zdaniem pana ministra możliwe jest uwzględnienie powyższych sugestii? Proszę o odpowiedź pana ministra, czy są realne szanse na spożytkowanie tych uwag? Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Panie pośle, zawsze są realne możliwości. Natomiast w tym konkretnym przypadku nie skończyliśmy jeszcze analiz. Wydaje nam się, że poprawka może być korzystna, ale nie chcielibyśmy dzisiaj o tym przesądzać i dawać definitywnej odpowiedzi. Sądzę, że przed drugim czytaniem będziemy gotowi do konkluzji.

**Posel Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

W takim razie pozwolę sobie z panem ministrem ustalić treść w celu złożenia odpowiedniej poprawki, żeby wspomóc tworzenie dobrego prawa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę na brzmienie art. 69 ust. 6. Prezes URE już zwracał na to uwagę, a mianowicie, chodzi

o to, że opłata mocowa ma być pobierana od każdego zużycia energii elektrycznej przez odbiorcę końcowego. Ustęp 6 ma uwalniać od tego obciążenia w pewnym zakresie tzw. autoproducentów, czyli podmioty, które produkują i jednocześnie same zużywają energię. W ustępie wskazano, że obciążona ma być tylko energia pobierana z sieci. Nie wzięto pod uwagę innych form dostarczania energii – choćby za pomocą linii bezpośredniej, czy przyłącza, co powoduje, że system może stać się nieszczelny, a wiele podmiotów może zmieniać sposób pobierania energii tylko po to, aby nie ponosić kosztów opłaty mocowej.

Jeżeli zapis „z sieci” nie zostanie wykreślony lub uzupełniony o „urządzenia lub instalacje, z których może być pobierana energia”, spowoduje to nieszczelność systemu, a ponadto, jak powiedziałem, wiele podmiotów będzie zmieniać funkcjonowanie na rynku tylko po to, aby nie płacić opłaty mocowej. Dlatego Prezes URE wnosi o zmianę obecnego art. 69 ust. 6.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Wydaje się, że co do pryncypiów, uwaga jest słuszna. Natomiast musimy przeanalizować zapis. To będzie gotowe na drugie czytanie.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli proponujecie, aby obecnie przyjąć przepis bez zmian, a ewentualnie po przedyskutowaniu z URE i panem posłem, zgłosić poprawkę w trakcie drugiego czytania. Czy to rozwiązanie odpowiada URE?

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 69? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 69.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 70. Czy są uwagi do art. 70? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy art. 70. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 71. Czy są uwagi do art. 71? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 71.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 72. Czy są uwagi do art. 72? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 72.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 73. Czy są uwagi do art. 73? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 73.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 74. Czy są uwagi do art. 74? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że przyjęliśmy art. 74.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 75. Czy są uwagi do art. 75? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 75.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 76. Czy są uwagi do art. 76? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 76.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 77. Czy są uwagi do art. 77? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 77.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 78. Czy są uwagi do art. 78? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 78.

Przechodzimy do rozpatrzenia działu IV – rozstrzygnięcie sporów i regulamin rynku mocy, rozdział 1 – rozstrzygnięcie sporów, art. 79. Czy są uwagi do art. 79? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 79.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80. Czy są uwagi do art. 80? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 80.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 81. Czy są uwagi do art. 81? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 81.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – regulamin rynku mocy, art. 82. Czy są uwagi do art. 82? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 82.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 83. Czy są uwagi do art. 83? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 83.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 84. Czy są uwagi do art. 84? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 84.

Przechodzimy do rozpatrzenia działu V – kary pieniężne, art. 85. Czy są uwagi do art. 85? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 85.

Przechodzimy do rozpatrzenia działu VI – przepisy zmieniające, art. 86. Czy są uwagi do art. 86? Bardzo proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym zgłosić uwagę w tym miejscu, ponieważ art. 86 zmienia m.in. art. 34 Prawa energetycznego, który dotyczy opłat koncesyjnych. Zostaje zmieniony cały art. 34, łącznie z przepisem delegacyjnym, co oznacza, że rozporządzenie o opłatach, które było wydane na podstawie tego artykułu przestanie obowiązywać. Zatem od 1 stycznia 2018 r. nie będzie podstaw do pobierania opłat koncesyjnych, co wiąże się z uszczupleniem dochodu budżetu Państwa na poziomie ok. 110 mln zł. Dlatego Prezes URE proponował przepis przejściowy, który podtrzymałby w mocy funkcjonowanie rozporządzenia w niezbędnym zakresie do czasu wydania przez Radę Ministrów stosownego rozporządzenia. Taka poprawka została przesłana na ręce pana przewodniczącego. W poprawce proponowaliśmy dodanie art. 97a w celu uniknięcia wspomnianej przeze mnie sytuacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Sytuacja jest bardziej złożona. Tam są dwa różne elementy. Jedną część pozostawiamy w obecnej postaci. Jeżeli chodzi o drugą część, pracujemy nad poprawką. Sądzę, że dopiero przed drugim czytaniem poprosimy państwa o konsultacje w sprawie ostatecznej wersji tego zapisu.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Rozumiem, że poprawka jako taka jest zasadna?

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Częściowo tak. Tak bym to ujął.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Chodzi o to, żeby tych środków nie stracić dla budżetu Państwa.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

W tej części, tak.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Czyli będziemy mieli poprawkę w drugim czytaniu. Dobrze. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Poprawkę mam przed sobą. W nawiązaniu do tego, o czym wspomniał pan minister, chciałbym powiedzieć, że takie automatyczne utrzymanie w mocy aktu wydanego na podstawie art. 34 ust. 3 może budzić wątpliwości co do zgodności z zasadami techniki prawodawczej. Oprócz sposobów wnoszenia określona jest wysokość. Powstaje pytanie, czy po nowelizacji Prawa energetycznego ustawą o rynku mocy ten akt będzie zgodny z ustawą.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

**Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:**

Szanowny panie przewodniczący, ustawą można poprawić rozporządzenie. Jeżeli do ustawy zostaną przeniesione zasady, to rozporządzenie będzie wykorzystywane w pozostałym zakresie. Co do tego chyba nie ma wątpliwości. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Mam propozycję, abyście panowie do drugiego czytania razem popracowali nad tą poprawką, żeby później nie było problemu, gdy spotkamy się po drugim czytaniu na rozpatrywaniu poprawek, a pojawią się uwagi legislacyjne. Wtedy już nie będzie czasu na poprawę. Musicie popracować nad poprawkami, żeby nie miały legislacyjnych wad.

Czy są inne uwagi do art. 86? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem uznaję, że przyjęliśmy art. 86 z założeniem, że jest potrzeba poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 87. Czy są uwagi do art. 87? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 87.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 88. Czy są uwagi do art. 88? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy art. 88.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 89. Czy są uwagi do art. 89? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 89.

Przechodzimy do rozpatrzenia działu VII – przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe, art. 90. Czy są uwagi do art. 90? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 90.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 91. Czy są uwagi do art. 91? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 91.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 92. Czy są uwagi do art. 92? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 92.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 93. Czy są uwagi do art. 93? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 93.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 94. Czy są uwagi do art. 94? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 94.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 95. Czy są uwagi do art. 95? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 95.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 96. Czy są uwagi do art. 96? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 96.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 97. Czy są uwagi do art. 97? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 97.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 98. Czy są uwagi do art. 98? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 98.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 99. Czy są uwagi do art. 99? Bardzo proszę.

### **Przewodniczący Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu Henryk Kaliś:**

Dziękuję za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, nie mamy uwag i komentarzy. Chcielibyśmy tylko przypomnieć, że wprowadzenie ustawy bez redukcji opłaty dla przemysłów energochłonnych powoduje, szczególnie w aspekcie zmiany sposobu przeprowadzenia aukcji, tj. rezygnacji z koszyków, zwiększenie kosztu rynku mocy z ok. 4 do ok. 6 mld zł rocznie. W związku z tym chcielibyśmy tylko przypomnieć ustalenia z Podkomisji i prosimy, aby ten temat mieć w pamięci. Moja wypowiedź ma tylko za zadanie podkreślić jego wagę. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Widzę zgłoszenie. Bardzo proszę.

### **Wiceprezes Rady Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Jerzy Kozicz:**

Chciałbym podkreślić to, co kolega powiedział. To jest być albo nie być dla energochłonnych przedsiębiorstw. Świat jest bardzo konkurencyjny.

Pełnię również funkcję prezesa Huty Zawiercie. Jeżeli nie będziemy mieli ulgi, a o to się obawiamy, zwłaszcza w świetle zaakceptowanych już poprawek, znacznie wzrosną koszty. Koszt bez ulg dla takiej huty jak nasza wynosi prawie 50 mln zł rocznie. Na przykład, jeden koszyk spowoduje, że opłata mocowa dla odbiorcy wzrośnie prawie dwukrotnie. Energia dla branż energochłonnych jest prawie dwukrotnie wyższa niż naszej konkurencji.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę państwa posłów na to, że branże energochłonne generują ponad 10% PKB. Jeżeli je zabijecie, to nie będziecie mieli na emerytury. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zgłoszenie. Bardzo proszę.

**Ekspert Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego Renata Auchimik:**

Dzień dobry. Chciałabym zwrócić uwagę, że każde miejsce pracy w przemyśle energochłonnych generuje dodatkowych kilka miejsc pracy w branżach powiązanych. To są całe łańcuchy dostaw.

Musimy funkcjonować na rynkach globalnych, na których musimy konkurować z uwagi na to, że wiele z tych produktów wycenianych jest na giełdach międzynarodowych. Są to towary masowe.

Biorąc pod uwagę perspektywę 2020 r., nałożone na nas obciążenia poprzez system ETS (unijny system handlu emisjami), przy którym wyłączono systemową energetykę węglową z derogacji i funduszu modernizacyjnego, możemy spodziewać się znacznego wzrostu kosztów energii elektrycznej.

W średniej perspektywie, przy braku dostępu do surowców po konkurencyjnych cenach, oznacza to znaczne pogorszenie sytuacji przemysłów energochłonnych, które rocznie generują do polskiej gospodarki ponad 120 mld zł wartości dodanej brutto.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Pan przewodniczący chciał zabrać głos. Bardzo proszę.

**Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):**

Głosy dotyczące przemysłów energochłonnych wybrzmiały przy art. 98. Tymczasem dotyczy to art. 102, który się odnosi do tej kwestii w dwóch punktach.

Zgłaszałem poprawkę na Podkomisji, ale została wycofana. Chciałbym, aby przed drugim czytaniem ministerstwo jeszcze raz się pochyliło nad propozycją. Tak jak już powiedziano, mówimy o hutnictwie, przemyśle chemicznym, a do tego należy jeszcze dołożyć przemysł górniczy.

Chodzi o to, aby nie pogrzebać przemysłu energochłonnego w Polsce pewnymi zapisami. Dlatego proszę o ewentualną rozwałę i zastanowienie się nad tematem. Dlatego jeszcze nie składam poprawki. Proszę ministerstwo, aby zastanowiło się nad modyfikacją przepisu, który w art. 102 rozbity jest na dwa punkty. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze. Gdyby rzeczywiście takie były konsekwencje ustawy, to trzeba się nad tym zastanowić.

**Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:**

Proszę państwa, przemysł energochłonny jest częścią przemysłu. Wydaje mi się, że nigdy dotąd nie został w Polsce potraktowany jako branża mało znacząca – wprost przeciwnie. Mamy pełną świadomość, że Polska w dużej mierze bazuje na tej grupie przemysłowej. Tym niemniej musimy na to patrzeć z drugiej strony. Są pewne rzeczy, które w Komisji Europejskiej musimy załatwiać notyfikacją osobną. W tej chwili łączenie dwóch rzeczy spowoduje, że będziemy opóźniać proces notyfikacji zasadniczego przedmiotu ustawy.

W związku z tym ulgi, które przewidujemy dla przemysłów energochłonnych będą notyfikowane osobno. Nie ignorujemy ich, nie pomijamy i nie mówimy, że to będzie fata morgana, tylko po prostu jest to osobny pakiet – osobna grupa, którą będziemy dyskutować z Komisją, przedstawiając jako bardzo istotną dla krajowej gospodarki, miejsc pracy i dochodu krajowego w Polsce.

W związku z tym wydaje mi się, że trudno dzisiaj cokolwiek wydyskutować. Jest to w pewnym sensie zabieg techniczny, a nie ideologiczny. Chcę państwa uspokoić. Nie ma z tym problemu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę, kolejne zgłoszenie.

**Przewodniczący FOEEiG Henryk Kaliś:**

Panie ministrze, chcemy serdecznie podziękować. O nic więcej nam nie chodziło. Dziękujemy bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Myślę, że są to deklaracje powtórzone z posiedzenia Podkomisji. Z drugiej strony, jeżeli istnieje obowiązek osobnej notyfikacji, to składając pierwszą, należy pamiętać o drugiej i w miarę szybko przygotować ją dla przemysłów energochłonnych, które są nam bardzo potrzebne.

Czy są uwagi do art. 99? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 99.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 100. Czy są uwagi do art. 100? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 100.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 101. Czy są uwagi do art. 101? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 101.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 102. Czy są uwagi do art. 102? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 102.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 103. Czy są uwagi do art. 103? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 103.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 104. Czy są uwagi do art. 104? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 104.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 105. Czy są uwagi do art. 105? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 105.

Poddam pod głosowanie całość ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem całej ustawy? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Wiesław Koziół:**

14 głosów za, 5 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

14 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej, czyli ustawę o rynku mocy.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą był pan poseł Wojciech Zubowski. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Komisja wybrała posła Wojciecha Zubowskiego na sprawozdawcę Komisji. Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół z posiedzenia z pełnym zapisem będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję państwu za pracę. Dziękujemy bardzo. Do jutra.