

Wychodzi
dwa razy
na tydzień

KORRESPONDENT

przy Gaze-
cie War-
szawskiej.

HANDLOWY, PRZEMYSŁOWY I ROLNICZY.

DNIA 17 (29) Grudnia.

№ 103

ROK 1853.

TEORYA SCHLEIDENA O SKUTECZNOŚCI NAWOZÓW.

(Dalszy ciąg.)

Schleiden, któremu fizjologia botaniczna głównie zawdzięcza swój olbrzymi w nowszych czasach postęp, podjął się do pytania rozwiązać. Głęboka i wszechstronna znajomość zjawisk życia roślinnego nadała mu prawo do tego, pomimo że właściwa agronomia nie wchodzi w zakres tych nauk, którym się on poświęcił, i w których się dorobił mistrzostwa. Stanowi to właśnie zaszczytne znamię naszych czasów, że ludzie stojący u wielkiego ołtarza umiejętności, nie wahają się zstępować z wyżyn teorii na padoły praktyki i jej postępem przyświecać pochodnią nauki. Obiedwie strony odnoszą ztąd pożytek; bo jak teoria przez ciągłą ze strony praktyki kontrolę utrzymywaną jest w korbach prawdziwego, realnego postępu, tak znowu praktyka porywana co chwila nowymi postęпами teorii, nie bnie na ślepo wyjeżdżonym od wieków wązozem, lecz kieruje swój rydwan na drogi coraz szersze i gładzsze.

Schleiden zwyczajem swoim zgromadził naprzód zapas spostrzeżeń praktycznych, jako jedyną pewną rozumowania podstawę, następnie wykazuje niedostateczność obudwu dawnych teorii, a w końcu własne pomysły wprowadza. Tą samą drogą wypada nam udać się za nim.

Dopóki za pole spostrzeżeń służyły tylko pojedyncze kraje, a choćby i wszystkie kraje Europy, summa takich spostrzeżeń stanowiła zbyt wąską dla wnioskowania podstawę. Nie podobna, aby na tak szczupłej przestrzeni znalazły się wszelakie warunki, pod jakimi się życie roślinne rozwija. Chcąc te warunki rzetelnie a zatem wszechstronnie ocenić, należy objąć wzrokiem całą powierzchnię ziemi, o ile stała się badaniu przystępną. Porównanie tylu miejscowości, tylu przeróżnie pokombinowanych warunków vegetacji i praktykowanych sposobów uprawy, rzuca nowe światło jak na życie i potrzeby roślin w ogóle, tak mianowicie na tok naszego gospodarstwa, o ile się takowe produkcją roślin zajmuje.

Najbujniejszą na świecie roślinność znajdujemy w owych podzwrotnikowych lasach, istnych matecznikach, których może od stworzenia świata, aż po dziś dzień, ani się tknęła siekiera. Ze szczątków tylu pokoleń organizmów roślinnych, których nikt nie uprzytał, nagromadziło się tam takie bogactwo organicznych cząstek, że miejscami gleba do głębokości 50 łokci składa się ze szczerego humusu.

Ale nieopodal spostrzegamy glebę, w której nie masz ani śladu cząstek organicznych, a która nas także bujnością vegetacji zdumiewa. Lawa wulkanów, niekiedy we dwadzieścia lat po wybuchu, skoro jej powierzchnia nieco nadwietrzeje, jedyną roślinnością porasta. W roku 1817 oberwała się w południowej Ameryce niebotyczna skała i zasypała ogromną przestrzeń porfirowym gruzem. W dziesięć lat po tym wypadku oglądał Boussingault na tém samym miejscu, na tymże porfirowym gruzie bujne krzaczyste zarośle.

Na wyspie Kuba słynie z zżyzności ziemia ruděj barwy, tak zwa-

nej tierra colorada. W tej ziemi najściślejsze chemiczne rozbiory nie wykryły ani szczątka humusu, jednak od lat 200 bez przerwy uprawiają na niej kawę i trzcinę cukrową, a nigdy onej nie nawożą.

Przeciwnie widzimy nieraz ziemię w szczątki organiczne najbogatszą, pruchnowką, torfowiska i t. p., która tak pod względem ilości, jak pod względem jakości, najuboższą na świecie wydaje wegetację.

W ogóle obliczono, że trzy czwarte powierzchni ziemi uprawnej obchodzi się bez nawozu. Albowiem po obu stronach równika aż do 35° szerokości jeograficznej nawodniają grunta ale nie nawożą; od 35° aż do 45° nawodniają rolę i gdzieś gdzie lekko nawożą; dopiero od 45° aż do 67°, gdzie się kończy obszar ziemi uprawnej, obsuszają rolę i powszechnie nawożą.

Na Ukrainie, zwłaszcza zadnieprskiej, słomę palą, odrobina uzyskanego przez zimę nawozu idzie pod warzywa i konopie, a jednak ździebło pszenicy bywa jako trzcina, a liść jak u kukurydzy.

W południowej Hiszpanii np. w okolicach Malagi, od niepamiętnych czasów siewają na przemian pszenicę i jęczmień, a nigdy roli nie nawożą ani ugorują.

W Arabii woda i popiół z wielbłądziego gnoju, który tam służy za paliwo, zastępują miejsce nawozu.

W Indjach Wschodnich nie masz mowy o nawozie, a zbierają tam dwa plony do roku; pierwszy tak zwany drobny stanowi proso, drugi walny stanowi kukurydza.

W Chinach, w Japonii nie siewają innego ziarna krom ryżu, a roli nigdy nie nawożą, tylko ją nawodniają. We właściwych Chinach, kraju niezmiernie zaludnionym, nie masz łąk ani pastwisk; bydła roboczego nie trzymają wcale, każda skiba ziemi zajęta została pod motykę lub rydel; dla obfitości rąk a niedostatku ziemi ręczna, grządkowa uprawa powszechnie zaprowadzona została. Nawozu więc stajennego wcale tam nie ma. Ale Chińczycy wszystkie popioły najtroskliwiej zbierają, palą wszystkie chwasty i popiół z nich rozsiewają po roli, a zbierają plony nader obfite.

Na Przylądku Dobrej Nadziei siewają na jednej i tej samej roli bez przerwy i bez nawozu przez lat 15 pszenicę. W szesnastym roku ugorują. Ugor niezwłocznie porasta gęstą akcyową zaroślą; tę w czasie posuchy podpalają, a gdy zgore i popiołem rolę użyżają, znow przez 15 lat ciągiem zasiewają pszenicę.

W Egipcie, Abissynii, Marokku, na wyspach Kanaryjskich, w Peru, Chili, Brazylii, Meksyku, w znacznej części Stanów Zjednoczonych, nie używają wcale organicznego nawozu, uprawiają zaś ryż, kukurydżę, trzcinę cukrową, kawę, kakao, banany, indygo, bawełnę, tytoń, zatem same takie rośliny, które zdają się grunt najmocniej wysysać. A jednak w Meksyku, na gruncie nigdy nie nawożonym, a od tysiąca lat pod uprawę zajętem, kukurudza podług świadectwa Humboldta wydaje 200 a niekiedy nawet 600 ziarn plonu. Gdyby w tych wszystkich krajach warstwa ziemi, w której uprawiane rośliny rozpościerają korzenie swoje, składała się była pierwotnie z samego humusu, już ten humus dawno zostałby był do szczętu wyczerpanym, jeżeli istotnie służył plonom za pokarm.

Wiadomo, że większa połowa organicznej substancji, którą zwierzę spożywa, w skutek trawienia przechodzi w soki jego, mniejsza połowa tylko odchodzi w gnoj i powraca do ziemi. W skutek gorenia, wszystkie organiczne cząstki paliwa ulatniają się i rozpuszczają w atmosferze. Każdy organizm pozbawiony życia, niebawem podpada butwieniu albo gnicciu, to jest powolnemu goreniu, przy którym również ulatnia się organiczna substancja. Gdy więc od tylu tysięcy, nie lat ale wieków powierzchnia ziemi nieustannie takie masy cząstek organicznych utracą, jak to wytłumaczyć, że się dotąd nie stała pustynią? Wziąwszy zaś na uwagę pewien kęs ziemi, pewną włość, jak to wytłumaczyć, że ta włość, która przez wyżywienie mieszkańców i bydła, przez wywóz, przez zgonienie, zbutwienie, zgnicie rok rocznie masy cząstek organicznych utracą, jednak nie pustoszeje, że rola należąca do niej nie przestaje rodzić, owszem przy dobrém gospodarstwie co raz się staje żyźniejszą? Wprawdzie gospodarz zwraca jej nieco tych cząstek które w plonie zebrał, ale to co sobie przyswoiły organizmy zwierzęce, to co na targ wywiezionem zostało, nie znajdzie się w nawozie; nie może więc nawóz wynagrodzić ziemi całego ubytku organicznych cząstek, całego ubytku humusu, w przypuszczeniu że te cząstki, ten humus stanowią pokarm dla roślin.

Boussingault przez 21 lat najsumienniejszy wazył nawozy i plony, obliczał zawarte w nich ilości organicznych cząstek i udowodnił liczbami, że przy wzorowem jego gospodarstwie grunt wydawał rocznie w przecięciu więcej niż trzy razy tyle organicznej substancji, ile dostawał w nawozie. A należy i o tém pamiętać, że nie wszystkie nawozy mogłyby iść plonowi w pożytek, bo część jego butwieje i ulatnia się przed siejbą, a część bardzo znaczną wyłutkuje deszcze.

Na domiar stawia Schleiden pytanie: gdy humus, ten niby to niezbędny potrzebny roślinom pokarm, z rozkładu szczątków poprzedniej wegetacji pochodzi, z kąd czerpały swój pokarm pierwsze rośliny, w chwili gdy stygnąca kula ziemskiej skorupa poczęła się okrywać zielonym roślinnością kożuchem?

Już z tych ogółowych uwag wynika, że humus nie jest wcale niezbędnem roślinności podścieliskiem, że wegetacja może się obejść bez niego, a ztąd nastęrcza się oczywisty wniosek, że humus nie może być jak mniemano wyłącznym a nawet głównym źródłem organicznych pierwiastków roślin. Szczegółowe tych pierwiastków badanie jeszcze dowodniej taki wniosek potwierdza.

Najważniejszą rolę odgrywa tu pierwiastek węgla, który stanowi prawie połowę organicznej substancji roślin, a na wagę wynosi ośm razy tyle, co azot.

Pod trzcinę cukrową, jak się już wyżej wspomniało, nigdy nie nawożą gruntu, w najlepszym razie posypują go popiołem z przetłoczonych łodyg. Morg wydaje około 350 centnarów trzcin; wydobyty z niej cukier zawiera najmniej 10 centnarów węgla, drzewna substancja trzcin, pozostała po wyciśnięciu soku, zawiera około 8 centnarów węgla. Cukier wywozi się, przetłoczona trzcina pali się pod kotłem w którym się sok wywarza; traci więc morg rok rocznie bezpowrotnie około 18 centnarów węgla.

Palma kokosowa rośnie w szczerym piasku, w pobliżu morza, rzek wielkich. Zazwyczaj rzuca się garść soli kuchennej w jamkę, w którą się sadi nasienie tej palmy; oprócz owej garstki soli, żadnej innej sprawy nie otrzymuje kokosowe drzewo z rąk ludzkich, a jednak te ręce zbierają rocznie w przecięciu 12 centnarów oleju z morga. Roczny przyrósł kokosowego oleju do samej Anglii wynosi około półczwarta milijona centnarów. Cały ten plon pochodzi z gruntu w którym wcale nie ma humusu, wszystkie więc węgiel w tym plonie zawarty, musi z innego źródła pochodzić.

Latorostki bananów, których owoc w krajach podzwrotnikowych stanowią główne pożywienie mieszkańców, sadzą się w gruncie wilgotnym bez żadnego nawozu. W następnym roku już one poczynają rodzić i rodzą przez 20 lat bez przerwy. Po upływie lat 20 wyjmują się stare krzewy i na tém samym miejscu zasadza się nowe latorostki. Morg wydaje rok rocznie 1,500 centnarów owoców, które około 250 centnarów węgla zawierają. Te same grunta od niepamię-

tych czasów wydają, bez żadnego nawozu, bez przerwy jednakowe plony.

Co do naszego europejskiego gospodarstwa, doświadczenia Boussingault dowiodły, że w przecięciu plon trzy razy tyle węgla zawiera, co nawóz, oraz że ilość węgla w plonie bynajmniej nie zawisła od ilości węgla w nawozie lub, co na jedno wychodzi, w humusie, który powstał w gruncie z nawozu. Z każdym rokiem, po nawiezieniu roli musiałoby w niej ubywać humusu, gdyby z niego czerpały plony swą organiczną substancję; z każdym rokiem więc musiałoby ubywać węgla w plonach. Taki ubytek jednak postrzegacie się nie daje; tak np. morg pszenicy w drugiej ręce po nawozie wydał 12 centnarów węgla, a tenże sam morg obsiany żytem w szóstą ręce po nawozie wydał 15 centnarów węgla; podobnie morg pszenicy w czwartej ręce po nawozie, w koniczysku, wydał o trzy centnary węgla więcej, niż tenże sam morg pszenicy w drugiej ręce po nawozie, w kartofliśku.

Takimi doświadczeniami, nieodporną potęgą faktów, pokonani stronnicy starej humusowej teorii jednak nie poddali się jeszcze. Przyznali wprawdzie, że roślina w pełni rozwoju swego, opatrzona już zupełnym narządkiem organów, może się obejść bez węgla humusowego, lecz długo jeszcze zasadała się na tém, że w najpierwszym okresie wegetacji, przed rozwinięciem liści, a mianowicie w czasie kiełkowania, roślina nie może się obejść bez zapasu węgla nagromadzonego w gruncie; że od wielkości tego zapasu zawisła dzielność z jaką się kiełkowanie a następnie cały postęp wegetacji odbywa. Ale wkrótce doświadczenia umyślnie przedsiębrane przekonały, że właśnie owa najpierwsza czynność żywotna, kiełkowanie, z równą dzielnością odbywa się na zwilżonej bawełnie, na wilgotnym piasku, na szkle nawet, jak na najłżejszej glebie, i że w teneczce dopiero gdy się pierwsze listki rozwinęły, roślina kiełkująca na tak nie właściwem podścielisku nędziej i obumiera. Fiziologia botaniczna wykazała, że przy kiełkowaniu następuje rozkład krochmalu, oleju i innych ciał w nasionku zawartych; że ztąd rozwija się mnogość kwasu węglowego, która stanowi dostateczny zapas żywności dla kiełkującego zarodka; co większa że w razie, jeżeli mechaniczna przeszkoda np. zasklepienie gruntu nie dozwala temu kwasowi ulatniać się, i w atmosferze rozchodzić, to zbytek jego może stać się zgubą dla młodego organizmu, któremu takie kwasem węglowym otoczenie odejma przystęp kwasorodu atmosferycznego. Nakoniec Boussingault, chcąc się wprawi i stanowczo przekonać, czy rośliny które uprawiamy potrzebują węgla humusowego, posiał w czystym kwarcowym piasku kilka ziarenek koniczu, grochu i pszenicy, podlewał je wodą destylowaną zatem oczyszczoną z wszelkich cząstek organicznych jakie się w niej znajdować mogły, i otrzymał po upływie trzech miesięcy w plonie koniczu o 160%, w plonie grochu o 360%, w plonie pszenicy o 90% więcej węgla niż wysiane ziarenka zawierają. A tak i ten ostatni szaniec teorii humusowej zdobytym, a bezzasadność tej teorii pod względem pochodzenia węgla stanowczo udowodnioną została. Przejdźmy do innych pierwiastków roślinnych.

(Dalszy ciąg nastąpi.)

Krótką nauka

CHOWU BYDŁA ROGATEGO.

(Dalszy ciąg.)

II. O rozmnażaniu i hodowaniu przychowku.

Staranie około przychowku nie dopiero wtenczas się poczyna, kiedy już na świat przychodzi, lub kiedy jeszcze jest w żywocie matki, a właściwie od samej chwili zapłodzenia, lecz ponieważ doświadczenie uczy, że zalety i wady rodziców dziedzicznie się na potomstwo przenoszą, więc już przed stanowieniem potrzeba umieć ocenić, jacy rodzice są w stanie wydać płód odpowiadający celowi przy chowie bydła zamierzonemu.

Im więcej ustaloną jest rasa, to jest im dłużej w danym zawodzie bytła dziedziczą się celujące przymioty, tem pewniej spodziewać się można, że one i na potomstwo się przeniosą; dla tego pierwszym jest warunkiem przy wyborze buhaja i krowy, żeby pochodziły z rodzinnego bydła wystrzeli jedna lub kilka sztuk rosnących i okazałych; takie jednak nie są do rozplodu przydatne, bo prawdopodobnie ich potomstwo znowu będzie drobne. Ze wszystkich zaś zalet rogatego bydła, żadna tyle nie zawisła od usposobienia dziedzicznego, ile mleczność krow, a buhaj ledwie nie więcej na nią wpływa, ledwie nie pewniej one z rodu swego na potomstwo przenosi, niż krowa. Dla tego należy się przynajmniej o tem z pewnością przekonać, że buhaj z mlecznego bydła pochodzi. Co do wzrostu i siły, te u potomstwa raczej od matki zawisły; można używać buhaja stosunkowo mniejszego, jeżeli tylko inne zalety dziedzicznie posiada.

Gdy nieraz o pochodzeniu buhaja lub krowy i o przymiotach ich rodu nie można się dokładnie dowiedzieć, więc pewne powierchowne oznaki służą ku ocenieniu ich zalet. Nie są wprawdzie takie oznaki nieomyślne, ale dają przecież jakąś wskazówkę, która przy wprawie i doświadczeniu, pożyteczną stać się może.

Bydło do rozplodu przeznaczone, powinno mieć wyraz łagodny i spojrzenie wesołe; takie bydło równie jak potomstwo jego z łatwością się oswaja i daje używać w jakikolwiek sposób. Czy to przy pracy czy przy podoju, a już najbardziej przy tuczeniu spokojne zachowanie się bydła należy do jego głównych zalet; bydło ponure i zuchwałe szamoce się tylko przy żłobie i w jarzmie; nie przykłada się do pracy, przy tuczeniu karma nie idzie mu w pożytek, a temu kto je pielęgnuje lub przy pracy prowadzi, równie jak i reszcie stada nieustannie ztąd grozi niebezpieczeństwo. Bydło oraz powinno być żerne, bo to jest oznaką zdrowia i ułatwia utrzymanie bydła, które nawet przy pracy i przy posledniej paszy lepiej prawić się będzie, niż bydło wybredne na wykwinnym obroku i w nieczynności. Krowa już na pierwszy rzut oka powinna mieć wyraz płci swojej; spojrzenie, postawa, ruch każdy powinien jej płć wydawać. Krowa z powierchowności podobna do wołu, rzadko się zaciela, rodzi cielęta nikczemne i zawsze źle się doi.

U mlecznego bydła powinna być główka mała, rogi krótkie, gładkie, świetlące, kark szczupły, szyja cienka, krzyż jak najszerszy, zad silniejszy od przodu, ogon cienki i długi tak aby ostatnia jego chrząstka aż poniżej kłan sięgała. U krów powinien być tułów nieco obwisły i w spodzie szerszy, zebra też jedno od drugiego, a szczególnie ostatnie dosyć odstające; wymię powinno być spore, miękkie, gładkie albo krótkim miękkim puchem obrosłe, z widocznymi na niem włóczkami żyłami, a całe raczej ku zadowi podane i sterzące między zadnie nogi; nogi krótkie i cienkie, ale prosto postawione, szerść miękka i połyskująca.

Jedną z najpewniejszych oznak mleczności stanowi u krów tak zwana tarcza na zadzie. Powinna bowiem szerść od wymienia pomieścić uda aż ku wyrostowi ogona być szczególnie cienka, krótka i miękka, a nadewszystko nie z góry na dół, jak na całym ciecie, ale z dołu do góry odwrócona; pomiędzy szerścią powinna być na tém miejscu widoczna łupież ze skóry, na oko do otręków podobna. Im taka tarcza jest szersza, im szerzej się rozstępuje na udach, tem lepiej krowa się doi.

U roboczego bydła powinna być budowa ciała zwięzła i krępa, budowa kości silna i zaokrąglona, kark gruby i krótki, pierś szeroka, pacierz i krzyż prosty, cały grzbiet szeroki a niezbyt długi i od łopatek aż do ogona równy; nogi zwłaszcza zadnie, równo i prosto postawione, aby się ani kolanami nie ocierały o siebie, ani łukowato nie rozstępowały; racice nakoniec powinny być niezbyt długie a gładkie.

Utrzymują niektórzy, że wół maści jednostajnej lepiej pracy podole, niż pstrokaty; że wół ciemnej maści wytrwalszy jest od wołu maści jasnej, ale doświadczenie tych postrzeżeń nie potwierdza.

U bydła opasowego powinny być kości cienkie, pierś pełna, wypukła, głęboka i zaokrąglona, krzyż długi i szeroki, tułów okrągły, walcowaty, brzuch nieobwisły, pośladek długi, zad szeroki, ale kłębny

niezbyt sterzące. Jedną z najpewniejszych oznak tuczności stanowi miękkość skóry i łatwość z jaką się ona daje ująć w palce i od ciała odciągnąć.

Oprócz rasowych przymiotów i budowy ciała, należy jeszcze uważać na wiek bydła stanowiąc się mających: po niedojrzałych bowiem, albo zgrzybiałych rodzicach, nie podobna się spodziewać dorodnego płodu.

Buhaj po skończonych dwóch latach do stanowienia jest zdolnym; przy starannem utrzymaniu może on służyć do siósteo roku, a nawet dłużej jeżeli zbyt nie ociężeje. Jeden buhaj jest w stanie przeszło sześćdziesiąt krów w ciągu roku zapłodnić; gdy jednak największa liczba krów zwykle się na wiosnę latuje i niektóre po kilka razy do buhaja wracają, więc przy takiej ilości prędkoby się mógł buhaj wysilić. Dla tego już na czterdzięci do pięćdziesięciu krów należy dwa buhaje trzymać.

Czy buhaja z krowami wyprowadzać na pastwisko, czy też trzymać go na stajni, to głównie od miejscowości zależy. Gdzie pastwiska nie są zbyt odległe i nie ma w ich użytkowaniu współdziałania, tam buhaja bezpiecznie można z krowami wypuszczać; więcej nawet tym sposobem krów zacielać się będzie. W takim razie jednak należy dobrać o tem pamiętać, żeby przynajmniej w porze gdy się najwięcej krów latuje, szczerze mu to obrokiem w stajni wynagrodzić, czego na pastwisku zaniedbał. Buhaj na stajni trzymany może służyć dłużej i jest do stanowienia gorętszy, ale właśnie dla tego nie zawsze krowę zapłodnia. Wszelako gdzie się większą liczbę krów razem na pastwisko wypuszcza, niż powyżej na jednego buhaja liczono, tam na wszelki przypadek buhaja na stajni trzymać należy; na pastwisku bowiem, w ciągu jednego roku, zniszczyć się on może do szczętu.

Jałówka przy dobrem utrzymaniu czasem już w drugim roku zrywa się do buhaja; lecz przed ukończeniem drugiego roku, nie należy jej stanowić: bo nie tylkoby płód wydała niedorodny, ale i sama przestałaby rość i siły swoje rozwijać. Kto krowy głównie dla nabiału trzyma, może stanowić jałówki skoro ukończą rok drugi: bo chociaż taka krowa już wzrostem nie dopisze, jednak może być równie mleczną jak każda inna. Kto zaś głównie w przychowku zysk swój upatruje, komu głównie o wzrost i o siłę chodzi, ten nie wcześniej jak ku końcu czwartego roku powinien jałówki stanowić. Popęd do stanowienia tak się czasem silnie u jałówek odzywa, że je wprawia w gorączkę, a z macicy krew idzie. Jeżeli ten gwałtowny popęd nie zostanie zaspokojonym, często jałówka staje się później do zacielenia niezdatną; w takim więc razie lepiej przed czasem odstanowić jałówkę, niż się zamierzonego z niej pożytku na zawsze pozbawić. Wspomniany popęd każdym razem objawia się przez jedną lub półtory doby, a jeżeli zaspokojonym nie został, znów po upływie trzech lub czterech tygodni powraca. Po ociepleniu najdalej we trzy miesiące powinna się krowa do buhaja zrywać. Jeśli to nie nastąpi, wypada szukać przyczyny albo w jej zapasieniu, albo w zbyt nędznem utrzymaniu; w pierwszym razie należy oczywiście ująć, w drugim przyczynić karmy. Ale oprócz tego można jej dać mleka od krowy, która się właśnie do buhaja zrywa, albo dawać jej przez kilka dni po kwarcie tłuczonego i solonego siemienia.

Buhaja na stajnizymanego należy puszczać w miejscu ustronem, zacisznym, cienistym, na równym i suchym gruncie. Puszczenie w stajni może być wygodniejszym dla parobków, ale jest niebezpiecznym dla buhaja, równie jak dla krowy: bo łatwo którekolwiek z nich może się przytęm poślizgnąć i upaść, w którym to przypadku rzadko się bez kalectwa obejdzie.

Jeżeli krowa kilka razy stanowiona nie zostaje ciełą, jest tego najczęściej przyczyną zbyt gorące usposobienie onej. W takim razie należy krowie na kilka godzin przed odstanowieniem upuścić z żyły karkowej jedną lub dwie kwarty krwi i zlać krowę wodą, w której garść saletry rozpuszczono; należy ją też często zapędzać do wody i pławić aż po grzbiet. Czasem jednak, zwłaszcza gdy buhaj jest na stajni trzymany, jego zbyt ciepła ognistość jest tego przyczyną, że się przy pierwszym odstanowieniu nie zapłodnia. Zaradzają temu niektórzy, puszczać buhaja do krowy dwa razy, raz po raz, ale jest to spo-

