

Przedpłata wynosi

rocznie	8	złr.	—	ct.
półrocznie	4	„	—	„
ćwierćrocznie	2	„	—	„
miesięcznie	—	„	70	„
z przesyłką pocztową				
w Państwie Austriackim:				
rocznie	9	złr.	60	ct.
półrocznie	4	„	80	„
ćwierćrocznie	2	„	40	„
miesięcznie	—	„	80	„
W Prusach i Rzeszy niemieckiej:				
ćwierćrocznie	2	tal.	5	silbr.
W Paryżu ćwierć. 9 fr. W Rzymie ćwierć. 10 fr.				
Numer pojedynczy kosztuje 6 centów.				

UNIWA

„Diligite homines, interficite errores.“ (S. Aug.)

Redakcyja i Administracyja w Drukarni A. Vogla, w Zakładzie narod. im. Ossolińskich.
Ogłoszenia wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą 4 ct. od wiersza.
Reklamacye nieopieczętowane wolne są od opłat.
Manuskrypta się nie zwracają.
Prenumeratę we Lwowie przyjmuje Księgarnia Seyfarta i Czajkowskiego w rynku N. 50.
W Krakowie księgarnia Wielogłowski i Jaworskiego.
Dla W. księstwa Poznańskiego i Prus księgarnia p. Tytusa Daszkiewicza w Poznaniu. Dla Prus także księgarnia p. Priebatscha w Ostrowiu.
„Unia“ wychodzi trzy razy na tydzień, to jest: we wtorek, czwartek i sobotę, o godz. 3ciej popoł.

„Alacriter in state proposito vestro, infracto animo iniquitati resistite et malum in bono vincere conamini, intendentes oculos in mercedem illis paratam, qui pro Christi nomine decertaverint.“
(Pius IX do redaktorów „Unii“ d. 28 kwietnia 1870 r.)

Lwów, 20. grudnia.

Nie jest naszym zwyczajem mówić o sobie lub odwoływać się do własnych zasług. Czytelnicy Unii nie mogą uskarżać się na to, abyśmy kiedykolwiek podnosili głos w egoistycznych interesach pisma naszego: Chlubą każdego pisma jest usiłowanie jego zacne, chęć szczerą służenia sprawie publicznej, ale sąd o tem, o ile chęci tej dopisały czyny, nie jemu samemu, ale czytelnikom i współzynnawcom jego przystoi. Niemniej przeto ośmielamy się dziś przemówić słów kilka i o domowej sprawie. Ze schyłkiem starego, z świtem nowego roku, obficie sypią się programy dziennikarskie, ogłaszają się szumne prospekta, a każde niemal pismo usiłuje wzmocnić w publiczność, że jest jedynym potrzebnym i poparcią godnym organem. Czemużbyśmy także i my nie mieli podnieść głosu w sprawie naszego dziennika, zwłaszcza, że nie chodzi tu ani o pustą reklamę, ani o szumne i zarozumiałe frazesa, ale o skromne odwołanie się do stanowiska i zasad, które przecież zarówno naszym czytelników jak nas samych obchodzą?..

Stanowisko i zasady te znane są naszym czytelnikom. Kiedy grono gotowych do ofiarności i poświęcenia osób założyło pismo nasze, nie kierowało się ono ani potrzebą własnej ambicji, ani drobnozłowym interesem egoizmu, ani też w końcu żadnymi namiętnostkami lub widokami próżności. Założycielom Unii przyswiecała myśl tylko jedna, wyłączna: stworzenia organu, któryby stał na straży narodowych i katolickich interesów naszego kraju, i wyrabiał opinię poważną.

O ile pismo nasze zadanie to spełniło, o tem sądzić rzeczą jest publiczności. Atoli, jeżeli nie wolno nam jest oceniać własnej pracy, wolno nam przecież odwołać się do kierunku, w którym pracować usiłowaliśmy. Zdaje się nam, że nikt z abonentów i przyjaciół naszego pisma nie zaprzeczy, jak dalece kierunek ten godzien jest uznania i poparcia.

Jeżeli tedy stajemy dziś przed naszymi czytelnikami i przemawiamy niejako *pro domo sua*, to szukamy argumentów ku temu jedynie w sile zasad i przekonaniach naszych. Walczyliśmy i walczyć będziemy nadal w obronie sprawy narodowej, pojmywanej tak, jak ją pojmywać kazalo nam sumienie i głos serca, które nie ostygło dla odziedziczonych tradycji historycznych i religijnych.

Jak dotąd tak i nadal służyć będziemy sprawie ojczyźnej i sprawie kościoła, który dziś przechodzi przez najcięższe próby i katastrofy oplakane. Wierni dziejowej spuściznie narodu, który był jednym z najwierniejszych synów kościoła, jednym z najgorliwszych obrońców i piastunów ideji katolickiej — stawaliśmy zawsze i stawać będziemy w obronie tej zasady przeciw tym, którzy ją wytypić usiłują w sercu i sumieniu naszego społeczeństwa.

Pragniemy, aby za nami i naszym pismem przemawiała sama sytuacja dzisiejsza. Jakoż nie wątpimy, że wszyscy, którzy rozważają społeczne stosunki publiczne, w nich samych znajdują podniecie do poparcia naszego pisma. Zyjemy w czasach, w których społeczeństwo naszą chcieliby zrobić ofiarą radykalnych i zgubnych experimentów, w których stronnictwa całe pracować się zdają nad gwałtownym zerwaniem najlepszych tradycji przeszłości, w których nie prawo organicznego rozwoju ale szarlatańskie skrajnych teoreatów narzuca się jako hasło wrzaskomę postępu.

W porze, jak dzisiejsza, w której kierunek negacyjny i rozkładowy coraz szersze usiłuje torować sobie drogi, kiedy radykalizm społeczny bratając się z radykalizmem antireligijnym, radby stłumić do szczytu uczucia katolickie a kościół zepchnąć na zawsze z jego dostojnego stanowiska i wydrzeć mu gwałtownie jego misję społeczną i cywilizacyjną; kiedy rozlegają się z coraz zuchwalszym wrzaskiem

hasła materializmu; — mamyż usprawiedliwiać się jeszcze, dla czego wzywamy wszystkich współzynnawców naszych zasad, aby nas gorliwie popierać raczyli?..

Mniemamy, że do poparcia takiego mamy wszelkie prawo. Nie ustając w pracy naszej, ale przeciwnie podwajając wedle możliwości środków nasze usiłowania — mamy wszelką otuchę, że stronnictwo, którego pragniemy być organem, ułatwi nam spełnienie naszego zadania.

Konferencyja londyńska.

Gdy przyjęto w zasadzie projekt załatwienia kwestyi czarnomorskiej na konferencyi, ludzie leniwo ocenijający sytuacyę upatrywali słuszenie w tym projekcie hr. Bismarcka tylko fintę dyplomatyczną, która miała na chwilę obalamuścić czujność Europy, a Moskiewie dać czas i sposobność do przygotowań wojennych. Tak błędne miała jeszcze Europa pojęcie o uczelwości polityki hr. Bismarcka, iż na chwilę dała się istotnie obalamuścić i przypuszczając, że projekt konferencyi podany jej został w dobrej wierze, uważała niebezpieczeństwo krwawego starcia za usunięte przynajmniej do połowy. Teraz dopiero mocarstwa przychodzą do przekonania, że padły ofiarą zręcznej intrygi. Anglia, Austria i Turcyja marząc o pokojowym załatwieniu kwestyi czarnomorskiej na konferencyi londyńskiej przestały nawet myśleć o zbrojeniu, a Moskwa tymczasem całkiem jawnie zarządziła pobór wysokiego kontyngensu i już nadto wyraźnie manifestowała swe zapędy wojownicze. Mocarstwa dopiero dzisiaj może poznają, że czeka je zbyt rychło i przykre rozczarowanie. Konferencyja bowiem, owa jedyna a tak wątpliwa podpora nadziei pokojowych, z każdym dniem staje się wątpliwszą.

W tej sprawie otrzymała *Tagespresse* z Londynu ze źródła bardzo wiarogodnego następujące uwagi: „Gdyby w tych dniach tutejsze dzienniki pisały co o konferencyi a telegram rozniósł po świecie te głosy dziennikarskie, uważajcie wszystko to jedynie za przypuszczenie zupełnie niezgodne z prawdziwą sytuacyą. Projekt konferencyi uważać już można za pogrzebany i trudno mieć nadzieję, by mógł powstać z grobu. Angielski gabinet, który miał wysłać zaproszenia na konferencyę waha się spełnić tę powinność, gdyż obawia się, by nie wpaść w sidła ustawione przez Bismarcka. Największymi przeciwnikami konferencyi są w tej chwili Gladstone i Bright. Słusznie bowiem twierdzą oni, że skoro Moskwa dotąd nie cofnęła wypowiedzenia traktatu paryskiego, konferencyja skończyć się musi albo niebezpieczną decyzyą albo zrobić musi fiasko kompletne. Przypuszciliśmy bowiem, że Moskwa zaraz w pierwszym dniu konferencyi oświadczy, iż obstaje przy swem żądaniu Cóż wtedy nastąpi? Czy konferencyja zaraz zostanie zerwana, albo czy będzie się zechce dłużej projektami porozumienia? Czy żądać należy otwarcia cieśniny dardanejskiej dla floty wojennej mocarstw przyjaźnych Turcyi? Czy może dopuścić zechce konferencya, by Porta sama wniosła znieślenie kapitulacyi, co by jeszcze więcej spotęgowało zamieszanie?..

Wszystkie te wątpliwości poznał gabinet angielski i ulękł się ich tem więcej, gdy rząd francuski oświadczył, iż wtedy tylko weźmie udział w konferencyi, gdy uznany zostanie za legalny, a w przeciwnym razie ignorować będzie uchwały powzięte na konferencyi. Francuski rząd obrony narodowej postąpił dalej, kładąc nacisk na ten fakt, iż na mocy konferencyi dodatkowej z 15. kwietnia 1856 r. żądać może od Anglii, Austrii i Porty postanowienia *casus belli*. Gdy lord Lyons zastrzegł się przeciw temu oświadczeniu skończyły się układy w Tours, a rząd prowizoryczny tem ściślej porozumiewać się zaczął z Okuniewem. Po tem wszystkim rząd angielski postanowił dać upaść projektowi konferencyi, gdyż: 1. prawdopodobne zawarcie konferencyi i opór Moskwy pogorszyć może sytuacyę pod każdym względem, 2. ubieganie się o rozejm w tym sporze może doprowadzić do upadku całego traktatu z r. 1856.

Wszystkie te powody nakłaniają rząd angielski do bardzo oględnej postępowania. Rząd nie chce zrobić kroku ważniejszego bez upoważnienia ze strony parlamentu.

Nadto ciągle nadchodzą niepokojące wiadomości z Konstantynopola i Aten. Moskwa skłapiać chce Turcyę pozwoleńiem na aneksyę Egiptu, Tunisu i Tripoli, a w Atenach pracuje nad wyniesieniem moskiewskiego ministerstwa z Kommandurosem na czele. Anglia widzi to wszystko i chwiać się zaczyna. Być może jednakże, że w stosownej chwili wystąpi energicznie. Projekt konferencyi podany przez Bismarcka uważają tu za niebezpieczną pokusę. Zdaje się, że i parlament angielski na tę sprawę tak się będzie zapatrywał.

TEATR WOJNY.

Powoli zaczynają się odsłaniać ruchy armii francuskich, z których okazuje się, że dowódcy pruscy wielkie robiли fiasko. Niemcy bowiem mniemali, że rozproszona niiby armia loarska cofa się przed nimi w głąb kraju, a oni jej wciąż ścigają. Książę Meklemburg przynajmniej co chwila donosi, że „przy pomocy boskiej“ ogromnie blije i ściga generała Chaney. Nagle pokazało się, że generał Chaney wyprzedził prawie księcia Meklemburg i zagraża jego tyłom. Wiadomość bowiem o potyczkach pod Fréteval i Vendôme wskazuje, że Chaney nie cofa się na Tours jak mniemał Meklemburg lecz zmierza ku Le Mans i Conlle. Przekonał się o tem i książę Meklemburg ale trochę za późno. Niedołęstwem swem poparł tak silnie nadzwyczaj zręcznego generała Chaney, że obecna pozycya Francuzów a przynajmniej armii generała Chaney nie jest wcale niekorzystną. Po takim zwrocie w operacyach, których król Wilhelm nie chce przypisać szregadeniu Opatrności i Fryderyk Karol zmienić musi kierunek swego pochodu, a zmiana ta prawdopodobnie rozpocznie się od odwrotu pod Orleans, o czym donosi już telegram brukselski jak o fakcie. W każdym jednak razie pochód Prusaków stanowczo na chwilę został wstrzymany, a jeżeli Francuzi zręcznie skorzystają z tych błędów i wyborczego ruchu generała Chaney, to ta stagnacya szybko wyrodzi się w pełny odwrot.

O ruchach armii generała Faidherbes nie ma żadnych wiadomości. Rząd francuski od chwili zajęcia Rouenu przez Prusaków nie może komunikować się z północną Francyą, więc w Bordeaux pod tym względem daremnie czekałoby wypaść na światłe wiadomości. Pruskie zaś doniesienia są bardzo mętne. W każdym razie generał Faidherbes mocno musi zagrażać Niemcom, skoro pod Rbelms ścigają wszystkie załogi i wysyłają tam nawet wojska z pod Paryża. Nie wiadomo dotąd czy generał Faidherbes chce nieść odstępek Paryżowi i czy psuć komunikacye niemieckie i operować na tyłach armii pruskiej. Zdaje się nam, że generał Faidherbes mając co najwięcej 40.000 żołnierzy, nie może myśleć o odstępcy Paryża lecz rzucić się na tyły Niemców. Gdyby ta operacya powiodła się, łatwo stałoby się mogło, że armie pruskie pod Paryżem prędzej musiałyby kapitulować z głodu niżeli Paryż.

Korespondent nowej *Pressey* z Wersalu pisze: „Możoby to lepiej było, gdyby z cesarzowaniem (Kaiserei) zatrzymano się dokąd z Francyą sprawa ukończoną nie będzie, albo przynajmniej do zwycięstwa Paryża, bo sprawa cesarstwa tak pozaprzątała tu ludzłom głowy, że już o niczem innym nie myśła nawet, gdy tymczasem wojna z Francyą wchodziła teraz w fazę, która nie znosi *allobriów*.“

„Rozminąłbym się z prawdą, gdybym powiedział, że idea cesarstwa podniesiona przez Wittelsbacha (króla bawarskiego) obudziła zapał między oficerami i żołnierzami; zdumiony jestem nawet, jak obojętnie została ona przez wojsko przyjęta. Czy wyższe sfery z żywym przyjęciem ten fakt uczuciem, nie wiem, gdyż nie wiele odcierałem się o nie. Nie sądziłbym był nigdy, ażeby tylu książąt i wielkich książąt, skupionych w małej stosunkowo mieście tak mało dawało przedmiotu do rozmowy. Żołnierze zaś i oficerowie wyłącznie prawie zajmują się kwestyą: Czy Paryż będzie bombardowany, czy nie? Wielkie już ku temu poczyniono przygotowania, a jednak od osób świadomych rzeczy słyszę, iż obecnie najstosowniejszem byłoby nie bombardować stolicy. Działa i moździerze niemieckie doniosły by może pociski aż do Paryża, musiano by im jednak nadać bardzo wysoką elewacyę, co po niewielu wystrzałach zniweczyłoby sameż dzieła obłąknie. Mówiono mi bardzo

