

Wychodzi codziennie o godzinie 3iej po południu, z wyjątkiem niedziel i dni świątecznych.

Przedpłata wynosi: we LWOWIE rocznie 14 złr. — półrocznie 7 złr. —
 ćwierćrocznie 3 złr. 50 ct. — miesięcznie 1 złr. 20 ct.
 Z przesyłką pocztową w PAŃSTWIE AUSTRYACKIM: rocznie
 18 złr. — półrocznie 9 złr. — ćwierćrocznie 4 złr. 50 ct. — mie-
 sięcznie 1 złr. 50 ct.
 W PRUSACH i RZESZY NIEMIECKIEJ: ćwierćrocznie 4 tal.
 10 silbr. — we Francji ćwierćrocznie 13 fr. — w Rzymie
 ćwierćrocznie 20 fr.
 Numer pojedynczy kosztuje 0 centów.

U N I A

"Diligite homines, interficite errores." (S. Aug.).

Redakcja i Administracja w kamienicy kapitulnej Nr. 24 m.

Ogłoszenia wszelkiego rodzaju przyjmują się za opłatą 5 ct. od
 wiersza.
 Reklamacye nieopieczętowane wolne są od opłat.
 Manuskrypta się nie zwracają.
 Prenumeratę we Lwowie przyjmuje Księgarnia Seyfarta i Czajkow-
 skiego w rynku N. 50 gdzie się znajduje ekspedycja miej-
 scowa. W Krakowie księgarnia Jaworskiego.
 Dla W. księstwa Poznańskiego i Prus księgarnia p. Tytusa
 Daszkiewicza w Poznaniu. Dla Prus także księgarnia p. Prei-
 batscha w Ostrowiu.

"Alacriter instate propositis vestro, infracto animo iniquitati resistite et malum in bono vincere conamini, intendentes oculos in mercedem illis paratam, qui pro Christi nomine decertaverint".
 (Pis IX do redaktorów "Unii" d. 28 kwietnia 1870 r.)

Od wydawnictwa.

Z dniem 1. Stycznia wychodzi *Unia* codziennie.

Przedpłata wynosi w miejscu:

rocznie	14 złr. — ct.
półrocznie	7 " — "
ćwierćrocznie	3 " 50 "
miesięcznie	1 " 20 "

na prowincyi z przesyłką pocztową:

rocznie	18 złr. — ct.
półrocznie	9 " — "
ćwierćrocznie	4 " 50 "
miesięcznie	1 " 50 "

Administracja i ekspedycja, dokąd listy adresować należy (Ulica Kapitulna Nr. 24. miasto), urządziliśmy tak, by szan. prenumeratorem w niczem nie mieli powodu do podnoszenia zażaleń.

Upraszamy o wczesne nadsłanie przedpłaty, abyśmy mogli uregulować wczesnie nakład, a prenumeratorem nasi nie doznawali przerwy w odbieraniu dziennika

Lwów, 9. stycznia.

(Odpowiedź na notę Bismarka; głosy pruskie i austriackie. — Gdzie winowajca? — Berlin nie będzie nigdy Paryżem. — Nowe przeszkody zebrania konferencji. — Hr. Szecsen. — Okólnik w sprawie jeńców francuskich. — Powiększenie kongruy.)

Jednogodne doniesienia z Prus konstatują, że odpowiedź hr. Beusta na notę Bismarka przyjęto tam nadzwyczaj przychylnie. Treść odpowiedzi austriackiej przewyższyła wszelkie oczekiwania i jak donosi korespondent gazety augsburskiej, nikt nie wątpi o tem, że dokument ten zostanie w głównej kwaterze jak najmilej przyjętym. Urzędowa „Nord. Allg. Ztg.“ z wielkiej uciechy zaczyna chwalić „nienaganną“ (correct) stanowisko Austrii w obec trwającej się wojny a nawet pozbysła się resztek niedowierzania ku hr. Beustowi, którego dotąd zawsze podejrzewała, iż ma w planie „politykę zemsty.“ Podczas gdy junkry pruskie cieszą się z nowego tryumfu, który odniósł ich sprytny kanclerz, uczeni Niemcy austriacy załamują ręce ze wstydu nad nowym upokorzeniem Austrii. Wiedeńska „Tagespresse“ o której mówią, że stoi w bliskich stosunkach z hr. Beustem pisze: Śmieszno byłoby chcieć przemilczeć o akcie, który łatwo stać się może dla Austrii napisem nagrobkowym! Gdyby nam wolno było iść tyl-

ko za naszymi uczuciami, pominielibyśmy milczeniem ten akt — ze wstydu! Polityka, która w tej nocy góruje, wydaje honor Austrii na pastwę; całą gorę, która nas przy czytaniu tej odpowiedzi przepelniała, wylalibyśmy strumieniami na głowę kanclerza — gdybyśmy nie musieli być przekonani, że tu nie on jest winowajcą. Te ostatnie słowa wykazują dość wyraźnie, że odpowiedź na notę pruską inspirowaną była od sfer, których czynności w państwach konstytucyjnych, nie ulegają krytyce. I tu jest właśnie ów węzeł, nad którego rozwiązaniem na próżno byśmy sobie głowę łamali. — Że hr. Beust nie jest winnym owej fatalnej odpowiedzi, dowodzi jeszcze i ta okoliczność, że wszystkie jego organa jak „Fremdenblatt“, „Warrens Correspondenz“, „Oesterr. Journal“ w ostatnich dniach z największą zaciętością występują przeciw Prusom, czegoby oczywiście w przeciwnym razie nie mogli czynić z prostego powodu, by nie psuć nawiązanych przez swego patrona stosunków przyjaźni. „Fremdenblatt“, który zawsze więcej sprzyjał Prusom niż Francji, przybrał w numerze, w którym ową odpowiedź ogłasza, w obec Prus ton prowokacyjny i rozdrażniony. O to co pisze redaktor owego dziennika, wyniesiony nie dawno do godności barona za usługi oddane kanclerzowi: „Wogezy i Mozela miały za każdą cenę tworzyć zachodnią granicę nowego państwa; aby ten cel osiągnąć, sroży się wojna dalej, z ziemią równą się kwintące miasta i wsie, niszczy się dostatek i szczęście milionów spokojnych i pracowitych ludzi, zamienia się w pustynię piękna Francja! Tego honor nie może wymagać, lecz ambicja, egoizm, chciwość. A dalej pisze tenże dziennik: „Berlin, to nudne miasto filistrów, położone w „piasecznicze“ dawnego św. państwa niemieckiego, ma zająć miejsce Paryża i prym wodzić nie tylko w polityce, lecz także w umiejętności, sztuce i we wszystkim, co życie zdobi i upiększa. Byłoby to możebnem, gdyby wola decydowała; lecz ludzie i miasta nie zmieniają swego charakteru w ciągu jednej nocy. Berlin nie będzie nigdy Paryżem pomimo wszelkiej potęgi siły. Byłoby nieszczerem, gdybyśmy w przyszłości na wszystko zważać musieli, co w Berlinie uczynią lub czego zaniechają, gdybyśmy ztamtąd hasło dla naszych czynności otrzymywać mieli. Europa nigdy nie miałaby spokoju, siedzi Niemiec musieliby zawsze być w pogotowiu, budżet wojenny wzrastałby rokrocznie i wysysałby wszystkie soki żywotne ludów; handel i przemysł zółwim posuwałby się krokiem, a ostatecznym skutkiem byłoby powszechne zubożenie. O to, co nam przyniosło przeniesienie punktu ciężkości do Berlina.“

Jeżeli odpowiedź ową rzeczywiście hr. Beust zrehabilitował, jak pogodził zawarte w niej serdeczności, z tym tonem wyzywającym beustowskich organów?

Przewidywania nasze, że konferencja londyńska nie przyjdzie do skutku zaczynają zyskiwać coraz większą podstawę. Jules Favre ma być stanowczo zdecydowanym nie opuszczać Paryża, z drugiej strony Anglia koniecznie chce, by Francja była na konferencyach reprezentowana. Nadmiar Moskwa obawiając się spólnego działania Austrii i Prus, wynajduje nowe przeszkody. Ponieważ Austrija miałaby w Londynie aż dwóch pełnomocników, więc i Moskwie zachciewa się niby także drugiego. A wszyscy to, aby przewlec zebranie się narad.

O tym drugim pełnomocniku austriackim hr. Szecsenie podaje *Pester Lloyd* następujące szczegóły: Hr. Szecsen zajął wobec stanu rzeczy sprowadzonego ugodą z r. 1867 stanowisko samostanowienia, bo nieidentyfikując się weale z nowym systemem rządu w Węgrzech, nie stanął z nim też w sprzeczności. Zdanie swoje wypowiadał zawsze otwarcie tam, gdzie takowe nie zgadzało się z opiniami rządu, który popierał wtedy, gdy mu pozwalały na to jego indywidualne przekonania, a dobro publiczne tego wymagało.

W sprawie jeńców francuskich wydał minister spraw wewnętrznych do naczelników krajowych okólnik, w którym wyjaśnia, że jeńców przekraczających granicę austriacką ani wydawać władzom pruskim ani wydawać z Austrii nie wolno. Okólnik nakazuje odsłać jeńców, potrzebujących wsparcia — do konsulatu francuskiego w Wiedniu. Tylko w wypadku, gdyby jeńcy francuscy w większych oddziałach przekroczyli granicę, mają ich władze polityczne przytrzymać, aż do dalszego rozporządzenia.

W ministerstwie oświaty przygotowują projekt ustawy mającej na celu powiększenie kongregacji niższego duchowieństwa.

Węzeł Rzymski.

(X***) Pod tym tytułem spotykamy znakomity artykuł znanego pisma włoskiego *La Civiltà Cattolica*, wydawanego obecnie we Florencji (!), a pierwszego niechybnie miejsce zajmującego pomiędzy publicystycznymi pracami naszej epoki.

Artykuł ten, ogłoszony w zeszytach z d. 7 stycznia b. r. w najdowodniejszy sposób przedstawia niemożebność rozwiązania kwestii rzymskiej inaczej jak je pojmują katolicy i wszyscy zdrowego rozsądku i sumienia ludzie, a w myśl świeżych obrad i uchwał parlamentu włoskiego. Przedstawia on przytem dokładne wyjaśnienie samej sprawy, z taką złą wolą lub co najmniej grubą nieświadomością traktowaną w wie lu „narracyjnych“ pismach naszych. Sądzę więc, iż jakkolwiek przydłuższy, znajdzie on przychylnie w kolumnach *Unii* przyję-

cie i spieszę podać go w wiernym streszczeniu.

Już od 1859 roku, mówi rzeczne pismo, mianowicie od chwili, jak Napoleon III stworzył był na polach Lombardyi słynną kwestyę włoską i związał z nią inną bardziej słynną jeszcze sprawę Rzymu, stworzoną znów przezeń na trzy lata przed kongresem paryskim, niejednokrotnie mówiono i powtarzano, iż podobny do Gordiasza, tworzył on węzeł, którego nie mógł ni rozwiązać, ni rozciąć. I rzeczywiście, w całym przeciągu czasu, w którym rozwiązanie obu tych kwestyj zostawało w jego rękach, to znaczy od Solferino aż do Sedanu, węzeł pozostał nietknięty. Napoleonowi brakowało umysłu, aby go rozwiązać, brakło serca, by go znów rozciąć.

I oto Bonaparte spadł z tronu, zostawiając Europie tę nierozwikłaną wiązaną, która mu była powodem niezliczonych błędów a stała się pierwszorzędą przyczyną moralnie i politycznie całkowitej jego ruiny. Tymczasem Włochy stworzone przez Napoleona III z tą pętelką u szyi, niecierpiąc się, aby ją zdezdreczyć, gdyż czuły, iż się ona z dniem każdym zamienia w nieznosny postronk, nie chciały się nigdy przekonać, iż węzeł ten był takim rzeczywiście, jakim go Bonaparte ogłaszał.

I dla tego zaledwie przeszedł on z tronu do więzienia, Włochy pomyślały wnet o uwolnieniu się od rzeczonoego węzła, podczas gdy Europa czem innem zakłopotana została, jęły się pośredniego środka pomiędzy rozcięciem go a rozwiązaniem. Był nim wyłom sprawiony działami w bramach Rzymu — w *porta Pia*, na mocy którego d. 20 września 1870 r., Italia zagarnęła wieczne miasto, wcieliła je w swoje granice, zdekonizowała Papięza uroczystym plebiscytem z d. 2 października tegoż roku.

Ale kwestya rzymska bynajmniej nie rozwiązana za pomocą czynu tego, bardziej jeszcze zawiąłana została placząc się coraz więcej ze sprawą włoską; czego dowodem jest ogłoszenie ze strony ministrów, d. pu-towanych i dziennikarzy, że od tej chwili cały był Włoch, zawiśł już nie od Bonapartego, stwórcy ich i zachowawcy, jak wołała kiedyś *Opinione* florencka, ale od rozwiązania lub rozciącia kwestyi rzymskiej. A kwestya ta, zdaniem najpoważniejszych przedstawicieli rządu, zacząć się miała w dzień, w którym zdobyty został gród papieski i w którym generał Cadorna mógł zawołać w pobliżu skały Tarpejskiej iż „Bóg błogosławi Włochom“. Tak więc po jedenasta latach spisków, aneksyj, walk i

Starostowie ruscy i lwowscy.

(Dokończenie)

Nasuwa się tu uwaga, że posiadanie tego starostwa znamionowało poniekąd znaczenie i przewagę pewnych famili na Rusi: i tak widzimy na tej piaszczynie w XIV i XV. wieku, aż pięciu członków domu Tarnowskich, w XVI i XVII. trzech Odrowążów i dwóch panów z Chodezów, w XVI. dwóch Herburtów, w XVI i XVII. pięciu Mniszców, w tychże czasach trzech Sieniawskich, na koniec w XVIII. stuleciu czterech Potockich.

Wypada nam jeszcze zastanowić się nad władzą i dostatkami grodzkich starostów lwowskich, jak ich widzimy nawet już w ostatnim ich przeobrażeniu mniej więcej od początku XVI. wieku, aż do roku 1772. Nie zawadzi tu przedewszystkiem przypomnieć, że w dawnej Polsce dwa były rodzaje starostw nadawanych od Korony dożywotnie mężom ojczyźnie zasłużonym. Jedne były prostymi ziemskimi dzierżawami bez żadnej jurysdykcji; drugie grodzowe czyli sądowne, bo z ich posiadaniem była połączona jurysdykcya w sprawach kryminalnych (gdzie chodziło o gardło, więzienie lub sławę) i innych ważniejszych, gdzie chodziło o porządek i bezpieczeństwo publiczne, o wykonanie wyroków trybunałskich i władz, o utrzymanie testamentów, opieki, słowem, z wyjątkiem spraw czysto prywatnych i dotyczących ziemskiej własności, które należały do atry-

bucyi sądów ziemskich. Gdy kto otrzymał starostwo Grodzkie odprawiał uroczysty nań wjazd i ustanawiał ze swego ramienia sąd grodzki składający się z podstarościego, sędziego i pisarza z przydaną odpowiednią liczbą niższych urzędników manipulacyjnych, a wszyscy musieli być wyznaczeni ze szlachty w tejże ziemi lub powiecie osiadłej, którzy składali w ręce starosty służbową przysięgę. Temu, jako głowie tego sądu przysłużyło zatem w raz z nim prawo miecza lub uwięzienia.

Starosta lwowski miał atoli w stosunku do miasta właściwe jeszcze stanowisko. Gmina tutejsza posiadała bowiem moc królewskich przywilejów, własny rząd i własną w sprawach cywilnych jurysdykcję, która ograniczała jurysdykcję starościńską czyli burgrabską tak, że ta rozciągała się tylko na okolicę leżącą pod wysokim zamkiem, zwaną wówczas „podgródziem“, tudzież na część przedmieścia krakowskiego, aż do Peltwi; i ztąd nosiła jurysdykcja starościńska także imię „podzameckiej“.

Starosta wywierał wszakże nie mały wpływ na rząd miasta. Magistrat składał się bowiem z dwóch kolegiów, mianowicie z dwunastu dożywotnich radców czyli konsułów, i tyluż dożywotnich ławników (scabini). Pierwsi reprezentowali rząd miejski, drudzy sąd miejscowy (zwany *judicium civile magdebursense*). Na czele pierwszych stał burmistrz (*proconsul*), który z pomiędzy trzech rokrocznie z grona radców wybranych burmistrzów kolejno przez cztery tygodnie władzę tę piastował. Drugiemu gronu sądowemu przewodni-

czył wójt, wybierany z pomiędzy radców lub ławników.

Wybór burmistrzów odbywał się co rok 22go lutego, tak że radcy przedstawiali staroście grodzowemu trzech kandydatów, a których jednego on mianował burmistrem królewskim (*proconsul regius*) i ten zaraz pierwszy przez cztery tygodnie urzędował. Drugiego z nich obierała następnie gmina jako swego (*proconsul communalis*), a trzeci kandydat zwał się burmistrem pań-nów radców (*proconsul dominorum consulum*). Ci trzej kandydaci na burmistrzów mogli być wszakże wybierani tylko z liczby sześciu rocznie rezydujących radców: gdyż nie wszyscy dwunastu byli ciągle czynnymi, ale połowa ich tylko kolejno rocznie urzędowała i musiała być ciągle obecną w mieście (*residentes*), a druga w odstawce (*antiqui*), mogła się wydalać aż w roku następnym na nią kolej rezydencji przysła. Tryb ten wyboru burmistrza zastrzegł miastu Zygmunt I. za starostwa pierwszego Mikolaja Herburt w r. 1538. Drugim wszakże przywilejem z r. 1541 przepisującą prawidła wyboru radców, pozwolił, aby ci wybierali sobie sami, na miejsce ubywających kolegów, nowych z grona ławników i zmienił powyższe określenie co do wyboru burmistrza królewskiego w ten sposób: że starosta grodzowy nie z pomiędzy trzech kandydatów jak dotąd, ale z grona wszystkich sześciu rezydujących radców jednego burmistrem królewskim mianował.

Co do dochodów starostwa to, jak widzę z lu-

stracy onegoż w różnych latach uskuteczniennych, że płynęły z następujących źródeł:

Na przód: Posiadało ono własne, w obrębie miasta grunta, młyny, browary, łąznią i poddanych na Podzamczu.

Powtóre: Pobierało w mieście czynsze od ławników miejskich, z targów, browarów, młynów, szynków, sklepów, kramów, jatek, rybaków itd. Potrzebie: Należało do tego starostwa 25 wsi około Lwowa, to jest: Zniesienie, Laszki, Prusy, Skniłów, Kozice, Zyrarka, Sołomka większa i mniejsza, Jemelna, Niklaszów, Borszczowice, Kamienopol, Biłka królewska, Zuchorzyce, Zadwórze, Polonice, Zeniów, Podborce, Rokitno, Smerków, Błyszczewody, Turynka Wielkie pole, Zalesie i Stracz.

Na koniec: Przysługiwały starostom lwowskim różne prawa w Łozinie, Jaśniszczach, Pustej Rokietnicy, niemniej do robót poddańczych z kilku wiosek jakoto: Dobrzany, Karaczynów, Sokolniki itd. Lubo ci starostowie piastujący zwykłe senatorskie godności lub inne wysokie w kraju dostojęstwa rzadko jak się zdaje we Lwowie, przesiadawali, to był ich rezydencya a oraz stała siedziba sądu grodzkiego tak zwany Niższy Zamek zajmujący cały obszar wzdłuż części wałów dziś hetmańskimi zwanych, gdzie jest obecnie archiwum map, zachodnia połowa placu naprzeciwko domu „narodnego ruskiego“ i cała grupa domów międzytym placem a dzisiejszym skarbkowym teatrem.

Hr. Maurycy Dzieduszycki.

rozlicznego rodzaju experimentów, nawet po wylomieniu bramy Pia i plebiscycie, węgla rzymski pozostał w tymże samym stanie, w jakim się znajdował w r. 1859, a w rękach rządu włoskiego bardziej się jeszcze zawikłał i splątał. I takim pozostać musi, aż do chwili opatrzonego rozwiązania, to pewna, i właśnie przedstawić to chcemy w kilku następnych uwagach. Mianowicie, iż jak przedtem w rękach Napoleona III, tak dziś w rękach Italii, niepodobna go rozwiązać, najniebezpieczniej rozciągać, z tem jeszcze, iż Włochy nie mają jednemu lat do złwiekania, jak zwlekał Napoleon, balamując innych i samego siebie.

Przypatrzmy się temu bliżej.

I.

Wiadomo, że stronnictwo przemagające obecnie w rządzie włoskim, nie zamierza rozciągać straszego tego węzła, ale go rozwiązać pragnie. W tym celu, połączawszy dawną Izbę deputowanych, jako niezgodną do tak ważnej sprawy, stronnictwo to zebrało Izbę nową, której wnet poleciło najdokładniejsze zbadanie i sankcyę rzeczowego rozstrzygnięcia. Zależy ono, w treści swej, na przyznaniu Papieżowi zdetronizowanemu a przeziadującemu w Rzymie, nowej stolicy królestwa, takiej niezależności, do której zachowania, zdaniem samego Papieża i biskupów i dyplomatów, niezbędnem było dotychczas doczesne jego panowanie. Środkiem więc ogólnym wybranym przez rząd w celu rozwiązania kwestyi jest niezawisłość Papieża.

Jasną jest rzeczą, że się nie mówi tu o niezawisłości wewnętrznej, czyli wolności własnego działania, na mocy której nikt nie może zmuszać innych do czynów przewrotnych. Taką niezawisłość oparta na wolnej woli człowieka, nie ulega żadnej zewnętrznej przemocy i stanowiąc wolność ko nieczną wrodzoną ludzkiej naturze, nie wymaga bynajmniej, ku swemu zachowaniu, panowania czy władzy doczesnej. Miał ją Piotr św. za czasów Nerona, Anaklet papież za Domicyana, Zefryn pod Karakallą, Pius VII za Napoleona I i ma ją i mieć będzie zawsze Pius IX pod rządami włoskimi. Wystarczającą rękojmią swobody tej jest sumienie.

Nie może też tu być mowy o tej znów niezawisłości, którą stanowi całkowita skuteczność istotnych praw i prerogatyw papieżstwa, nadanych mu przez Chrystusa Pana, jednym słowem duchowne Zwierzchnictwo, o zachowanie którego tak się niby troszcza najzawziętsi nieprzyjaciele władzy doczesnej. Zwierzchnictwo to trwa i trwać musi nietknięte bez władzy doczesnej, bez zabezpieczeń i szcudroli ości ludzkich parlamentów. Papież są zawsze najwyższymi namiestnikami Boga, ojcami wiernych, monarchami Kościoła, sędziami moralności, strażnikami wiary, wyroczniami prawdy, czy jako królowie ukoronowani zasiadają oni na tronach, czy jako ofiary tyranstwa rzuceni są w głębie więzień lub postawieni na haniebnym rusztowaniu śmierci. Ich prerogatywy pochodzą od Chrystusa i nikt im wydrzeć ich nie zdoła. Jedyną rękojmią tej niezawisłości jest słowo Boga, nie masz i nie potrzeba innej.

Pozostaje więc owa niezawisłość zewnętrzna t. j. rozciągająca się do widomego i zewnętrznego wykonywania wspomnianych prerogatyw.

O o tej właśnie tu mowa. W istocie, aby papież był wolnym, potrzeba, iżby mógł rządzić Kościołem Bożym bez przeszkód i zaważad żadnych, nie zdając z tego liczby nikomu, okrom Tego, którego Namiestnikiem jest. Potrzeba więc, aby bez żadnych przeszkód, mógł utrzymywać stosunki ze wszystkimi kościołami rozsianymi po świecie, ze wszystkimi pasterzami i wiernymi z każdego krańca ziemi, aby mógł ustanawiać biskupów, czuwać nad całością wiary św., rozstrzygać spory, rozświecać wątpliwości, przestrzegać karności, potępiać błędy, wypłamić nadużycia, wysłać misyonarzy, zawierać konkordaty, bronić praw dusz i kościoła, traktować z królami chrześcijańskimi i niewiernymi, upominać, radzić i karcić, spełniać słowem wszystkie obowiązki i prawa tego, który jest srodkiem ludzi żywym obrazem i jakby *Alter Ego* Zbawiciela świata. Owoż katolicy wszystkich krajów, łącznie z biskupami i samym Papieżem utrzymują, iż, aby się wykonywało to wszystko potrzeba niezbędnie, ażeby naczelnym Pasterz miał całkowitą niezawisłość polityczną, nie był nikomu poddany, był całkowicie *sui juris*, a więc Zwierzchnikiem panującym.)

Tymczasem stronnictwo to, które zamierza rozwiązać węzeł, w tej głównej kwestyi dzieli się na dwie. Część jedna, bardziej umiarkowana, oświadcza iż chce zostawić Papieżowi najzupełniejszą niezawisłość, przyznając mu zwierzchnictwo osobiste i extra-terytorjalną nietykalność i królewskimi honorami. Druga część więcej zuchwała, oświadcza iż chce widzieć Papieża niezawisłym, ale bez nominalnego nawet zwierzchnictwa, poddanego ogólnym prawom, jakie określi stanowiący rozdział kościoła od państwa. Pierwsze stronnictwo poczytuje kwestyę papieżką jako między narodową, i dlatego przyznaje mu przywileje monarsze; drugie uważa kwestyę tę jako czysto narodową, i dlatego mieści go na równi z innymi obywatelami, którym ma się przyznać ogólna wolność religii.

Takie więc są *środki moralne*, za pomocą których rządy Włoch obiecały sobie rozstrzygnąć tak zwany przez nich samych największy problem XIX wieku. A mianowicie, postawić Papieża w takich warunkach, aby przestając być królem, miał jednak całkowitą, równą królewskiej swobodę do zarządu kościoła. Ale skuteczność tych środków, — to istna igraszka fantazyi.

C. d. n.

potestatem sine ullo impedimento exercere possit. Pius IX w Encyk. z d. 18 czerwca 1859 r.

TEATR WOJNY.

Wbrew depeszy z dnia 3. bm. donoszącej o postanowieniu zapadłym w głównej kwaterze w Wersalu, aby zaniechać bombardowania Paryża i czekać aż zmuszony brakiem żywności bez walki kapitulować będzie, późniejsze wiadomości donoszą o ostrzeliwaniu południowo-zachodnich fortów, z jakim jednak skutkiem — nie wiadomo. Urzędowa depesza z Berlina pod d. 7. stycznia donosi, iż fort Issy zmuszony do milczenia i że skutek bombardowania sądząc z pozorów dobry. To wyrażenie sądząc z pozorów nie wiele objaśnia, zwłaszcza że wiemy już dobrze jak Prusacy zwykle sądzą i umieją, gdy chodzi o pokrycie doznanej porażki lub nieudanego przedsięwzięcia.

Ostrzeliwanie północno-wschodnich fortów widocznie bezskuteczne było, a wzięcie Mont-Avrion nie ułatwiło snąc w niczem zadania, skoro teraz zwrócono się ku południowo-zachodniej stronie. Wprawdzie dzienniki pruskie donosiły, iż w skutek zajęcia Mont-Avrion przez Prusaków, forty Nogent, Rosny i Noisy umilkły, lecz już sama zmiana pierwszych planów i rozpoczęcie ostrzeliwania z innej, całkiem przeciwnej strony, podaje te wiadomości w wątpliwość i wnoszą, że bombardowanie północno-wschodniej strony żadnych nie przyniosło skutków. Trudno też przypuścić nawet, aby 76 dział pruskich zdołało zmusić do milczenia 200 dział francuskich, zważywszy przytem że stanowisko tych ostatnich jest bez porównania lepsze.

Times umiescił telegram z Wersalu donoszący o zaprzestaniu bombardowania południowych warowni z powodu mgły i zbliznienia się armii jen. Chaney. Jen. Manteuffel dąży także pod Paryż i wnoszą, że niebawem bój straszny a stanowczy rozpocznie się pod murami Paryża. Najważniejszym i najkorzystniejszym byłoby dziś dla Francyi ostateczne pobicie w większej części już zniszczonej armii Werdera; przez to bowiem komunikacye pruskie wpadłyby w ręce Francuzów. Dywizja Treskowa tworząca lewo skrzydło armii Werdera pobita już została i rozprószona w nieładzie na gościńcu wiodącym do Belfort; prawe skrzydło stojące w okolicy Vesoul oczekiwało posiłków z Langres. Bourbaki wysłał oddział w celu przeszkodzenia połączeniu się posiłków z armią Werdera, Bosak na czele przedniej straży armii Garibaldeggo postępował od strony Gray w tymże samym celu i jeżeli podołał zadaniu swemu, armia Werdera otoczona wojskami Krämera, oddziałem Bourbakiego i Bosaka mogłaby zostać ostatecznie pobita.

O położeniu armii ks. meklemburskiego i ks. Fryderyka Karola wiadomo to tylko, iż dla zabezpieczenia wojsk oblegających Paryż, i dla obrony twierdz zdobytych, rozdzielić się musiały i rozprzerchnąć, czem oczywiście narażają się na częstokwote porażki.

Telegram z Londynu z d. 7. bm. donosi, iż armia ks. meklemburskiego koncentruje się koło Chartres; Prusacy opuścili Vendome i Blois. Według tegoż telegramu armia jen. Chaney liczy już do 200.000 ludzi; opuściła ona Le Mans, zostawiając tam tylko rezerwę, która skoro otrzyma broń wyruszy za głównymi siłami.

O stanie umysłów we Francyi pisze korespondent *Nowej Pressy* z Bordeaux: Po dłuższym pobycie w Niemczech, udało mi się nakonnie powrócić do Francyi i zamieszkać w Bordeaux. Odnalazłem tu połowę Paryża: wysokich urzędników z różnych ministerjów, dawnych przyjaciół bankierów, literatów, słowem mikroskopijną redukcję, niegdyś kwitnącej stolicy świata.

Cours de l'Intendance przedstawia tu bulwary włoskie a Tortoni zastępuje *Café de Bordeaux*.

Lecz jakaż ogromna różnica w usposobieniu i w zewnętrznym zachowaniu się ludności! Nie znalazłem już owych Paryżan lekkomyślnych i trzpiotowatych, których całem zajęciem elegancya i „szyk“; — na ulicach nie widziałem już tłoczących się zgrai, które w sierpniu na bulwarach swoimi wrzaskami uszy raziły — nie słyszałem więcej przechwałek zuchów, którzy jednym podmuchem nieprzyjacielskie armie rozpraszały. Francuz spoważniał; przeszedł strasliwą szkołę nie szczesćcia i nauczył się słowo od czynu odróżniać. Nieszczęście go ugięło, ale nie złamało; jakby ze snu się budząc, podnosi się, zrywa się i śmiało staje z losem do walki. Każdy, od 18 roku życia do 35, chwytą za broń i idzie w szeregi, a w kilkunajdziesiąt dni ma być prawie milionowa armia zupełnie uzbrojona.

W przejeździe przez południową Francję widziałem wszędzie dworce kolei żelaznych przepelnione wieśniakami spieszącymi do miejsc zebrań: jedni już zupełnie umundurowani, drudzy w własnym ubraniu, w ręku kij a na plecach torba podróżna. Tu spotykam w pokoju gościnnym hotelu jednego ze współpracowników „Figara“, który wczoraj przybywszy jutro odjeżdża do armii przy 16 stopniach mrozu; on, przyzwyczajony wieczory spędzać w teatrze a nocę w *Maison d'or*, u którego dzień i pierwszej z południa się rozpoczyna. Gdzieindziej zagaduje mi rozpieszczony jednak bogatego kupca z Paryża, w czasie większych mrozów nie pokazywał się na ulicy piechotą — dziś pomimo zawiei śniegowej spieszy do obozu. „Mój syn jest adjutantem admirała, zarządzającego 6 dzielnicą w Paryżu“ odzywa się do mnie pewna pani z Bordeaux należąca do obozu legitymistów, a pewna ex-bonapartystka opowiadała mi czyny bohaterskie swego brata, służącego przy armii nadloarskiej.

A gdy się tych ludzi — nienależących do żadnego stronnictwa i mających tylko jeden cel na oku — zapytasz, jaki będzie prawdopodobny koniec tych zapasów — nie odpowiadają jak dawniej z przechwałkami i absolutną pewnością, lecz prostymi słowy: „Mamy nadzieję“. Spodziewają się, zostać znowu panami w swym domu, a swoją odwagą, wytrwałością i poświęceniem udowodnić, że z jednej strony stojące wojska są do niczego, z drugiej zaś że naród, który chce zachować swoją niepodległość nie może być pokonany. W tej nadziei utwierdza ich nadspodziewany opór Paryża, który, podług wiadomości z pewnych źródeł najmniej do 15 lutego z dotychczasowemi racjami wytrzyma i do tego czasu przez pomyślną wycieczkę na nowo zaprowiantować się może. Na moje zapytanie, co się stało, gdyby Paryż kapitulował; odpowiedziano mi: wtedy prowincya będzie stawiać opór a każda pięć naszej ziemi będzie musiała wróg siłą oręza zdobywać.

Przed 4 tygodniami byłoby to niemożliwem — dziś staje się pewnem i z dnia na dzień ta pewność się utrwała.

O wagonach pancernych, których Francuzi w ostatnich walkach pod Paryżem używali, wyjmujemy z *Moniteur Universel* następujące szczegóły:

Nowa ta machina wojenna jest konstrukeyi p. Dupuy de Lôme. Na furgonie ciężarowym ustawiono lawetę z największym działem marynarskim, które osłonięto pancernymi płytami grubości 8 centymetrów, i oprócz tego kłosem dębowym grubości 50 centymetrów, a to w celu zabezpieczenia od kul. Ten opancerzony wagon obraca się około swej osi, podobnie jak wieża monitora, tak że paszcza działa okrętowego podług potrzeby w różne strony zwróconą być może. Lokomotywa ciągnąca te ruchome fortece na pole bitwy, opancerzona jest także dla ochrony od nieprzyjacielskich pocisków. Gdy te potwory ukazały się, wzięli je Niemcy z początku za wozy prowiantowe, i chęć je zabrać, zaczęli na nie strzelać; kule jednak odskakiwały od nich, jakby od pancerza żółwia, i wszelkie strzelanie okazało się bezskuteczne.

Z Longwy piszą do *Echo du Luxembourg*:

List dowódcy artylerji w Montmédyawiadomil mnie o poddaniu się tej fortecy i o powodach takowego, które polegały głównie na obawie, by magazyny prochu nie eksplodowały. Tej ewentualności zapobiegliśmy tutaj, i zdaje mi się, że nieprzyjaciele nie zdołają nas zmusić do kapitulacyi. Doniesiono mi również, że 24 dział ciężkiego kalibru ruszyło z pod Montmédy ku nam. Ważnem tedy było dla mnie dowiedzieć się, i czy gdzie baterje ustawiono. Również chciałem się dowiedzieć o sile nieprzyjaciela. Wiedziałem tylko, że pod Villers-la-Montagne stało około 1000 piechoty i nieco kawalerji. O tem dowiedziałem się przy kilku wycieczkach, w których aż tam się posunąłem. Potrzeba mi było jeszcze wiedzieć, co się dzieje od strony Tellancourt.

Komendantom 9. i 10. batalionu marszewego dałem rozkaz 27., o 3 1/2 godzinie rano, aby podjęli z rozporządzną częścią wojska rekonesans.

Aż do Villers-la-Chèvre mieli spólnie operować, ztamtąd miał zwrócić 9. batalion ku Frosnoy-la-Montagne, a 10. ku Tellancourt. Rezerwa z 150 douanierów obsadziła wtedy Villers-la-Chèvre. Napadnięto na obie wsie, które były mocno zabarykadowane. Nieprzyjacieli, w każdej z nich w sile od 400 do 500 ludzi, bronili się odważnie. Po gwałtownym ogniu opanowali nasi barykady, a przebiegłszy ulice wiejskie, przekonali się, że nie było tam żadnych dział, ani też, że nie przedsięwzięto żadnych robót oblężniczych. 9. batalion poszedł ku Tellancourt, gdzie się zbierał 10. batalion, i oba przybyli tu o 10. godzinie rano drogą z Wanre, Corny i Rormain, a nieprzyjacieli, który posunął się od Longuyon aż ku Ugnny nie mógł ich doścignąć. Straty nasze 3 zabitych, między tymi 1 oficer. Nieprzyjacielskie co najmniej takie same. Złapaliśmy adjutanta nieprzyjacielskiego komendanta, 4 czy 5 żołnierzy i podoficerów, i kilka koni wyższych oficerów.

Do *National Zeitung* piszą oficjalnie z Wersalu dnia 31. grudnia:

„Dowiedziałem się, że nasza inspekcya artylerji ma zamiar dziś lub jutro rozpocząć od Meudon bombardowanie fortu Issy, z którym mają być połączone forty Vanvres i Montrouge. (Ostrzeliwanie już się rozpoczęło. Forty te leżą na południu Paryża, najbliżej Wersalu; przyp. red.). Pozycja pod Meudon jest bardzo dobra do ostrzeliwania fortów, gdyż artylerja może tam zająć rozległy i korzystny teren, do skutecznych operacyj. Znacomieci oficerowie od artylerji utrzymują, że z pod Meudon dosięgną strzały do Paryża; podług obrachowań odległość od Meudon do miasta wynosi 6500 do 7000 kroków, a działa niosą z łatwością na 7000 do 8000 kroków. Usposobienie w Wersalu przybrało o wiele więcej stateczności, od czasu rozpoczęcia tymczasowego bombardowania. Z ironią i goryczą rozszerzają Francuzi wieść, jakoby Bismark i Moltke obiecali królowi, jako naczelnemu dowódcy ofiarować na podarunek nowooczyszczone dwa zdobyte forty.“

Arras i Cambrai, uwolnione obecnie od grożącego im niebezpieczeństwa przez najnowsze zwycięstwa jen. Faidherba, stanowiącymi powzięć zamiar bronięcia się. W Arras rządzi prefekt Lenglet, były członek zgromadzenia narodowego z r. 1848, w Cambrai podprefekt Eryk Isoard, autor wielu pism republikańskich. Obaj oświadczyli się za oporem aż do końca; mieszkanicy Arras jednak nie zdają się być bardzo energicznymi ożywieni duchem obrony, gdyż Lenglet ogłosił następującą proklamacyę, grożącą śmiercią tym, którzyby się ośmielili mówić o kapitulacyi:

„Mieszkańcy Arras! Nieprzyjacieli w pobliżu; miasto może być zamknięte, obleżone. Wiem, że tę możliwość przyjmiecie z siłą i spokojem, czem się odznacza ludność południowej Francyi, i że będziecie się bronić do ostateczności. Są jednak podli, którzy z bojaźni i innych uczuć stają się współwinnymi naszym nieprzyjaciół. Sądzę, że energiczna mowa generała de Chergère i odezwa eksekutywnej komisji gminnej powstrzymała to niecne postępowanie. Omyliłem się jednak. Od kilku dni rozsiewają wieści, że miasto nie będzie się bronić, i podda się po pierwszym zawezwaniu; chęć to przekonanie zaszcześcić w armii i w gwardji narodowej. Ci niecnicy powinni wiedzieć, że stają się winnymi nie tylko podłego oszczerstwa przeciw władzom mającym bronić tego miejsca, ale i zbrodni, którą prawo karze śmiercią. Wzywam więc wszystkich zacnych obywateli, wszystkich agentów publicznych władz, aby mi podawali nazwiska tych, którzy działają tak nikiemennie, a ręczę, że sprawiedliwość będzie im wymierzona.“ Arras, 28. grudnia 1870. — Prefekt z Pas de Calais. E. Leuglet.“

La Bouille, w pobliżu której jen. Roye był napadnięty 4. grud., była znów teatrem mniejszych utarczek 31. grud. wzięli Prusacy tę miejscowość, zostali jednak z znacznymi stratami odparci. Dalej czytamy w tym rannym telegramie francuskim: „Jeden oficer pruski oddał swój pałasz, co spowodowało naszych do zaprzestania ognia; ale Prusacy nas zdradzili, gdyż poczęli na nowo strzelać.“

Z Dijon donoszą do „Journal de Geneve“, że tam się znajduje Bourbaki z swym sztabem. Armia jego liczy 60.000 ludzi bez franktirerów, i ma 80 dział. Prusacy poniszczyli wszystkie wsie w swym odwrocie, co utrudnia bardzo wyżywienie armii francuskiej. Francuzi przejdą w zaczepne. Gray i Auxerre opuszczone przez Niemców.

O starciu pod Hérimoncourt udzieliła prefektura z Doubs następującą wiadomość okolicznym dziennikom:

„Ruchoma gwardya narodowa z nad Doubs, kapitan Viette wstrzymywała wczoraj (30. gr.) 1800 Prusaków przez półtora godziny, zabili i ranili 30 ludzi. Zuawili przyszl im w pomoc i zastąpili ich odwrot. Komendant Joffroy i podprefekt z Montbéliard przybyli także z pomocą temu małemu oddziałowi z inną gwardyą ruchomą. Dziś rano (31. grud.) zagroziło 3000 do 4000 ludzi Blamont. Stoją w Hérimoncourt, z kąd wysłali do Roches

* *Necessarium esse palam edicimus, sanctae huius Sedi civilem principatum, ut in bonum religionis sacram*

