

Die Danziger Zeitung erscheint täglich, mit Ausnahme der Sonn- und Festtage zweimal, am Montage nur Nachmittags 5 Uhr. — Bestellungen werden in der Expedition (Berbergrasse 2) und auswärts bei allen Königl. Postämtern angenommen.

Preis pro Quartal 1 Thlr. 15 Sgr., auswärts 1 Thlr. 20 Sgr. Inserate nehmen an: in Berlin: A. Neumann, Kurstraße 50, in Leipzig: Heinrich Schöner, in Altona: Haackstein u. Bogler, in Hamburg: J. Thielheim und J. Schönborg.

# Danziger Zeitung.



## (D.C.B.) Telegraphische Nachrichten der Danziger Zeitung.

**Petersburg, 17. Februar.** Man meldet aus Wilna vom 16., daß in den Städten und Kreisen der Gouvernements Wilna und Grodno, wo es nicht schon früher geschehen, der Belagerungszustand erklärt worden ist. In dem Gouvernement Kiew ist Alles ruhig.

**Warschau, 17. Februar.** Die Aufständischen unter Langiewicz sind zerstreut und 100 von ihnen getödtet worden. Es wurden ihnen 11 Wagen mit Effecten und 3 Holzgeschütze abgenommen. — Bei Mlawa wurde ein Infanterie-Trupp, 150 Mann stark, aufgehoben.

**Lemberg, 17. Februar.** Bei Sandomir übergetretene Flüchtlinge, darunter Verwundete, berichten eine Niederlage der Insurgenten bei Swienty Krzyz. Langiewicz stehe bei Staszow (4 Meilen südwestlich von Sandomir); zwei russische Colonnen seien von Swienty Krzyz und Stopnica gegen ihn im Anmarsch. Sandomir sei wieder von russischen Truppen besetzt. — Aus Krakau wird gemeldet, daß am 16. d. 1500 Mann Russen in Michalowice eingerückt sind.

**London, 16. Februar, Abends.** In der heutigen Sitzung des Oberhauses griff Lord Derby das Auftreten des britischen Gesandten in Brasilien heftig an. Lord Cranville versprach die diese Angelegenheit betreffenden Depeschen vorzulegen.

Im Unterhause erklärte Payard das Gerücht, daß die Russen in China gegen die Rebellen interveniren würden, für unwahrscheinlich. Es sei richtig, daß französische Offiziere die chinesischen Rekruten einschuldeten; daß sie aber zur Entschädigung dafür ein Territorium bei Ringpo besetzt hielten, davon wisse die englische Regierung nichts.

**Stockholm, 17. Februar.** Der Reichstag hat sich für ein gemeinschaftliches scandinavisches Maß, Gewicht und Münze in Schweden, Norwegen und Dänemark ausgesprochen.

## Landtags-Verhandlungen.

13. Sitzung des Abgeordnetenhauses am 17. Febr. Präsd.: Grabow. Am Ministertische: v. Bodelschwingh, Graf zur Lippe. Geh. Finanzrath Mölle und Ministerial-Director Mac Lean sollen die Regierung in den Budget-Verhandlungen dieser Sitzung dauernd vertreten. Der Präsidant theilt einen von den Abgeordneten v. Benda und Genossen eingebrachten Verbesserungsvorschlag zu der Forderung Resolution mit, der ausreichende Unterstüttung findet. Zu dem Antrag v. Benda ist ein Unteramendement vom Abgeordneten v. Vincke (Stargard) Betreffs Alinea 2 eingebracht, welches ebenfalls genügend unterstützt wird. Das Amendement v. Benda lautet:

„Das Haus der Abgeordneten wolle beschließen, zu erklären: 1) daß es sich seine verfassungsmäßigen Rechte, betreffs des Staatshaushalts für das Jahr 1862 bis zur Verathung der von der Staatsregierung in Aussicht gestellten Vorlagen über die Einnahmen und Ausgaben dieses Jahres vorbehalten; 2) daß die Verfassungsverletzung der Minister, für welche dieselben mit ihrer Person und ihrem Vermögen verantwortlich bleiben, die Verathung des Etats pro 1863 weder rechtlich noch thatsächlich zur Unmöglichkeit macht, das Haus vielmehr durch Wahrnehmung seiner verfassungsmäßigen Stellung der Verlängerung verfassungswidriger Zustände, so viel an ihm liegt, vorbeugen muß; 3) daß es demgemäß in die Verathung des Etatsentwurfs pro 1863 eintritt.“

Zu das Unteramendement v. Vincke (Stargard): Alinea 2 folgendermaßen zu fassen: „daß der verfassungswidrige Zustand in dem Staatshaushalt pro 1862 die Verathung des Etats pro 1863 weder rechtlich noch thatsächlich zur Unmöglichkeit mache u. s. w.“

Referent v. Forckenbeck: Seit Einbringung der gegenwärtigen Anträge sei zwar das Gesetz betreffs der Abänderung des Militärgesetzes vom Jahre 1814 eingebracht worden; diese Novelle komme aber dem Hause der Abgeordneten in Nichts entgegen. Es sei möglich in die Verathung des Jahres 1863 einzutreten, ohne eine gesetzliche Feststellung des Etats von 1862, da für jedes Jahr der Etat durch ein besonderes Gesetz festgestellt würde. Die Forderung, vor der Verathung eines Etats für das Jahr 1863 erst den Etat für 1862 festzustellen, sei eine unpractische, da die gemachten Ausgaben für 1862 auch dann verfassungswidrig bleiben, wenn die Zustimmung des Abgeordnetenhauses auch nach Verathung des Gesetzes pro 1863 versagt werde. Man dürfe aber die Verathung des Gesetzes pro 1863 nicht weiter aussetzen, wenn man das verfassungsmäßige Recht des Abgeordnetenhauses nicht noch ferner suspendiren wolle.

Graf v. Bethusy-Duc: Obgleich die wiederholten Beschlüsse der Commission ihn von der Vergleichenheit seiner Bestrebungen überzeugt, werde er nicht ermüden, immer und immer wieder seine entgegengesetzte Ansicht geltend zu machen, auf die Gefahr hin, den Appetit der Mitglieder (mit einem Wink nach der Fortschrittspartei) als Sardelle zu reizen (Heiterkeit). Trotz der Lücke in der Verfassung sei das Zustandekommen eines Budgets möglich gewesen. Redner recapitulirt nunmehr seine desfallsigen Ausführungen in der Rede-Debatte mit dem Zusatz, daß die daraus gezogene Schlussfolgerung des Berichterstatters: wenn Jemand entweder Silber oder Gold zu zahlen habe, brauche er nach seiner (des Redners) Ansicht keines von Beiden zu zahlen, auf einem irrthümlichen Verständniß seiner Ausführung beruhe. Das Herrenhaus habe bei Verwerfung des Budgets von seinem Rechte Gebrauch gemacht und auch in Betreff seines anderweitigen Beschlusses sich in formellen Rechte befanden. Der Staat habe doch nicht stillstehen können. Man habe kein Recht, die Aristokratie wie Paria's aus der menschlichen Gesellschaft auszustoßen. (Heiterkeit.) Er wolle nicht die Majorität des Her-

renhauses vertreten, aber sie repräsentire doch die Majorität der conservativen Partei. Der preussische Militärstaat und der preussische Bürgerstand seien identisch.

Abg. Parrisius (Westholland): Gegen den Vorredner bemerkte er: Die Stellung der Parteien in Preußen sei eine ganz andere, als etwa in England; eine aristokratische Partei existire eigentlich in Preußen nicht. Der adlige Name allein sei dabei völlig gleichgiltig. Es existire nur eine conservative Partei. Er halte den von einem Redner des Herrenhauses in der Adreßdebatte gethanen Ausspruch für zutreffend: „es geht eine tiefe Meinungsverschiedenheit durch das Land“. Die eine Partei gehe an die Verfassung heran mit den Vorstellungen des altpreussischen Rechts, und wo das nicht zutrefe, da suche sie eine Lücke in der Verfassung. Die andere gehe vom constitutionellen Staatsrecht aus. Die eine sage, Alles sei allergnädigt verliehen, die andere sehe auf die Entwicklungsgeschichte des preussischen Staatsrechts und interpretire nicht nach dem altpreussischen Recht des Absolutismus, sondern nach den vernünftigen Grundätzen des constitutionellen Rechts. — Das seien die wirklichen Parteien im Staate. Zu Beiden gehöre ein großer Theil des preussischen Adels. Die constitutionelle Partei, die am bestehenden constitutionellen Recht festhalte, sei die eigentliche conservative Partei. — Redner entwickelt alsdann die in dem Bericht bereits erwähnten Gründe für die Resolution.

Abg. Reichensperger (Geldern): Er stimme gegen den Antrag der Commission, obgleich er sachlich auf ihrer Seite stehe, und eben weil sich Alles, was der Antrag sage, von selbst verstehe. Durch die Erneuerung der Budgetcommission habe sich das Haus schon für die Verathung des Etats für 1863 entschieden. Was Absatz 1 der Resolution sage, verstehe sich so von selbst, daß es ihm ganz unbegreiflich sei, wie die Commission daran zweifeln könne. Ganz ebenso klar sei der Inhalt des Passus 2. Der Antrag 1 gehe ihm nicht weit genug. Wenn man sagen wolle, nur die Ausgaben wären verfassungswidrig, welche nachher nicht als notwendig anerkannt würden, so sei er der Ansicht, daß das zu wenig sei. Nach seiner Meinung wären auch die vorher nicht genehmigten Ausgaben nicht der Verfassung gemäß, welche nachher für notwendig anerkannt würden. Im Passus 2 sei nicht gesagt, welche Verfassungsverletzung gemeint sei. Außerdem begreife er nicht die fortwährende Wiederholung derselben Sache. An und für sich sei über das Nichtverfassungsmäßige der gegenwärtigen Lage kein Zweifel. Seine bereits früher vorgetragene Ansicht über Art. 99 wolle er noch durch 2 Ausführungen ergänzen. Der Redner geht hierbei auf eine frühere Aeußerung des Hrn. v. Kleist-Nezow (von 1851) ein, welche der jetzigen Ansicht seiner Partei diametral entgegenstehe. Außerdem beweise die nach Abschluß der preussischen Verfassungsrevision beschlossene Formulirung des § 101 der deutschen Reichsverfassung, nach welchem die ordentlichen Ausgaben auf 3 Jahre, die außerordentlichen auf 1 Jahr genehmigt würden, und wo es in Nr. 7 heiße: „Alle außerordentlichen Ausgaben und deren Deckungsmittel bedürfen der Zustimmung der Landesvertretung“, daß auch unsere Regierung einen Unterschied anerkennen müsse zwischen der Fortsetzung der ordentlichen und außerordentlichen Ausgaben. — (Während dessen sind die Minister v. Selchow und Graf Eulenburg eingetreten.)

Abg. v. Hoberbed: Er habe sich nur einschreiben lassen, weil sich zu seiner Verwunderung keine Unterstützung des Commissions-Antrages gefunden habe, wahrlich, weil die Sache so klar, und der Bericht der Commission so erschöpfend sei, daß die Sache sich selbst verteidige. Er gehe deshalb auch auf den Bericht nicht näher ein, denn das, was darüber zu sagen sei, sei zum größten Theile schon in der Adreßdebatte gesagt worden. — Es frage sich, welche Ausgaben pro 1862 als verfassungswidrig zu betrachten seien, und welche nicht. Principiell würde es richtig sein, wie der Vorredner behauptet, sämtliche Ausgaben für verfassungswidrig zu erklären; aber in Beziehung auf die spätere Verantwortlichkeit der Minister und auf den Passus, daß die Minister verhaftet bleiben, mache es einen sehr großen Unterschied, welche Ausgaben gemacht seien. Er habe sich die Sache so erklärt: alle diejenigen Ausgaben, bei deren Beanspruchung die Regierung bona fides war, also glauben konnte, die nachträgliche Genehmigung zu erhalten, betrachte er nicht für verfassungswidrig, wohl aber diejenigen Ausgaben, bei denen die bona fides aufhöre, denn da fange die Verfassungswidrigkeit und die Verfassungsverletzung an; da würden die Minister civilrechtlich mit ihrem Vermögen und ihrer Person verhaftet bleiben (Bravo). — Selbst der Abg. v. Bethusy-Duc habe sich sehr wesentlich in seinen Ansichten von dem Ministerium unterschieden, und dafür müsse man ihm dankbar sein; man könne es constatiren, daß in diesem Hause auch die streng conservativen Mitglieder mit den Ansichten des Ministeriums und des Herrenhauses nicht übereinstimmen (sehr richtig). — Wenn er die Ansicht des Abg. v. Bethusy-Duc, die für ihn allerdings etwas Pikantes habe, richtig verstanden, so lautete sie dahin, daß das Veto der Regierung in Budgetfragen nur ein beschränktes sei, daß sie also z. B., wenn beide Häuser ein so hohes Budget beschließen, berechtigt sei, dasselbe herabzusetzen. Wenn wir einmal eine so sparrame Regierung hätten, so würde es in diesem Falle einer Herabsetzung nicht bedürfen, die Regierung dürfe dann nur weniger ausgeben (Heiterkeit). Das Herrenhaus, so glaube er, habe sich zum Mitschuldigen der Regierung gemacht in einer Frage, wo das Herrenhaus höchstens nur die zweite Stimme habe, denn daß das Abgeordnetenhaus, welches die Steuerzahler vertritt, hier mehr zu sagen habe als das Herrenhaus, das werde Niemand bestreiten. Zum Schlusse einige Worte zum Abgeordneten

Reichensperger. Er (Redner) betrachte dessen Ausführungen mehr als eine wohlwollende Kritik; er glaube aber, derselbe würde besser zum Ziele kommen, wenn er einige kleine Abänderungen zum Commissions-Antrage beantrage, und er hoffe, daß derselbe in dieser Beziehung sich noch bessern werde. (Heiterkeit.) Derselbe habe gesagt, alles was der Commissions-Antrag enthalte, sei selbstverständlich. Dafür könne man ihm dankbar sein, aber dem Lande gegenüber würde Herr Reichensperger selbst verständlicher sein, wenn er sagte: „Euer Votum ist zwar selbstverständlich, aber weil es richtig ist, stimme ich dafür.“ (Bravo.)

Abg. v. Mallinkrodt: In dem Commissionsantrag scheine ihm nur eine Variation des alten Themas der Verfassungsverletzung enthalten zu sein; wir befänden uns nicht in den Zuständen eines Verfassungsbruchs, da wir alle in der Verfassung ein concretes Gesetz, nicht eine constitutionelle Doktrin beschworen hätten. Art. 99 der Verfassung erkläre keineswegs, daß alle Jahre ein Etatsgesetz zu Stande kommen müsse, Art. 62 spreche vielmehr ausdrücklich von dem Fall, wo ein solches Etatsgesetz nicht vorliege. Eine Verantwortlichkeit der Minister bestehe gegenwärtig — bei dem Mangel eines Ministerverantwortlichkeitsgesetzes nur gegenüber dem Könige und ihrem Gewissen. Was indes den Kernpunkt des Subjcts, die Militairfrage, betreffe, so stehe er entschieden gegen das Verfahren der Regierung, die viel zu weitgehende Anforderungen an das Land stelle.

Abg. Dr. Birchow: Die Ansichten über Ministerverantwortlichkeit seien gegenwärtig sehr getheilt und namentlich sehr verschieden von denjenigen, die geltend gewesen seien, als dieser Begriff zuerst und später bei Verathung der Verfassung principiell erörtert worden. Der Minister des Innern habe in der Adreßdebatte eine eigenthümliche Auffassung seiner Verantwortlichkeit geäußert und werde hoffentlich heute sich über diese Frage noch näher auslassen. Der Ministerpräsident habe in einer der letzten Debatten nur mit Sarkasmus sich über seine Verantwortlichkeit ausgesprochen. Um so mehr sei es an der Zeit, wenn das Haus in einer Resolution aus spreche, was es seinerseits unter Ministerverantwortlichkeit verstehe. Die in der Resolution in dieser Beziehung ausgesprochene Ansicht sei aber nicht neu, sie sei bereits niedergelegt in der Cabinetsordre vom Jahre 1820, welche die Minister persönlich dafür haftbar mache, nur Ausgaben zu veranlassen, welche durch den Staatshaushalts-Etat festgestellt seien; es sei also nicht jetzt in der Commission erst ein neuer Gedanke erfunden worden. Bei den Verhandlungen über die Verfassungs-Revision stand jedoch überall die persönliche Haftbarkeit der Minister obenan; der Commissions-Bericht sagt in dieser Hinsicht ausdrücklich, daß ein Staatshaushalts-Etat alljährlich festgestellt, nicht bloß vorgelegt werden müsse und derselbe Bericht sagt, daß die Kammer eine nicht bewilligte Verwendung von Staatsgeldern mißbilligen und den Regreß gegen die Minister beschließen müssen: in der Kammer wurde damals nichts gegen diese Bemerkungen replicirt, weil man sie alleseitig für ganz selbstverständlich gehalten. Der Redner wendet sich dann gegen den Abg. Reichensperger und führt aus, daß auch er die Verfassungsverletzung nicht als gehoben und gar nicht vorhanden sehe, wenn die veranschlagten Gelder nachträglich genehmigt würden; er unterseide in dieser Beziehung eine nachträgliche Geldebewilligung von einer Indemnitäts-ertheilung. Indemnität sei eine Freisprechung von der Anschuldigung der Verletzung verfassungsmäßiger Rechte, und diese sei auch jetzt erforderlich, um die Verfassungsverletzung zu sühnen, welche für das Ministerium darin liege, daß es durch seine Schuld ein Etatsgesetz nicht zu Stande gebracht habe. Denn es habe nach den das Budget betr. Beschlüssen dieses Hauses die Pflicht zur Vorlegung eines annehmbaren Gesetzentwurfs gehabt, und diese Unterlassung sei die Schuld des Ministeriums, welche die Verfassungsverletzung enthalte. Daß außerdem nicht bewilligtes Geld ausgegeben worden, sei eine von der ersteren verschiedene Frage und es würde später bei Prüfung der Ausgaben für das Jahr 1862 noch zuzusehen sein, ob außer den zur Führung des Staatshaushalts notwendigen Ausgaben noch Summen übrig blieben, für welche die Minister verantwortlich wären. Zum Schluß wendet sich der Redner gegen die allgemeinen Bemerkungen des Grafen Bethusy, über die aristokratische Partei in Preußen. Derselbe habe heute über Steuerbewilligung Ansichten, die sehr verschieden wären von denen ihrer Vorfahren: noch vor fünfzig Jahren habe Herr v. d. Marwitz seine Ansichten über Steuerbewilligung soweit vertheidigt, daß er dafür in Spandau habe büßen müssen. Solchem Verhalten gegenüber habe die aristokratische Partei in der Landesvertretung bedauerenswerthe Rückschritte gemacht, und es bewirke, daß sie heute dem ganzen Lande einen gerechten Angriffspunkt dadurch biete, daß sie ihr Recht nicht auch dem Ministerium gegenüber geübt habe (Beifall).

Minister des Innern Graf Eulenburg: Ich wollte mir nur eine kurze Entgegnung gegen dasjenige erlauben, was der Herr Vorredner direct an mich gerichtet hat. Wenn ich gesagt habe, daß ich damals der vollen Verantwortlichkeit bewußt gewesen bin, als ich das Ministerium übernahm, so habe ich damit keine andere Verantwortlichkeit gemeint, als welche constitutionellen Ministern überhaupt obliegt. Diese erkennen wir auch heute noch an; wir werden abwarten müssen, ob uns nachgewiesen wird, daß wir unverantwortlich gehandelt haben und welche Folgen daraus gezogen werden. Wenn ich, was der Vorredner ebenfalls hervorgehoben, gestern auf den Vorwurf der Verletzung des Vereinsgesetzes nicht geantwortet habe, so war ich dabei in meinem vollen Rechte. Der Cirkel einer Interpellation ist ein beschränkter und ich habe auf Dinge, die in der Rede hervorgebracht werden und nicht zur Interpellation gehören, nicht zu antworten, namentlich in

einem Falle, der mir gestern in seinen Einzelheiten noch nicht bekannt war.

Finanzminister v. Bodelschwingh: Ihre Commission will, daß die Rechnungen pro 1862 geprüft und der Etat pro 1863 beraten werde. Das ist genau dasselbe, was die Regierung wünscht, was sie bei Gelegenheit der Adressdebatte als den Weg bezeichnet hat, der ihrer Ansicht nach der einzige sei, der zu einer befriedigenden Lösung führen könne. Die Rechnungen über die Ausgaben sollen der Landesvertretung vorgelegt werden mit dem Bewußtsein, daß sie der nachträglichen Genehmigung des Hauses bedürfen, um sie zu verfassungsmäßigen zu machen, was sie, wie die Regierung anerkennt, bisher nicht waren. Dies hat die Regierung in der Thronrede zu erkennen gegeben, sie hat es noch bestimmter ausgesprochen bei Gelegenheit der Adressdebatte. Die Resolution will dies auch; sie erkennt also genau den Weg an, welchen die Regierung vorschlägt und der Beschluß darüber wäre wohl nicht nötig gewesen. Doch das ist Sache des Hauses. Wenn aber hier hervorgehoben wird, daß die Regierung verfassungswidrig verfahren, so hat es mich, ich darf es nicht verhehlen, überrascht, daß von Neuem hervorgehoben wird, was ausführlich schon als Ansicht der Majorität des Hauses festgestellt worden ist, namentlich bei der Adressdebatte und daß man so vollständig ignoriert, daß diese Adresse nicht ohne Antwort geblieben ist (Senation). Ich halte mich für verpflichtet, im Namen der Regierung zu erklären, daß dieselbe sich bemüht ist, weder einer Verfassungswidrigkeit, noch einer Verfassungsverletzung, sich irgendwie schuldig gemacht zu haben, und ich muß entschieden die Verwahrung dagegen einlegen, wenn dies von anderer Seite behauptet wird. Das Haus hat es bereits ausgesprochen, daß mit dieser Behauptung nicht ein Nichterspruch gefällt werden solle; es bleibt also nur eine Ansicht der andern Ansicht gegenüber stehen und ich glaube, daß die Regierung dann das Recht hat zu verlangen, daß auf ihre Ansicht ein nicht geringeres Gewicht gelegt werde. Die Regierung hat es keinen Augenblick verkannt, wie schwer die Verantwortlichkeit sei, die sie übernommen einem Zustande gegenüber, bei dem ein gesetzlich festgestelltes Budget nicht vorhanden ist, sie hat aber geglaubt, die Verantwortlichkeit nicht scheuen zu dürfen, wenn sie nicht eine schwere Pflichtverletzung gegen Krone und Vaterland auf sich nehmen wollte, eine Pflichtverletzung, welche alle Zustände des Staats in die größte Verwicklung gebracht hätte. Die Commission hat in ihrem Berichte gesagt, daß ein Etatgesetz unbedingt zu Stande kommen müsse, und gleich darauf spricht sie davon, wenn ein Etat nicht zu Stande kommt. Die Behauptung, daß unbedingt ein Etat zu Stande kommen muß, glaube ich, kann nicht aufrecht erhalten werden, denn wir wissen, daß pro 1862 keiner zu Stande gekommen ist (Unruhe). Müßte unbedingt ein Etat zu Stande kommen, so befänden wir uns nicht in dem trüben Dilemma. Herauszu kommen sehe ich keinen andern Weg, als den von mir angegebenen, und ich freue mich, daß die Commission darauf eingegangen ist. Nach Prüfung der Ausgaben wird die Regierung von der Verantwortlichkeit befreit werden, und bei dem Etat für 1863 wird sich hoffentlich ein Ergebnis erzielen lassen, was zur Befriedigung aller Factoren der Gesetzgebung gereichen wird.

Abg. Dierath: Durch die Erklärungen der Minister sei die Unnötigkeit der Resolution erwiesen. Sachlich hätten die Minister derselben zugestimmt, es handle sich also nur um die dabei gebrauchten Ausdrücke „verfassungswidrig“ und „Verfassungsverletzung“.

Abg. Faucher: Titel 8 der Verfassung enthalte Vorschriften für die Regierung allein. § 99 stelle der Regierung eine Aufgabe, die sie und kein anderer zu lösen habe. Sie habe auch Mittel und Wege genug, diese Aufgabe zu lösen. Von den drei Auswegen, welche der Regierung im vorigen Herbst zu Gebote standen, sei keiner ergriffen worden. Man habe weder die Minorität dieses Hauses in Uebereinstimmung mit dem Herrenhause zu bringen versucht, d. h. das Haus aufgelöst, noch die Minorität im Herrenhause, die diesem Hause näher stand, verstärkt, d. h. einen Pairsclub veranlaßt. Wollte die Regierung dies nicht, so mußte sie abtreten. Das bloße im Amt bleiben war eine unpatriotische Handlung, die mit einer Verfassungsverletzung begann. Es ist keine Entschuldigung für eine solche Regierung, daß ihr „befohlen“ worden, im Amte zu verbleiben; staatsbürgerliche Pflicht wäre es vielmehr für sie gewesen, solchen Ministern zu weichen, die entweder im Lande oder auf die Krone Einfluß ausgeübt hätten, um den Conflict zu erlebigen. Man sage mit Unrecht, daß dies „parlamentarisches Regiment“ sein würde und daß damit dem Könige Minister aufgedrängt würden. Eine parlamentarische Regierung würde bedingt, wenn nur Mitglieder der Landesvertretung und ihrer Majorität Minister sein dürften. Daß aber, wenn die Verfassung zwei neue Factoren der gesetzgebenden Gewalt geschaffen, eine Uebereinstimmung der nun existirenden 3 Factoren zu Stande gebracht werden müßte, das verstehe sich von selbst. Die Regierung zog es vor, die Gefahr auf sich zu nehmen, ohne Budget zu regieren: Art. 99 der Verfassung ward geopfert. Aber dann hätte die Regierung mindestens die patriotische Pflicht gehabt, den Conflict doch für das nächste Jahr lösbar zu machen, indem sie keine andern Ausgaben anordnete als solche, von denen sie bona fide annehmen konnte, daß sie nachher genehmigt werden würden. Die Regierung habe anders gehandelt und bestreite trotzdem, die Verfassung verletzt zu haben. „Streiten wir nicht im Worte.“ „Was ist eine Verfassungsverletzung?“ Verfassungsverletzung sei eine Handlung, welche, wenn ein Ministerverantwortlichkeitsgesetz existirte, nach diesem bestraft werden würde, oder für welche die Minister mit ihrer Person und ihrem Vermögen haften müßten. Dies drückte der Commissions-Antrag aus und damit komme das Haus den Ministern entgegen. Zu einem weiteren Entgegenkommen habe das Haus gar kein Recht, denn das Haus dürfe nur soweit entgegen kommen, als es das Land wolle. Das Land aber wolle ein Entgegenkommen, durch welches die Verfassung geopfert werde, nicht. (Bravo!)

Finanzminister v. Bodelschwingh: Wenn der Redner seine Ansicht dahin ausgesprochen hat, daß drei Wege vorgelegen hätten, von denen die Regierung keinen eingeschlagen habe, und daß es keinen vierten Weg gebe, so ist diese Ansicht factisch nicht richtig, denn es hat einen vierten Weg gegeben. (Heiterkeit.) Wenn uns vorgeworfen worden, daß wir unpatriotisch gehandelt haben, so bestreite ich auch dies und weise es mit Entschiedenheit zurück. Ich halte weder den Redner noch irgend einen Andern für berechtigt, auszusprechen, daß die Regierung unpatriotisch gehandelt habe; sie ist ihrem Könige, dem Lande und ihrem Gewissen verantwortlich; ich kann das Urtheil eines Einzelnen wohl anhören, muß es aber mit Entschiedenheit zurückweisen.

Abg. v. Gottberg protestirt dagegen, daß seine Partei in der Budgetfrage nicht ganz einverstanden sei mit dem

Herrenhause. Aber es handle sich jetzt auch gar nicht mehr um eine Differenz zwischen den beiden Häusern, sondern zwischen den Abgeordneten und der Krone. (Who!) Die Verfassungsurkunde, auf die man sich berufe, sei keine dem Könige abgerungene, sondern eine freiwillig gewährte, und in ihr sei die unbeschränkte Vollmacht des Königs über das Herrthum ausgesprochen. „Alle Preußen sind wehrpflichtig, sie können also auch alle eingezogen werden.“ (Heiterkeit.) Zwar habe man den Kammer das Selbstwilligkeitsrecht gegeben, aber nicht in dem Glauben, daß dieses gegen die Reorganisation der Armee angewendet werden könne und dürfe. (Große Heiterkeit.) Das Herrenhaus hätte der Prerogative der Krone Alles vergeben, wenn es ihren Beschlüssen über den Militär-Etat beigetreten wäre. (Bei den folgenden Worten, welche lebhaft Unruhe des Hauses erregen und daher unverständlich bleiben, macht der Vicepräsident, Abg. Behrend, den Redner auf die Unzulässigkeit aufmerksam, die Allerhöchste Person in die Debatte zu ziehen. Der Redner verwahrt sich dagegen, indem er die Auslassungen des Abg. Giebt in der Adressdebatte über den Sinn, in dem man einen Eid leiste, als Beweis für sein Recht anführt.) Die Resolution sei nichts als eine neue Demonstration, eine Drohung gegen die Regierung. Zur Ausführung der Drohung fehle aber hier der ernstliche Wille und die Macht. Er wisse nicht, ob es verfassungsgemäß sei, die Minister wegen der gehehene Ausgaben an Leib und Leben zu strafen. (Unruhe.)

Abg. Schulze (Berlin): Er lege hiermit Namens der Versammlung und des Hauses feierlich Protest ein gegen die eben geäußerte Ansicht. (Beifall.) Nicht das Haus, sondern der Redner habe die Krone angegriffen. Er habe sich sogar angemacht den Sinn und die Bedeutung des Königl. Eides auslegen zu wollen. Das sei eine unerhörte Frivolität. (Bravo.) Das Haus werde sich nicht auf die von jener Partei gewünschte schiefere Ebene verlocken lassen. Für das Haus seien nur verantwortliche Minister da.

Abg. v. Binde (Stargardt): Auf die wunderbaren Ausführungen des Abgeordneten für Stolz über den Begriff des Oberbefehls über die Armee wolle er nicht weiter eingehen. Die seien schon vor 3-4 Jahren widerlegt. In dem Oberbefehl liege nicht das unumschränkte Recht auf Erhöhung der Zahl und der Ausgabe für die Armee. Der Abg. Graf Bethusy verwechselte Aristokratie und Adel. Es gebe viele Adlige, die nicht zur Aristokratie und viele Aristokraten, die nicht zum Adel gehören. Revolutionär sei der Beschluß des Herrenhauses allerdings gewesen; derselbe habe das Recht auf den Kopf gestellt, daraus folge aber nicht, was u. A. der Abgeordnete für Paderborn behauptet, daß die Minister nun nur Sr. Majestät und ihrem Gewissen zu folgen hätten. Die Verfassung bestimme vor Allem, ohne Budget können keine Ausgaben gemacht werden. Das Zustandbringen eines solchen sei pro 1862 durch Zusammenberufen der Häuser noch sehr wohl möglich gewesen. Das Ministerium habe die Zeit seitdem mindestens benutzen können, um eine acceptable Militarnovelle vorlegen zu können; denn daß die jetzige nicht angenommen werde, wage er, ohne Prophet zu sein, zu behaupten. (Heiterkeit.) Auch die Majorität würde die Indemnität bewilligt haben, wenn die Regierung die Veröhnung ernstlich gewollt hätte, denn der Mensch sei immer zur Veröhnung bereit. (Bravo.) Der geeignetste Zeitpunkt zur Veröhnung sei der 14. September gewesen, als auf Antrag des Abgeordneten für Soest die Verhandlung nach der bekannten Erklärung des Kriegsministers ausgesetzt wurde. Redner wendet sich nun gegen einzelne Stellen des Berichts und wirft der beantragten Resolution namentlich vor, daß man nicht daraus entnehmen könne, was das Haus definitiv damit sagen wolle. Die Unterscheidung von verfassungswidrigen und nicht verfassungswidrigen Ausgaben des vergangenen Jahres sei eine unberechtigte, da, wie der Abg. Reichensperger ausgeführt, alle geleisteten Ausgaben verfassungswidrig seien. Die Auslegung des Passus, die Minister seien mit ihrer Person verantwortlich, deute wohl nicht auf Leib- und Lebensstrafen, wie der Abg. v. Gottberg bemerkt, sondern nur auf die Möglichkeit, daß die Minister, wenn ihr Vermögen nicht ausreichte, in Schuldrest gebracht würden. (Heiterkeit.) Von einer Verfassungsverletzung könne die Resolution nicht schon heute mit Recht sprechen, wenn sie nur nicht genehmigte Ausgaben für verfassungswidrig halte, da die Genehmigung oder Nichtgenehmigung noch vorbehalten bleiben solle bis zur Vorlage der heute vom Finanzminister in Aussicht gestellten Rechnungen für 1862. Das fortwährende Betonen der Verfassungsverletzung erschwere auch die Hebung des Conflictes, da man dieselbe von Allerhöchster Stelle in Abrede gestellt habe, wenn auch andererseits an dem Rechte festgehalten werden müsse, die Minister für den gegenwärtigen Zustand verantwortlich zu machen. Von ihnen müsse die im ganzen Lande herbeigesehnte Lösung angeregt und ermöglicht werden. (Beifall.)

Abg. v. Forkenbeck: Die Kgl. Antwort, die nicht contrainquirt sei, entziehe sich jeder Diskussion. Außerdem sei die Resolution — wie das Datum beweise — bereits vor der königlichen Antwort beschlossen worden. Die Budget-Commission habe nur die Consequenzen aus der Adresse in Betreff des Etats pro 1862 und 1863 gezogen. Es sei dem Commissions-Berichte vorgeworfen, daß er eine unberechtigte Unterscheidung unter den verfassungswidrigen Ausgaben vornehme. Er halte alle Ausgaben ohne Etat für verfassungswidrig, aber man könne doch unter den Ausgaben scheiden, es könne ja für einzelne Ausgaben nachträglich die Genehmigung erteilt werden. Augenblicklich habe der Minister für alle Ausgaben, sie könnten aber später für einzelne Ausgaben entlastet werden, für andere nicht. Deshalb sage der Bericht nicht: „verhaftet sind“ sondern „verhaftet bleiben.“ Nicht nur in der Verfassungs-Bestimmung liege die Nothwendigkeit eines jährlichen Etats, sondern darin, daß der Etat die einzige Rechtsquelle für alle Ausgaben sei. Wenn man es nicht für angemessen halte, den Vorwurf der Verfassungsverletzung so oft zu wiederholen, so erwidere er, das Bewilligungsrecht des Hauses sei bis zum September 1862 als der Grundstein der Verfassung anerkannt worden. Seit der Zeit sei dies Recht durch sophistische Deductionen in Frage gestellt, sei der Art. 99 der Verfassung verletzt. Sei dies geschehen, so könne es gar nicht oft genug wiederholt werden. Dies müsse so lange geschehen, bis die Verfassungsverletzung geheilt, das Unrecht gebührt sei. Bei der Abstimmung wird die Resolution der Commission mit 274 gegen 45 Stimmen angenommen. Dafür stimmen unter Andern von der Fraction v. Binde die Abgeordn. Simjon, Schubert, v. Sauten-Julienfelde, ferner u. A. v. Benda, Lette, die ganze Fraction Bockum-Dollfus und die Fortschrittspartei.

#### Deutschland.

+ Berlin, 17. Februar. Von Seiten der beiden großen liberalen Fractionen und des freien parlamentarischen Vereins ist folgende Interpellation eingebracht: „St zwischen

der Königl. Staatsregierung und dem Kaiserlich russischen Gouvernement ein Vertrag zur Hilfeleistung bei der Unterdrückung des Aufstandes im Königreich Polen abgeschlossen, und welches ist eventualiter der Inhalt desselben?“ Motiv: „Das Königl. Staatsministerium hat die in der Motivierung der Interpellation des Abg. Kantat aufgestellte Behauptung des Vorhandenseins einer solchen Convention mit Stillschweigen übergegangen.“

— (S. u. S. 2.) Die Börse wurde heut durch das Gerücht, daß die Reserven sämtlicher Truppentheile einberufen werden sollen, merklich beunruhigt. Der Eindruck der Nachricht machte sich hauptsächlich in der Haltung der preussischen Staatseffecten bemerkbar.

— Es erhält sich das Gerücht, daß das 5. und 6. Armee-corps demnächst mobil gemacht werden soll.

Karlsruhe, 14. Februar. (Südd. Btg.) In der heutigen Sitzung der Zweiten Kammer erhob sich der Abgeordnete Häuser und sprach etwa folgende Worte:

„In den voransichtlich nur wenigen Tagen unseres Zusammenseins wird sich kaum Zeit und Gelegenheit finden, neben den unerlässlichen Vorbereitungen zur Fortsetzung unserer Geschäfte Fragen von allgemeinem Inhalt eingehend zu erörtern. Ich hätte es sonst wohl als unsere Aufgabe erachtet, zu einer Besprechung unserer deutschen Lage den Anlaß zu geben. Denn wenn diese Versammlung auch nicht versucht sein wird, sich jeder politischen Angelegenheit von allgemeiner Bedeutung zu bemächtigen und dies beschiedene Haus gleichsam zu einem Sprechsaal für europäische Politik zu gestalten, so giebt es doch Fragen genug, die uns ungemein nahe und innig berühren, auch wenn sie nicht im strengsten Sinne des Wortes innere Angelegenheiten für uns sind. Keine aber ist bedeutungsvoller in diesem Augenblick als der Verfassungs-Conflict in Preußen. Ich fürchte nicht, den Einwand zu hören, daß dies Dinge seien, die gleichsam außer unserer Sphäre liegen. Der Conflict berührt unsere Sache so gut wie die Preußens selber. Seine Verlängerung vermehrt die Gefahren, von denen die äußere Sicherheit unserer Nation bedroht ist; er schiebt selbst die Möglichkeit einer Lösung deutscher Reformen in unabsehbarer und unabsehbare Ferne; er gefährdet die Monarchie in nicht geringerem Grade als die constitutionelle Freiheit, er ist von entscheidender Bedeutung für das Verfassungsleben aller deutschen Staaten in gleichem Maße. Und dies ist die Seite der Frage, worüber wir in diesem Hause, bei sonst divergirender Meinung, wohl nicht verschiedener Ansicht sind. Wir sind gewiß einig in der Hoffnung und in dem Wunsche, daß in Preußen wie in unserm Interesse der Conflict seine friedliche verfassungsmäßige Lösung finden möge. Damit dies geschehe, bedarf es vor Allem der maßvollen aber festen Haltung der Organe, denen die Wahrung der verfassungsmäßigen Rechte zusteht. Es besteht bei uns im Süden Deutschlands nur eine einzige Meinung darüber, daß das Haus der preussischen Abgeordneten in dieser Hinsicht das Seine gethan und in seinem verfassungsmäßigen Rechte zugleich das constitutionelle Recht von uns Allen vertheidigt hat. Ich bitte Sie, durch Ihre Zustimmung zu constatiren, daß das auch die Meinung dieses Hauses ist.“

Abg. Dahmen bemerkte, er würde zwar in Berlin aus finanziellen Gründen gegen die Militärvorlage gestimmt haben, allein an der jüngsten Adresse hätte er sich nicht betheiligt. Jedenfalls könne seine Partei (die großdeutsche) nicht gewillt sein, der preussischen Fortschrittspartei ihre Zustimmung kundzugeben, da diese dasselbe wolle was Bismarck, nämlich Süddeutschland „subjiciren“, letzterer mittelst Blut und Eisen, die Fortschrittspartei durch moralische PreSSION. — Die ganze Kammer erhob sich darauf, um ihre Zustimmung zu dem Häuser'schen Antrage auszusprechen, mit Ausnahme der Abgeordneten Regenauer und Dahmen; der Abg. Schaaf hatte sich kurz zuvor entfernt.

Wien, 14. Februar. Die „Ostdeutsche Post“ hebt hervor, daß die österreichische Regierung ihr Waffenaustrittsverbot eben so gut gegen Rußland, wie gegen Rußisch-Polen gerichtet habe. Oesterreich wolle die strengste Neutralität beobachten und sich nicht zum Schergen Rußlands erniedrigen.

#### Italien.

Turin, 13. Februar. Garibaldi schrieb in der Polensache folgenden Brief an Herrn Mollo: „Caprera, den 4. Februar. Man muß den Polen helfen. Berathen Sie sich mit den Freunden und sehen Sie zu, was geschehen kann. Garibaldi.“

#### Rußland und Polen.

— Ein Warschauer Correspondent des „Gaz“ schreibt unter dem 10. Februar: Die Rußland von Preußen angebotene Hilfe ist nicht angenommen worden. Die von den Insurgenten aufgefangenen Depeschen lassen keinen Zweifel über die Absicht Preußens. Folgendes ist der Auszug eines vom 4. d. datirten Schreibens des Cancelliers v. Tengoborski an den russischen Gesandten Herrn v. Dubril in Berlin.

„Ich füge meinem heutigen Schreiben einige Zeilen bei, um zu bemerken, daß Anordnungen getroffen sind, um die aus Berlin zu uns kommenden Herren, die wir morgen erwarten, unterzubringen. Die Tragweite der Mission dieser Herren anerkennend, können wir uns jedoch nicht hinlänglich ihre Gründe erklären. Es ist keine Gefahr im Verzuge, und wir sind noch nicht bei der Nothwendigkeit angelangt, ausländische Truppen zu gebrauchen. In diesem Augenblick ist es uns nur darum zu thun, daß Preußen seine Grenzen streng bewache und den Insurgenten nicht gestatte, dort Schutz zu suchen. Es scheint uns daher, daß die Mission der drei Militärs ein zu großes Gewicht der Angelegenheit beilegt, die eben so gut durch Vermittelung des Einen von ihnen verhandelt werden konnte. Wenn ich nicht irre, so hat Herr T. den unglücklichen Gedanken gehabt, sich nach Berlin zu begeben, wodurch er die preussische Regierung beunruhigt und den Teufel schwarzer gewalt hat, als er es in Wirklichkeit ist. Ich wäre Ihnen also sehr verbunden, wenn Sie uns die aufklärenden Details schicken könnten, um welche ich heute durch den geheimen Telegraphen gebeten habe.“

#### Danzig, den 18. Februar.

\* Von den Inhabern der angesehensten Handelsfirmen der Stadt Thorn (darunter die Mitglieder der Handelskammer) geht uns nachfolgende Erklärung zur Veröffentlichung zu:

„Es sind in jüngster Zeit von Blättern einer gewissen Partei Nachrichten über politische Zustände in unserem thornener Kreise sowie in den uns benachbarten Culmer und Strassburger Kreisen verbreitet worden, welche vollständig der Wahrheit entbehren. Diefen Nachrichten gegenüber, die leider auch auf amtliche Erlasse nicht ohne Einfluß geblieben zu sein scheinen, fühlen wir uns in Rücksicht auf unsere geschäftlichen Interessen genöthigt hiermit zu erklären, daß wir hier Ruhe und Friede haben, Handel und Verkehr ihren gewohnten Gang gehen, der Handel mit dem benachbarten Polen bisher



