

Die Danziger Zeitung erscheint täglich, mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage, zweimal, am Montage nur Nachmittags 5 Uhr. — Bestellungen werden in der Expedition (Berbergasse 2) und auswärtig bei allen Königl. Postanstalten angenommen.

Preis pro Quartal 1 Thlr. 15 Sgr., auswärtig 1 Thlr. 20 Sgr. Inserate nehmen an: in Berlin: A. Neumeier, in Leipzig: Jäger & Fort, S. Engler, in Hamburg: Haasenstein & Vogler, in Frankfurt a. M.: Jäger'sche, in Elbing: Neumann Hartmanns Buchhlg.

Danziger



Zeitung.

Telegraphische Depeschen der Danziger Zeitung.

Angekommen 10 Uhr Vormittags.

Hamburg, 20. Januar. Gestern Abend kam der Herzog Carl von Glücksburg, ältester Bruder des Königs Christian IX., von Schloss Louisenlund in Schleswig hier an; er verläßt das Land, nachdem er seinem Bruder den Huldigungseid verweigert.

Angekommen 1 Uhr Nachmittags.

Stuttgart, 20. Jan. Die Abgeordneten-Kammer hat einstimmig beschlossen, die Regierung zu bitten, dem deutschen Bunde zur Sicherstellung der Herzogthümer sofort Truppen zur augenblicklichen Verfügung zu stellen, für die Mobilmachung des ganzen Contingents alles Erforderliche vorzunehmen, und ähnliche Maßregeln der anderen bundestreuen Staaten durch einen Antrag beim Bunde herbeizuführen.

Angekommen 2 Uhr Nachmittags.

Hamburg, 20. Jan. Südostwind, 2 Grad Wärme. Die erste Abtheilung preussischer Truppen wird heute hier erwartet; die durchgehenden Truppen verweilen hier eine Nacht, die hier liegenden Oesterreicher rücken nach Schleswig ab.

Witona, 20. Januar. Die Bundescommissäre publiziren die Ernennung des bisherigen Regierungsmitgliedes Obergerichtsraths Henrixi zum Landesregierungspräsidenten, und des Grafen Baudissin zum Mitglied der Landesregierung.

Gestern ist ein hannoversches Jägerbataillon von Harburg in Witona angekommen.

Der „Altonaer Merkur“ berichtet: „Es heißt, daß zum Weitertransport der Preußen und Oesterreicher von Witona nach Rendsburg die nothigen Vorbereitungen dahin getroffen seien, daß von Donnerstag ab täglich 6000 Mann nach dem Norden befördert werden können.“

Kiel, 20. Januar. Der schleswig-holsteinische Verein hat beschlossen, den Antrag an die Bundescommissäre zu stellen, die schnelle Wiedererrichtung eines holstein-lauenburgischen Bundescontingents anzuordnen.

(W. A. B.) Telegraphische Nachrichten der Danziger Zeitung.

Frankfurt a. M., 19. Januar, Abends. Die „Eidgenössische Zeitung“ führt, daß der Bericht des betreffenden Ausschusses der Bundesversammlung über die Zulassung eines Geandten für Poßten am vergangenen Sonnabend festgestellt worden sei. Die Mehrheit des Ausschusses, zu der auch Hannover gehöre, trage darauf an, den Geandten des Herzogs Friedrich als fig- und stimmberechtig für Poßten anzuerkennen. In das Plenum sei der Bericht noch nicht gebracht, weil Oesterreich und Preußen zur Feststellung ihres Minoritätsvotums noch einige Zeit beanspruchten. Die Abstimmung werde schwerlich vor dem 25. d. erfolgen.

Wien, 18. Januar. Die „General-Correspondenz aus Oesterreich“ sagt über den vorgestrichen Artikel des „Dresdener Journals“, es lasse sich durch eine Verschiedenheit der Ansichten nicht rechtfertigen, wenn im „Dresdener Journal“ von einer Lösung gesprochen werde, welche durch Zusagen der deutschen Großstaaten herbeigeführt worden; die so beschuldigten treffe der Vorwurf keinesfalls. Solchen Boden zu betreten hätte übrigens gerade das Organ einer Regierung Anstand nehmen sollen, da es, da sie es noch gekonnt, nicht verhindert habe, daß die durch das Votum des Bundes beschlossene Execution benutzt wurde, um die vorbehaltenen Successionsfrage tactisch zur Lösung zu bringen.

Wien, 19. Januar. Der Kaiser hat gestern die nach Schleswig bestimmten Truppen inspiziert und in seiner Ansprache an die Officiere ein gutes Emblemen mit den preussischen Wappenbildern betont. Heute beginnt der Abmarsch der Truppen.

Brüssel, 19. Januar, Abends. Der Herzog Carl von Glücksburg, ältester Bruder des Königs von Dänemark, wird jeden Augenblick hier erwartet. Er verläßt mit seiner Familie die Herzogthümer aus Rücksicht auf seine Sicherheit.

Paris, 19. Januar, Abends. Bei den auf heute anberaumten Nachwahlen sind gewählt im Departement des Niederrhein der Oppositions-Candidat Clapart, in Vimes im Departement Gard der Regierung-Candidat Bravay, in Epinal im Departement der Vogesen der Oppositions-Candidat Buffet.

Triest, 18. Januar. Der fällige Lloyd-Dampfer ist mit der Ueberlandpost aus Alexandrien eingetroffen.

Landtags-Verhandlungen.

28. Sitzung des Abgeordneten-Hauses.
Zu dem von der Staatsregierung eingebrachten Gesetzesentwurf, betr. die Ergänzung des Art. 99 der Verfassung, hat Abg. Frh. v. d. Pöydt folgendes Amendement gestellt: „So lange, als die Krone und die beiden Häuser des Landtags sich hinsichtlich der Feststellung des neuen Staatshaushalts-Etats nicht geeinigt haben, bleibt der zuletzt festgestellte Etat in Kraft.“ Dasselbe findet jedoch nicht die ausreichende Unterstützung. — Ein vom Abg. Grafen Bethusy-Puc eingebrachtes Amendement lautet: „Lehnt das Herrenhaus den Staatshaushalts-Etat ab und wird dadurch die rechtzeitige Feststellung desselben unmöglich, so bleibt der zuletzt festgestellte Etat bis zur Vereinbarung eines neuen Etats in Kraft.“

Abg. Graf Bethusy-Puc sucht nachzuweisen, daß im Art. 62 der Verfassung, diesem Fundamente der bekannten Verfassungs-Laden-Theorie, der Ausdruck „Gesetz“ im dritten

Alinea anders gebraucht sei, als an andern Stellen der Verfassung; eine materielle Verschiedenheit werde dadurch begründet, daß das betreffende Gesetz alljährlich erneuert werden müsse. Der Redner bleibt auf der Tribüne unverändert bis auf einzelne Sätze, wie: „Das unbedingte Veto der Regierung würde die Thätigkeit der beiden Häuser des Landtags illusorisch machen.“

Abg. Dr. Waldeck: Das Budgetrecht, wie es sowohl vom vereinigten Landtage, als auch in unserer Verfassung festgestellt sei, werde in jeder constitutionellen Verfassung gegeben. Die Art. 99 und 100 der Verfassungsurkunde setzen fest, daß der Etat festgestellt werden müsse und daraus folge zweierlei: 1) daß das Gesetz gegeben werden müsse, daß es nicht bloß gegeben werden könne, und 2) daß das vom Abgeordnetenhaus festgestellte Gesetz in sofern maßgebend für die Regierung sein müsse, da, falls dieses bei seinem Beschlusse beharre, kein gemeinsamer Beschluß über das Budget zu Stande kommen könne. Der Wortlaut der genannten beiden Artikel sei von der Nationalversammlung festgesetzt und in derselben niemals anders aufgefaßt worden. Redner geht sodann ausführlich auf die Verhandlungen der Revisionskammern ein, um nachzuweisen, daß der § 109 nur in Folge zufälliger Redaction unter die allgemeinen Bestimmungen gekommen sei, dadurch aber nicht seinen Charakter als Uebergangsbestimmung verloren habe. Endlich weist er auch auf den Inhalt des § 109 und seinen Zusammenhang mit den Art. 99 und 100 seine Behauptung nach. Es sei unrichtig, zu behaupten, daß, wenn das Haus einmal in die Lage käme, alle Ausgaben und Einnahmen zu verringern, die Einnahmen desselben ungeachtet erhoben werden könnten, denn sie würden erhoben, um ausgegeben, und nicht, um hingelegt zu werden. Er habe diese Entwidlung geben zu müssen geglaubt, wenn sie auch mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf nicht in directer Beziehung stehe, weil er es für wichtig halte, daß das Volk sein Budgetrecht in vollem Umfange kennen lerne.

Reg.-Commissar Geh. Ober-Finanzrath Wollny: Die Staatsregierung hat nie bezweifelt, daß nach der Verfassung die gesetzliche Feststellung des Staatshaushalts-Etats die Grundlage für die Finanzverwaltung des Staates zu bilden bestimmt sei; sie kann aber nicht zugeben, daß das geschriebene Verfassungsrecht in dieser Beziehung erschöpfend sei. Die Verfassungsurkunde bestimmt nicht: es muß in jedem Jahre ein Etat-Gesetz zu Stande kommen und geschieht dies nicht, so ist dies eine Verfassungsverletzung. Die Staatsregierung interpretirt den Art. 99 so: der Staatshaushalts-Etat wird in jedem Jahre durch ein Gesetz festgestellt, nicht: er muß in jedem Jahre durch ein Gesetz festgestellt werden, obwohl zugegeben werden kann, daß in dem Sprachgebrauch der Gesetzgebung der referirende Indicativ oftmals eine imperative Bedeutung hat. Faßt man aber die Verfassungsurkunde im Zusammenhang auf, so ist klar, dieselbe kann nicht gesagt haben: der Etat muß in jedem Jahre durch ein Gesetz festgestellt werden, weil sie die Möglichkeit zuläßt, daß die zum Zustandekommen jedes Gesetzes nothwendige Vereinbarung der drei gesetzgebenden Factoren nicht zu Stande kommt. Die Staatsregierung ist aber andererseits fern von der Interpretation des Art. 99: der Etat kann in jedem Jahre durch ein Gesetz festgestellt werden; ihre Auffassung geht vielmehr dahin, daß die Verfassungsurkunde die alljährliche Feststellung des Etats durch ein Gesetz voraussetzt und das Zustandekommen eines solchen Gesetzes als die Regel ins Auge gefaßt habe. Es fragt sich einfach: was soll Recht sein, wenn das Abgeordnetenhaus und die Staatsregierung über die Anträge des Etats nicht übereinstimmen? Die Auffassung der Staatsregierung ist die, daß dann zwei, zur Beschlußnahme befähigte, gleich berechtigte Factoren sich in Widerspruch befinden, und sie begründet dieselbe durch die Art. 99 und 62, daß ein Gesetz, also auch das Etatsgesetz nur durch die Uebereinstimmung des Königs und beider Häuser des Landtages zu Stande kommen kann. Die Commission erklärt das Etatsgesetz als die „Generalvollmacht und Instruction zur Führung der Finanzverwaltung des Etatsjahres“ und daß die Vollziehung einer solchen Vollmacht vom Könige nicht verweigert werden könne. Das Budgetgesetz mag eine solche Vollmacht sein, es ist aber keine Vollmacht, die nur von den Häusern des Landtags erteilt wird. Die Vollmacht wird erteilt von der Staatsgewalt; die Staatsgewalt aber wird, was das Zustandekommen von Finanzgesetzen betrifft, von der Krone und den beiden Häusern des Landtags ausgeübt. Die Staatsregierung ist nicht bloß der Proponent der Finanzgesetze, sondern auch in ihrer anderweitigen Eigenschaft als Mitinhaberin der Finanzgewalt ein gleichberechtigter Factor in Betreff des Zustandekommens von Finanzgesetzen. Wenn es im Berichte heißt: „Von den drei Factoren der Gesetzgebung spricht der eine Namens der Steuerzahler die Bereitwilligkeit zum Zahlen aus, der zweite gleichsam das Fiat, die Staatsregierung, welche die Gelder einnimmt und die Executive hat, giebt die Sanction,“ so finde ich eigentlich nichts darin, was mit der Auffassung im Widerspruch stünde, daß alle drei Factoren mit Gleichberechtigung am Zustandekommen des Etatsgesetzes mitwirken. Das Herrenhaus repräsentirt eben so gut die Steuerzahler, wie dies hohe Haus. Der Commissions-Bericht fährt dann fort: „Daß nun aber bei einer Vereinbarung über Summen nur das Minus gelten kann, folgt aus arithmetischen Gesetzen, weil es in Summen keine andere Art der Uebereinstimmung giebt, als in dem Minderbetrag,“ so glaube ich, daß in Abrede stellen zu müssen; die geringere Zahl ist zwar in der größeren enthalten, auf keine Weise kann aber von einer Uebereinstimmung über die geringere Zahl die Rede sein. Wenn Jemand von einem Andern ein Darlehen von 100 Thlrn. fordert, dieser ihm aber nur 50 Thlrn. geben will, so sind beide eben nicht über das Darlehen von 50 Thlrn. einverstanden, es sei denn, daß der das Darlehen Fordernde seine Willensbestimmung ändert.

Liegt nun nach der Ansicht der Staatsregierung die Möglichkeit vor, daß es nicht in jedem Jahre zu einem Etatsgesetze kommt, so folgt daraus doch noch auf keine Weise, wie von anderer Seite angenommen worden ist, daß die Staatsregierung für einen solchen Fall die unumschränkte Disposition über die Staatsgelder in Anspruch nimmt. Die Staatsregierung hat auch nirgend eine überwiegende Stimme, sondern nur eine Gleichberechtigung der drei Stimmen verlangt, die zur Feststellung des Etats gehören. Ist nun der Fall eingetreten, daß eine Vereinbarung nicht zu Stande kommen können, so fragt es sich: was soll weiter geschehen? Die Antwort ist geantwortet worden: das Ministerium möge zurücktreten. Das würde eine indirecte Abdichtung der Krone enthalten, ihre Minister zu wählen nach den Beschlüssen der Majorität. Einer solchen indirecten Abdichtung kann und darf sich die Krone nicht unterwerfen (Unruhe im Hause). Oder sollen die Herren Minister etwa die Kassen schließen, indem sie sich nicht mehr für berechtigt halten, über irgend eine Verwendung der Staatseinnahmen zu verfügen? Dies würde zur Auflösung des Staates führen. Die Staatsregierung ist der Meinung gewesen, daß es ihre unverbrüchliche Verpflichtung gegen den Staat ist, den sie in seinem Bestande zu wahren habe, auch alle diejenigen Ausgaben zu leisten, welche nothwendig geleistet werden müssen, um das Staatswohl vor Schaden zu bewahren. Wenn sie auch innerhalb der Etatsvorlagen zu bleiben für ihre Pflicht hält, so hat sie doch ein Gesetz für nothwendig gehalten, welches ihr zu einem solchen Verfahren die formelle Vollmacht erteilt. Aktivirt ist die Vorlage durch den bereits eingetretenen Zustand, dessen vielfache Unzulänglichkeiten der Staatsregierung nicht entgangen.

Abg. Oskerrath wendet sich zunächst gegen die Ausführungen des Abg. Waldeck in Bezug auf die Bedeutung des Art. 109 der Verfassung. Der Art. 109 habe in keiner Weise die Bedeutung einer Uebergangsbestimmung mehr, die er ursprünglich gehabt haben möge. Er wendet sich sodann gegen die beiden Resolutionen, die er sowohl für nicht zutreffend, als überflüssig erklärt, während er sich zugleich für den principiellen Antrag der Commission auf Ablehnung der Regierungsvorlage ausspricht.

Referent Abg. Dr. Gneiss: Der Regierungs-Commissar hat die Behauptung ausgesprochen, da Art. 99 der Verfassungsurkunde die Worte enthalte: „der Staatshaushalts-Etat wird jährlich durch ein Gesetz festgestellt“, nicht aber: „er muß festgestellt werden“, so folge daraus, die Verfassung setze selbst die Möglichkeit eines Nichtzustandekommens des Etatsgesetzes voraus. Er übersteht indes, daß die betreffenden Worte nur den Nachsatz des Art. 99 bilden, und daß der ganze Artikel in seiner einheitlichen Bedeutung aufgefaßt werden muß. Der Vorderatz lautet aber: „Alle Einnahmen und Ausgaben des Staats müssen für jedes Jahr im Voraus veranschlagt und auf den Staatshaushalts-Etat gebracht werden.“ Die Nothwendigkeit der Feststellung des Etats ist hier ausgesprochen, der Nachsatz bestimmt nur die Form, welche der Etat haben soll. Aber die Interpretationen, welche der Regierungs-Commissar dem Commissions-Berichte entgegensetzt, bilden das Fundament des ganzen gegenwärtigen Regierungssystems; sie beruhen auf dem künstlichen Auseinanderreißen einzelner Worte und Sätze, ohne Rücksicht auf den Zusammenhang. Wie der Bericht ausführt, bildet eben der Vorschlag des Etats die nothwendige Generalvollmacht zur Führung der Finanzverwaltung. Wenn aber diese Vollmacht einmal erteilt ist, dann kann der König nicht mehr, wie der Reg.-Commiss. meint, noch darüber entscheiden, ob er den amendirten Etat annehmen will oder nicht; er muß ihn annehmen, da er die Vollmacht bereits unter den von der Verfassung aufgestellten Bedingungen erteilt hat. Stahl sagt darüber Folgendes: „Die Krone muß die Amendements des Abgeordnetenhauses zum Etat annehmen, wenn sie nicht das ganze Etatsgesetz ablehnen will, was nicht möglich ist.“ (Allseitige Zustimmung.) Der Reg.-Commissar greift ferner die Ausführung des Berichtes an, nach welcher es schon aus den Gesetzen der Arithmetik folge, daß, wenn drei Factoren sich über Summen vereinbaren sollen, schließlich nur das Minus gelten könne. Er sagt, wenn die Krone 50 Thlr. verlangt und die Kammer 1 Thlr. amendirt, dann würde die Gleichberechtigung der Krone aufgehoben, wenn sie der 1 zustimmen sollte. Aber das ist eine vollständige Verschiebung der Frage. Es handelt sich hier einfach darum, daß drei Factoren für einen vierten Factor eine Rechnung vereinbaren sollen, durch die dieser vierte Factor verpflichtet wird. Dieser vierte Factor ist das Land und dieses kann gesetzlich nur durch die geringste Summe verpflichtet werden, über die jene drei Factoren einig sind. Dieser Grundsatz ist so alt, wie die Arithmetik überhaupt. Die Art der Interpretation, wie sie der Regierungs-Commissar hier wieder versucht hat, kennt eben keine Gesetze der Arithmetik. (Laute Zustimmung, Heiterkeit.) Der König kann die Vollmacht nicht verweigern, so lange die Verfassung besteht. Die Möglichkeit, daß ein Haus aus irgend welchen Gründen den Etat verwerft, besteht in allen Verfassungen Europas; überall hat man beabsichtigt das Zustandekommen des Etats in die Uebereinstimmung aller drei Factoren gesetzt und nirgend hat man eine Declaration für möglich gehalten. Stahl nennt aber die Herbeiführung dieser Möglichkeit einen revolutionären Act und wir wollen gern dem andern Factor die Verantwortlichkeit für diesen revolutionären Act überlassen. Wenn die Regierung zur Motivirung ihrer Vorlage sagt, es bestehe ein Conflict und dieser müsse aufgehoben werden, so antworte ich ihr: sie unterlasse die willkürlich erhöhten Ausgaben, und der Conflict ist gehoben. (Allgemeines Bravo.) Dagegen sagt die Regierung: wir haben zweimal die Ausgaben willkürlich erhöht und zwar zur Einschätzung gesetzlich nicht gerechtfertigter Militäreinrichtungen; da wir aber kein Gesetz haben, um die Abgeordneten zur Genehmigung dieser willkür-

lich größten Ausgaben zu zwingen, so leisten wir sie doch, weil wir sie für notwendig halten. Das ist der nackte Absolutismus. (Stürmisches Bravo.) Und wenn jetzt ein Gesetzentwurf vorgelegt wird, in dem ausgesprochen ist, das Haus hat über die willkürliche Erhöhung der Ausgaben nichts mehr zu sagen, der Beschluß des Königs soll hierin allein gelten, nun dann steht wohl der allerschlechtesten, unverbesserlichen Rechtsverstand ein: Wenn das zu Stande kommt, dann besteht die Verfassung nicht mehr. (Allseitiger Beifall.)

Abg. Reichensperger (ebenfalls schwer verständlich) spricht von dem Beschluß der Steuerverweigerung im Jahre 1848 mit spezieller Beziehung auf Waldeck. Unter Hinweis auf den Antrag, welcher in der Budgetcommission gestellt worden: „die ersten sieben Worte des Artikels 109 zu streichen“, warnt er, man möge den Teufel nicht an die Wand malen, indem man verlegt auf Steuerverweigerung anspiele. Demnach wendet der Redner sich argumentierend zu Art. 109 der Verfassungs-Urkunde, derselbe sei durchaus nicht als eine bloße Uebergangsbestimmung, sondern vielmehr im Sinne einer allgemeinen Bestimmung aufzufassen. Alle Parteien seien darin einig, daß das Staatsleben möglichst bald wieder in gesetzliche Bahnen geleitet werde, das Haus müsse es der Staatsregierung so leicht wie möglich machen, auf den gesetzlichen Boden zurückzukommen. Als einen ganz bestimmten Ausweg aus dem vorhandenen Conflict aber könne er dem Hause die beiden Bundesbeschlüsse aus den Jahren 1834 und 1842 bezeichnen, sofern man dem Bundestage überhaupt eine rechtliche und nicht bloß eine factische Existenz beimesse. Durch diese Beschlüsse werde nämlich für den Fall eines Zwiespaltes zwischen den berechtigten Factoren eines deutschen Bundesstaates der Rechtspruch eines Schiedsgerichts angeordnet, ehe die Bundeshilfe selber angerufen werden solle. Wenn man nun die Regierung in die Lage setzen wollte, diesen Weg der Ausgleichung zu eröffnen, so dürfte möglicherweise die Lösung gefunden werden, die durch fortgesetztes Streichen nimmermehr erreicht werden könne (Oh! oh!).

Abg. Waldeck macht darauf aufmerksam, daß er die Sache rein objectiv behandelt habe; wenn aber der Steuer-Verweigerungsbeschluß der Nationalversammlung als bestimmt, das Land zu ruiniren, bezeichnet werde, so müsse er bemerken, daß es ihm scheine, als ob derselbe das Recht ruiniere, welcher auf den Willen des Ministers den Saal verläßt, obgleich es feststeht, daß das Ministerium die Nationalversammlung weder auflösen, noch vertagen konnte.

Bei der Abstimmung wird die Regierungsvorlage mit großer Majorität verworfen; es stimmen nur die Conservativen mit Ausnahme des Herrn v. d. Heydt für die Vorlage.

Es gelangen darauf die von der Commission vorgeschlagenen Resolutionen zur Abstimmung. Diese lauten: Das Haus der Abgeordneten wolle erklären: a) der vorgelegte Gesetz-Entwurf vom 17. December 1863 enthält keine Ergänzung, sondern eine directe vollständige Aufhebung des Art. 99 der Verfassungs-Urkunde; b) Der Gesetzentwurf ist weder durch ein bestehendes Bedürfnis veranlaßt, noch mit dem verfassungsmäßigen Recht des Hauses der Abgeordneten bei Feststellung des Staatshaushaltsetats vereinbar. — Dieselben werden mit großer Mehrheit angenommen, es stimmen nur die Conservativen und die Mehrzahl der Katholiken dagegen.

Auf eine Interpellation des Abg. Dr. Kantak in Betreff des Gymnasiums zu Trjemeszno erklärt der Cultusminister v. Mähler: Die Regierung hat definitiv den Beschluß gefaßt, das Gymnasium in Trjemeszno aufzulösen und wird diesen Beschluß in der nächsten Zeit zur Ausführung bringen. Die Regierung bedauert, daß vielen Familien hierdurch die Möglichkeit des Unterrichts entzogen wird; aber das ist nur eine traurige Nothwendigkeit in Folge der Agitationen in der Provinz Posen.

Folgt der Bericht der Justizcommission wegen Genehmigung oder Nichtgenehmigung der Untersuchung gegen den Abg. Jacoby auf Grund der §§ 75 und 87 des Strafgesetzbuchs. Abg. Pfänder stellt den Antrag: „Die Genehmigung nicht zu ertheilen.“ Er führt aus, daß er in der ganzen Rede nichts Strafbares gefunden habe, weder eine Verletzung der Ehrsucht gegen den König, noch eine Anreizung zum Ungehorsam gegen die Gesetze. Er habe in dieser Rede nur den Patrioten wiedererkannt, der schon in seinen vier Fragen das Volk ermahnt habe, zur Entwicklung des Verfassungslebens thätig zu sein, den Mann der rücksichtslosen Wahrhaftigkeit und der Consequenz.

Abg. Graf Wartenleben: Auf unseren Feldern giebt es viel Ungeziefer, schädliche Insekten u. dergl., zu deren Vertilgung ist der Maulwurf da, dessen Nützlichkeit die Landwirthe lange Zeit zu ihrem Schaden verkannt haben. Ein anderes Bild: Auf Schiffen giebt es einen doppelten Boden, innerhalb dessen miasmatische Dünste entstehen, die nur durch die sich darin tummelnden Ratten verschluckt werden können (?). So giebt es denn auch auf politischem Felde sogenannte agents provocateurs, die in anderen Ländern sogar bezahlt werden; Männer, die innerhalb und außerhalb des Hauses die Aufregung schüren. Ich glaube daher, daß wir den Abgeordneten Jacoby, der am letzten Sonnabend wieder seine Consequenz an den Tag gelegt, nicht entbehren können und möchte ich meinerseits die Genehmigung zur Einleitung der Untersuchung gegen ihn nicht ertheilen, da es sich ja nur um wenige Tage handelt. (Die Rede des Grafen Wartenleben wird von fortwährender Heiterkeit unterbrochen.)

Bei der Abstimmung wird der Antrag der Staatsregierung, die Genehmigung zur strafrechtlichen Verfolgung des Abg. Dr. Jacoby zu ertheilen, mit sehr großer Majorität abgelehnt.

Inzwischen sind die Abgg. v. Lubiencki und Dr. Szumann eingetreten.

Folgt der Bericht der Justizcommission über das Schreiben des Staatsministeriums vom 21. November v. J. und dessen Anlage, die Kgl. Verordnung von demselben Datum. (Der Wortlaut des Commissionsantrags ist bereits in der Morgennummer mitgetheilt.) Zu diesem Antrage liegt ein Amendement des Abg. Birchow vor, zu den gegen die Verordnung vom 1. Juni geltend gemachten Gründen zuzusetzen: „und weil c) diese Verordnung den Art. 63 und 27 der Verfassung nicht entspricht und demnach von Anfang an rechtswidrig war.“

Abg. Hahn (Katibor): Es sei nicht ersichtlich, welchen Zweck die beantragten Erklärungen haben sollen. Es sei doch nicht anzunehmen, daß sie dem Hause ein Selbstgespräch anrathen werden. — Abg. Danielewski wendet sich mit einer factischen Berichtigung gegen die Behauptung, es sei keinerlei Nachtheil aus dem Umstande hervorgegangen, daß der Beschluß des Hauses vom 19. Novbr. erst mit dem 21. Novbr. in Kraft getreten sei. Er selber sei ein solcher Beschädigter, denn als er in Folge jenes Beschlusses sein Blatt „Radzislavin“ sofort habe wieder erscheinen lassen wollen, habe die zweifelhafte Polizei zunächst bei der Regierung in Wien-Prag angefragt; diese habe geantwortet: „Warten“, und inzwischen selbst in Berlin angefragt, so daß erst am 22.

Novbr. das Blatt ungehindert habe in die Welt gehen können. Durch diese Verzögerung seien ihm allerdings Nachtheile erwachsen, was er hier habe constatiren wollen. — Abg. Graf Eulenburg: Es frage sich, ob eine provisorische Verordnung, welche die nachträgliche Genehmigung des Hauses nicht erhalten habe, ipso jure außer Kraft trete. Er wolle diese Frage unbedingt verneinen, da nirgends eine gesetzliche Bestimmung für das Gegentheil vorhanden sei.

Abg. Dr. Birchow: Die Herren von Jener (der conservativen) Seite scheinen anzunehmen, daß, mag einer oktroyirten Verordnung die Genehmigung nur ertheilt oder versagt werden, die Verordnung selbst jedenfalls bis zu dem Tage rechtsgültig sei, wo die Publikation des betreffenden Beschlusses erfolgt; sie scheinen dabei die Möglichkeit, daß die Zustimmung überhaupt versagt wird, für die ganze Verordnung von Anfang an gar nicht als vorhanden anzusehen, sondern anzunehmen, daß bis zu dem Augenblicke, wo die Genehmigung versagt wird, die Verordnung in wirklicher Rechtskraft besteht. Art. 106 unterscheidet aber ganz scharf zwischen Verbindlichkeit und Rechtsgültigkeit; die Prüfung der letzteren steht einzig und allein der Kammer zu. Verbindlich ist die königl. Verordnung, bis sie aufgehoben wird; ihre Rechtsgültigkeit wird aber erst durch die Genehmigung der Kammer ausgesprochen und zwar für die ganze Periode der Verbindlichkeit. Die Staatsregierung hat in dem Schreiben, mit welchem sie von der Aufhebung der Verordnung vom 1. Juni dem Hause Kenntniß gab, erklärt, daß sie der Resolution des Hauses gegenüber, welche namentlich auch dahin ging, daß eine Beschränkung der Pressefreiheit im Wege der königl. Verordnung überhaupt nicht erfolgen könne, einfach bei ihrer entgegengelegten Ansicht stehen bleibe; gerade dieses Schreiben hat auch zur Stellung meines Antrages veranlaßt, um der Erklärung der Kgl. Staatsregierung gegenüber, daß sie ein Recht zu haben glaube, auf Grund des Art. 63 eine Beschränkung der Pressefreiheit eintreten zu lassen, nochmals unter besonderer Bezugnahme auf Art. 63 und Art. 27 zu erklären, daß die Verordnung vom 1. Juni der Verfassung nicht entsprochen habe und demnach von Anfang an rechtswidrig war. Ein solcher Beschluß kann gerade im gegenwärtigen Augenblick von großer practischer Bedeutung sein. Gleichzeitig mit der Verordnung vom 1. Juni hat die Regierung in beiden Häusern eine Presnovelle eingebracht, welche mit sehr draconischen Maßregeln gegen die Presse losgeht; dieses Haus hat, weil die Novelle zuerst in das Herrenhaus eingebracht worden war, die Berathung derselben vorläufig ausgesetzt. Das Herrenhaus hat nun, trotz der geringen Zahl der ihm gemachten Vorlagen in einer zwar leicht begreiflichen, aber schwer zu rechtfertigenden Weise die Beschlussfassung über diese Vorlage fort und fort verzögert, ja die betreffende Commission hat es noch nicht einmal zur Berichterstattung gebracht; äußerlich haben wir indessen vernommen, daß die Novelle in der Commission des Herrenhauses noch weitere Verschärfungen erfahren habe; es liegt die Befürchtung sehr nahe, daß die Taktik der Regierung und des Herrenhauses dahin geht, daß letzteres noch im letzten Augenblicke der Session die Novelle befreie, und dann die Regierung dieselbe als eine zweite Auflage der Presnovelle vom 1. Juni v. J. octroyirt (hörl! hörl!). Es wird mich sehr freuen, wenn der Herr Justizminister mich in dieser Beziehung beruhigt. Ich halte es bei solcher Lage der Dinge für außerordentlich wichtig, daß das Haus noch einmal erkläre, daß Art. 27 der Verfassung solches Verfahren nicht zuläßt.

Justizminister Graf zur Lippe: In unserer ganzen Gesetzgebung sind zwei Sätze maßgebend: jedes Gesetz, jede Verordnung gilt so lange, bis sie aufgehoben ist und wird in derselben Weise aufgehoben, in der es gegeben worden. Der Zusatzantrag des Abg. Birchow hat nochmals die Rechtsgültigkeit der Verordnung vom 1. Juni in Frage gezogen; ich kann mich deswegen nur auf das Schreiben des Staatsministeriums vom 21. Nov. v. J. beziehen. Es handelt sich im Wesentlichen, wie bei der Interpretation des Art. 27 die Worte „im Wege der Gesetzgebung“ aufgefassen werden sollen, es zu bedeuten sollen: „nur im Wege eines durch die Uebereinstimmung der drei gesetzgebenden Factoren zu Stande gekommenen Gesetzes“, oder auch: „im Wege einer oktroyirten königl. Verordnung“. Die Staatsregierung hat ihren Standpunkt in dieser Frage bereits wiederholt dargelegt. Was seine Beforgnisse betrifft, so kann ich mich nicht berufen fühlen, sie ihm hier zu nehmen.

Graf Schwerin erklärt, daß er habe gegen das Birchow'sche Amendement stimmen wollen, daß er aber nach der Erklärung des Justizministers entschlossen sei, für dasselbe zu stimmen. Man hat, so schließt er, von Mißbrauch des königlichen Namens gesprochen; ich, m. H., halte es für einen Mißbrauch des königlichen Namens, wenn ihn die Regierung zu Verordnungen braucht, von welchen sie weiß, daß dieselben nach kurzer Zeit wieder aufgehoben werden müssen. (Zischen rechts, sehr lebhaftes Bravo Seitens der Majorität.)

Es wird hierauf der Commissions-Antrag nebst der von Birchow beantragten Resolution mit großer Mehrheit angenommen.

Folgt Schlussberathung über den Antrag der Abgeordneten v. d. Heydt und Gen., betr. die Diäten der Abgeordneten und den Urlaub der Beamten. — Der Antrag des Referenten lautet: „Das Haus wolle beschließen, über den Antrag des Freiherrn v. d. Heydt u. Gen. zur Tagesordnung überzugehen.“

Da der Referent Abg. Simson erkrankt ist, so erhält Correferent Dr. Birchow das Wort: Es sei unbestreitlich, warum der Abg. für Biegenrück nicht damals reformirt habe, als er noch Minister war, und die Majorität ihm gehörte (hörl! hörl!); der Erfolg wäre damals sicher gewesen, während er heute doch gewiß präclarer sei (Heiterkeit), und die Frage sich aufdränge, ob nicht ein anderer Zweck im Hinterhalte liege. (Hörl! hörl!) Redner fährt hierauf dem Hause eine statistische Uebersicht vor, aus welcher sich ergibt, daß in der gegenwärtigen Kammer die polnische Fraktion und die Fortschrittspartei verhältnismäßig die wenigsten, die conservative Partei dagegen die meisten Beamten zähle, nämlich 52% und zwar 13 Verwaltungsbeamte auf 2 richterliche, von denen einer Staatsanwalt sei. (Hörl! hörl!) Bei unparteiischer Handhabung der Urlaubsfrage würden also die Conservativen am meisten decimirt werden.

Die Motive des Antrags sprechen von einer „freien und unabhängigen“ Landesvertretung; vielleicht seien damit nur „bessere Wahlen“ im Sinne der Regierung gemeint, hoffentlich werde der Antragsteller hierüber, sowie über das, was er unter wahrhaft constitutionell und Scheinconstitutionalismus verstehe, noch speciellere Auskunft geben. (Heiterkeit.) Den Gegensatz übrigens, welchen der Antragsteller zu machen scheine zwischen unbezahlter und darum unabhängiger Landesvertretung einerseits, und einer bezahlten und darum abhängigen andererseits, könne er nicht anerkennen; vielmehr verleihe der ganze Grund klassischer Bildung heutigen

Tages eine große persönliche Unabhängigkeit, welche ihm höher stehe, als diejenige, auf welche Hr. v. d. Heydt so großes Gewicht lege. Sei denn etwa das unbezahlte (Auf: unbezahlbare!) Herrenhaus unabhängiger als die Provinziallandtage? Nachdem der Redner mehrere Aussprüche Camphausen's und Bethmann-Hollweg's citirt, in welchen die Unwahrheit und Lüge auf dem Gebiete des constitutionellen Staatslebens verdammt werden, fährt er fort: die zehn Jahre, welche seitdem verfloßen sind, haben keine Veranlassung zur Aenderung der Ansichten geboten, vielmehr hat das Volk stets die Ansicht festgehalten, daß, wo die Regierung Beamte in die Kammer gebracht, Täuschung und Scheinconstitutionalismus geherrscht haben. Wir werden ja nun sehen, was der Abgeordnete für Biegenrück den wahren nennt.

Abg. Herr v. d. Heydt: Sein Antrag sei aus der Erwägung hervorgegangen, daß der Conflict wesentlich durch den Widerstand der in das Abgeordnetenhaus eingetretenen Beamten gefördert werde, und daß man, wie in andern constitutionellen Staaten, darnach streben müsse, eine einheitliche starke Executive mit einer möglichst unabhängigen Repräsentation zu verbinden. Redner sucht hierauf aus den Verfassungen fast aller europäischen Staaten nachzuweisen, daß sie ähnliche Bestimmungen, wie sein Antrag einschließen wolle, enthielten. Er habe übrigens schon lange diese Auffassung gehabt. (Gelächter.) Sein Antrag habe wesentlich den Zweck gehabt, die Aufmerksamkeit auf diesen wichtigen Gegenstand zu lenken. Er hoffe, daß der Antrag des Referenten werde verworfen werden. (Gelächter links, Bravo der Conservativen.) — Abg. Dr. Birchow: Der Herr Antragsteller hat eine Zusammenstellung von Verfassungsbestimmungen anderer Staaten mitgetheilt und sich zugleich auf die früheren Debatten von 1850—1852 bezogen; beide Beziehungen sind aber durchaus nicht geeignet, seinen Antrag zu stützen. Es beabsichtige derselbe ja nicht, die Beamten überhaupt oder doch gewisse Kategorien von Beamten von der Mitgliedschaft dieses Hauses auszuschließen, sondern derselbe will der Regierung die Befugniß beilegen, unter den zu Abgeordneten gewählten Beamten auszusuchen, welche sie zulassen will, welche nicht. In denjenigen Staaten, wo der Regierung eine solche Befugniß beizugehen, ist die Ausführung derselben der Grund zu fortwährenden Conflicten zwischen der Landesvertretung und der Regierung gewesen. Dem Herrn Antragsteller ist ja in seiner eigenen Fraktion, die zu 52 Prozent aus Beamten besteht, ein reiches Feld zur Realisirung seiner Gedanken geboten; warum sorgen er und seine Freunde nicht dafür, daß statt dieser Beamten freie und unabhängige Männer in die Kammer gewählt werden, um das Volk dann zu überzeugen, daß es zweckmäßig sei, hier keine Beamten zu sehen. Auch ich habe stets, wo zwischen beamteten und nicht-beamteten Personen die Wahl war, den Rath ertheilt: wählt den Nichtbeamteten.

In England hat gerade die Aristokratie stets für die Entwicklung und Vertheidigung der Verfassung gekämpft, bei uns ist gerade das Gegentheil der Fall; ein großer Theil der preussischen Aristokratie ist damit beschäftigt, gegen die Verfassung anzukämpfen und die Regierung in diesen Kampf mit hinein-zuziehen. Bliden Sie doch auf Ihre eigenen Reihen, was für Bundesgenossen Sie haben und wie Sie dieselben bei den Wahlen von allen Enden her zusammenraffen müssen. Bedenkt man, daß durch das Dreiklassensystem, durch die öffentliche Abstimmung, durch das Disciplinargesetz gegen die Beamten, der Regierung eben so viele Mittel geboten sind, um auf alle abhängigen Personen zu wirken, so erkennt man dies Haus gewiß als den Ausdruck der Meinung aller freien und unabhängigen Leute im Lande an. — Ich möchte die Herren zu meiner Rechten doch warnen, nicht fort und fort gegen die Verfassung, bald gegen diesen, bald gegen jenen Artikel anzukämpfen; sie ist der einzige Halt, der in Preußen existirt und von welchem eine Neugestaltung des Ganzen ihren Ausgang nehmen kann; mit der Verfassung bricht zugleich jede Möglichkeit einer gesetzlichen Fortentwicklung im Volke zusammen. (Bravo!)

Der Antrag auf Tagesordnung wird mit größter Majorität angenommen; dagegen nur die Conservativen. Nächste Sitzung Donnerstag.

Politische Uebersicht.

Es scheint sich zu bestätigen, daß der Landtag noch bis zur Erledigung des Budgets durch das Herrenhaus versammelt bleibt. Man will wissen, daß der Finanzminister davon sein Bleiben im Amte abhängig gemacht habe.

Die Untersuchungs-Commission des Abgeordnetenhauses hat gestern ihren Bericht festgestellt.

Die polnischen Abgeordneten sind in Folge des Beschlusses des Abgeordnetenhauses ihrer Haft entlassen. Der Abgeordnete v. Niegolewski soll noch an seinen Wunden krank liegen.

In der letzten Konferenz, welche die Minister unter Vorsitz des Königs und in Gegenwart des Kronprinzen abhielten, sollen sich wiederholt mehrere Stimmen für nunmehrige Loslösung vom Londoner Protocoll ausgesprochen haben.

Die „Weimarische Btg.“ schreibt: „Wir glauben auf das Bestimmteste zu wissen, daß in einer der nächsten Bundestags-Sitzungen die Erfolgsfrage zur Verhandlung kommen wird; die Entscheidung für Herzog Friedrich kann kaum zweifelhaft genannt werden. Da nun die beiden Großmächte durch ihr Vorgehen auf der Basis des Londoner Tractats die Erfolgsfrage als bereits gelöst bezeichnen, so ist an eine Ausgleichung zwischen ihnen und dem Bunde gar nicht zu denken. Wie man uns aus Berlin mittheilt, würden Oesterreich und Preußen die Abberufung der Bundescommissare aus Holstein und die Unterordnung der sächsischen und hannoverschen Truppen unter preussische Führung, eventuell deren Zurückziehung verlangen.“

Man schreibt der „Kreuztg.“ aus Frankfurt a. M.: Wie es heißt, beabsichtigt man Seitens der Mittelstaaten die Bildung einer Coalition und die Verbindung der deutschen Frage mit der schleswig-holsteinischen durch Berufung eines mittelstaatlichen Parlaments und durch Appell an die Nation. Wirklich ist seit gestern hier die Rede davon, daß die dirigirenden Minister der Mittel- und Kleinstaaten, welche am 14. gegen den preussisch-österreichischen Antrag gestimmt haben, nächste Woche sich hier versammeln werden, um die Frage der Bildung eines engeren mitteldeutschen Bundes und die Berufung eines Parlaments zu beraten. Ferner ist zu berichten, daß man dafür thätig ist, am Bundestage die Ansicht Baden's zur Geltung zu bringen, daß man nämlich auch den Darmstädter Antrag auf Besetzung Schleswigs fallen lassen und vor der Hand nichts weiter thun möge, als Holstein zu behaupten, den Erbprinzen Friedrich schleunigst anzuerkennen, und dann später auf friedlichem oder kriegerischem Wege die schleswigsche Frage in Verbindung mit dem souveränen Herzog Friedrich von Holstein zu lösen.

Aus Kopenhagen wird den H. N. telegraphirt: Die „Berl. Tid.“ sagt: die Erfüllung der Forderung von Preußen

und Oesterreich sei eine Unmöglichkeit, und dementirt die Nachricht, daß die Regierung sich geneigt erklärt habe, wegen der Außerkräftsetzung verschiedener Punkte der November-Verfassung mit den deutschen Mächten zu unterhandeln.

Aus Copenhagen vom 17. wird der Wiener „Presse“ telegraphirt: Heute war das österreichisch-preussische Ultimatum überreicht. Die dänische Regierung wird wohl, da das Ultimatum die Ausführung der Vereinbarungen von 1851-1852 verlangt, über diese mit den deutschen Großmächten aber nur in ihrer Eigenschaft als Mandatäre des Bundes verhandelt wird, die Anfrage stellen, ob die deutschen Großmächte noch gegenwärtig auf dieser Basis stehen.

Im österreichischen Abgeordnetenhaus soll die Linke ganz entschieden auf eine Ablehnung der geforderten 10 Millionen in Sachen Schleswig-Holsteins dringen.

Aus London schreibt man der „Alln. Stg.“: Directe Mittheilungen über hingenommene Aenderungen verschiedener Personen, die mit den Tuilerien in innigem Verkehr stehen, haben in hiesigen diplomatischen Kreisen die Ueberzeugung hervorgerufen, daß der Kaiser aus seiner zuwartenden Haltung ehestens hervortreten werde. Ihm ist der außerordentliche Eindruck, den die Thiers'sche Rede in Frankreich hervorgerufen hat, kein Geheimniß und er mißt demselben größeren Einfluß zu als seine vertrauteste Umgebung. Dies und verschiedene Worte, die er in den letzten Tagen geäußert haben soll, werden so gedeutet, als ob er gesonnen sei, in der auswärtigen Politik wieder einmal eine inhaltsschwere Entscheidung zu fassen. Welche und nach welcher Richtung hin, weiß freilich Niemand auch nur zu errathen, aber schon hoffen die Italiener und Polen.

Schleswig-Holstein.

Die Generale H. v. Zoller und v. Hermann sind telegraphisch nach München berufen worden. Es verlautet, daß die Concentrirung bairischer (und württembergischer?) Truppen in der Umgebung Nürnbergs eine fest beschlossene Sache sei.

In Nürnberg sind bis jetzt 32,000 Fl. an einmaligen und 2400 Fl. an monatlichen Beiträgen eingekommen. In New York haben die Deutschen eine Sammlung für Schleswig-Holstein veranstaltet, die in Kurzem 10,000 Dollars ergeben hat. Auch eine Theatervorstellung wurde zu diesem Zwecke arrangirt.

Deutschland.

Berlin, 19. Januar. Aus Magdeburg wird gemeldet, daß dort am 17. d. der Befehl eingetroffen, das 4. Armee-corps in Kriegsbereitschaft zu setzen.

Aachen, 17. Januar. Gestern Abend ward hier eine zahlreich besuchte Bürgerversammlung für Schleswig-Holstein abgehalten. Advocat-Anwalt Klumpen beantragte eine Zusammenkunft der Abgeordneten, welche von der ganzen Versammlung per Acclamation angenommen wurde. Viele neue Beiträge wurden in die Kasse eingezeichnet und eine am Schluss veranstaltete Sammlung ergab ein erfreuliches Resultat.

Abeydt, 16. Jan. Nachfolgende Adresse an den König ist mit etwa 550 Unterschriften abgegangen: „Allergnäd. K. u. S. P. Eine gewaltige, allgemeine Erregung, wie sie Deutschland seit den glorreichen Befreiungskriegen nicht gekannt, durchzieht unser größeres Vaterland von den Alpen bis zu den Gefilden des Meeres. Schleswig-Holsteins Recht vor dänischer Gewalt zu schützen, das ist der Ruf, der laut wird, auch in der kleinsten Hütte! Nur mit Wehmuth und mit Schmerz vermögen wir auf Verträge zu blicken, mittels derer man in fremdem Interesse einen Erbvertramm und entreißen will. Schleswig-Holstein ist ein deutsches Gut; wir können es nicht lassen, ohne einen Verstoß am Vaterlande zu begehen. Der Augenblick der Entscheidung ist gekommen! Vertrauensvoll erhebt Deutschland seinen Blick zu seinem ersten Fürsten, zu Ew. Majestät, und erwartet Hilfe und Errettung. Vertrauen zu Ew. Maj. Ihrem Volke, und muß der von der Diplomatie geschürzte Knoten mit dem Schwerte zerhauen werden — wohlan — Ew. Maj. werden Ihr treues Heer todesmüthig und uns zu jedem Opfer bereit finden. In tiefer Ehrfurcht etc.“

Bonn, 17. Jan. In einer zahlreich besuchten Versammlung der Bürger Bonns wurde eine Adresse in Betreff des einseitigen Vorgehens Preußens in der schleswig-holsteinischen Angelegenheit an das Abgeordnetenhaus einstimmig als Ausdruck der öffentlichen Meinung beschlossen.

Kassel, 15. Januar. (D. A. Z.) Gestern Nachmittag traf zu Kinteln eine Compagnie vom 55. preussischen Inf.-Regiment ein, um durch das kurhessische Gebiet sich in die Nähe von Minden zu begeben. Der Vorstand der dortigen Provinzial-Regierung v. Specht verweigerte der ganzen Truppe, welche fünf Wagen bei sich führte, den Durchmarsch und blieb bei dieser Weigerung, selbst, nachdem der Hauptmann erklärt hatte, es seien deutsche Bundesregimentstruppen. Die Preußen mußten hierauf capituliren; der Hauptmann löste die Truppe auf und ließ die Soldaten einzeln theils durch die Stadt, theils um dieselbe herumgehen.

England.

London, 16. Januar. „Daily News“ weist mit Befriedigung auf die Einigkeit und Entschlossenheit im dänischen und auf die Verwirrung und Spaltung im deutschen politischen Lager hin. Der torjistische „Morning Herald“ frohlockt. „Wenn“, sagt er, „Oesterreich und Preußen die dänische Sache in ihre Hand genommen haben, so ist sie geborgen. Nehmen wir an, daß sie die Zurücknahme der November-Verfassung verlangen, und dies können sie mit eben so viel Recht oder vielmehr Unrecht thun, wie der Bund. Wenn dann die dänische Regierung auf das Verlangen eingeht, unter der Bedingung, daß sie Christian IX. anerkennen, so müssen sie ja sagen. Sie können kein hinderndes Mandat vom Bunde vorzuschlagen, sie sind der vollen Macht der Vorstellungen der anderen Vertrags-Unterzeichner ausgesetzt.“ Der „Advertiser“ fordert das Publikum auf, weder das dänische noch ein etwaiges preussisches Anlehen durch die geringste Zeichnung zu unterstützen.

Dem City-Artikel der „Times“ zufolge wären den Häfen des Ostens bereits Weisungen zugegangen, keine Güter in deutschen oder in dänischen Schiffen zu expediren; ein Beispiel, welches auch andersorts baldige Nachahmung finden werde.

Aus Wien, 15. Januar, telegraphirt der Times-Correspondent: „Der Schritt, den Oesterreich und Preußen beim Bundestage gethan haben, muß als ein Beweis von Friedensliebe aufgefaßt werden — als eine letzte Anstrengung dieser Mächte, den Ausbruch eines Krieges zwischen dem Bunde und Dänemark zu verhindern. Oesterreich und Preußen handeln als Theilnehmer am Abschluß des Londoner Vertrages von 1852 und nehmen die ganze Verantwortlichkeit für ihre jetzige Politik auf sich.“ In diesem Sinne wird auch die Haltung Oesterreichs und Preußens von allen hiesigen Blättern ausgelegt und belobt, während zugleich die Stimmen gegen eine active Einmischung Englands sich mehrten.

Frankreich.

Paris, 17. Januar. Die schleswig-holsteinische Frage beschäftigt die hiesigen Journale noch in hohem Grade. Das Auftreten Oesterreichs und Preußens wird nur von wenigen französischen Journalen gebilligt. Die Opinion Nationale,

das Siecle und die Patrie, welche letztere von je her dänisch war, sind die einzigen, die gegen Schleswig in die Schranken treten. Der Temps, der Constitutionnel und das Pays treten, wenn man will, gegen England auf. Im Constitutionnel zeichnet sich Eduard Simon durch sein Parteigreifen gegen Dänemark aus, — ich hebe dies hervor, obgleich derselbe kürzlich über die königliche Zeitung herfiel, weil dieselbe einige Befürchtungen über die eigentlichen Absichten Frankreichs laut werden ließ.

Von der französischen Gränze, 17. Jan. (R. Z.) Der Kaiser Napoleon hat in einem Gespräche mit einer sehr hervorragenden Persönlichkeit den Versuch irgend einer rückgängigen Bewegung als außerhalb der Möglichkeit dargestellt. „Wir müssen bleiben, wie wir sind“, hat Napoleon III. gesagt, „und alles, was wir thun können, ist, der liberalen Strömung, wie sie sich in den Kammern kund giebt, eine minder bedenkliche Richtung zu geben!“ — Pasolini hält sich noch immer in Paris auf.

Polen und Rußland.

In einem Tagesbefehl an die Truppen im Königreich Polen vom 24. December 1863 a. St. wurden folgende Erlasse publicirt: 1) Der bereits bekannte Ulas, womit die Kriegs-Polizei für die Dauer des Kriegeszustandes organisiert wurde; 2) der einstweilige Stand der von dem militärischen Bezirks-Chef geleiteten Aemter; 3) eine besondere Instruction, wodurch das Verhältniß der militärischen Bezirks-Chefs zu den Truppen-Commandanten geregelt wird; 4) die Vorschriften über die zeitweilige oder definitive Amovirung der Civil-Beamten aller Branchen durch die Kriegs-Chefs. Die Vorschrift über die Amovirung der Beamten enthält folgende Bestimmungen: 1) den Armee-Corps-Commandanten steht das Recht zu, alle Beamten, mit Ausnahme der Gouverneure (die jetzt ohne Ausnahme Rußen sind), vom Dienste zu entfernen, falls sie nicht „vertrauenswürdig“ erscheinen; 2) den Militär-Bezirks-Chef steht das gleiche Recht bezüglich der Beamten der Local-Beörden zu; 3) die vacanten Stellen rufen durch die Militär-Chefs neu besetzt werden. Ueberdies bestimmt der § 6 dieser Vorschrift, daß jeder amovirte Beamte allfölig der Militär-Untersuchungs-Commission zu übergeben sei.

Danzig, den 20. Januar.

* Gegen die Mitglieder des Provinzial-Comités für Schleswig-Holstein (H. Behrend, Th. Bischoff, Lisvin, Pipse, Ridert, Schottler) ist wegen Verhöhnung der Aufforderung an die Bewohner der Provinz Preußen, ohne hierzu die polizeiliche Erlaubniß erhalten zu haben, von dem hiesigen Polizei-Präsidenten eine Geldbuße von 1 Thlr. festgesetzt.

* Herr Oberregierungsrath Pavelt ist vergangene Nacht gestorben. Der Verbliebene war seit September 1851 bei der hiesigen Kgl. Regierung Dirigent der Abtheilung des Innern, früher in Stettin und in noch früherer Zeit Landrath in Schlesien; er hat die Freiheitskriege mitgemacht, verließ nach abgeschlossenen Frieden das Heer und setzte seine Studien fort, weshalb er erst 1865 sein Jubiläum hätte feiern können.

[Gerichts-Verhandlung am 18. Januar.] 1) Der Amts-Exeutor Haushalter in Sobbowitz hatte den Auftrag, die Einlieger Witwe Klein in Langenau wegen einer Schulstraße von 10 Egr., welche dieselbe armuthshalber nicht bezahlen konnte, zum Gefängniß abzuführen. Als H. sich bei der Klein in Assistenz des Dorfgeschworenen Kofel zu diesem Zwecke einfand, lag die letztere noch im Bette, jedoch vollständig angekleidet. Sie weigerte sich, der Aufforderung des H., ihm nach Sobbowitz zu folgen, nachzukommen, und als H. sie mit Gewalt zum Aufstehen zwingen wollte, schlug sie ihm ins Gesicht. Den vereinten Kräften des H. und des Kofel gelang es endlich, die K. aus dem Bette zu bringen, sie schlug aber so sehr um sich, daß und trugte den Kofel, daß die Arretirung aufgegeben werden mußte. Der Gerichtshof bestrafte die Klein mit 4 Wochen Gefängniß.

2) Der Arbeiter Carl Boritzky ging im November v. J. mit einem Steintopf über die Straße. Ein Hautboist, welcher einen Paß trug, schlug ihm den Topf entzwei und B. wollte nun dafür von dem Ersten entschädigt sein. Der Hautboist hatte Eile, da er sich zu einem Concert begeben mußte, mochte sich mit B. auch nicht aufhalten, deshalb nannte er ihm seinen Namen und wollte sich entfernen. B. hielt den Hautboisten aber fest und verlangte mit Ungehörigem seine Befriedigung, wodurch eine Menge Menschen herbeigelockt wurde. Auch der Drofchentenführer Bartsch trat hinzu und hielt dem B. sein ungehöriges Betragen vor. Dies verdroß den B.; er schlug die Ueberbleibsel des Topfes, welche er noch in der Hand hielt, auf dem Kopf des Bartsch entzwei. Es war ein unglücklicher Schlag, den Scherben hatte dem B. eine Schläfenarterie entzweigeknickt, zu deren Heilung er 12 Tage im Lazareth zubringen mußte. Der Gerichtshof bestrafte ihn mit einer Woche Gefängniß.

* Wenn ein Opern-Benefiz in diesem Winter wohlbe-gründeten Anspruch auf die allgemeinste Anerkennung und Theilnahme hat, so ist es das unserer ersten Sängerin Fräul. Hälgert. Es bedarf keiner näheren Auseinandersetzung, von wie großem Nutzen diese tüchtige und vielseitige Künstlerin der hiesigen Oper gewesen ist und wie häufig sie die Haupt-stücke so mancher Vorstellung war. Das Publikum verdankt der so stimmbegabten als künstlerisch durchgebildeten Sängerin viele Genüsse, die nicht immer von allen Seiten gewährt worden sind, und wird daher mit Freuden die sich morgen darbietende Veranlassung benutzen, dem Fräulein Hälgert thätigliche Beweise des Dankes, vor Allem durch einen zahlreichen Besuch der angeforderten Benefiz-Vorstellung, auszusprechen. — Rossini's „Belagerung von Corinth“, seit vielen Jahren hier nicht gegeben, gehört zu den effectvollsten Opern des Meisters und dürfte an und für sich schon eine Anziehungskraft ausüben. Aber abgesehen davon, ist es gewissermaßen eine Ehrenpflicht für das Publikum, diesmal nicht zurück zu bleiben und alle Räume des Theaters zu besetzen.

Börsendepeschen der Danziger Zeitung.

Berlin, 20. Januar 1864. Aufgegeben 2 Uhr — Min.		Angelommen in Danzig 3 Uhr — Min.		Börs. Ers.	
Roggen matt,		Börs. Rentenbr.		Börs. Rentenbr.	
loco	35 1/2	35 1/2	3 1/2 Westpr. Pfbr.	83 1/2	83 1/2
Januar/Februar	34 1/2	34 1/2	4 % do.	93	93
Frühjahr	34 1/2	34 1/2	Danziger Privatbl.	93	93
Spiritus Jan.	14 1/2	14 1/2	Distr. Branntbrie	84	84
Rüßöl do.	11 1/2	11 1/2	Destr. Credit-Actien	73	73
Staatsanleihe	87 1/2	88	Nationale	65 1/2	65 1/2
4 1/2 % 56er. Anleihe	93 1/2	100	Russ. Banknoten	86 1/2	86 1/2
5 % 56er. Br.-Anl.	103 1/2	104	Bechfsc. London	6. 18 1/2	6. 18 1/2

Hamburg, 19. Januar. Getreidemarkt flau und geschäftslos; die politische Lage und ungünstige englische Berichte drückten. Del matt, Mai 24 1/2 — 24 1/2, October 24 1/2. — Kaffee von Inhabern fest gehalten; verkauft loco 2000 Sac Diverse, darunter 1200 Sac Maracaibo. — Zink ohne Umsatz.

London, 19. Januar. Es sind 370,000 Pfd. St. aus der Bank größtentheils für Frankreich entnommen worden. — Türkische Consols 46. — Schönes Wetter. — Consols 90%. 1 % Spanier 46. Mexikaner 34%. 5 % Russen 91. Neue

Russen 88. Sardinier 85. — Hamburg 3 Monat 13 1/2 7 A. Wien 12 1/2 55 Kr.

Liverpool, 19. Januar. Baumwolle: 1500 Ballen Umsatz. Preise gegen gestern unverändert.

Paris, 19. Januar. 3 % Rente 66. 60. Italienische 5 % Rente 68. 80. Italienische neueste Anleihe — 3 % Spanier — 1 % Spanier — Oesterreichische Staats-Eisenbahn-Actien 392, 50 Credit-mob.-Actien 1025, 00. Lomb. Eisenbahn-Actien 517, 50.

Danzig, den 20. Januar. Bahnpreise. Weizen gut hellbunt, fein und hochbunt 127 — 128/29 — 130/1 — 132/48 nach Qualität 58/61 — 62/63 1/2 — 64/67 1/2 — 68/70/71 1/2; dunkelbunt 125 — 130/2 nach Qualität 56/57 1/2 — 58 1/2/60/61 1/2 1/2. Alles pro 85 1/2 Sackgewicht. Roggen 120/23 — 125/28/29 a von 35 1/2/36 — 37/38 1/2 pro 125 1/2.

Erbisen von 38/40 — 41/42 1/2 pro. Gerste kleine 106/108 — 110/112 a von 30/31 — 32 33 1/2 pro, große 110/112 — 114/118 a von 31/32 — 33 35 1/2 pro, Hafer von 21 — 23 1/2 pro.

Spiritus 12 % pro 8000 % Tr.

Getreide-Börse. Wetter: milde Luft. Wind: SW. Mäßige Zufuhr, beschränkte Kaufkraft und ziemlich unveränderte Preise von Weizen Umfang 60 Last. Bezahlt: 127 a blaupigig 315; 120/18 bunt 320; 125, 127 a bunt 355, 360; 128 a, 129/30 a bunt 375; 132 a hellbunt 390; 131 a desgl., 131 a bunt alt 395; 130/18 sehr hell 405. Alles pro 85 1/2. — Roggen 126 a 222, pro 125 a. — 111 a kleine Gerste 189. — Spiritus 12 % bezahlt.

Elbing, 19. Januar. (N. C. A.) Witterung: Nachdem seit vergangener Sonnabend recht starke Kälte gewesen ist, fängt dieselbe seit heute an nachzulassen. Wind: SE. — Die Zufuhren von Getreide sind mäßig. Die Preise für die Mittelsortungen von Weizen und Roggen sind etwas gemäßig und werden allem Anschein nach noch weiter zurückgehen. Für die übrigen Getreidegattungen sind bei ganz geringer Zufuhr nur einzelne Käufer zu laun behaupteten Preisen zu finden. — Spiritus unverändert im Werthe. — Bezahlt und anzunehmen ist: Weizen hochbunt 125 — 132 a 57/59 — 65/66 1/2 pro, bunt 125 — 130 a 55/56 — 61/62 1/2 pro, roth 123 — 130 a 51/52 — 60/61 1/2 pro, abfallender 115 — 122 a 38/39 — 48/49 1/2 pro. — Roggen 120 — 126 a 32 1/2 — 36 1/2 pro. — Gerste große, 108 — 119 a 29 — 35 1/2 pro, kleine 106 — 110 a 29 — 31 1/2 pro. — Hafer 62 — 80 a 17 — 22 1/2 pro, für letztes Gewicht auch 20 pro pro 50 a Sackgewicht. — Erbsen, weiße Koch- 37 — 40 1/2 pro. — Wicken schöne Qualität 37 1/2 pro. — Spiritus bei Partie 12 % pro 8000 pEt. Tralles.

Königsberg, 19. Januar. (R. H. S.) Wind: S. — 5. Weizen ferner nachgehend, hochbunter 126 — 127 a 55 1/2 pro, dunkler 130 a 60 1/2 pro, rother 124 — 125 a 52 1/2 pro, bez. — 38 1/2 pro, Roggen niedriger, loco 123 — 124 — 128 — 129 a 35 1/2 — 38 1/2 pro, bez., Termine matt, 80 a pro Frühjahr 39 1/2 pro, Br., 38 1/2 pro, Ob., 120 a pro Mai-Juni 39 1/2 pro, Br., 38 1/2 pro, Ob. — Gerste unverändert, große 110 — 111 a 30 1/2 pro, kleine 104 a 28 1/2 pro, bez. — Hafer matt, loco 78 — 80 a 22 1/2 pro, bez., 50 a pro Frühjahr 23 1/2 pro, Br., 21 1/2 pro, Ob. — Erbsen unverändert, weiße Koch- 39 — 40 1/2 pro, Futter- 37 1/2 pro, graue 35 1/2 pro, grüne 34 — 36 1/2 pro, bez. — Bohnen 45 — 47 1/2 pro, bez. — Wicken 30 — 35 1/2 pro, Br. — Leinsaat geschäftslos, feine 108 — 112 a 70 — 85 1/2 pro, mittel 104 — 112 a 60 — 70 1/2 pro, Br. — Timothy 4 — 6 1/2 a pro. — Leinöl 13 1/2 a pro. — Rüßöl 11 1/2 a pro. — Leinölchen 52 — 53 1/2 a pro. — Rüßölchen 53 1/2 a pro. — Spiritus. Loco Verkäufer 13 1/2 a pro, Käufer 12 1/2 a pro, ohne Faß; pro Januar Verkäufer 13 1/2 a pro, Käufer 12 1/2 a pro, ohne Faß; pro Frühjahr Verkäufer 15 1/2 a pro, Käufer 15 1/2 a pro, incl. Faß pro 8000 pEt. Tralles.

Stettin, 19. Januar. (Dff. Stg.) Weizen flau, loco pro 85 a gelber 51 — 54 a bez., feinsten 54 1/2 a bez., ord. Galiz. 46 a bez., 83/85 a gelber Frühjahr 55 1/2, 55 a bez., Mai-Juni 56 1/2 a bez. u. Br. — Roggen matt, pro 2000 a loco 33 1/2 — 1/2 a bez., Jan.-Febr. 33 1/2 a pro, Frühl. 34 a bez., Br. u. Ob., Mai-Juni 34 1/2 a pro, Br. — Gerste Frühl. 69/70 a Vorposten. 29 a pro, Br. — Rüßöl unverändert, loco 10 1/2 a bez., mit Faß 11 1/2 a bez., Jan.-Febr. 10 1/2 a pro, April-Mai 11 a bez., Br. u. Ob., Sept.-Oct. 11 1/2 a pro, 1/2 a pro, Br. — Spiritus wenig verändert, loco 13 1/2 a bez., Jan.-Febr. 13 1/2 a pro, succ. Liefer. ohne Faß 13 1/2 a bez., Febr.-März 14 a pro, Frühl. 14 1/2 a pro, Br., 1/2 a pro, Br. — Leinöl loco incl. Faß 13 1/2 a bez., pro April-Mai 12 1/2 a pro, Br. — Baumöl, Malaga loco 18 1/2 a trans gef., auf Rief. 18 a trans. bez. — Cocasnußöl, Coch. 17 1/2 a bez. — Thran, brauner Berger Leber 36 1/2, 37 a bez. — Leinsamen, Bernauer 12 a bez., Rigaer 12 1/2 a bez. — Caffer, gelblich Java 8 1/2 a tr. bez. — Herring, Schott. crown und fullbrand 11 1/2 a tr. bez., 11 1/2 a gef. — Soda, 48 % calc. Newcastle 3 1/2 a tr. gef. — Steintohlen, Schott. 18 a bez. — Actien. Germania incl. Coupon fco. Zinsen 104 1/2 bez.

Berlin, 19. Januar. Weizen pro 2100 Pfund loco 50 — 57 a nach Dual, bunt poln. 54 — 55 a ab Bahn bez., weiß. poln. 56 a do. — Roggen pro 2000 Pfund loco erg. 36 a, 81/82 a 36 1/2 a ab Bahn bez., Jan. 35 — 34 1/2 a bez. u. Ob., 35 a pro, Jan.-Febr. 34 1/2 — 34 1/2 a bez., Br. u. Ob., Febr.-März do., Frühl. 35 — 34 1/2 a bez. u. Ob., 35 a pro, Mai-Juni 35 1/2 — 35 1/2 a bez., Juni-Juli 36 1/2 — 36 1/2 a bez. — Gerste große 30 — 34 a, kleine do. — Hafer loco 22 — 23 a nach Dual. — Erbsen Rogwaare 37 — 48 a. — Winter-raps 83 — 85 a. — Winterrüben 82 — 83 a. — Rüßöl pro 100 Pfund ohne Faß loco flüssiges 11 1/2 a pro, gefrorenes 11 1/2 a bez., Jan. 11 1/2 — 11 1/2 a bez., Br. u. Ob., Jan.-Febr. 11 1/2 — 11 1/2 a bez. u. Br., 11 a pro, Sept.-Oct. 11 1/2 — 11 1/2 a bez. — Leinöl pro 100 Pfund ohne Faß loco 13 1/2 a pro, Br. — Spiritus loco ohne Faß 14 1/2 a bez., Jan. 14 1/2 — 14 1/2 a bez. u. Ob., 14 1/2 a pro, Jan.-Febr. do., Juli-Aug. 15 1/2 a bez., Aug.-Sept. 15 1/2 a pro.

Schiffslisten.

Neufahrwasser, den 19. Januar. Gefegelt: A. Dänke, Aurora, Memel, Salz. Den 20. Januar. Wind NW. — 1° R. Nichts in Sicht.

Verantwortlicher Redacteur H. Richter in Danzig.

Meteorologische Beobachtungen.

Jan.	Wind.	Barom.	Therm. im Freien.	Wind und Wetter.
19	3	340,71	- 4,9	S. schwach, leicht bewölkt und Nebel.
20	9	340,81	+ 0,5	S. do. bezogen und Nebel.
12	341,01	+ 0,8	S. do.	do.

Dividende pro 1803.
 Portl. Erlebr. 9341h

Oberöf. Litt. A. u. C.
 Litt. B.
 Oester.-Kgl. Staatsb.
 Doppel-Larnowitz
 Rheinische
 do. St. Prior.
 Rhein-Neubahn
 Rh.-Kres.-K. Gladb.
 Russ. Eisenbahnen
 Stargard-Pl. en
 Oester. Südbahn
 Thirn.

Bank- und Z
 Zinsende pro 1862.
 Preuss. Bank-Antheil
 Berl. Kassen-Verein
 Pom. R. Privatbank
 Danzig
 Königsberg
 Posen
 Magdeburg
 Diec.-Comm.-Antheil
 Berliner Handels-Ges.
 Oesterreich

	Freiwillige Anl.	
	Staatszul.	1859
	Staatszul.	50/52
		54, 55, 56
	do.	1855
	do.	1856
	do.	1857
	Staats-Schulds	
	Staats-Pr.-Anl.	
	Kur- u. N. Schld	
	Verl. Stadt-Obl.	
	do. do.	
	Börsenf.-Anl.	
	Kur- u. N. Pfdb.	
	do.	neu
	Stipend.-Pfdb.	
	do.	
	Bombarde	
u B	do.	
	Polemische	
	do.	neu
	do. do.	
	Schleifische	
u B	Waffenpreng.	
	do.	
u B	do. neu	

ische	3	94
stische Rentor.	4	96
stische	4	97
Ausländische Fr.		
err. Metall.	0	59
o. Nat. Anl.	5	65
este Def. Anl.	5	75
o. Pr. Obl.	4	74
o. Effb.-Loose	—	71
b. Stg. 5. A	5	80
o. 6. Anl.	5	91
engl. Anl.	5	88
o. o.	3	54
o. o.	4	—
o. o. 1862	5	86
g. Pln. Sch. D.	4	71
L. A. 300 fl.	—	90
L. B. 200 fl.	4	—
o. in St. A.	4	79
o. bl. 500 fl.	—	86
o. St. Pr. A.	—	92
o. 492 fl.	—	53
o. 35 fl.	—	30
o. 49	3	101
o. in St. A.	—	—

2 Mon.	4	142
3 Mon.	4	141
4 Mon.	5	151½
5 Mon.	5	150½
6 Mon.	6	6 18
7 Mon.	5	78½
8 Mon.	5	81½
9 Mon.	5	80½
10 Mon.	5	86 2
11 Mon.	5½	99½
12 Mon.	5½	99½
13 Mon.	4½	86 2
14 Mon.	6	94½
15 Mon.	6	93½
16 Mon.	5½	85½
17 Mon.	5½	119½

1. Die eine Seite von A. B. C. habe
in A. B. C.