

Die Danziger Zeitung erscheint täglich zweimal; am Sonnabend und am Montage Abends. — Bestellungen werden in der Expedition (Gitterhagergasse Nr. 4) und auswärts bei allen Königl. Post-Anstalten angenommen.

Preis pro Quartal 1 Thlr. 15 Sgr. Auswärts 1 Thlr. 20 Sgr.
Ausserdem annehmen an: in Berlin: A. Retzner, in Leipzig: Enger-
sart, H. Engler, in Hamburg: Haeselstein & Vogler, in Frank-
furt a. M. Jäger'sche, in Elbing: Neumann-Hartmanns Buchhändl.

Danziger Zeitung.



Beitung.

Amtliche Nachrichten.

Se. Maj. der König haben Allerhöchst geruht: dem Kax-
mann und Schiffsbeder Joach. Christ. Daniel Dreyer in Altona
den Charakter als Commerzienrat zu verleihen.

Telegraphische Depeschen der Danziger Zeitung.

Angelommen 12 Uhr Mittags.

Paris, 30. Jan. Ein Kaiserliches Dekret verbietet die Einfuhr und den Transit wiederkehrender Thiere, wie die Einfuhr von Erzeugnissen und Abgängen solcher Thiere aus Preußen und Rheinbahnen in Frankreich.

Florenz, 30. Jan. Der Senat beschloß, den Ad-
miral Perano wegen Ungehorsams, Unüberlegtheit und
Nachlässigkeit in Anlagezustand zu versetzen. (Vergl. tel.
Nachrichten.)

(W.T.B.) Telegraphische Nachrichten der Danziger Zeitung.

Kiel, 29. Jan. Der größere Theil der städtischen Deputirten ist wegen seiner Nichtbeteiligung an der Besitzergreifungsfeier in Folge einer Verfügung des Oberpräsidiums auf-
gefordert worden, binnen 8 Tagen hierüber eine motivirte Er-
klärung abzugeben.

Dresden, 29. Jan. Die "Constit. Blg." erklärt die Nachricht, Freiherr v. Werther sei zum preußischen Ge-
sandten am hiesigen Hofe ernannt, für irrig und fügt hinzu,
dass in der Vertretung Preußens bis zur definitiven Consti-
tution des Norddeutschen Bundes keine Änderung ein-
treten werde.

Altona, 29. Jan. Wie die "Alt. Nachr." glaubwür-
digstes Vernehmen nach melden, ist während der Anwesenheit
des Freiherrn v. Beditz in Berlin die für Schleswig wichtige Entscheidung getroffen worden, dass der Sitz der Regierung jedenfalls, auch wenn eine Vereinigung der Regierungen von Schleswig und Holstein stattfinden sollte, in der Stadt Schleswig verbleiben werde.

Hamburg, 29. Jan. Die Norddeutsche und die Vereins-
bank introduzierte heute die von der vorjährigen Generalversammlung der Altona-Kiel-Eisenbahn-Gesellschaft genehmigte Prioritäts-
Anleihe im Betrage von 2½ Millionen Thaler. Diese ist mit 5
Prozent zu verzinsen und innerhalb 49 Jahren zurückzuzahlen. Vom
2. Januar 1872 ab sollen die Verloosungen pari beginnen.

Paris, 29. Jan. Der "Moniteur" meldet: Der Kai-
ser machte gestern einen Spazierritt über die Boulevards und
Quais und wurde von dem Publikum überall mit lebhaftem
Enthusiasmus begrüßt.

Florenz, 28. Jan. Der Senat hat in geheimer Sitzung
über den Prozeß Persano verhandelt. Die aufgestellten
Anklagepunkte lauten auf Feigheit, unüberlegtes Handeln und
Ungehorsam. Im Bezug des ersten Punktes beschloß der
Senat mit 71 gegen 60 Stimmen, dass kein Grund zu rich-
terlichem Verfahren vorliege. Morgen wird über die anderen
beiden Punkte verhandelt werden.

Stockholm, 28. Jan. Der königlich preußische Gesandte
am hiesigen Hofe, Freiherr v. Rosenberg, hat sich vorge-
stern in Folge telegraphischer Weisung nach Stuttgart be-
geben, um wie es heißt, den dortigen Gesandtschaftsposten
zu übernehmen. Über seinen Nachfolger am hiesigen Hofe
verlautet noch nichts.

London, 28. Jan. Aus New-York vom 26. d.
Morgens wird pr. atlant. Kabel gemeldet: Der Präsident
hat die Bill genehmigt, nach welcher der Congres am 4.
März d. J. wieder zusammentritt. (Course sind nicht ge-
meldet.)

London, 29. Jan. Aus New-York vom 22. d. wird
pr. atlantisches Kabel gemeldet: Das Repräsentantenhaus hat
eine Bill angenommen, durch welche die Regierung erachtet
wird, ihre Verkäufe von Gold öffentlich und an den Meist-
bietenden vornehmen zu lassen.

Frankfurt a. M., 28. Jan. Abendgeschäft ziemlich lebhaft.
Amerikaner 76½, Dörferr. Credit-Actien 149½, 1860er Losse 65½,
National-Anleihe 51½, 5% Anl. von 1859 58½.

Frankfurt a. M., 29. Januar. Bei Abgang der Depesche
wurden gehandelt: Amerikaner 76½ Gd. National-Anleihe 51½,
Credit-Actien 149, 1860er Losse 65½, 1864er Losse 71½, Wien 88½,
Bayerisch Prämien-Anleihe 10½. Die Haltung war eine feste.

Wien, 29. Januar. Abendbörse. Schwankende Hal-
tung. Credit-Actien 166,80, Nordbahn 163,50, 1860er Losse 86,40,
1864er Losse 80,60, Staatsbahn 207,20, Czernowitz 185,25, Na-
poleonbör 10,52.

London, 29. Jan. Aus New-York vom 28. d. Abds. wird
pr. atlantisches Kabel gemeldet: Wechselcoups auf London in Gold
109, Goldglos 34½, Bonds 107½, Illinois 112, Griebahn 54½,
Baumwolle 34. Raffiniertes Petroleum 30. — Es herrschte Panique
an der Fondsbörse.

Landtagsverhandlungen.

60. Sitzung des Abgeordnetenhauses am 29. Januar.
Erster Gegenstand der L.-O. ist die Fortsetzung des
Berichts der Budget-Commission über die allgemeinen Rech-
nungen von 1859 — 1863. — Finanzminister v. d. Heydt:
Die Budget-Commission hat in ihrem Antrage auf die In-
struktion der Oberrechnungskammer hingewiesen, welche im
J. 1862 meinerseits extrahirt worden ist, um den Wünschen
des Hauses entgegenzukommen. Eine fernere Erweiterung
derselben steht in untrennbarem Zusammenhang mit den
gleichen Fragen, deren Erledigung dem Oberrechnungskammer-
Gesetz vorbehalten ist. Diese Angelegenheit ist schon vor Er-
öffnung dieser Session der Beratung des Ministeriums unter-
breitet worden. Die Thätigkeit desselben wurde aber durch
nommen, dass die Fragen der Gegenwart so sehr in Anspruch ge-
nommen, dass die Erörterung solcher Gesetzentwürfe, welche
innere Fragen betreffen, vertagt werden müssten. So bin ich
denn heute noch nicht in der Lage, mich eingehend darüber zu
äußern und möchte ergebnis anheimstellen, ob nicht bei dem
nauen Schluss der Session die fernere Erörterung bis zur näch-
sten Session zu vertagen ist.

Abg. v. Vincke (Hagen): Es ist richtig, dass alle Ab-
weichungen von dem Staatsgesetz zur Cognition des Hauses
kommen müssen. Die Commission will aber weiter gehen
und diese Controle auf die Abweichungen von den Unterlagen
des Staatsgesetzes ausdehnen, welche in der Gesetzesammlung
gar nicht publicirt werden und nur hier zu unserer Berathung
dienen. Diese Dinge sind aber reine Verwaltungsmährregeln
und deswegen will ich nicht, dass Cabinettsordres darüber zur
Cognition des Hauses kommen, da dadurch nur Unzuträglich-
keiten hervorgerufen werden würden. (Abg. v. Vincke stellt
ein darauß bezügliches Amendement.)

Die Abg. v. Bockum-Dolffs und Lasker sprechen
für den Commissionsantrag, der Abg. Michaelis meint, man
sollte die Berathung vertagen, wenn die Regierung Aussicht
mache auf die Vorlegung eines Ober-Rechnungskammer-Ge-
setzes. Dem widerspricht der Abg. v. Hoverbeck. — Ref.
Abg. Dr. Birchow: Der Art. 104 der Berf. enthält in sei-
nem zweiten Alinea die Bestimmungen über die Staatsüber-
schreitungen und über die allgemeine Rechnung über den Sta-
at. Im Hause ist beides immer nur zusammen vorgekommen und
so hat sich die Meinung gebildet, als habe das Haus weiter
kein Recht, als vor den Überschreitungen Kenntnis zu ver-
langen. Das sind jedoch zwei ganz verschiedene Dinge. Die
Staatsüberschreitungen müssen schon erledigt werden, bevor die
allgemeine Rechnung festgestellt werden kann. In Bezug auf
letztere haben wir früher gar keinen Anhaltpunkt gehabt, um zu
wissen, ob sich die Verwaltung innerhalb der festgesetzten
Grenzen gehalten hat. (Wegen der großen Unruhe, namentlich
auf der rechten Seite, passt der Redner.) — Ich bitte
den Hrn. Präsidenten, die Herren (rechts) zu ersuchen, ihre
Unterhaltung wenigstens in anderer Weise zu führen, da es
mir sonst unmöglich ist, meiner Pflicht als Referent zu ge-
nügen.

Präf. v. Forckenbeck (nach rechts): Ich muss dringend
um Ruhe bitten, da der Hr. Referent wirklich nicht sprechen
kann.

Abg. Birchow: Im J. 1862 bestand das Haus daran,
dass die Oberrechnungskammer sich äusserne und da hat denn
das Haus von vielen Abweichungen Kenntnis erhalten. So
lange dazu aber eine Möglichkeit existiert, so lange ist das
ganze Staatsgesetz eine Fiktion. Wenn also im J. 1862 der
Minister der landwirthsh. Angelegenheiten die Überschrei-
tung des Extraordinarii mit 2727 R. aus dem Fonds zur
Förderung der Landeskultur, also aus dem Ordinariu dient,
und dies Verfahren durch eine einfache Cabinettsordre justifi-
zirt werden kann, so ist das eben ein durchaus unzulässiges
Virement. Die Oberrechnungskammer begnügt sich mit einer
einfachen Cabinettsordre. Allerdings kann man ihr Verfahren
nicht sehr angreifen bei ihrer sehr schwierigen Lage in Folge
unserer unklaren Gesetzgebung; deswegen müssen wir dafür
sorgen, dass diesem Zustand so schnell als möglich ein Ende
gemacht wird. Die Vorlegung der Jahresrechnungen ist in
dem Indemnitätsgesetz vorbehalten; diese müssen aber mit
Bemerkungen der Oberrechnungskammer versehen sein und es
ist nicht gleichgültig, wann diese anfangen wird, ihren bis-
herigen Modus zu ändern. Je früher dies geschieht, desto
schneller wird das bisherige unhalbare Verhältniss aufgehoben.
Wenn i. J. 1862 das Oberrechnungskammer-Gesetz zu Stande
gekommen wäre, so wäre es geschehen unter einer unvollkom-
menen Kenntnis des Verfahrens derselben. Die Streitigkeiten
über diesen Punkt seit 1862 haben eine Menge von neuen Thatsachen zu unserer Kenntnis gebracht und wir sind jetzt schon in einer ganz anderen Lage;
nehmen Sie aber den ganzen Commissionsantrag an, so wird diese Kenntnis noch sehr erweitert werden.
Der Abg. v. Vincke hat der Commission den schweren Vor-
wurf gemacht, als wolle sie wieder einen Conflict herauf-
beschwören. Der Hr. Abg. scheint hier wirklich läufiger
zu sein als der König; denn die Regierung hat die Sache
gar nicht so aufgefasst, sondern ausdrücklich zugestanden, dass
die Existenz dieser Ordres in Bezug auf das Recht der
Landesvertretung gar nichts ändert. Dann aber sagte der
Herr Abg., die Sache habe gar nichts auf sich und die Ordres
sollten die Verwaltungssachen gegenüber der Oberrechnungskam-
mer sicher stellen. (Abg. v. Vincke (Hagen) ruft: sehr
richtig!) (Heiterkeit) Wenn der Hr. Abg. dies für „sehr
richtig“ hält, so hätte er sich gestern seine Bemerkungen er-
sparen können. (Links: sehr richtig! Heiterkeit!) Indem
aber die Commission die Differenzen in Bezug des Staats-
schatzes nur ganz leise berührte, hat sie der Stimme des
Hauses Rechnung getragen. Aber wenn man bestehende Con-
flicte bei Seite lässt, so hat man die Pflicht, ihrer weiteren
Entwicklung für die Zukunft vorzubereiten. Der Antrag der
Commission hat den Zweck, dem Hause gegenüber der Ober-
rechnungskammer eine klare Position zu geben und somit die
Differenzen abzuschließen. Wenn der Abg. für Hagen das
aber für einen Eingriff in die Rechte der Krone hält, so hätte
ich diese Meinung kaum für möglich gehalten. Wir wollen
nur einen Rest von vormärzlichem Absolutismus beseitigen und
die Krone von einer ungerechtfertigten Last befreien, welche vor 1850 noch gesetzliche Bedeutung hatte, jetzt aber
nur eine Formalität gegenüber der Oberrechnungskammer ist.
(Bravo links.)

Abg. v. Vincke (Hagen): Der Hr. Ref. hat gefunden,
dass ich Königlicher bin als der König; ich habe aber meinen
Antrag nur gestellt, weil der Gegenstand eben für die Rechte
der Landesvertretung von keiner Bedeutung ist.

Abg. Michaelis (Stettin): Da der Hr. Finanzminister
keine Erklärung über die Vorlage eines Oberrechnungskam-
mer-Gesetzes abgegeben hat, so bin ich nicht in der Lage ge-
wesen, einen Beratungsantrag zu stellen und werde für die
Anträge der Commission stimmen. — Bei der Abstimmung

wird Nr. 1. des Commissionsantrages angenommen; dafür
stimmen auch einige Conservative. Das Amendement v. Vincke
wird abgelehnt und auch Nr. 2 des Commissionsantrages an-
genommen; (dafür stimmen auch die Abg. v. Heck, Gaertner
und Hahn).

Zweiter Gegenstand der L.-O. ist der Bericht, betr. die
Übernahme einer Binsgarantie des Staates für das Anlage-
Capital einer Eisenbahn von Köslin nach Danzig. Die Com-
missionen haben der ursprünglichen Regierungsvorlage einen
besonderen § 2 eingeschoben, dem Inhalte dieses Paragraph
gemäß die Ueberschrift des Gesetzes geändert und beantragt
danach denselben in folgender Fassung die Zustimmung zu
ertheilen:

Gesetz, betr. die Übernahme einer Binsgarantie des Staates für das Anlagelcapital einer Eisenbahn von Köslin nach Danzig und die Verträge über Binsgarantien für Eisen-
bahnen im Allgemeinen. § 1. Der Berlin-Stettiner Eisen-
bahngesellschaft wird Befuß Übernahme des Baues und des
Betriebes einer Eisenbahn von Köslin nach Danzig die Gar-
antie des Staates für einen jährlichen Reinvertrag von drei
und einem halben Prozent des in diesem Unternehmen anzu-
legenden Capitals bis zur Höhe von 10 Millionen R. nach nä-
herer Maßgabe des beigedruckten, unterm 21. Novbr. 1866
mit dem Directorium der Gesellschaft abgeschlossenen Ver-
trages hiermit bewilligt. § 2. Eine Abänderung oder Auf-
lösung der vom Staate mit Eisenbahn-Gesellschaften ab-
geschlossenen Garantie-Verträge oder zwischen dem Staate und
Eisenbahn-Gesellschaften festgestellten Bedingungen von Bins-
garantien, namentlich eine Veränderung der ans denselben
dem Staate zustehenden Ansprüche auf Einnahmen oder eines
Theiles derselben, oder ein Verzicht des Staates auf solche
bedarf zur Rechtsgültigkeit der Zustimmung beider Häuser des
Landtages."

Zugleich beantragt die Commission, die auf diese Vorlage
bezüglichen Petitionen für erledigt zu erklären.

Abg. Banders (für Ablehnung des § 2) versteht die
Ungebill nicht, mit der die große liberale Partei jede Gele-
genheit benutzt, um ganz anzweifelhaft feststehende, sichere
Rechte des Landes immer aufs Neue zu declariren. Die Ju-
gend ihres parlamentarischen Lebens führt sie dazu, ihre
Partei mit der Wahrheit zu identificiren; ein Compromiss
aber, stets ein wichtiger Factor im politischen Leben, sei hier
um so mehr am Platze, wo starres Verharren zur Verleugnung
wichtiger materieller Interessen des Landes führe.

Abg. Lasker: Als über den Vertrag mit der Köln-Min-
dener Eisenbahn verhandelt wurde, empfahl die Commission
dem Hause, ihm so lange die Rechtsgültigkeit abzusprechen,
bis die Genehmigung des Landtages eingeholt sei. Nach Be-
endigung des Conflicts schien es mir angemessen, auf den Ge-
genstand in milderer Weise zurückzukommen. Andere Seiten,
andere Vieder! Fortiter in re, suaviter in modo glaube
ich, wäre die Sache am besten zu behandeln. Da wir weiter
nicht in Händen hatten, als Resolutionen und Beschlüsse, so
mussten wir uns damit begnügen, und mit den entsprechenden
Thaten warten, bis eine Gelegenheit dazu sich böte. Eine
solche Gelegenheit liegt heute vor. Ich glaube Resolutionen,
von denen die Regierung keine Notiz nimmt, müssen die Würde
dieses Hauses vermindern. Der Hr. Finanzminister hat es
auch nach unserm zweiten Beschluss in Sachen der Köln-
Mindener Eisenbahn nicht für nötig gehalten, auch nur eine
Erklärung darüber abzugeben. Jetzt nun sind wir in der Lage,
die Warnung geltend zu machen, die wir damals ausgespro-
chen haben. Wer Ihnen auch heute noch anräth, sich mit
einer Resolution zu begnügen, würde sich nur in eine sehr
schlimme Position begeben. Man würde ihm antworten:
„Wenn Ihr nur das Geld gebt, so könnt Ihr sprechen, was
Ihr wollt!“ Es ist von allen Seiten zugestanden, dass die
Veränderung von Staatsvermögen, wie es gesetzlich festgestellt
ist in Garantievermögen, nicht geschehen darf durch die Re-
gierung ohne Genehmigung der Landesvertretung. Ich habe
wenigstens bei Gelegenheit beider Anträge keine einzige Ge-
genansicht hervortreten sehen; sogar der Hr. Finanzminister
hat etwas schächterlich es ausgesprochen, dass es etwas nicht
mehr vorkommen werde. Meinen Anträgen war nur entge-
gengestellt worden, dass die Sache der Köln-Mindener Eisen-
bahnen abgeschlossen und tot sei. Nun, heute haben Sie da-
für eine sehr lebendige, drängende, brennende Frage. Ich meine
allerdings nicht, dass von der Ablehnung unseres heutigen An-
trages die Folge die sein wird, dass wir unser verfassungs-
mäßiges Recht aufgegeben hätten. Aber mit der bloßen Ne-
gation können wir uns nicht begnügen, wir müssen positive Be-
festigungen des bereits bestehenden Rechtes fordern. Ich würde nie zu einer solchen Bestimmung gekommen sein,
wenn nicht die Negative der Regierung uns dazu aufforderte.
Für mich besteht nur die einfache Frage: ist es verfassungs-
mäßig Recht in Preußen, dass Garantieverträge nicht durch
Gesetz aufgehoben werden dürfen? Es ist schon zugestanden
worden, dass wenn dieselben durch Gesetze zu Stande gekom-
men sind, sie auch nur durch Gesetze abgeändert werden dür-
fen. Nun sind aber alle Garantieverträge bei uns bis auf 3
durch Gesetze zu Stande gekommen, und jene 3 nur aus dem
Grunde, weil dieselben vor 1850 entstanden sind. Garantien
und Anleihen sind immer auf gleiche Linie gestellt worden.
Demnach tragen alle Garantieverträge, welche gegenwärtig von Preußen übernommen sind, den Charakter von Institu-
tionen an sich, deren Uebertragung in einem Gesetze zu suchen
ist. Und wenn die Regierung gegen die Bestätigung dieses
Rechtes sich sträubt, so weiß ich keinen andern Grund
dafür, als den, dass sie sich für die Zukunft vorbe-
halten will, wieder davon abzugehen. (Sehr richtig!) Ich würde daher mit einer einfachen Erklärung der
Regierung zufrieden sein, mir kommt es nur auf

60. Sitzung des Abgeordnetenhauses am 29. Januar.

Erster Gegenstand der L.-O. ist die Fortsetzung des

Berichts der Budget-Commission über die allgemeinen Rech-

nungen von 1859 — 1863. — Finanzminister v. d. Heydt:

Die Budget-Commission hat in ihrem Antrage auf die In-

struktion der Oberrechnungskammer hingewiesen, welche im

J. 1862 meinerseits extrahirt worden ist, um den Wünschen

des Hauses entgegenzukommen. Eine fernere Erweiterung

derselben steht in untrennbarem Zusammenhang mit den

dem verfassungsmäßigen Rechte conforme Anerkennung an. Es liegt aber noch ein zweiter Grund für mich vor, weswegen ich diesen allgemeinen Grundsatz in das Gesetz aufgenommen wissen will. Die ganze Art unseres Finanzwesens ist präjudizial für jede Finanzoperation, die wir vornehmen. Es würde mir also gar nicht gleichgültig sein, eine Garantie zu gewähren, wenn ich glaubte, daß das Staatsvermögen dadurch Schaden erleiden könnte, daß die Regierung die willkürliche Verfügung über dasselbe hat. Dem zu steuern thun wir heute den ersten Schritt, bei dem es sich um Garantie handelt. In Zukunft aber werden wir uns dessen bewußt sein, daß die Finanzverwaltung nicht in solche einzelne Kapitel getheilt werden kann. — Es ist ferner vom Vorredner gesagt worden, die Landesinteressen sollten nicht abhängig gemacht werden von prinzipiellen Fragen. Wenn aber diese Apostrophe an uns gerichtet wird, so frage ich: ist denn die Regierung bei den materiellen Interessen des Landes so unbeteiligt, daß sie uns auffordern kann, um des materiellen Interesses Willen das Prinzip fahren zu lassen? Die Regierung hat eben so gut für die materiellen Interessen zu sorgen wie wir, und ich weise daher eine solche Scheidung zwischen Executive und Volksvertretung entschieden zurück. Grade die Regierung hat sich ernstlich zu überlegen, ob sie der Aufrechterhaltung eines Prinzips wegen, das von ihren Freunden selber nicht anerkannt wird, die materiellen Interessen des Landes schädigen will. Es ist möglich, daß sie den Ausfall unserer heutigen Abstimmung als politisches Capital gegen uns benutzen kann. Aber nicht einmal mitten in den Wahlen, in denen wir uns befinden, ist das ein Grund für mich, anders zu stimmen, als ich es entwidelt. Ich stehe nicht allein, wenn ich Ihnen heute anrufe, selbst die erheblichsten materiellen Interessen zurücktreten zu lassen, sobald es sich um die Wahrung eines strengen verfassungsmäßigen Rechtes handelt. Ich knüpfte dabei an an die Männer, die auf dem vereinigten Landtag zuerst die Interessen des Landes vertraten; ich erinnere namentlich an Herrn v. Vincke, der bei der Vorlage über die Ostbahn feierlich erklärte, daß man die materiellen Interessen nicht unabhängig von den ewigen Rechtsprinzipien behantern dürfe; ich erinnere an einen anderen liberalen Abgeordneten von etwas blässerer Färbung als Hr. v. Vincke zur Zeit war, den Hrn. v. Thun, der gleichfalls aussprach, zuerst müssen die Prinzipienfragen entschieden werden. Sie sehen also, daß Ihnen heute nichts Neues zugemutet wird. Vergessen Sie nicht die schönen Anfänge unseres freiheitlichen Lebens! Wir müssen die materiellen Interessen fördern überall, wo wir es können, aber wir müssen uns von ihnen abwenden, wo das höchste Recht des Landes in Frage gestellt wird. (Lebhafte Bravo.)

Abg. Dr. Glaser: Die Gelegenheit ist nicht dazu angehängt, um diese constitutionelle Frage zum Austrag zu bringen. Ich gebe gern zu, daß die Köln-Mindener Eisenbahns-Angelegenheit sich sehr dazu eignet, um eine nähere Erklärung und Interpretation der bezüglichen Bestimmungen der Verfassung herbeizuführen; aber eine derartige Frage hier entscheiden zu wollen, dazu ist dies Gesetz nicht der geeignete Ort. Es ist überhaupt nicht zweckmäßig, Verfassungs-Erläuterungen Spezial-Gesetzen einzuarbeiten. Es handelt sich hier um die Bedürfnisse des Landes, und diese dürfen des einen Paragraphen wegen nicht aufs Spiel gesetzt werden. Redner wendet sich dann zum materiellen Inhalt des Gesetzes, das nicht bloß einer Provinz, sondern dem ganzen Staat zum Vortheile gereicht.

Handelsminister Graf Isenplitz führt aus, daß die Eisenbahn Danzig kommerziell wichtig sei, weil sie eine neue Linie von Danzig nach Hamburg eröffne. Auch finanziell sei sie wichtig, weil die Garantie geringer werden würde, wenn diese Strecke ebensfalls fertig sei. Es sei allerdings im Allgemeinen gegen Garantien, aber hier liegen besondere Verhältnisse vor. Es sei ihm unerwartet gewesen, daß man hier eine staatsrechtliche Frage entscheiden wolle. In der Sache selber will ich — fahrt er fort — weder pro noch contra sprechen; aber das muß ich doch sagen, wenn die Sache wirklich nach der Verfassung so klar stände, wie behauptet wird, so würde ja gar kein Grund vorliegen, das hier noch besonders anzusprechen. Es wird aber eine Ergänzung für wünschenswerth gehalten, und diese Ergänzung soll für den ganzen preußischen Staat generell bei Gelegenheit eines Gesetzes über eine nur kleine Eisenbahn ausgesprochen werden. Das ist nicht bloß nicht elegant, das ist eine gefährliche Ungehörigkeit, und die Regierung kann, was ich hiermit Namens derselben erkläre, den Paragraphen in dieser Allgemeinheit sich auf keine Weise gefallen lassen. Es würde gegen alle Theorie und alle Praxis des Rechtsebens verstößen. Die Regierung wird gewiß ihrerseits nichts thun, was dem Zustandekommen dieses nötigen Gesetzes hinderlich sein könnte; sie ist also damit einverstanden, an den einzigen Punkt, der hier eine Anknüpfung gewähren kann, anzuknüpfen, und hat demgemäß gegen die Annahme des Amendements v. Vincke nichts zu erinnern. Sollte das Haus bloß die Resolution annehmen wollen, so würde sich die Regierung auch das gefallen lassen. Wenn dem ungeachtet Sie den § 2 aufrecht erhalten, dann ist es, glaube ich, nicht die Regierung, welche Schuld trägt an dem Scheitern des Gesetzes, sondern dann haben es die zu verantworten, die um einer Theorie willen, die hier auszusprechen nicht einmal der rechte Ort ist, eine nützliche Sache fallen lassen. Die Theorie ist gut und muß vertheidigt werden, dagegen habe ich nichts; aber wenn man um einer Theorie willen das Wohl des Landes opfern will, dann gestatten Sie mir, daran zu erinnern, daß von der Theorie Niemand fett und wohlhabend wird. Ich aber habe dafür zu fechten, daß der Wohlstand des Landes sich mehre.

Abg. Graf Blumenthal betont die Notwendigkeit der fraglichen Bahnstrecke im Interesse der Landwirtschaft, des Handels und der Industrie in Hinterpommern. — Abg. v. Denzin: Keine Provinz ist in Betreff der Eisenbahnen so vernachlässigt, wie gerade die Provinz Pommern, und das Bedürfnis danach wird sehr schwer empfunden. Der Weiterbau der Bahn von Cöslin nach Danzig ist schon im J. 1857 versprochen worden und ist für den Landbau und die Industrie durchaus nötig. — Abg. Weise erklärt sich gegen den § 2 der Commissions-Vorlage.

Abg. v. Vincke (Hagen): Der Abg. Lasler ist mit Unrecht der Meinung, daß ich von meiner früheren Ansicht abgewichen sei; es ist mir nicht eingefallen, die Rechte des Landes Preis zu geben, die ich für vollständig begründet und über allen Zweifel erhaben halte. Die Situation auf dem vereinigten Landtag war aber eine ganz andere; damals wurden die Rechte der Volksvertretung bestritten; damals bewilligte man keine Garantie und keine Anleihe. Jetzt besteht aber die Verfassung, welche die Rechte der Landesvertretung ganz klar enthält und von der Regierung anerkannt wird. Ich würde glauben, dem Rechte der Landesvertretung etwas zu vergeben, wenn ich für die allgemeine

Fassung der Commission stimmte. Denn wenn man ein unzweifelhaftes Recht bei jeder Gelegenheit declarirt, so ist dies eine Abschwächung des Rechtes; man erwacht den Anschein, als ob man es selbst nicht für sicher hält. Ich empfehle Ihnen deshalb mein Amendment, mit dem sich zu meiner Überraschung der Handelsminister einverstanden erklärt hat.

Abg. Dr. Löwe: Das Amendment Vincke hat allerdings eine gewisse Berechtigung und ich werde auch dafür stimmen, falls der § 2 nach der Commissionsfassung abgelehnt wird. Ich bin aber der Meinung, daß eine praktische Verfassungs-Interpretation bei jedem Gesetz, bei jeder Gelegenheit gegeben werden muß, damit es klar werde, wie sich die Staats-Regierung dazu verhält. Warum sträuben Sie sich denn dagegen (zur Rechten gewandt), wenn Sie so thun, als ob Sie prinzipiell dafür wären? Ich kann keinen andern Grund finden, als daß Sie nicht wollen, daß Klarheit in die Sache komme. Daß der Herr Handelsminister erklärt, "die Regierung werde sich die Resolution gefallen lassen", finde ich sehr erklärlich: denn die Regierung findet sich durch solche Beschlüsse des Hauses bekanntlich nicht gebunden.

Redner spricht alsdau gegen die Binsgarantien überhaupt, die den Charakter der Staatschuld an sich tragen. Dazu komme, daß dadurch ein Landestheil vor dem andern benachtheilt werde. Solche Verpflichtungen könnten zur Zeit einer Krisis sehr drückend sein. Vom Staat könne man nur verlangen, daß er die Verkehrsbeschränkungen aufhebe; möge er die Schwierigkeiten der Circulation des Geldes durch die Aufhebung des Bankmonopols beseitigen und der Entwicklung des Wohlstandes nicht durch die Hinderung der Privatbanken entgegentreten, so daß es uns möglich wird, wenn es nötig ist, so viel Mittel flüssig zu machen, wie dies in gebräuchlicher Weise in Amerika geschehen ist; damit wir, wenn wir z. B. im letzten Kriege Unglück gehabt und der Krieg länger gedauert hätte, in unserer finanziellen Verlegenheit nicht zu dem elendesten Auslunftsmitte des Papiergebades zu greifen gebraucht hätten. Es ist nicht wohl angebracht für eine Landesvertretung, den großen Wohlthäter spielen zu wollen, und dem Staat dadurch schwere Lasten auferzulegen, die ihn zur Zeit einer Krisis erdrücken können. (Beifall links.)

Handelsminister Graf Isenplitz: Wenn der Hr. Vorredner spricht von der Bevorzugung einer Provinz vor der andern, so ist dies vollständig ungerechtfertigt; von einer Bevorzugung ist gar nicht die Rede. Habe ich denn Garantien beantragt für die Ostpreußische Südbahn oder für die Tilsit-Insferburger Bahn? Nein, sondern ich habe die Privat-Industrie und das ausländische Kapital dort wirtschaften lassen. Bei der hier fraglichen Bahn ist übrigens nicht nur die Prov. Pommern, sondern auch die Prov. Preußen beteiligt. Die Staatseinkünfte sind allerdings gemeinsames Eigentum aller Provinzen; die Steuern bringen aber mehr ein, wenn ein Land reich ist. Wenn man nun Provinzen hat, wo viele Reichthümer schlummern, wie Pommern und Westpreußen, so liegt es nicht nur im Interesse der Provinzen, sondern auch des Staatsfächels, dort zu melioriren. Das ist keine Wohlthat, sondern die richtige Operation eines guten Haushalters. Ich bin überzeugt, daß, wenn man für die Interessen der Provinz Pommern etwas thut, sich dies nicht mit 5 Prozent, sondern mit 100 Prozent verzinsen wird. (Beifall rechts.)

Bei § 1 empfiehlt der Ref. Abg. Becker die Annahme. Er bemerkte dabei: So schlimm, wie einige pommersche Abgeordnete die Sache darstellen, steht es aber doch nicht mit der Vernachlässigung Pommerns; in Pommern kommt schon auf 10 Quadratmeilen eine Meile Eisenbahnlänge, in der Provinz Preußen aber erst auf 14 Quadratmeilen; und von den Opfern im Betrage von 880,000 R., die der Staat jährlich als Zufluss für schlecht rentirende Eisenbahnen zu zahlen hat, werden für die Provinz Pommern allein 800,000 R. verausgabt. — § 1 wird darauf mit großer Majorität eventuell angenommen.

Zu § 2 der Commissionsvorlage hat der Abg. v. Vincke folgenden Antrag gestellt: "Eine Abänderung oder Auflösung des vom Staat mit der Berlin-Stettiner Eisenbahn-Gesellschaft abgeschlossenen Garantievertrages, namentlich eine Veräußerung, u. s. w."

Abg. Tweten: Es handelt sich hier um die Anwendung der Verfassung auf einen speziellen Fall, nicht um eine Declaration, sondern um die Verhinderung einer falschen Ausslegung. Bei allen früheren Garantien haben wir eine solche Klausel nicht für nötig gehalten, da aber die Regierung bei der Köln-Mindener Angelegenheit unser Recht in einem mit Millionen ins Gewicht fallenden Falle nicht geachtet hat, so kann man uns jetzt nicht vorwerfen, daß wir an Theorien haften. Da die Regierung aber sich Übergriffe erlaubt und noch nicht zugestanden hat, daß sie diesen Grundsatz aufgeben will, bleibt uns nichts übrig. Man könnte sagen, die Annahme des Antrages v. Vincke genüge, da damit in diesem Falle das Recht des Landes gewahrt werde, wir müssen aber jede praktische Gelegenheit benutzen, um verfassungswidrige Grundsätze zu bekämpfen. Gegen die Annahme der Resolution muß ich mich erklären. Wir haben in der Köln-Mindener Frage auch eine Resolution gefaßt; sie ist erfolglos geblieben. Lassen wir dem blinden Schuß jetzt einen scharfen Schuß folgen.

Abg. Graf Schwerin bemerkte dagegen, daß dieser Schuß das Land treffen, welches dadurch geschädigt werde.

Ref. Abg. Dr. Becker: Ich schließe mich zunächst ganz den Ausführungen des Abg. Tweten an. Man kann zugeben, daß dies Gesetz ein abnormes ist; es ist aber durch das abnorme Verhalten der Regierung nothwendig geworden. (Sehr richtig! links.) Aber der Paragraph wendet sich nicht nur an die Regierung, sondern auch an die Leute, welche gesonnen sind, auf Kosten des Rechts Privatgeschäfte zu machen. (Bravo!) Die Commission hat geglaubt, sich nicht auf die spezielle Frage beschränken zu dürfen, sondern das Prinzip klar stellen zu müssen. In Betreff der Amendements würde ich mich für den Fall der Verwerfung für das Amendement v. Vincke erklären, für die Resolution dagegen kann ich mich nicht aussprechen.

§ 2 des Commissions-Antrages wird bei namentlicher Abstimmung mit 152 gegen 133 Stimmen verworfen. (Gegen ihn stimmten mit den Conservativen und Altliberalen die Abg. Schmidt (Radow), Roepell, Stavenhagen und die Polen; für ihn die Katholiken, die Fortschrittspartei, die nationale Fraction und das linke Centrum.) Darauf wird das Amendement v. Vincke mit großer Majorität angenommen, desgleichen § 3 ("Unser Finanzminister u. s. w. wird mit der Ausführung beauftragt") und schließlich unter dem Beifall der Rechten das ganze Gesetz mit der durch das Amendement v. Vincke bedingten Änderung der Überschrift. (Für das ganze Gesetz stimmten u. A. auch v. Hoverbeck und Tweten.) — Der von dem Handelsminister vorgelegte Gesetzentwurf, betr. die Uebernahme des Postrechts des Hauses Thurn und

Taxis, incl. Gebäude und Inventar, gegen eine Entschädigung von 3 Millionen Thaler, wird einer Commission überwiesen. Nächste Sitzung Mittwoch.

Berlin, 29. Jan. Der König arbeitete heute mehrere Stunden mit Graf Bismarck, v. Roos und v. Savigny. General v. Manteuffel ist heute nach Schleswig zur Vertreibung des Generals v. Manteuffel abgereist.

— Das cons. "N. Allg. Volksbl." schreibt: Die Beurlaubung des Generals v. Manteuffel erregt natürlich großes Aufsehen, da man wohl nicht mit Utrecht wichtige militärische und politische Gründe hinter dieser Thatache vermutet. Die Beurlaubung des Generals fällt mit der Einverleibung der Herzogthümer zusammen, die die Funktionen des General-Gouverneurs in die eines commandirenden Generals verändert hat. Das General v. Manteuffel General-Adjutant des Königs bleibt, dürfte die Wichtigkeit dieser Personaländerung nicht abschwächen, da die General-Adjutanten auf Lebenszeit ernannt werden. Hr. v. Manteuffel aber aus der Zahl der diensthürenden General-Adjutanten ausscheidet.

— Der Reg.-Rath Bredow in Frankfurt a. O. hat den Auftrag erhalten, sich an Ort und Stelle über die Ertragsfähigkeit der Domänen des vormaligen Königreichs Hannover zu orientieren, weil dieselben vom 1. Mai d. J. ab nicht, wie bisher üblich, unter der Hand, sondern nach preußischen Grundsätzen an die Meistbietenden verpachtet werden sollen.

— Von Seiten der atlantischen Kabel-Gesellschaft wird die bereits ausgesprochene Vermuthung bestätigt, daß das Ausbleiben der New Yorker Telegramme seit dem 22. d. M. nicht in Dienstuntauglichkeit der Kabel, sondern in Störungen der Landlinien auf Neufundland zu suchen sei. Schwere Schneefälle haben daselbst und bei Cap Breton auf Neufundland die Stangen niedergeworfen. Das letzte bekannte Telegramm aus New York war hier am 22. Nachmittags eingetroffen.

Frankreich. Paris, 26. Jan. Das "Mémorial diplomatique" widerlegt heute die Nachricht der amerikanischen Blätter, denen zufolge der Kaiser Maximilian, falls der Kongreß, der am 1. Februar in Mexico zusammentritt, sich für die Republik erklärt, als Kandidat zur Präsidentschaft antreten wolle; wenn das Kaiserreich vor dem Congresse keine Gnade finde, so sei er entschlossen, abzudanken.

Danzig, 30. Januar.

* [Stadtvorordnete-Sitzung am 29. Januar.] Vorsteher Dr. Eman. Rath Bischoff; Vertreter des Magistrats die h. Bürgermeister Dr. Linz, Stadtrath Hirsch, Strauss und Olshewski. Vor der Tagesordnung spricht Dr. Dr. Etzlein den Wunsch aus, über einen für die geheime Sitzung reservirten Gegenstand, die Wahl eines Bezirkvorsteher betr. in öffentlicher Sitzung zu verhandeln. Grund hierzu gebe ihm die beklagenswerthe Theilnahmlosigkeit, welche die Bürgerschaft für die von dem betr. Ausschuß anberaumten Vorberatungen zeige. Bei Einsetzung dieses Ausschusses habe man die Erwartung gehegt, daß die Mitbürger bei der Wichtigkeit des Bezirkvorsteherantest sich lebhaft für derartige Vorberatungen über die geeignete Persönlichkeit interessieren würden; diese Erwartung sei nicht erfüllt. Trotz öffentlicher Bekanntmachungen in jedem einzelnen Hause erscheine aus dem betr. Bezirk gewöhnlich außer den Ausschümmgliedern nur eine höchst geringe Zahl Bürger, oft auch gar keiner. Diese bedauerenswerthe Thatache wolle er in öffentlicher Sitzung constatiren. Hr. Damme bittet, den Wunsch des Hr. Dr. Etzlein abzulehnen; der Zweck der Constaturation sei bereits erreicht. Man solle die bisherige Praxis beibehalten und von dem Prinzip, über Personalfragen in geheimer Sitzung zu debattiren, nicht abgehn. Hr. Prezell bestätigt den geringen Besuch dieser Versammlungen. Mehrere Male sei nur ein einziger Wähler aus dem Bezirk anwesend gewesen. Hr. Dr. Etzlein zieht hierauf seinen Antrag zurück. — Hr. Damme stellt folgende Interpellation an den Magistrat: "Ist die nach öffentlichen Blättern im Abgeordnetenhaus am 15. d. M. gemachte Mitteilung des Referenten über den Bericht, betr. die Resultate der Eisenbahnverwaltung pro 1866, „daß die Commune Danzig durch Sämnigkeit in der Erfüllung ihrer Verpflichtung zur unentgeltlichen Hergabe des Grund und Bodens dem Bau der Eisenbahn Danzig-Neufahrwasser Schwierigkeiten bereitet hat“, richtig oder unrichtig?" Er stellt diese Interpellation, um dem Magistrat Gelegenheit zur Auflärung der Sache zu geben. Hr. Bürgermeister Dr. Etzlein erklärt hierauf Folgendes:

"Die Behauptung des Berichterstatters im Abgeordnetenhaus ist meines Erachtens nicht gerechtfertigt. Es ist bekannt, daß die Ausführung des Baues von v. rehnen auf 3 Jahre berechnet war. Es ist eben so bekannt, daß die Bauverwaltung im vorigen Sommer aus politischen Gründen die Arbeiten aus Neufahrwasser eingeschränkt hat, und eine Zeitlang ganz einstellen wollte. Schon dies spricht gegen die Richtigkeit der Behauptung, daß die längere Dauer des Baues durch die Nichterfüllung der der Commune obliegenden Verpflichtungen veranlaßt sei. Aber die Bauverwaltung war in der Beschaffung des Grund und Bodens auch ganz unabhängig vom guten Willen des Magistrats. Bekanntlich wird der Grund und Boden, wo freiwillige Verhandlungen nicht zum Ziele führen, im Wege der Expropriation erworben. Die Anträge auf Expropriation hatte die Bauverwaltung zu stellen, die Königl. Regierung die Expropriation zu betreiben. Der Magistrat hatte nur die Befür vorzulegen, wieviel sie forderte und sich über die Forderung zu erklären. Dies ist geschehen, seither die Bauverwaltung dem Magistrat so spezielle Pläne übergeben hatte, daß das Objekt, um das es sich in jedem einzelnen Falle handelt, bestimmt erkennbar war. Wo längere Verhandlungen gepflogen waren sind, wie mit den Besitzern vor dem Petershagener Thor, geschah es, weil die Bauverwaltung erklärt hatte, daß sie die betr. Grundstücke nicht sofort gebrauche. Wo die Bauverwaltung das Terrain zur Fortsetzung der Arbeiten brauchte, und es war mit den Eigentümern die Entschädigung noch nicht reguliert worden, wurde mit den Eigentümern das Abkommen getroffen, daß die Bauverwaltung den Besitz sofort übernahm, und der Magistrat die Vergütung der später zu ermittelnden Entschädigung vom Tage der Übergabe an verhieb. Hierach ist die Behauptung des Berichterstatters im Abgeordnetenhaus ohne Grund." (Schluß folgt.)

* [Schwurgerichts-Verhandlung am 28. und 29. Jan.] Der Kaufmann Edwin Abraham Rosenberg etablierte im Jahre 1856 am heutigen Orte ein Herren-Garderobegeschäft, angeblich durch die Mitgift von 1200 R. seiner Ehefrau Henriette Behrendt und 400 R. eigene Erparnisse. Er führte auch Rohstoffe und Zutaten auf Lager und hat in der Zeit bis April 1864 derartige Waren im Gesamtbetrage von ca. 34.195 R. auf Credit von vielen einzelnen Personen angekauft. Seit dem Jahre 1863 ist Rosenberg vielfach von seinen Gläubigern verklagt worden, es waren um die Zeit bis in das Jahr 1864 hinein gegen 70 Prozesse wegen ca. 8400 R. Forderungen gegen ihn anhängig. In nur 7 dieser Prozesse hat Rosenberg durch Baarzahlung von ca. 800 R. die Execution abgewendet. Als am 30. April 1864 gegen ihn die Execution vollstreckt werden sollte, war das Ladenlokal geschlossen. Von Baaren-Vorräten wurde nichts vorgefunden. Rosenberg ist angeklagt: a) im April 1864 einen Theil seines Vermögens bei Seite geschafft, b) in den Jahren 1856 bis 1864 seine Handlungsbücher so unordentlich geführt zu haben, daß dieselben keine Neubesichtung seines Vermögenszustandes gewähren, c) am 3. Januar 1865 einen ihm aufgeriegelten Ebd. wissenschaftlich falsch abgeleistet zu haben. Zu a) ist durch die Beweisaufnahme festgestellt worden: Nachdem Rosenberg am 30. April 1864 seinen Laden geschlossen hatte, wurde er am 2. Mai 1864 zum Personal-Arest eingezogen, in welchem er bis zum 29. August 1864 festgehalten wurde; er eröffnete am 20. September 1864 in

Bekanntmachung.

In Folge Verfügung vom heutigen Tage ist heute die in Skurz errichtete Handelsniederlassung des Kaufmanns Abraham Segall ebendaselbst unter der Firma A. Segall in das diesseitige Firmenregister unter Nr. 144 eingetragen. (8120)

Pr. Stargardt, den 24. Januar 1867.
Königl. Kreis-Gericht.
1. Abtheilung.

Bekanntmachung.

Der Concours über das Vermögen des Kaufmanns G. A. Rohrbeck hierelbst ist durch rechtstätig bestätigten Accord beendigt.

Culm, den 25. Januar 1867.

Königl. Kreis-Gericht.

1. Abtheilung. (8156)

So eben ist erschienen und bei Th.

Anhuth, Langenmarkt 10, vorrätig:

Archiv

des

Norddeutschen Bundes,

Sammlung aller Gesetze, Verträge u. Accenstücke, die Verhältnisse des Norddeutschen Bundes betreffend.

Mit Beilagen.

Herausgegeben von

Dr. J. C. Glaser,

o. ö. Professor der Staats- und Cameralwissenschaften, Mitglied des Hauses der Abgeordneten.

Heft I.

Inhalt: 1. Reichsverfassung von 1849;

2. Friedensverträge Preussens mit den verschiedenen Staaten; 3. Besitzergreifungs-Patente. 4. Verträge wegen Beitrags zum Norddeutschen Bunde; 5.

Wahlgesetz für den Reichstag des Norddeutschen Bundes; 6. Beilagen: a.

Verfassung der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika; b. Bundesverfassung der Schweiz; c. Unionsverfassung von 1849;

d. Entwurf der Siebzehner-Commission; e. Entwurf der Verfassung des deut-

schen Reichs nach dem preussischen Entwurf vom 26. Mai 1849. (8142)

Lex. 8. 10 Bogen, eleg. geh. Preis 20 Fr.

Berlin 1867. Verlag von

Fr. Kortkampf.

In unserem Verlage ist so eben erschienen und traf in Danzig ein bei

E. Doubberck,

Langgasse 35:

Zum Gedächtnis
König Friedrich Wilhelm IV.
von Preußen.

Ältere und neuere Königslieder
von Louise Gräfin zu Stolberg-Stolberg.
gr. 8. geb. Preis 1 R. Zieg. geb. Preis 2 R.
Berlin, 20. Januar 1867. (8146)

Königl. Geh. Oberhofbuchdruckerei (R. v. Deder).

Dem resp. Publikum die Anzeige, daß zur Geschäfts- und Handelsstabelle des Danziger Wohnungs-Anzeigers pro 1867 68 Annoucen und Geschäftsempfehlungen nur noch bis zum 5. Februar c. in der Exped. der Danziger Btg. Kettnerhagergasse 5, angenommen werden.

Eine spätere Annahme ist wegen Abschlusses des Werkes unmöglich.

Danzig, den 29. Januar 1867. (8099)

G. Eff.

Nordstern.

Lebens-Versicherungs-
Actien-Gesellschaft.

zu Berlin.

In der Provinz Westpreußen werden noch tüchtige Agenten unter liberalen Bedingungen zu engagiren gewünscht. Adressen werden unter R. 8027 in der Exp. d. Btg. erbeten.

Zum 15. Juli d. J. stehen zum Abbruch wegen Aufgabe des Geschäfts zum Verkauf in Saviat bei Dambe in Pommern. Eine Dampfschneidemühle (25 Pferderkraft) nebst Zubehör. Eine Straßen-Locomotive (16 Pferderkraft) nebst Zubehör. Sämtliche Gebäude und Schuppen, worunter ein neues zweistöckiges Wohnhaus, 48' lang, 30' tief, Mauersteinbauwerk mit Pappdach. Alles im J. 1863 neu erbaut. Näheres bei der Mühlen-Verwaltung daselbst. (8090)

Blanken und Bretter
aller Dimensionen, stets vorrätig billig.
Dampfmühle Saviat b. Dambe, (8090)

Pommern.

500 Stück gute Verladungssäcke zu haben bei
G. A. Nehan, Langgarten No. 115. (8157)

Astrachaner Schotenkothe
n. neuen Gablion empfiehlt
billigst

N. Schwabe,
Langenmarkt No. 47.

Breitgasse 34, 1 Tr., ist ein anst.
Kabinet zum 1. l. M. zu verm.

(8150)

1. Abtheilung.

1. Abtheilung.