

Danziger Zeitung.

No 6615.

Die „Danziger Zeitung“ erscheint wöchentlich 12 Mal. — Bestellungen werden in der Expedition (Kettnerbaggasse No. 4) und auswärts bei allen Kgl. Postämtern angenommen. Preis pro Quartal 1 R. 15 Sgr. Auswärts 1 R. 20 Sgr. — Infrate nehmen an: in Berlin: A. Kottmeyer und Rud. Mosse; in Leipzig: Caden Fort und S. Engler; in Hamburg: Hakenstein & Vogler; in Frankfurt a. M.: G. L. Daube & Co. und die Jäger'sche Buchhandlung; in Elbing: Neumann-Hartmann's Buchhandlung.

1871.

Telegr. Depeschen der Danziger Zeitung.

Ankommen des 4. April, 2 Uhr Nachmittags.
Paris, 3. April, Abends. Die „Agence Havas“ meldet: Die Aufständischen haben heute Morgen begonnen, die Truppen der Versailler Regierung von St. Cloud aus anzugreifen und gingen vor über Sevres, Bellevue und Belfleur. Die Versailler Artillerie bei Meudon scheint ihr Feuer einzustellen. Die Aufständischen operieren in drei Corps von Montrouge, Issy und Nanterre aus. Alle rücken gegen Versailles vor in einer Gesamtstärke von 110,000 Mann mit 200 Geschützen.

Ankommen 2½ Uhr Nachmittags.
Paris, 3. April, Abends. Dem „Journal officiel“ der Commune zufolge bewerkstelligten Bergeret und Flourens eine Vereinigung und marschirten gegen Versailles. Gegen 4 Uhr Morgens vereinigten sich die Colonnen Dubal und Flourens beim Rond-point von Courbevoie und nahmen geduckte Stellung gegen das Feuer vom Mont Valerien. Sie durchbrachen die Linien der Versailler Truppen und marschirten gegen Versailles. Verluste unbedeutend. Wie verlautet, ist Aish auf Befehl der Commune verhaftet worden.

Telegr. Nachrichten der Danziger Zeitung.

Paris, 3. April. Die Commune hat eine Proclamation erlassen, in welcher es heißt: „Die Regierung von Versailles hat uns angegriffen. Da sie auf die Armee nicht rechnen konnte, so hat sie die Gassen Charrette's, die Bretonen Trochu's und die Gendarmen Valentin's gegen uns entsandt und Neuilly bombardiert. Unsere Aufgabe ist es, die Stadt zu schützen. Wir rechnen auf Eure Hilfe.“ Während der Nacht hat unausgesetzte Bewegung geherrscht. Die Bataillone der Commune haben mit Ambulanzen in der Rue Rivoli, auf den Champs Elysees und in der Nähe der Eucarte campirt. Heute Morgen setzten sich feindliche Bataillone in Bewegung. In allen Directionen wurde Generalmarsch geschlagen. Die Barrikaden vor dem Stadthause und an anderen Orten sind wieder hergestellt. Seit 5 Uhr Morgens wird in der Stadt Kanonendonner gehört.

Versailles, 3. April. Marschall Mac Mahon ist zum Obercommandanten der Armee von Versailles ernannt worden.

Brüssel, 3. April. Die Konferenz hielt heute eine Sitzung. Anwesend waren Baron Baude, Graf Armin, v. Balan, Graf Ducloux, Graf Laffitte. Unternehmungen nach ist die von einem Wiener Botschafter gebrachte Nachricht über angebliche Vorstellungen Preussens und Frankreichs wegen der auferlegenden Haltung belgischer Journale völlig unbegründet.

Copenhagen, 3. April. Das preussische Panzerschiff „Arminius“, von Hirtsholmen hier kommend und südwärts nach dem Belt steuernd, passirte heute Frederikshaven.

Die Erklärung Döllingers
ist nun veröffentlicht. Sie beginnt mit der Forderung, daß dem Angeklagten die Gelegenheit gegeben werden möge, sich in Fulda vor den ver-

sammelten Bischöfen vertheidigen zu können. „Ich bin erbötig, fährt er fort, vor der hohen Versammlung folgende Sätze zu erweisen. Erstens: Die neuen Glaubensdekrete stützen sich zur Begründung auf Stellen der heiligen Schrift. Wir sind nun aber durch einen feierlichen Eid verpflichtet, die heilige Schrift nicht anders als nach dem einstimmigen Consensus der Väter anzunehmen und ausulegen.“ Die Kirchenväter haben alle die fraglichen Stellen in einem von den neuen Dekreten völlig verschiedenen Sinn ausgelegt. Demnach würde ich einen Eidbruch begehen. Zweitens: In mehreren bischöflichen Hirtenbriefen wird die Behauptung entwickelt, daß die neue zu Rom verkündigte Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit von Anfang an gegläubt und gelehrt worden sei. Diese Behauptung beruht auf einer vollständigen Verleugnung der kirchlichen Ueberlieferung im ersten Jahrtausend der Kirche und einer Entstellung ihrer Geschichte; sie steht im Widerspruch mit den klaren Thatfachen und Zeugnissen. Drittens: Die Bischöfe der romanischen Länder, welche in Rom die immense Mehrheit gebildet haben, waren schon durch ihre Lehrtätigkeit bezüglich der Materie von der päpstlichen Gewalt irre geführt, da die in diesen Büchern angeführten Beweise stellen größtentheils falsch, erdichtet oder entstellt sind. Viertens: Alle allgemeine Concilien und mehrere Päpste haben bereits im 15. Jahrhundert durch feierliche Dekrete die Frage von dem Nachwuchse des Papstes und von seiner Unfehlbarkeit entschieden und die Dekrete vom 18. Juli 1870 stehen im grellen Widerspruch mit diesen früheren Beschlüssen. Fünftens sind die neuen Dekrete schlechthin unvereinbar mit den Verfassungen der europäischen Staaten, und durch den Eid auf diese Verfassung befinde ich mich in der Unmöglichkeit, die neuen Dekrete und viele andere päpstliche Aussprüche und Gesetze, die nun als unfehlbare Entscheidungen gelten sollen, anzunehmen.“

Döllinger verlangt nur, daß seine in Fulda zu führenden Beweise dann von ihm veröffentlicht werden dürfen und falls man ihn dort nicht hören wolle, seine Sache vor einem Don capitul zu führen.

„Werde ich, sagt er, mit Zeugnissen und Thatfachen überführt, so verpflichte ich mich öffentlichen Widerruf zu leisten und mich selber zu widerlegen.“

„Gew. Excellenz haben, sagt er dem Erzbischof von München, ehe mein Buch über das erste Zeitalter der Kirche mit Ihrem Besatze berührt, und in Deutschland wurde es allgemein von katholischer Seite als eine treue Darstellung der Zeit der Grundlegung betrachtet. Wenn nun aber die neuen Dekrete Wahrheit enthalten, dann trifft mich der Vorwurf, die Geschichte der Apostel verkehrt dargestellt zu haben. Der ganze Abschnitt meines Buches über die Verfassung der ältesten Kirche, meine Darstellung des Verhältnisses, in welchem Paulus und die übrigen Apostel zu Petrus standen, das alles ist dann grundfalsch, und ich müßte mein eigenes Buch verdammen und bekennen, daß ich weder die Apostelgeschichte des Lukas noch die Briefe der Apostel verstanden habe.“

„Die neue vatikanische Doctrin legitime Papste die ganze Fülle der Gewalt (totam plenitudinem potestatis) über die ganze Kirche wie über jeden einzelnen Laien, Priester, Bischof bei — eine

Gewalt, welche jeden, den Monarchen wie den Tagelöhner, unmittelbar ergreifen, strafen, ihm gebieten und verbieten kann. Damit ist denn der altkirchliche Episkopat aufgelöst. Die Bischöfe der Minorität haben wohl erkannt, daß sie, wenn der Universal-Episkopat des Papstes aufgerichtet sein werde, wohl noch kirchliche Würdenträger, aber keineswegs mehr wahre Bischöfe sein würden. Sie selber, hochwürdiger Herr! haben an der Deputation theilgenommen, welche am 15. Juli dem Papste die dringendsten Gegenvorstellungen machte — Vorstellungen, denen Hr. v. Ketteler noch durch einen Fußfall Nachdruck zu geben versuchte. Bekanntlich sind diese Vorstellungen vergeblich geblieben. Der ganze Trost, der den Prälaten gesendet wurde, beschränkte sich darauf, daß gesagt wurde: die bischöfliche Gewalt sei eine „ordentliche“ und der Papst rechne es zu seiner Aufgabe sie zu unterstützen. Ueberhaupt hat es an Bitten, Vorstellungen, Warnungen vor dem Concil, und noch während desselben, nicht gefehlt. Sie selbst, Hochw. H., haben sich daran durch Unterschrift theilgehabt. Die Bischöfe der Minorität haben erklärt: daß „die Aussprüche und Handlungen der Kirchenväter, die echten Urkunden der Geschichte und der katholische Lehrbegriff selbst ernstliche Schwierigkeiten darbieten, welche der Proclamation der Unfehlbarkeit entgegen sich widersetzen.“ Sie haben den Papst gebeten, auf das Dogma seiner Unfehlbarkeit zu verzichten. Als aber der Papst dennoch darauf bestand, haben die deutschen Bischöfe eingehende Conferenzen über die Unfehlbarkeitsfrage abgehalten. Sie wurden nicht gestört.

„Mir ist in der ganzen Geschichte der Kirche unter den allgemeinen Concilien nur eines bekannt, auf welchem die Macht haben, gleichwie auf dem jüngsten, jede gränbliche Erörterung der Tradition verhindert haben, und das ist das zweite von Ephesus 449; dort, auf der sogenannten Räuber-synode, geschah es mit Gewalt und tumultuarischer Tyrannei; auf dem vatikanischen war es die Geschäftsordnung, welche es nicht zu einer einbringenden Prüfung kommen ließ. Sie würde allerdings sehr bedenkliche und mißliebige Dinge zu Tage gefördert haben, aber sie hätte auch die Kirche vor einer besorgniserregenden Verwirrung bewahrt. Theologisch frei ist ein Concil nur dann, wenn freie Untersuchung und Erörterung aller Bedenken und Schwierigkeiten stattgefunden hat, wenn die Einwürfe zugelassen und geprüft worden sind. Daß hiezu auch nicht der bestmögliche Anfang gemacht worden, daß in der That der immensen Majorität der Bischöfe aus den romanischen Ländern entweder der Wille oder die Einsicht mangelte, um Wahrheit und Füge, Rechtes und Falsches gehörig von einander zu sondern, das beweisen Schriften, wie z. B. die des Bischofs Ghilardi; das beweisen ferner die Thatfache, daß Hunderte dieser Bischöfe sich auf die Autorität des Alfons Liguori stützen konnten, ohne zu erröthen.“

„Bekanntlich haben die Jesuiten, als sie den Plan faßten, den päpstlichen Absolutismus in Kirche und Staat zum Glaubenssatz erheben zu lassen, ihre Anhänger versichert, die schönste Götterdämonie, die die edelste christliche Heroismus bestehe darin, daß der Mensch, dem eigenen Geisteslichte der felsenfesten Einsicht entzogen, sich mit blindem

Glauben dem untrüglichen päpstlichen Magisterium, als der einzigen sichern Quelle religiöser Erkenntnis, in die Arme werfe. Es ist diesem Orden allerdings gelungen, die Geistesfreiheit in den Augen Unzähliger zur Würde eines religiös verdienstlichen Opfers zu erheben, und mitunter selbst Männer mit historischer Bildung zum Verzicht auf dieselbe zu bewegen. Aber die deutschen Bischöfe sind doch noch nicht bis zu dieser Verblendung herabgestiegen. Sie lassen aus der menschlichen Wissenschaft, der menschlichen Prüfung und Forschung noch ihr Recht und ihre Wirkungssphäre.“

„In dem Pastoralsschreiben des Bischofs Lothar v. Kibel in Freiburg heißt es: „Bekommt der Papst neue Offenbarungen? Kann er neue Glaubensartikel machen? Gewiß nicht. Er kann nur erklären, daß eine Lehre in der heil. Schrift und Ueberlieferung enthalten, also von Gott geoffenbart sei, und deshalb von allen geglaubt werden müsse.“ Ich zweifle nicht, daß Ev. Exc. mit diesen Worten einverstanden sind. Es giebt keine besondern geheimen Quellen, aus denen die Päpste allein zu schöpfen das Recht oder die Macht hätten. Papst und Bischöfe müssen, wenn ihre Beschlüsse Bestand haben sollen, jenes Verfahren anwenden, jenes Zengengericht, mit der erforderlichen kritischen Prüfung vornehmen, welches nach dem allgemeinen Consensus aller in geschichtlichen Dingen urtheilsfähigen Menschen aller Zeiten und Völker allein Wahrheit und Gewissheit zu liefern im Stande ist. Zwei Fragen müssen noch jetzt nach diesem Verfahren beantwortet werden. Erstens: Ist es wahr, daß die drei Aussprüche Christi über Petrus von Anfang an in der ganzen Kirche und durch alle Jahrhunderte hindurch in dem Sinne einer allein päpstlichen damit verliehenen Unfehlbarkeit und schrankenlosen Universalherrschaft verstanden sind? Zweitens: Ist es wahr, daß die kirchliche Ueberlieferung aller Zeiten in den Schriften der Väter und in den Thatfachen der Geschichte die allgemeine Anerkennung dieses päpstlichen Doppelrechtes aufweist? Wenn diese Fragen mit Nein beantwortet werden müssen, so darf nicht etwa an den Beistand des heiligen Geistes, der dem Papste zugesichert sei, und an den ihm deshalb gebührenden Glaubensgehorsam appellirt werden; denn ob er wirklich dieses Beistandes sich erfreue, das soll eben erst geschichtlich nachgewiesen werden. Wo ist dies bis jetzt geschehen? Nicht auf dem Concil, denn dort hat man selbst Fälschungen nicht gescheut und eine völlig unwahre Darstellung der Tradition mit Verschweigung der schlagendsten Thatfachen und Gegenzeugnisse gegeben, und dies will ich beweisen. Und nun soll die Lehre den Fundamental-Artikel des Glaubens bilden. Künftig würde jeder katholische Christ auf die Frage, warum er dies oder jenes glaube, nur antworten dürfen: „Ich glaube es, weil der unfehlbare Papst es zu glauben geboten hat.“ Dieses oberste Glaubensprinzip dürfte, wie es sonnenklar in der heil. Schrift verzeichnet sein müßte, niemals in der Kirche verbunkelt gewesen sein; es muß in jeder Zeit, bei jedem Volke wie ein hellleuchtendes Gestirn die ganze Kirche beherrscht haben; und wir harren alle noch des Aufschlusses: wie es denn zu erklären sei, daß erst nach 1830 Jahren die Kirche auf den Gedanken gekommen sei, eine solche Lehre zum Glaubensartikel zu machen. Wie ist es denn nur möglich gewesen, daß die Päpste

vorgegangen ist. Das Bedürfnis der Einigung ward früh erkannt, auch am Willen dazu fehlte es bei vielen nicht. Aber neben den fremden nordischen Staaten, welche jene Einigung fürchteten, sind es hauptsächlich die particularistischen Neigungen der einzelnen deutschen Landschaften, welche dem thatsächlichen Zustandekommen einer allgemeinen Verbindung hinderlich entgegengetreten. Die von Altk geleiteten Städte der Nord- oder Westsee wollten den deutschen Colonien an der Ostsee, an deren Spitze die deutsche Gemeinde auf Wisby steht, und diese umgekehrt jenen die Concurrenz im Bereiche ihres Seergebietes nicht gestatten; zwischen beide gestellt bemühen sich die auf der beide Meere trennenden Landenge wohnenden Lübecker und Hamburger nebst ihren Genossen in den andern deutschen Städten trotz dem Widerspruch von Wisby und Gdn in beide Gebiete hineinzugreifen, während die Preussischen Ordensstädte aus einem noch nicht hinlänglich aufgeklärten Grunde von sehr alter Zeit her sich zu den Eölnern rechnen, ohne den Vortheilen der Ostsee entzogen zu dürfen. Es fehlt in diesen Conflicten nicht an trüben Momenten, wo Egoismus und Egoismus die nationalen Gefühle in den Hintergrund drängen; es fehlt nicht an Beispielen, wo einzelne deutsche Städte als Bundesgenossen der nordischen Staaten ihnen im Kampfe derselben gegen Hanseaten Beistand leisten. Schließlich ist es die äußere Noth, welche zur Erkenntnis des Bessern führte. Als die Dänen in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, auf jene Zwietracht der Hanseaten bauend, den Vertilgungskampf gegen die deutschen Colonien an der Ostsee eröffneten, als Wisby zerstört ist, selbst Lübeck nach unglücklichem Kampfe sich ungünstigen Vertragsbedingungen unterwerft, ohne dadurch vor neuen Demüthigungen geschützt zu sein, da entschlossen sich die Städte auf dem Tage zu Eöln 1367 dem gemeinsamen Feinde einträchtig entgegenzutreten. Die ruhmwürdigen Erfolge, welche diesem Entschlusse folgen, die Vertreibung König Waldemars, die Eroberung Kopenhagens und der Friede von Stralsund (1370), welche die Früchte des Sieges der Gesammtheit der nordischen Städte aufzählt, bilden zugleich das Band, welches den Hansabund unter dem Vorhaupte Lübeck's fortan zusammenhält, für längere Zeit ihm innere Einheit und äußern Bestand gewährt.

Freilich giebt das Jung-Hanse'sche Werk uns diese

Stadt-Theater.

*** Schauspiel des sächsischen Hoftheaterspieler Henr. Dettmer: „König Erich XIV.“ von Karl Robertstein. — Gustav Wassa hatte durch den unglücklichen Veranlassung, seinen jüngeren Söhnen souveränen Herrschaft zu geben, den Grund gelegt zu dem Zwist, in welchem die Glieder der neuen Dynastie gegen einander wüthen, während Schweden dem Angriff des Auslandes ausgesetzt ist. Erich, der Erbe der Königskrone, scheint bereits vor seiner Thronbesteigung nicht völlig geordneten Verstandes gewesen zu sein. Später treten periodische Anfälle des Wahnsinns auf und machen ihn zur Regierung immer unfähiger. Auch sein zweiter Bruder Magnus ist derselben Krankheit ausgesetzt, der er endlich unheilbar unterliegt. 1563 läßt Erich seinen Bruder Johann auf Hochverrath auslagern und zum Tode verurtheilen und hält ihn in Gefangenschaft. Seit dieser Zeit beginnt seine blutige Tyrannei; u. A. wüthet er unarmherzig gegen die Familie Sture, den gefangenen Reich's Sture tödtet der König im Zorn selbst. In seinem unzurechnungsfähigen Zustande hat allein seine Geliebte, die er später zum Königin macht, einen besänftigenden Einfluß auf ihn, während andere Personen, darunter der schlimme Öbran Person, die Stimmung des Königs auszunutzen wissen. 1567 setzt Erich plötzlich Johann in Freiheit, der zwei Jahre später, in Verbindung mit dem vierten Bruder Carl, Erich entthront, zum Tode verurtheilt und 8 Jahre lang in grausamer Gefangenschaft hält, um ihn endlich durch Gift aus dem Wege zu räumen.

Diese traurige Familiengeschichte, in der Herzlosigkeit und Verbrechen ebenso dominieren, wie in der von Shakespeare geschilderten der Königsfamilie York, hat Robertstein zum Stoff seines Drama's gemacht, indem er hier und dort etwas die Thatfachen umänderte. Um diesen Stoff dramatisch verwendbar zu machen, hatte der Verfasser zwei Wege. Entweder er mußte das politische Moment in den Vordergrund treten lassen, Erich zum Träger der Staatsideen machen und die Conflicte in ihm aus den widersprechenden Pflichten des Königs und des Bruders entstehen lassen; oder er mußte den Conflict in die persönlichen Beziehungen der feindseligen Brüder, in den Gegensatz ihrer Charaktere verlegen. Das Erstere hat Robertstein wohl beabsichtigt, es sind aber nur zu Anfang des Stückes Andeutungen davon, später sinkt

die Handlung ganz zu einer Familiengeschichte herab. Und um für diese letztere unser Interesse zu gewinnen, fehlt es durchaus an einer prägnanten Charakteristik. Alle Charaktere sind unbestimmt und willkürlich in ihren Motiven. Die Brüder des Königs, die Stures, Hans Gade sind so zweideutige Charaktere, daß wir ihnen kein Interesse abgewinnen können; Öbran Person ist ein ganz farbloses Repräsentant des Staatsbegriffes oder richtiger noch der Staatspolizei; die Königin Katharina wird ganz unverständlich, wenn sie trotz ihrer hingebenden Liebe den Gemal gerade in dem Augenblicke verläßt, wo das Unglück ihn am tiefsten zu Boden gedrückt hat. Endlich der König selbst erscheint uns am Anfang als der würdige Vertreter seines Rechts gegenüber dem Verrath; er wird uns mild und verständlich gezeigt; seine Schuld, die Tödtung des Bruders, die er schwer gereizt und zugleich fast in Nothwehr vollbringt, trägt er aber wie ein vollständiger Schwächling. Es ist ein großes Unglück, das über ihn hereingebrohen; das aber allein kann unser tragisches Mitleid nicht erregen, wenn es nicht zugleich ein Feld ist, der es trägt.

Trotz dieser großen Bedenken, die das Stück erregt, läßt es sich nicht leugnen, daß es mit großem Bühnengeschick angelegt, spannende und effectreiche Scenen bietet. Auch scheint die Sprache — so weit man es bei einmaligem Hören beurtheilen kann — gut, zuweilen durchaus poetisch, zuweilen markig und kräftig. Die Titelfarbe namentlich giebt Gelegenheit, eine sehr mannigfaltige Reihe von Affecten, von den zarlichsten Empfindungen bis zu den stärksten Ausprägungen der Leidenschaft darzulegen. Und so konnten wir denn gestern sofort in Herrn Dettmer einen Darsteller erkennen, der seine vortrefflichen Mittel für das Heldentum mit künstlerischer Einsicht und vollständiger Sicherheit so verwendet, daß er der vollkommensten Wirkung gewiß sein kann. Das Publikum erkannte dies durch wiederholten, oft mehrfachen Vorwurf nach den Actschlüssen an. Die übrige Darstellung war — abgesehen davon daß für die Besetzung der vielen kleinen Rollen das Personal nicht ausreicht — eine anerkannterthe. Namentlich sprach und spielte Fr. Nollhoff in der Katharina schwungvoll und mit wahrer Empfindung, und brachte Dr. Resemann die Partie des Magnus trefflich zur Geltung; auch Hr. Tarschmann befriedigte durchaus als Person.

Die Necessite und andere Akten der Hanse-tage von 1256—1230.

Band I. Leipzig 1870.

Ohne Zweifel erinnern sich manche Danziger noch eines jungen Gelehrten, des Dr. Jungmanns, welcher einen Theil des Winters von 1861 zu 1862 bei uns verlebte, um, nachdem er während der drei vorhergehenden Jahre in andern bedeutenden Städten an der Nord- und Ostsee, am längsten in London, Copenhagen und Wien verweilt hatte, auch hier nach den historischen Quellen für eine wissenschaftliche Arbeit, die er sich zur Lebensaufgabe gestellt hatte, Nachforschungen vorzunehmen. Ueberall durch die Fülle neuen Materials, das er theils im Danziger Archiv fand, theils durch die Liberalität des Magistrats von Thorn, der seine auf den Gegenstand bezüglichen handschriftlichen Schätze nach Danzig schickte, zu seiner Verfügung gestellt sah, wirkte er während zweier Monate der angestrengtesten Thätigkeit das Gesumme seiner Werke zu verwerthen und schied von uns froh in der Crinne aus an die ihm hier zu Theil gewordene freundliche Aufnahme, wie er derselben auch in seinem Berichte an die historische Commission der Königl. Akademie zu München im Herbst 1862 in der lebenswürdigsten Weise gedachte; froh auch in der Aussicht, die Früchte seiner Arbeit in der kürzesten Zeit an die Öffentlichkeit zu bringen. Diese Hoffnung sollte nicht in Erfüllung gehen. Durch seine Berufung an die Universität Kiel eine Zeit lang an der Fortsetzung seines Werkes gehindert, wurde er, als im Januar 1865 der Druck des ersten Theiles eben begonnen hatte, erst 29 Jahre alt, nach kurzer Krankheit vom Tode dahingerafft. Nachdem sein Werk mehrere Jahre unbenuzt geblieben war, hat Herr Dr. Koppmann in Hamburg die Herausgabe und Ueberarbeitung des Buches übernommen, und der erste Theil desselben hat unter dem oben verzeichneten Titel die Presse verlassen.

Dieser erste Theil verweist bei den ersten Versuchen der norddeutschen Handelswelt zur Begründung allgemeiner Verbindungen, welche die großhändlerischen und industriellen Unternehmungen derselben sowohl im Auslande als gegen die Beschädiger in der Heimath schützen und fördern sollten. Sie erinnern in ihrem Verlaufe und in ihrem Ausgange an die, selbstverständlich außer allem Vergleich großartigere Entwicklung, welche in unsern Tagen im Leben der gesamten Nation

jahrhundertlang ganzen Ländern, ganzen theologischen Schulen die Läugnung dieses fundamentalen Glaubenssatzes nachgesehen haben? Und war denn da eine Einheit der Kirche, wo man im Fundament des Glaubens selbst gescheitert war? Und wie ist es denn gekommen daß Ein. Exzellenz selber so lange und so beharrlich gegen die Verkündigung dieses Dogma's sich gekränkt haben? Weil es nicht opportunt sei, sagen Sie. Aber kann es denn jemals „opportunt“ sein, den Gläubigen den Schlüssel zum ganzen Glaubensgebäude zu geben, den Fundamentaltitel, von welchem alle anderen abhängen, zu verkünden? Da stehen wir ja alle schwindelnd vor einem Abgrunde, der sich am 18. Juli vor uns aufgethan hat.

„Wer die ungeheure Tragweite der jüngsten Beschlüsse ermessen will, dem ist dringend zu empfehlen daß er sich vergegenwärtige, welche ein System der vollständigen Universalität und geistlichen Diktatur uns hier entgegentritt. Es ist die ganze Gewalt, welche über die gesamte Kirche wie über jeden Einzelnen, welche fortan von jedem Katholiken geglaubt und anerkannt werden soll. Diese Gewalt ist schrankenlos, unberechenbar, sie kann überall eingreifen, kann jeden strafen, duldet keine Appellation und ist souveräne Willkür, denn der Papst trägt alle Rechte im Schrein seiner Brust. Da er nun unfehlbar geworden ist, so kann er im Momente, mit dem einen Wirtchen „orbi“ (d. h. daß er sich an die ganze Kirche wende), jede Sagung, jede Lehre, jede Forderung zum untrüglichen und unwiderstehlichen Glaubenssatz machen. Ihm gegenüber besteht kein Recht, keine persönliche oder corporative Freiheit; das Tribunal Gottes und des Papstes ist ein und dasselbe. Dieses System trägt seinen romanischen Ursprung an der Stirne, und wird nie in germanischen Ländern durchzudringen vermögen. Als Christ, als Theologe, als Geschichtsforscher, als Bürger kann ich diese Lehre nicht annehmen. Nicht als Christ: denn sie ist unverträglich mit dem Geiste des Evangeliums und den klaren Aussprüchen Christi und der Apostel; sie will gerade das Imperium dieser Welt aufrichten, welches Christus ablehnte. Nicht als Theologe: denn die gesamte echte Tradition der Kirche steht ihr unversöhnlich entgegen. Nicht als Geschichtsforscher kann ich sie annehmen denn als solcher weiß ich, daß das beharrliche Streben, diese Theorie der Welt Herrschaft zu verwirklichen, Europa Ströme von Blut gekostet, ganze Länder verwirrt und heruntergebracht, den schönen organischen Verfassungsbaue der älteren Kirche zerrüttet und die ärgsten Mißbräuche in der Kirche erzeugt, genährt und festgehalten hat. Als Bürger endlich muß ich sie schon mir weisen, weil sie mit ihren Ansprüchen auf Unterwerfung der Staaten und Monarchen und der ganzen politischen Ordnung unter die päpstliche Gewalt und durch die erimierte Stellung des Clerus den Grund legt zu endloser verderblicher Zwietracht zwischen Staat und Kirche, zwischen Geistlichen und Laien. Denn das kann ich mir nicht verbergen, daß diese Lehre, an deren Folgen das alte deutsche Reich zu Grunde gegangen ist, sofort auch den Keim eines unheilbaren Sickerthums in das eben erbaute neue Reich verpflanzen würde.“

Reichstag.

10. Sitzung am 3. April.

Präsident Simon theilt dem Hause mit, daß Se. Maj. der Kaiser die Adress-Deputation empfangen. (Die mit Bewegung und lebhaftem Beifall im Hause aufgenommene Antwort Sr. Majestät ist bereits telegraphisch mitgetheilt.)

Se. Majestät verabschiedeten die Deputation mit den Worten: „Möge der Baum fest einwurzeln und Früchte tragen!“ (Allseitiger Beifall im Hause.)

Discussions über die von der klerikalen Fraktion beantragte Einschaltung gewisser Grundrechte. Abg. Frhr. v. Ketteler: Ich will nicht auf den Ton eingehen, welchen der Abg. v. Treitschke angeschlagen hat. Er hat Sie gebeten, für keine Gesetze zu stimmen, welche die Bischöfe zu Rebellen gegen die Landesgesetze machen. Ich will Ihnen ein Mittel andeuten, diese Gefahr zu vermeiden; stimmen Sie nie für Gesetze, welche Rebellen gegen Gottes Gesetze (Unruhe); dann werden wir nie gegen Landesgesetze rebelliren. Ich nehme bei dieser Debatte einen höhern Standpunkt ein; ich würde nicht zu dieser Fraktion gehören, wenn sie nicht auf diesem Standpunkt stünde. Wir sind hier, zu vollenden, was die

Entwicklung nicht in zusammenhängender Erzählung; sie legt uns nur die Protokolle (Recess) über die auf den Zusammenkünften der Städte geklopfen Verhandlungen, die Berichte der von den Städten ausgesandten Gesandten und die geschlossenen Verträge während des gedachten Zeitraumes in chronologischer Ordnung, in correctester Form und mit gründlichen Einleitungen und kurzen Erläuterungen ausgestattet vor. Wenn ferner in diesem Theile die Interessen der preussischen Städte in nicht so bedeutendem Maße berücksichtigt sind, als dies in den folgenden Bänden der Fall sein wird, so hat dies zum Theil seinen Grund darin, daß man bei uns die Reccesse erst seit etwa 1374 amtlich zu sammeln angefangen hat. Wenn somit die Arbeit zunächst nur denen unmittelbaren Nutzen zu gewähren bestimmt ist, welche dergleichen Quellenwerke historisch auszuwerten verstehen oder als Laien ihre Freunde darin finden, den Geist der alten Zeit sich in seinen Denkmälern zu vergegenwärtigen und zu veranschaulichen, so werden die in ihnen niedergelegten Resultate doch auch der übrigen Lesewelt zu Gute kommen, insofern die künftigen Bearbeiter deutscher Culturgeschichte jene zum Gemeingute der gebildeten Welt zu machen, bestrebt sein werden. Je weniger aber Herausgeber und Verleger dieser Schriften auf einen ausgedehnten Kreis von Lesern ober, was für sie wichtiger ist, von Räufern rechnen können, um so bedeutender ist ihr Wunsch, daß an denjenigen Orten, deren Interessen der Gegenstand zunächst berührt, niemand, der den Beruf oder die Neigung dafür in sich fühlt, der thatsächlichen Förderung der Sache sich entziehe. In diesem Sinne erlaube ich mir das Werk meines vereinigten Freundes den Bewohnern meiner Vaterstadt angelegentlich zu empfehlen. Ich wende mich insbesondere an die testamentarischen Verwalter der Kirchenbibliotheken, die Vorsteher der wissenschaftlichen Anstalten und die nicht geringe Zahl von Privaten, welche, wie ich selbst zu verschiedenen Zeiten zu erfahren Gelegenheit hatte, zu dem Zustandekommen solcherlei vaterländischer Unternehmungen gern und in wohlwollendster Weise ihre Hand bieten.

Greifswald, 30. März 1871.

Theodor Hirsch.

Waffen begonnen haben, wir Alle wetteifern in Treue gegen den Kaiser, in der Freudigkeit, mitzuwirken an dem Aufbau eines großen, herrlichen, mächtigen Deutschlands. Dieser Aufbau aber muß ausgeführt werden im Geiste unseres Kaisers und unseres Heeres. Der Kaiser hat immer Gott die Ehre gegeben. Wenn der Aufbau des Reiches gelingen soll, müssen wir religiöse Versöhnung anbahnen und unsern Antrag ist die Magna charta des Religionsfriedens in Deutschland. (Hört.) Dieser Religionsfrieden ist zu erwerben, wenn man den verschiedenen religiösen Bekenntnissen Parität zuerkennt. (Hört! Hört!) Treitschke hat unsern Antrag den Vorwurf gemacht, daß er der Kinderzeit der politischen Freiheit angehöre. Dagegen muß ich protestiren. Die Ansichten Treitschkes sind kein Fortschritt, sondern ein Rückschritt zu alten Verhältnissen. Wenn er sagt, Art. 15 hätte in Preußen zu unzähligen Streitigkeiten geführt, so ist das nicht wahr; die religiösen Zwiste in diesem Lande haben aufgehört (Widerspruch). Ich erinnere Sie an ein Wort meines Jugendfreundes Binde: Religiöse Debatten gehören nicht in den Landtag! Nehmen Sie unsern Antrag an; geben Sie Deutschland den wahren, religiösen Frieden! Und bringen Sie keine Nebendinge in die Debatte! Ihre religiösen Grundfälle gefallen uns auch nicht, aber wir greifen Sie deshalb nicht an; wir zeigen nicht aus den Büchern Ihrer Schriftsteller dieses Wort oder jenen Satz und geben Ihnen eine förmliche Interpretation. Schließlich noch Eins! Diese Debatte wird mit unendlicher Aufmerksamkeit im Elsaß verfolgt werden; verlegen Sie nicht die religiösen Gefühle des Elsaß! (Heftiger Lärm. Abg. v. Rabenau: Sie selbst verlegen sie! Ich werde es Ihnen nachweisen.) — Abg. Graf Renard: Weder Herr von Ketteler von seinem höheren, noch Herr Reichensperger von seinem niederen Standpunkt hat uns über den Widerspruch aufgeklärt, der darin liegt, daß Sie, deren Partei eben die Verfassung der katholischen Kirche zu Gunsten einer absoluten Gewalt umgestürzt hat, hier liberale Institutionen verteidigen. (Lebh. Beif.) Der überzeugenden Rede Treitschke's habe ich Nichts hinzuzufügen; nur glaube ich an die freie Kirche im freien Staat. Hüten wir uns, den alten Habitus wieder zu erneuen. In letzter Vertragskrene haben unsere süddeutschen Brüder neben uns gestritten. Das Wort, das wir ihnen in diesen Verträgen gegeben haben, müssen wir halten, damit der Nord dem Süd ebenbürtig sei an Treue. (Lebhaftes Bravo!)

Abg. Greil: Woher stammt das Wort die freie Kirche in freien Staat? Von Cavour; es kam aus Italien und klang so bestechlich, daß es selbst einen Grafen Montalembert bezauberte. Ich bin hierher gekommen, um redlich mitzuwirken an dem Aufbau des deutschen Reiches. Bis zum letzten Moment habe ich mich dem Eintritt Bayerns widersetzt (hört! hört!); nachdem es doch geschehen ist, will ich ehrlich an ihm mitarbeiten. Vor meiner Wahl habe ich, um die Freiheit meiner Wähler nicht zu beeinflussen, kein Programm veröffentlicht (große Heiterkeit); nach meiner Wahl habe ich klar ausgesprochen: ich werde entschieden für die Rechte der katholischen Kirche eintreten; aber soviel ich kann, werde ich auch Unrecht gegen andere Confessionen abwenden. Ich verleihere Sie, ich werde nie einen Gegensatz zwischen den verschiedenen Confessionen statuiren, nie, nie, nie! (Große Heiterkeit.) Ferner hat man gesagt, der bevorstehende Kampf sei ein Kampf des germanischen Geistes gegen die römische Herrschaft (sehr richtig), und auch das hat mir sehr wehe gethan. Denselben Satz habe ich schon Dutzende male in Zeitungen gelesen und dort ist er dahin interpretirt, daß die katholische Kirche unterdrückt werden müsse (stürmische Unterbrechung); ich kann Ihnen die Zeitungen beibringen, jetzt habe ich sie nicht hier. (Gelächter.) Endlich hat es geheißen, der Gegensatz zwischen Kirche und Staat lasse sich lösen, wenn der Staat die religiösen Sätze aufhebe, welche mit den Staatsgesetzen collidirten. Jedesmal, wenn die Kirche unterdrückt wurde, waren das unannehmliche Resultat unerträgliche Zustände, wie die des vorigen Jahrhunderts. Wenn Sie unsern Antrag annehmen, so helfen Sie Deutschland zur Einheit und zur Freiheit. — Abg. Löwe begrüßt es mit Freude, daß die Antragsteller von dem früher aufgestellten Grundsatz der Glaubenseinheit abgesehen haben und er steht mit dem Bischof von Mainz auf demselben Boden der Glaubensfreiheit. Aber wir fordern dann dieselbe auch für die Schule. Leider ist in letzter Zeit der confessionelle Gegensatz in die Schule hineingetragen worden. Die Antragsteller, welche die Freiheit zu wahren beabsichtigen, haben einer Verwaltung ihre Unterstützung nicht verweigert, deren Bestehen es stets gewesen, diesen confessionellen Unterschied zu verschärfen. Aber auch ein zweites Gebiet muß berücksichtigt werden, die Ehegesetgebung. Warum ist der Satz von der Civilehe von den Antragstellern fortgelassen worden? — Abg. Windthorst hätte sehr gern weitergehende Forderungen gestellt. Allein der Rahmen für die Anträge ist durch die Bundesverfassung gegeben, und die Kompetenz des Bundes erstreckt sich nur auf die Presse und die Vereine. Der Vorwurf, daß die katholische Fraktion einer geistlichen Verwaltungsbehörde in Preußen ihre Unterstützung geliehe, welche stets jeder freikirchlichen Bestrebung in Schule und Kirche hinderlich entgegentritt, wird am besten dadurch widerlegt, daß sie in der hannoverschen Schul- und in der heftischen Kirchenfrage jenes Ministerium bekämpfte. Wenn wir den Satz auszusprechen haben, die Wissenschaft und ihre Lehre soll frei sein, so bin ich gerne bereit jenen Satz anzuerkennen, wie überhaupt die Ansicht, daß nicht nur die Conscience in der Schulfrage allein, sondern alle andern ebenfalls nur auf dem Boden der Freiheit gelöst werden können. Der Streit der verschiedenen Parteien darüber, wer zuerst angefangen, erinnert an die Fabel vom Wolf und dem Lamm. (Lachen links.) Er habe nicht die Aeußerung gethan, daß einer von ihnen der Wolf sei. Den Cardinalpunkt hat Treitschke berührt, wenn er sagt: „Alles, was ihr fordert, soll der Staat ordnen.“ Nach dessen Ansicht ist der Staat alleinige Quelle des Rechts. Das ist er keineswegs, vielmehr nur Schutz des bestehenden Rechts. Diese staatliche Omnipotenz führt in letzter Instanz und folgerichtig durchgehend zum Communismus. — Abg. v. Blandenburg: Ich belege die unglückliche Weise, wie die Herren im Centrum die Vorwürfe, die Interessen der Katholiken würden von uns nicht berücksichtigt, schon bei den Wahlen für ihren Parteistandpunkt benutzt haben. (Zustimmung. Widerspruch im Centrum.) Gehen Sie uns doch in der Anschuldigung der religiösen Kämpfe bei politischen Fragen mit gutem Beispiele voran. Gruppiren Sie

sich hier wie alle anderen Mitglieder nach Ihren politischen Anschauungen, aber nicht als eine confessionelle Partei. (Sehr wahr!) Vermeiden Sie den bösen Schein, als sollten gerade jetzt in diesem ersten deutschen Reichstage die alten religiösen Kämpfe wieder erweckt werden, nachdem sie so lange bei uns geschwiegen. (Lebhaftes Zustimmung.) Meine Herren, es wird Ihnen nichts helfen, daß Sie sich Centrumpartei nennen. Sie werden doch genannt werden, wie die Welt Sie nennt: die klerikale Partei! (Lebh. Bravo!) Wir, m. H., werden stets mit Ihnen dafür eintreten, die Rechte der Kirche zu schützen gegen Willkür von jeder Seite, von wo sie auch kommen möge. Aber wie liegt denn die Sache? Abgeordneter Greil hätte die Anträge nicht unterschrieben, wenn er darin eine Kompetenz-Erweiterung erkannt hätte. Zwischen den von dem Abg. Windthorst früher geäußerten Ansichten und diesem Antrag liegt doch ein offener Widerspruch. Wo bleibt denn seine Rücksicht auf das preussische Herrschhaus? Sie haben ferner beansprucht, daß das neue deutsche Reich in Italien für die Weltherrschaft des Papstes interveniren soll. Heute, m. H. vom Centrum, stellen Sie den Grundlag auf, daß die Kirche vollständig frei sein soll in ihren inneren Angelegenheiten. Ist denn die Stellung des Papstes keine innere Angelegenheit Ihrer Kirche? Hielten Sie ihn für eine auswärtige Macht, wie kommt dann Ihre Fraktion zu dem Antrag, daß wir für diese auswärtige Macht interveniren sollen? (Beifall.) Wir sind bereit mit Ihnen zu arbeiten, so lange Sie mit uns die Grundpfeiler unseres neuen deutschen Hauses ausbauen wollen — und ich würde mich um so mehr darüber freuen, da Sie ja ein so hervorragendes Mitglied unter sich haben, das in Betreff des christlich-germanischen Stiles sehr bewandert ist. (Heiterkeit.) Aber wir werden helle und klare Augen haben, wenn Sie anfangen, an diese christlich-germanische Grundpfeiler und antik-heidnische Blumen und Blätter anzusetzen, und wir werden aufhören, mit Ihnen zu gehen, wenn Ihnen gar einfallen sollte, auf diese Pfeiler römische Kapitälchen zu setzen. (Sehr gut! Beifall.) — Abg. Marquardt-Bartb: Es will mir scheinen, als ob die Herren vom Centrum durch ihre eigenen Anträge in Conflict kämen mit dem, was der unfehlbare Papst als nicht mit Gottes Geboten in Uebereinstimmung stehend erklärt hat. (Hört! hört!) Die Herren verlangen volle Pressefreiheit. Ich habe nun noch keinen päpstlichen Erlass gelesen, worin die Päpste sich für die Pressefreiheit ausgesprochen hätten (sehr wahr!), wohl aber habe ich sehr viele Erlasse gelesen, worin die Päpste die Pressefreiheit als ein Werk des Teufels erklärt haben. (Sehr gut! Lebhafter Beifall.)

Abg. Kiefer: Man hat den Grundsatz der Parität der Confessionen hervorgehoben. Hat denn nicht die römische Kirche, hat denn nicht der Papst bis in die neueste Zeit hinein noch in den jüngsten Kundgebungen des Syllabus und der Encyclica die Parität verdammt? (Lebhaftes Zustimmung.) Alles was aus dem Centrum heute von freikirchlichen Bestrebungen gesprochen sei, würde wie Seifenblasen ver-schwinden, wenn es sich um ihre Durchführung da handeln würde, wo nicht ausschließlich die Interessen der römischen Kirche in Frage kämen. — Abg. v. Mallindrodt: Die Herren aus Baden kämpfen nicht nur mit großem Geschick, sie kämpfen auch mit Mitrailleusen (große Heiterkeit); wir haben eben das Kanonen gehört. Der Vorredner behauptet, unser kirchliches Oberhaupt habe die Parität der Confessionen verdammt. Ich sage: Nein. Ferner sagt er, wir hätten die deutsche Einheit bekämpft. Ich darf versichern, daß wir bereit sind uns treu auf den jetzt geschaffenen Boden zu stellen. Die Argumente Blandenburgs lassen die Sachlage nicht richtig auf; die Angst vor seiner Partei liegt unserm Antrage nicht zu Grunde. Wenn sie ihre Grundzüge festhält, haben wir Nichts zu fürchten. Freilich haben wir seit mehreren Jahren die conservativen Prinzipien allmählig verbunksen sehen. Wir haben die Partei neulich gegenüber der internationalen Revolutionspartei jede Intervention abweisen sehen. (Hört!) Hr. v. Blandenburg behauptet, die Heiligkeit seiner Confession hätten sich nicht an der Wahlagitacion betheiligt; sie hätten es auch nicht nöthig. (Heiterkeit.) Bei uns hieß es: Feinde ringum! Da dürfen Sie sich nicht wundern, wenn wir uns unserer Haut wehren. (Unruhe.) Die Deposition des Papstes ist eine allgemeine Frage der Rechtsolidarität in Europa. Am liebsten kämpfe ich gegen Herrn Löwe. Wenn er sagt, es handle sich hier nicht um die Frage der Glaubenseinheit, sondern um die Freiheit, so stimme ich ihm aufrichtig zu. Herr Löwe betonte nun allerdings auch die Trennung von Staat und Kirche. Das halte ich nicht für richtig; ich möchte das selbstständig Nebeneinanderbestehen, ein wohlwollendes Zusammenwirken auf dem gemeinsamen Boden. Unterminiren wir den Boden, auf dem wir jetzt stehen, nicht wieder. Noch können wir die Einheit nicht haben, nehmen wir, was ihr am nächsten steht, die Freiheit und nochmals die Freiheit, die ehrliebe Anerkennung des gegnerischen Rechtes! (Bravo im Centrum.) Abg. zur Rabenau beschuldigt auf Grund eines von mehreren Mainzer Domcapitularen unterzeichneten Wahlaufsatzes den Bischof Ketteler, im Elsaß religiöse Beunruhigung gewekt zu haben. Abg. Bebel: Einem Mann, der glücklicherweise mit allen religiösen Dogmen gebrochen hat, kostet es große Selbstüberwindung hier auszuharren. (Gelächter.) Als der König von Preußen vor acht Monaten in den Krieg zog, versprach er dem Volke die Freiheit; an dies Versprechen hätte ihn der Reichstag jetzt erinnern sollen, statt sich mit solchen Debatten abzuquälen. Treitschke hat Recht, die Männer von 1848 waren politische Kinder, als sie in eine Verfassung, an deren Spitze ein preussischer König als deutscher Kaiser stehen sollte, absolute Pressefreiheit, das weiteste Vereinsrecht und sonstige schöne Dinge aufnahmen. Das von einem Fürsten zu erwarten, war kindisch; die Interessen der Fürsten und der Völker sind stets entgegengegesetzt. (Unruhe.) Ueber Grundrechte zu debattiren ist ziemlich überflüssig, wenn man nicht entschlossen ist, im Nothfall zur Gewalt zu greifen. Wir werden sie nicht eher haben, bis Deutschland sagt: Wenn Ihr sie uns nicht gebt, nehmen wir sie uns! (Unruhe und Gelächter.) Die Angst vor der europäischen Revolutionspartei, der ich angehöre, treibt sie den reaktionärsten Regierungen in die Arme. Im An-fange der sechsziger Jahre fragte Jemand Bismarck, ob er in dem Conflict zu fliegen gedente und da soll ihm der Minister geantwortet haben: Ach bah! mehr als der Fortschritt miß hat, fürchtet er die Revolution. Durch Ihre Debatten werden wir die Grundrechte

nicht bekommen, aber wir werden sie haben, ehe das 19. Jahrhundert zu Ende geht. (Gelächter.) — Abg. Miquel: Ich verzichte darauf, dem Vorredner zu antworten; in den Köpfen dieser Herren haben nur zwei Gedanken Raum: Cäsarismus und Communismus. Vorerst sind sie nicht gefährlich. v. Mallindrodt beklagt sich über das Mißtrauen gegen seine politischen Freunde. M. H., Deutschland ist gegen den Willen dieser Herren zu Stande gekommen. (Sehr wahr!) Niemals haben wir aus den Reihen Ihrer Partei ein sympathisches Wort mit unserm großen Kampfe gehört. Diejenige Partei, mit der Greil sehr nahe verwandt ist, hat kurz vor Ausbruch des Krieges offen den Verrath gepredigt. (Hört! hört!) Sagen wir hier eine nationale, katholische Partei, welche das Treiben desavouirt hätte, so hätte ich geschwiegen; aber ich habe nie ein Wort vernommen, das diese Tendenzen verwarf. (Hört!) Nun kommen Sie mit großen Forderungen, die kaum berechtigt wären, wenn Sie im Kampf an unserer Seite gestanden hätten. (Heiterkeit.) Sie sprechen hier mit Begeisterung von Glaubens- und Gewissensfreiheit, und dabei wurden in Spanien von ihren Glaubensgenossen bis vor Kurzem noch Protestanten eingekerkert; in Ihrem irdischen Paradiese, im Kirchenstaate selbst, herrscht der ärgste Glaubenszwang; die Anschauungen der Herren wechseln eben mit den Ländern. Das viel mißdeutete Wort des Abgeordn. Treitschke von den politischen Kinderkriegen ist in der That nicht völlig richtig. Bei den Elsern Wieren hat der absolute Staat sich der Klerisei beugen müssen; 1848 glaubte die unerfahrene, liberale Partei für die bürgerliche Freiheit zu sorgen, wenn sie die Rechte des Staats überall verminderte. Dieser irrigen Anschauung entsprang der Art. 15. Derselbe schuf der katholischen Kirche eine privilegierte Stellung, die unerhört war. Ich gehe noch weiter, auf die Gefahr hin, den Zorn der Herren dort unten noch mehr zu erregen. (Heiterkeit.) Gleiche Gesetze sind nicht die, welche gleichen Wortlaut, sondern gleiche, thatsächliche Wirkung haben. Und da muß doch eine Weltkirche im Staat anders behandelt werden als eine nationale. Die katholische Kirche ist eine politische Macht, die man nicht von Staatswegen behandeln kann, wie einen beliebigen Turnverein. Auch das Unfehlbarkeitsdogma, das einer der ersten deutschen Theologen als Christ, Bürger und Gelehrter verwirft, macht die Sachlage jetzt erheblich anders, als 1848. Dafür danken wir Ihnen, daß Sie sich auf den Boden der gesetzlichen Kompetenz gestellt haben; nur im deutschen Reich lassen sich diese Streitigkeiten ausmachen. Kämpfen wir offen und ehrlich, und wenn wir Gebuld haben, hoffe ich wenigstens auf eine Versöhnung der Protestanten und deutschen Katholiken!

Persönliche Bemerkungen: Abg. Bebel: Hr. Miquel hat meine Partei etwas leichtsinig behandelt. Es gab aber eine Zeit, wo er noch nicht Bankdirektor oder Bürgermeister war, und wo er anders dachte; in den 40er Jahren war er Communist. (Stürmische Heiterkeit.) — Abg. Lasker: Ich habe vorgestern gesagt, daß wir uns für die wenigen Tage der Berathung über die Verfassung Ruhe gönnen und von materiellen Änderungsanträgen absehen sollten. Dagegen legt mir der Abgeordnete Windthorst die thörichte Aeußerung in den Mund, ich hätte einen Stillstand in unseren Reformarbeiten empfohlen, nachdem ich geholfen habe, die Gesetgebung des Bundes zu equalisiren. Herr Windthorst will jetzt von Art. 4, 16 der Verfassung auf die Kompetenz des Bundes ermeitern: er wird mich in seiner Gesellschaft finden. — Abg. Graf Renard: Windthorst lege ihm die Absicht bei, eine eigene Kirche gründen zu wollen. Aus dieser Aeußerung, wie aus jedem Worte Windthorst's blide der weltliche Schall unter der Kutte hervor. (Große Heiterkeit.) Windthorst bezeichnet diese Aeußerung als eine „geschmackvolle gräfliche.“ Nächste Sitzung Dienstag.

Deutschland.

¶ Berlin, 3. April. Endlich hat in Frankreich der Entscheidungskampf begonnen. Die Truppen, welche der legalen Regierung treu geblieben, mußten, wenn sie gehörig geführt wurden, Erfolg erringen über jene wilden Haufen der Pariser Nationalgarden und werden die meuternde Hauptstadt sicher bald bezwingen, falls sie ihre Fahne nicht verlassen. Dies ist aber kaum zu besorgen, sobald die Regierung steifig bleibt, denn der Erfolg hat überall, besonders in Frankreich, eine große Macht über die Geister, eine siegreiche Truppe ist noch niemals zum geschlagenen Feinde übergelaufen. Vorläufig wurden die Insurgenten allerdings erst aus den Vorstädten vorwärts Neuilly und St. Cloud vertrieben, die Regierungstruppen beherrschten nur die Straße, welche in grader Linie durch den Triumphbogen über die Champs Elysees in das Herz der Stadt führt. Aber in die Stadt selbst sind sie nicht eingedrungen, man hat ihnen die Thore verschlossen, der eigentliche Kampf steht also bevor, da die Commune den Ringwall gewiß vertheidigen wird. Bestätigt sich indessen die von der „Times“ gebrachte Nachricht von Abzählung der ersten 500 Mill. an die Deutschen, so würden auch die Forts der Nordfront in den Besitz der Regierung gelangen und diese könnte von dort die Stadt wirksam belagern, das thun, was uns als ein Act schlimmster Barbarei angerechnet wurde. Wir bezweifeln indessen, daß Jähres heute das Geld, selbst wenn er es besäße, aus der Hand geben würde, denn er braucht es für seine Soldaten, und schließlich wird es ihm gleichgültig sein, ob die Meuterer von den Preußen oder von den unzuverlässigeren Franzosen im Saume gehalten werden. Aber in dem gesammten Frankreich rührt sich keine Hand für die Commune der Hauptstadt, kein Mann zieht zu ihrer Unterstützung herbei und so wird dieselbe unfehlbar zu einer traurigen Episode voller Verbrechen in der Geschichte der Revolution zurückfallen. Deutsche Krieger werden kaum in die Lage kommen, sich mit ihr befassen zu müssen.

— Der dem Bundesrathe vorgelegte Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Vereinigung von Elsaß und Lothringen mit dem deutschen Reiche lautet: „Wir Wilhelm etc., verordnen hiermit im Namen des deutschen Reiches nach erfolgter Zustimmung des Bundesraths und des Reichstags, wie folgt: § 1. Die von Frankreich durch den Art. 1 des Präliminarfriedens vom 26. Februar 1871 abgetretenen Gebiete Elsaß und Lothringen werden, unbeschadet der in diesem Artikel vorbehaltenen endgültigen Bestimmung ihrer Grenze, mit dem deutschen Reiche für immer vereinigt. — § 2. Die Verfassung des deutschen Reiches tritt in Elsaß und Lothringen vom 1. Januar 1871 in Kraft. Durch Verordnung des Kaisers im Einvernehmen mit dem Bundesrathe

Meteorologische Beobachtungen.				
4	8	334,40	+ 0,3	W., schwach, hell u. bew.
	12	335,50	- 3,9	W., mäßig, hell u. bew.

