

Danziger Zeitung.



Beitung.

Nr 15080.

Die „Danziger Zeitung“ erscheint täglich 2 Mal mit Ausnahme von Sonntags Abend und Montag früh. — Bestellungen werden in der Expedition, Leibnizgasse Nr. 4, und bei allen Reichenischen Postanstalten bis Sonnabend und Montag abgenommen. — Preis pro Quartal 4,50 R., durch die Post bezogen 5 R. — Juweliere leisten für die Partie 10%.

1885.

Telegramme der Danziger Zeitung.

Korti, 11. Februar. (W. L.) Nach den von Wilson, Stewart und Worley eingetroffenen Berichten ist General Gordon tot. Ein vom Oberst Boscowen in Kubat abgesendeter Brief meldet: Ein verrätherischer Pascha ließ die Garnison von Khartum in der Richtung von Omdurman marschieren unter dem Vorzeichen, es werde hier ein Angriff des Mahdi erwartet. Ein anderer Pascha öffnete mittlerweile die Thore von Khartum. Die Aufständischen drangen in großen Scharen ein; General Gordon erhielt, als er das Gouvernementshaus verließ, einen Dolchstoß.

London, 11. Febr. (W. L.) Ein Telegramm der „Daily News“ aus Gafdu vom 8. Februar meldet: Aus Khartum entkommene Einheimische bestätigen, daß Gordon getötet wurde, als er aus dem Hause trat, um die treugebliebenen Truppen zu sammeln. Letztere wurden sämtlich niedergemacht. Bei dem mehrere Stunden währenden Gemetzel wurden selbst Frauen und Kinder nicht verschont. Alle Notabeln von Khartum wurden außer den zwei verrätherischen Paschas getötet.

Telegraphische Nachrichten der Danz. Ztg.

Wien, 10. Februar. Das Abgeordnetenhaus begann heute die Generaldebatte über die Gebührennovelle. Zwei Redner sprachen gegen die Vorlage, einer für dieselbe. Als Vertreter der Regierung trat Hofrat Chieri für die Novelle ein. Die Debatte wird Freitag fortgesetzt werden. Von den Abgeordneten Tauiche und Genossen ist ein Antrag eingebracht worden auf Einführung einer staatlichen Gebühr für alle aus Ungarn nach Österreich kommenden Produkte.

Wien, 10. Februar. Im Abgeordnetenhaus wurde von der Regierung heute die Vorlage über die Krankenversicherung der Arbeiter eingebrochen.

Luxemburg, 10. Febr. In der Kammer richtete Charles Simons eine Interpellation an die Regierung über die Gründe der letzten Ministerkrise und fragte gleichzeitig an, ob die Ministerkrise endgültig beigelegt sei und ob die Regierung des Königs-Großherzogs definitiv darauf verzichte, das durch einen europäischen Vertrag garantirte Thronfolgerecht zu modifizieren. Der Staatsminister v. Blochhausen erklärte, daß er die Interpellation morgen beantworten werde.

Paris, 10. Februar. Im Laufe des gestrigen Abends wurde eine große Anzahl von Verhaftungen vorgenommen; etwa dreißig der Verhafteten wurden in Haft behalten, die übrigen wurden wieder in Freiheit gesetzt. Um Mitternacht herrschte überall völlige Ruhe.

Rom, 10. Februar. Die „Agenzia Stefani“ meldet, die italienische Regierung habe erklärt, daß sie den letzten französischen Vorschlägen zur Lösung der ägyptischen Finanzfrage zustimme.

Petersburg, 10. Febr. Zum Zwecke der angekündigten Regierungscontrole für die Umsätze der Privat-Eisenbahnen ordnet eine nummerierte veröffentlichte Gesetznovelle die Umbildung der gegenwärtigen Eisenbahn-Abteilung der Reichscontrole in eine Eisenbahnfection mit den Rechten eines Revisiondepartements und die Errichtung von Local-Controles auf der baltischen, Moskau-Brest- und Lotosow-Sewastopol-Bahn an.

Der Zolltarif im Reichstage.

Der erste Gang des großen parlamentarischen Zollgesetzes hat gestern stattgefunden. Die bei weitem wichtigsten Fragen, welche jetzt unser politisches Leben beherrschen, stehen zur Discussion vor dem entscheidenden Forum und die Entscheidung darüber steht heran, ob dem Volke abermals eine neue schwere Last zu Gunsten weniger bestehender Klassen aufgebürdet werden soll, oder ob es dem Liberalismus gelingt, den verhängnisvollen Gang dieser Zollpolitik erfolgreich zu gebieten. Und leider ist die Aussicht nicht vorhanden, daß die warnende Stimme des Liberalismus in dem entsetzlichen Sturm der Agrar- und der zahlreichen Schärfen der übrigen Interessenjäger durchdringt. Die Schutzbüllner haben die Neuermacht und sie sind entschlossen, diese Gewalt brutal und rücksichtslos zur Anwendung zu bringen. Das ließ auch die gestrige Verhandlung erkennen. Man führt von dieser Seite den Kampf nur widerwillig und wartet mit Ungeduld auf den Augenblick, wo die Stimmen gezählt werden.

Der fühlbare Plan, mit dem sich die freie wirtschaftliche Vereinigung trug, ist heute Morgen schon telegraphisch erwähnt worden: Vor Allem soll die Erhöhung der Holz- und Getreidezölle unter Dach gebracht werden und zwar, um allen Verschleppungsbestrebungen ein Ende zu machen, in der Form eines besonderen Gesetzes, welches sofort in Kraft treten soll. Wenn dann der Rest der Vorlage in der Tarif-Commission einer gründlichen Beurtheilung unterzogen wird, so hat das ja weiter keine Bedeutung. Wenn also kein unerwartetes Hinderniß eintritt, werden die höheren Getreide- und Holzzölle schon vor Ostern in Wirklichkeit treten.

Woher diese Hoffnung? Kann man die Zeit gar nicht erwarten, um die ersehnten Vortheile einzuholen? Fürchtert man, daß das Volk erwacht und ihnen vor dem Ziele ein gebittertes Halt entgegenkommt? Die Schutzbüllner haben allerdings die weitere Entthüllung ihrer Bestrebungen in der Gründlichkeit einer Commissionsberatung zu fürchten. Man weiß, daß die schutzbüllnerischen Ziele noch weniger wie eine Prüfung im allgemeinen diejenige im einzelnen bestehen kann. Die erste ist gestern schlecht genug bestanden worden. Man vergleiche Ricards meisterhafte und eingehende Rede mit den Ausführungen der Freunde der Vorlage; man prüfe die vorgebrachten Gründe für und wider, aber man prüfe unbefangen, man prüfe frei von Vorurtheilen, frei von der demuthsvollen Ansicht, daß, was der große Kanzler sagt, Evangelium ist — und dann urtheile man. Es müßte merkwürdig die Urtheilstafel desjenigen bestellt sein, der da sagen

wollte, daß das vernichtende Beweismaterial gegen die verhängnisvolle Vorlage nur im geringsten erschüttert worden wäre. Die Anwendung der allbekannten Schlagworte, „Vom Schutz der nationalen Arbeit“ usw., denen wohnt wahrhaftig keine Beweiskraft mehr bei und wenn der Herr Reichskanzler seine Ausführungen mit den Worten schloß: „es gelte den Schutz des Gesamtverbündens, der Armen sowohl wie der Reichen“, so konnten ihm wohl die Herren von der Rechten Beifall zuschützen; im Volke aber und bei den Armen werden diese Worte einen Widerhall ganz anderer Natur wachen!

In den Reden der erragirten Freunde der Vorlage, der Herren Freye von den Conservativen und v. Schalcha vom Centrum wird man der Beweise ebenso wenig finden, wie in der des Reichskanzlers, nur weit weniger Esprit, wenn auch Herr v. Schalcha einen Anlauf macht, diesen Mangel durch einige mit dem Ernst der Sache übrigens recht seltsam kontrastirende Witze zu verdecken. Herrn Ritter secundirt von den National-liberalen der Abgeordnete Holzmann, leider aber nur im Namen eines Theiles der Fraktion.

Die Liberalen stehen fast allein in dem Kampfe um die wichtigsten Interessen des Volkes: sie werden für jetzt unterliegen, aber die Niederlage ist nicht unehrenvoll. Die Zeit wird nicht fern sein, wo das unter den neu aufgebürdeten Lasten seufzende Volk erkennen wird, wer es am besten mit ihm in eint: die Gouvernementalisten mit ihren gleichzeitigen Versprechungen und solchen Thaten oder die vielverschrienen Freisinnigen mit ihrer Opposition gegen eine derartige Politik!

Politische Übersicht.

Danzig, 11. Februar.

Für die Gegner der Zolltarifnovelle. Das sachliche Material zur Bekämpfung der Zollvorlage geht den freisinnigen Abgeordneten in erheblichem Umfang zu. Dieselben haben deshalb zur Sichtung derselben die Referate über die einzelnen Zoll erhöhungen wie folgt vertheilt:

Weizen und Roggen: Röhlund, Ritter, Broemel, Stiller, Dirichlet, Gerste und Mais: Frhr. v. Stauffenberg, Dr. Greve, Dr. Hänel; Hafer: Dirichlet, Wehl: Broemel, Dr. Baumbach; Hülsenfrüchte, Gemüse: Rücker, Schrader; Biebzucht, Fleisch: Witt, Thomßen, Rücker, Dirichlet; Spirituosen: Dr. Witte, Rücker; Fische: Broemel, Honig, Wachs: Schrader, Dr. Meyer-Halle; Chocolade: Schrader; Öl: Rücker, Dirichlet, Stiller, Dr. Möller, Dr. Hänel; Schiefer: Dr. Baumbach, Broemel, Dr. Meyer-Halle, Lüders; Steine: Minch, Dr. Baumbach; Textilindustrie: Loe, Hermes, Budberg, Dr. Bamberger; Röbgarn und Seilerwaren: Broemel; Uhren: Dr. Bamberger; Chemikalien, Oele, Fette, Lichte, Anis, Kümmel: Dr. Witte; Reis zur Stärkefabrikation: Broemel.

Eine Ergänzung der Liste bleibt vorbehalten. Die durch die beantragte Erhöhung der Zölle bedrohten Gewerbetreibenden werden gut thun, sich mit den vorstehend bezeichneten Abgeordneten direct in Verbindung zu setzen.

Wie uns unser Correspondent schreibt, ist eine neue Folge des deutschen Weizbuchs in Vorbereitung begriffen und soll demnächst zur Vertheilung kommen. Voraussichtlich handelt es sich um eine Fortsetzung der Altenstücke über die Südsee und man darf abermaligen interessanten Entwicklungen entgegensehen.

Aus Kamerun berichtet der Special-Correspondent der „Western Morning News“, daß es den Deutschen gelungen ist, den ganzen Kamerun-Bezirk bis zum englischen Territorium in Ambos-Bay zu annektieren. Im Übrigen wird man nicht müde, die Berichte aus den dortigen Colonialgebieten mit möglichst viel Spitzen gegen Deutschland zu versetzen. So schreibt der Correspondent des genannten Blattes weiter: „Das Gefühl der Erbitterung unter den Einheimischen ist so stark, daß weitere ernste Kämpfe vorausgesehen werden.“

Die Baptisten-Missions-Gesellschaft hat in Folge von Mittheilungen ihrer Agenten in Kamerun sich an Lord Granville gewandt, damit Schritte zum Schutz der dortigen britischen Unterthanen ergriffen werden und von Deutschland voller Erfolg für die Verstärkung von Missions-Eigentum — auf 1500 bis 2000 Lstr. veranschlagt — verlangt wird. Die Gesellschaft behauptet, daß die Gebiets-Abtretung von einem Chef erlangt wurde, der zu deren Gewährung keine Macht hatte.“

General Gordon ist tot! Die neuesten Telegramme vom Kriegsschauplatz befestigen den letzten Zweifel an der traurigen Wahrheit: ein meuchlerischer Dolchstoß setzte dem thatenreichen Leben des heldenhafsten Briten ein Ende, gerade als er im Begriff war, einen letzten Versuch zur Rettung des an die Feinde verrathenen Khartums zu machen. Er fiel und Khartum wurde der Schauplatz eines furchterlichen Blutbades. Jetzt gilt es für England nicht mehr, ihn zu retten, sondern nur noch, ihn zu rächen. Und die Vorbereitungen dazu werden mit fortdauerndem Eifer betrieben, wenn auch noch Monate vergehen werden, ehe an eine wirkame Offensive gegen den Mahdi gedacht werden kann, ehe, wie es nunmehr bestimmt im Plane liegt, die Concentration der englischen Streitkräfte Wolseley's und Carles in Berber vollendet und das englische Corps von Suakin am Nil eingetroffen sein wird. Zu letzterem sollen auch aus Bombay drei Regimenter Infanterie und ein Regiment Kavallerie eingeborener Truppen hinzugezogen und sofort nach Ägypten eingeschiff werden.

Der Vorstoß von Suakin aus wird natürlich nicht ohne Kampf mit dem dort dominirenden Osman Digma vor sich gehen. Schon wird gemeldet, daß ungefähr 10 000 Rebellen von Agig her nach dem Lager Osman Digma bei Tamai herangezogen wären, um den Briten den Weg zu verlegen.

General Carle hat in den letzten Tagen nach Überbreitung des gefährlichen Niltakarates vor Abu-Hamed den Feind angetroffen. Das Kameel-Corps stieß letzten Donnerstag, als es wenige Meilen

landeinwärts plänkelte, auf einen Haufen Rebellen, der um die Brunnen herum lagerte. Nach kurzen Kampf befanden sich die Brunnen im Besitz der Engländer. Die Rebellen wurden zerstreut und ließen 30 Tote auf dem Platz. Sechs unverwundete Rebellen wurden gefangen genommen und eine große Anzahl Kriegstongewehre, Kameele und Kinder fielen in die Hände der Engländer, deren Verluste geringfügig waren.

In Ägypten herrscht unter vielen Klassen der Bevölkerung ein äußerst bitteres Gefühl gegen die ägyptische Politik der englischen Regierung; man ist allgemein der Ansicht, daß diese Politik Ägypten noch mehr mißtun müsse — und ruiniert ist das ungünstige Pharaonenland schon jetzt genug. Eine auffällige Nachricht bringt das ägyptische Journal „Mirat Asscha“, indem es schreibt, daß eine Anzahl französischer Offiziere sich unlängst dem Mahdi angeschlossen habe. Symptomatisch für die Stimmung der Türken und Briten und dem Mahdi gegenüber ist das immerhin!

Über die Occupation von Massaua durch die Italiener werden von der „Agenzia Stefani“ noch folgende Einzelheiten gemeldet: Sofort nach der Ankunft der Expedition im Hafen verfügte sich Admiral Caimi zu dem Gouverneur, welcher erklärte, daß er die Landung der Italiener nicht zulassen könnte, ohne gegen dieselbe durch eine Note, die er seiner Regierung übersenden werde, zu protestiren. Hierauf erfolgte die Ausschiffung der Truppen und die widerstandslose Besetzung der Stadt und der Umgebungen, sowie der Forts, deren Commandanten gleichfalls insgesamt protestierten. Gleichzeitig wurde die italienische Flagge neben der ägyptischen gehisst. Der Admiral erließ sodann eine Proclamation, in welcher er den friedlichen Zweck der Occupation darlegte. Ein Theil der Truppen, welche für die Forts bestimmt sind, lagert noch außerhalb der Stadt. Die Bevölkerung bereitete den Italienern einen freundlichen Empfang. Die ägyptische Garnison ist in ihren Quartieren verblieben. Oberst Saletto hat das Kommando über die italienische Garnison übernommen.

Wie verlautet, hat der König von Abessynien in Folge Reclamation des italienischen Consular-Agenten in Massaua die Verhaftung des Führers Mandaiu, welcher den Afrika-reisenden Bianchi und dessen Gefährten verrathen hatte, angeordnet und wird Mandaiu den Italienern ausliefern.

Es scheint doch fast so, als ob die Türkei nicht ruhig zusehen möchte, wie sich die Italiener so ganz ungeniert am Roten Meere breit machen.

Aus Barna wird der „Daily News“ unterm 8. d. gemeldet:

Die türkische Flotte hat Befehl erhalten, sich bereit zu halten, um binnen Monatstritt in See zu stechen. In Konstantinopel glaubt man, daß das Rothe Meer sei das in Aussicht genommene Ziel der Flotte, und daß dieser Befehl in Folge der Bewegungen der italienischen Kriegsschiffe ertheilt wurde. Graf Corti, der italienische Botschafter, hat von seiner Regierung die Weisung erhalten, Konstantinopel nicht zu verlassen.

Freilich würde wohl ein Machtwort Englands es im letzten Augenblick zu verhindern wissen, daß die Türken seinen jetzigen Alliierten, den Italienern, in die Parade führen.

Die Regierung von Canada beabsichtigt, wie aus Ottawa von gestern telegraphiert wird, besondere gesetzgeberische Maßnahmen zu treffen, um zu verhindern, daß sich in Canada eine Basis für die Operationen der Dynamitverchwörer gegen England und die fremden Staaten bilde.

Reichstag.

45. Sitzung vom 10. Februar.

Erste Beratung des Gefestigtenwurfs, betreffend die Abänderung des Zolltarifgesetzes vom 15. Juli 1879. Abg. Rücker: Wie es scheint, ist bei der Regierung kein Bedürfnis zu haben, die dürfsten Motive der Vorlage zu ergänzen. Und doch ist dies die wichtigste seit lange, nicht nur in finanzieller und wirtschaftlicher, sondern auch in sozialer und politischer Beziehung. Mit ihr hängt die Frage zusammen, ob der sociale Friede in Deutschland erhalten werden soll oder nicht. (Sehr wahr! links!) Wir müssen sie von vornherein mit lauten Protest zurückweisen. Wäre diese Vorlage und das, was sie verlangt, tatsächlich eine wichtige Waffe, um die Führung in diesem Kampfe übernehmen. Als Zweck der Vorlage also wird die Preiserhöhung jetzt überall aufgestanden. Ein Freund der Vorlage, der uns als Autorität empfohlen wird, der barrische Dekonomier Pöhl, erklärt nichts sicherer, als daß der Consument schon jetzt den Zoll trägt, und daß das Brod teurer wird; „da hilft alles Wenden und Drehen nichts“. Wäre das nicht — sagt er — dann wahrlich widersinnig, wenn die Landwirthe Einfuhrzölle verlangen. Interessant istbrigens, was Pöhl über 1879 sagt: „Bekanntlich waren die Landwirthe bis zu Ende der siebziger Jahre Freihändler, widerstehen sich deshalb aber auch der Erhöhung verschiedener Industriezölle, insbesondere des Eisenfuhrzolls. Da wurde ihnen von Seiten der Industriellen der Vorfall gemacht, der verlangt doch für eure Produkte ebenfalls Einfuhrzölle, wir werden dafür stimmen, wenn ihr auch für die von uns verlangten Einfuhrzölle stimmt.“ Auf diesen Vorschlag gingen die grundbesitzenden Herren Reichstagsabgeordneten schließlich ein, obgleich die Sache nicht so unbedenklich war. Sie ist gut, daß eine der schutzbüllnerischen Autoritäten diese Darstellung gibt. Das Volk weiß auch bereits, was es davon zu halten hat. Die Statistik über die Preise des Getreides in den Monaten ist eine sehr künstliche. In der Specialdiscussion ist sie sehr leicht zu beweisen, daß diese Zahlen ganz willkürlich zusammengestellt sind. Selbst der Weizenpreis ist nicht so exorbitant niedrig, er war 1864 schon niedriger, 1867 nicht höher wie jetzt. Jedermann findet die Preise des Grund und Bodens in den letzten Jahrzehnten enorm gestiegen. Der Bericht des landwirtschaftlichen Ministers Lucius an den Kaiser stellt trotz der Befürwortung der Zölle in allen thatächlichen Ausführungen als eine Widerlegung der Motive der Vorlage dar. Sehen Sie doch einmal die Steigerung der Erträge der Domänen an. (Zuruf: Zucker!) Es sind doch nicht bloß Zuckerdomänen, auch die Erträge der anderen sind gestiegen. Man spricht von dem Rothstand der Landwirtschaft als etwas Selbstverständliches. Gewiß geht es manchem Landwirth nicht gut, auch einzelnen Districten nicht gut. Aber ein allgemeiner Rothstand? Der landwirtschaftliche Minister Lucius hat hierüber am 6. Mai 1882 im Herrenhause die fortwährende Verarmung der Landwirtschaft ausdrücklich bekräftigt, er hat erklärt, daß ihm auf seinem amtierlichen Posten in die verschiedenen Rothstandsdistricte auf seine Frage, ob es schlechter geworden, nicht in einem einzigen Fall bejaht geantwortet sei, überall habe man gesagt, daß die Erträge früher niedriger gewesen als jetzt. Nun, hat sich denn seit Mai 1882 die Sache so verschlechtert? Mir sind in Anschluß an die Verhandlungen hier Mittheilungen zugegangen, nach welchen die Erträge der verschiedensten Güter auch in den letzten Jahren gestiegen sind, auch ein ehrwürdiger Geistlicher, der die Vorlage eine unheilvolle nennt, schreibt mir, daß seine Erträge — und sie hängen ab von denen des Gutsbesitzers — sich in den letzten Decennien sehr wesentlich verbessert haben, ebenso diejenigen seiner Amtsgenossen. Weshalb veranstaltet man nicht eine nähere Untersuchung über diese Dinge? Bei Steuern verlangt man doch Klarlegung der Verhältnisse, weshalb denn hierbei nicht? Wer ein Staatsunterstützung will, muß doch nachweisen, daß er so bedürftig sei. Der Begriff von dem Recht auf Rente bringt viel Vermischung. Das landwirtschaftliche Kränzchen in Franken findet es in seiner Petition bereits „nicht gerecht und billig“, daß die Getreidepreise schwanken, da doch der Landwirth alljährlich mit denselben Kosten sein Feld bestellen müsse. Ein Rittergutsbesitzer in Polen hat bereits eine Petition verlangt, um Geld zu billigeren Zinsen für die Landwirthe zu erhalten. Ich gestehe, daß gefalzt mir besser als der Getreidezoll. Dann weiß der Steuerzahler doch, was und an wen er Unterstützung zu zahlen hat. Dann haben wir auch die Sicherheit, daß nur die Bedürftigen zeitweise eine Unterstützung erhalten und nicht die reichen Besten von Quadratmeilen. Soll denn für die Landwirtschaft nicht gelten, was für die andern gilt, daß

man in guten Zeiten Reserven für schlechte Jahre zu-
röhält? Man wird doch nicht behaupten, daß wir
keine guten Jahre gehabt haben. Die Motive sind
ein entschiedener Kämpfer gegen die Einführung intensi-
ver Landwirtschaft ganz entgegen dem, was
Minister Lucius in seinem Bericht an den Kaiser
will. Dem Bauer wird bestritten, daß für ihn
eine intensive Wirtschaft unmöglich ist. Ich
glaube, meine Collegen würden sich diese Censur bestens
verbitten. (Heiterkeit.) Dass eine intensive Wirtschafts-
nothwendig, darüber sind bisher Alle einig gewesen. Ein
sehr beliebter Ausspruch ist der: Hat der Bauer Geld,
hat's die ganze Welt. Das Wort ist ganz richtig. Aber
der Nachsatz kann nur zutreffen, wenn der Vorderfall
richtig. Nun bestreite ich aber, daß der Bauer durch die
Zölle Geld bekommt, wenigstens in der Majorität. Die
Berufsstatistik hat doch zur Evidenz erwiesen, daß nur
ein kleiner Theil der Landwirthe Vortheil von den
Zöllen hat. Das Beispiel des Reichskanzlers von dem
Besitzer mit drei Morgen Land hat überall Widersprüche
gefunden. Ein sachverständiger Landwirth, Dekonomie-
rath Weidenhammer, behauptet, daß 90 Proc. der Land-
wirthe von dem Getreidezoll entweder keinen Vortheil
oder sogar Schaden habe. Selbst Herr Loell, ein
Freund der Vorlage, muß zugeben, daß nur die Minder-
heit der Landwirthe von dem Zoll Vortheil habe. Mir
liegt sodann eine interessante Petition von sechs Ge-
meinden des Amtes Elisenthal in Hannover vor. Dort
weisen die Bauern nach, daß je 50 Familien in jedem
Dorf jährlich 4500 M. Schaden haben; sie erklären auch,
daß der Zoll bei den Arbeitern und Handwerkern nur
Mißgunst gegen die Landwirthe hervorruft, und daß
der Bauer unter dieser Missgunst zu Gunsten der den
Vortheil daraus ziehenden Großgrundbesitzer leiden
würde. So denken schlichte Bauern über den Zoll.
Wenn der Getreidezoll als Schutzzoll fungieren soll, so
wird er die Export-Industrie auf das schwere
schädigen. Wäre es wirklich möglich, was die Motive
behaupten, daß das Getreide auf dem Weltmarkt drucken
fällt, bei uns aber steigt, dann würde selbstverständlich
unsre Industrie gegenüber Frankreich, England, Oester-
reich u. s. w. dadurch in Nachtheil gerathen, daß sie
theures Brod hat, während die anderen ihre Bevölkerung
billiger ernähren. Am unheiligsten ist, wie das
Agrarierthum in dem industriellen Staate Deutsch-
land in Sachsen, sich so hat entwickeln können. Dort
wird durch jede Brodvertheiterung die Industrie, welche
unter 1000 Köpfen 560 beschäftigt, während auf die Land-
wirtschaft nur 220 kommen, am allermeisten getroffen.
Redner geht alsdann darauf ein, daß der Getreidezoll
der Staatskasse den geringsten Theil einbringe, daß die
Hauptholzlastung in der Vertheuerung liege, daß die Reichs-
kasse aber beispielsweise auch 2½ Millionen mehr zahlen
müsste bei dem Getreide für das Militär.) Dass ein
wirklicher Schutzzoll für die Landwirtschaft nicht zu
halten sei, hat Hr. v. Bennigsen 1879 in einer be-
merkenswerthen Rede ausgeführt. Er erklärte, daß solche
Kornzölle keine einzige politische Complication überdauern
und von vornherein zum Tode verurtheilt seien. Nur auf
dem Wege der anderweitnen Gesetzgebung könnte der
Landwirtschaft geholfen werden, wenn man wirklich
einen Nothstand anerkennen wolle. Der zweite Zoll, über
welchen ich einige allgemeine Gesichtspunkte hervor-
heben möchte, steht an Wichtigkeit weit hinter
dem Getreidezoll zurück, aber zur Charakterisirung der
neuen Methode in der Wirtschaftspolitik ist nichts lehr-
reicher. Hier wird noch klarer das Recht auf Rente für
eine kleine Zahl der Bevölkerung proclamirt, noch dazu
auf eine „angemessene“ Rente, wie es in den Motiven
heist. Dagegen ist ja das Recht auf Arbeit ein Kinderspiel. (Sehr richtig!) Wie würden Sie es finden, wenn
die Socialdemokraten einen Gesetzentwurf einbrächten,
welcher den Arbeitern das Recht auf einen angemessenen
Lohn sicherte. Das wäre doch gewiss berechtigter, als
das Recht der Waldbesitzer, unter denen es viele reiche
Magnaten giebt. Was heißt denn übrigens eine
angemessene Rente? Der Holzzoll fand schon 1879
wenig Sympathie, aber er mußte mit anderen zu-
sammen angenommen werden. Die ehrliche Probe
hat beim Holzzoll nicht lange gedauert; daß unsre
Seestädte unter dem Zoll gelitten haben, werden
ihnen die Sachverständigen bezeugen, die schon schwer
1883 unter der Beunruhigung gelitten haben. Warum
ist jetzt der Holzzoll noch höher normirt als 1883? haben
doch die Egertschens Tabellen des königlich preußischen
statistischen Bureau bewiesen, daß die Preise für Nutz-
holz seit 1880 um 200%, die Preise für Brennholz,
was jetzt allerdings billiger ist, um 200 bis 400% in
die Höhe gegangen sind. Der Landwirtschaftsminister
lagt in seinem Berichte an den Kaiser, die Berichtsperiode
1881 bis 1883 schließt mit einem befriedigenden finan-
ziellen Ergebnisse ab. (Hört, hört! links.) Trübdem
verlangt jetzt die Reichsregierung zum Schutz des deut-
schen Waldes einen Schutzzoll. Von der Waldverwüstung
darf man nicht reden, da der preußische Wald seit 1878 um
21 600 Hectar zugonenommen hat. Ein Drittel des Privat-
waldes ist außerdem durch Polizeigesetze geschützt. Die Nutz-
holzausbeute hat im Jahre 1883/4 39% erreicht, was
vorher unmöglich schien. Noch interessanter sind die Re-
sultate in Sachsen (Sehr richtig! links), dessen Verwal-
tung zeigt, daß man bei rationeller Wirtschaft große
Erträge erzielen kann. Man behauptet, der Holzzoll
liege im pecuniären Interesse der Steuerzahler; das
heist, er soll, um eine Mark zu sparen, zwei bezahlen.
Man lasse ihn billigeres Holz kaufen, und er wird sich
über den Ausfall in der Staatskasse beruhigen. Außerdem
zahlt der Staat einen grossen Theil wieder. Der
preußische Eisenbahminister muß für 1½ Millionen
Schwellen circa zwei Millionen mehr zahlen. Diesen
Schutzzoll, der die Landwirtschaft, das Handwerk, die
Industrie und die grosse Masse der Consumenten trifft,
fordert weder das finanzielle, noch das Culturinteresse.
Unbarmherzig und rücksichtslos ist diese Politik sogar
gegen ihre eigenen Schöpfungen. Der Holzzoll von 1879
hat eine Industrie im Westen an der Weser, im Rhein-
gebiet, in Lübeck, Schleswig-Holstein, Mecklenburg,
welche über 90 Hobelmaschinen in Thätigkeit setzt,
gegründet. Alles darin angelegte Kapital und Arbeit
will man wieder zerstören mit dem neuen Holzzoll. Auch
die Ostseehäfen können diesen Zoll für ihr Geschäft nicht
vertragen. Darüber sind Conservative, Centrumsmänner
und Liberale vollständig einig. (Redner führt dies in
Bezug auf Danzig näher aus.) Offenbarlich wird die
Majorität vor diesem Zoll noch zurücktrecken, besonders
in seiner jetzigen Höhe. Die Consequenzen der Theorie
eines Rechts auf angemessene Rente sind in der That
unabsehbar; sie führen zur vollständigen Verstaatlichung
des Eigentums. Was die finanzielle Seite der Vorlage
betrifft, so geben uns die Motive darüber keinen Auf-
schluß. Man wird aber nicht irre gehen, wenn man den
finanziellen Effekt der Vorlage nach Ablauf des spanischen
Handelsvertrages auf 45–50 Millionen tarift. Freilich,
etwas Bestimmtes läßt sich darüber nicht sagen. Sollten
Sie die Vorlage mit noch mehr Zöllen befechtern, so
wird die Einnahme daraus natürlich grösser sein. Das
treibende Motiv der Reform von 1879 war die andere
Gestaltung der Finanzen: die Verminderung der directen
Steuern und Vermehrung der indirekten Einnahmen des
Reiches. Das war das Programm im Dezemberbrief des
Reichskanzlers. In wie weit dieses Programm durchgeführt
ist, wissen Sie selbst. Es ist der Vorwurf in Bezug auf
die Entwicklung der directen Steuern, was Preußen be-
trifft, unrichtig. Preußen hat sich seines Steuerystems
während nicht zu schämen. In der schwersten Zeit ein-
geführt, hat es die Grundlagen gelegt für die Kraft-
entwicklung, welche Preußen an die Spitze Deutschlands
gebracht hat. In schlimmster Zeit haben die preußischen
Staatsmänner sich nicht gescheut, das directe Steuer-
System einzuführen und sich damit an das staatsbürg-
liche Pflichtgefühl der Bürger zu wenden. Im Jahre
1820 hatte Preußen mehr directe und weniger indirekte
Steuern wie 1878/9; damals hatte man 6½ M. pro
Kopf der Bevölkerung an indirekten, 5% an directen
Steuern; 1878/9 unter Hinzurechnung der Reichszölle
8½ M. an indirekten, also 2 M. mehr, und etwas
weniger an directen. Die directen Steuern sind seitdem
noch ermäßigt, die indirekten um 3 M. erhöht; jetzt soll
wieder eine Mark indirekter Steuern pro Kopf der Be-
völkerung mehr aufgelegt werden. Das Auffallendste ist,
daß die Motive die Schutzzölle mit der Nothwendigkeit
einer zweckmässigeren und gerechteren Vertheilung der
Abgabenlast motiviren, während es sich doch hier um
eine himmelschreitende Ungerechtigkeit gegen die ärmeren
Klassen handelt! Zweifellos ist doch, daß diese Brod-
steuer progressiv nach unten wirkt und daß die 21 Mill.,

welche jetzt keine directen Staatssteuern mehr in Preußen
zahlen, das Dreifache und Vierfache durch den Getreidezoll
auf sich nehmen. Womit wollen Sie denn diese Leute
erleichtern? Sie sind bereits von den Staatssteuern
bedient. Wenn Sie von sozialen Reformen sprechen, be-
denken Sie doch, daß Sie mit dem Getreidezoll
schon einen erheblichen Theil des Betrages
haben könnten, um jedem Arbeiter eine Rente
für Invalidität und Alter zu sichern. Die
Socialreform und die Zollpolitik darin hat Dechel-
häuser Recht, sind unversöhnliche Gegenätze; jedenfalls
sprechen Sie nicht von der Auflösung dieses Zolls im
Namen der Gerechtigkeit. Auch wir waren bereit zu
einer Vermehrung der indirekten Steuern; weshalb läßt
man fortwährend den Schnaps unangetastet? Die Brod-
steuer ist eine weitere Progressivsteuer nach unten wie die
Salzsteuer und der Petroleumzoll. Arbeiter und Beamte,
kurz die grosse Zahl der Consumenten wird auf das
empfindlichste durch diese Reform benachtheiligt. (Auf
rechts: Nein!) Wenn Sie die Preise erhöhen, und das
wollen Sie ja, so muß doch der Consument diese höheren
Preise bezahlen. Man hat sich auf den Willen des
Volkes in dieser Frage berufen. Sie haben doch sonst
nicht so viel Respect vor der öffentlichen Meinung. Seit
Jahren hat man die Agitation in die landwirtschaftlichen
Vereine getragen. Wenn wir aber einmal öffentlich
über den Getreidezoll sprechen, dann neunt uns die
offiziöse Presse Volksaufwieger. (Sehr richtig!
rechts.) Ja, das wußte ich, daß Sie dies auch ver-
stehen. Wenn ein conservativer Landgerichtsrath in
Baden von Dorf zu Dorf reist und vor den Landleuten
für die Getreidezölle spricht, das ist der öffentlichen
Belobigung wert (Sehr gut! rechts), sehen Sie, dann
sind Sie entzückt (Heiterkeit links); wenn eine grosse
städtische Verwaltung an massgebender Stelle protest
erheben will, dann wird ihr im Namen des Gesetzes der
Mund geschlossen; wenn wir aber Kritik üben, dann
sind wir Volksaufwieger — nun, lassen wir es uns ge-
fallen, wir sind es aus denselben Gründen, wie das
Ministerium Mantuussel, als es 1849 im Interesse der
Gerechtigkeit die Aufhebung der Schlacht- und Mahl-
steuer verlangte. Nicht wir sind es, sondern die Vorlage,
welche eine Waffe denjenigen in die Hand giebt, welche
unsre gesammelte wirtschaftliche und gesellschaftliche Ord-
nung umstoßen wollen. Mag es immerhin sein, daß Vieles
derjenigen, die durch Bildung und Besitz berufen
wären, Vertrauensmänner und Führer der öffent-
lichen Meinung zu sein, zaghaft und lässig sich zurück-
ziehen, daß das Bestreben, mit der Macht zu gehen,
immer weiter greift — wir würden mit schweren
Gefahren bedroht sein, wenn nicht wenigstens noch eine
Anzahl von Männern trotz Spott und Hohn ent-
schlossen wären, den Kampf gegen diese Maßregeln zu
führen. Wohin soll es führen, wenn die Massen zu
den gebildeten und beständigen Klassen das Vertrauen
verlieren? Sie werden dann sich den Führern zu-
wenden, welche die ganze Gesellschaftsordnung bekämpfen.
In einer Zeit, wo die Rücksicht auf das Interesse
einzelner Klassen herrscht und alle Resultate der ge-
schichtlichen Erfahrungen über Bord geworfen werden,
müssen wir trotz Hohn und Spott ausharren. Wir
müssen eintreten für die Aufrechterhaltung der Gerech-
tigkeit in unserem Steuersystem, für die Aufrechterhal-
tung des sozialen Friedens und jener unabänderlichen
großen Gesetze, auf denen die Wirtschafts- und Gesell-
schaftsordnung aufgebaut ist. Sie können uns mit
Ihrem Votum, da Sie heute die Macht dazu haben,
schlagen, aber der Tag, an welchem Sie diesen Brodzoll
einführen, er wird, das sage ich in Ueberzeugung
mit den früheren Worten Bennigens, das Todesurtheil
sein für diese Vorlage und die neue Wirtschaftspolitik.
Lebhafter wiederholter Beifall links. Bischen rechts.)

Minister Dr. Lucius: Der Vorredner hat die
Tribüne sicher mit dem Gefühl verlassen, den landwirtschaftlichen Minister ebenso wie die Vorlage vollständig
vernichtet zu haben. (Abg. Rickert: Mir ist die Sache
viel zu ernst!) Ich würde auch in den Gegenbeweis
gegen seine Ausführungen mit einer gewissen Befangen-
heit eintreten, wenn es mich nicht beruhigt, daß er vieles
wiederholt hat, was wir hier schon sehr oft gehört haben.
Auch der letzte prophetische Appell ist nicht neu, bei der
zweiten und dritten Lesung der Tarifvorlage von 1879
wurde noch sehr viel intensiver und leidenschaftlicher
diskutirt, als es heute möglich ist. Auch damals wurde
es versucht, öffentliche Kundgebungen ins Leben zu rufen;
Massenversammlungen tagten, die in lebhaften Ausdrücken
den Nutzen der Consumenten voraus sagten. Alle die Proph-
ezien sind halslos zu Boden gefallen (Sehr richtig! rechts)
und nicht einmal eine Beeinträchtigung der Seehandelsstädte
ist eingetreten. Es wurde damals, ich glaube, von dem
Herrn Vorredner selbst, gefragt, daß Danzig zu einem
Fischendorf herabstürzen würde (Abg. Rickert: habe ich
nie gefragt); und was ist eingetreten? Eine seit 1879
stetig steigende Handelsbewegung, und auch die geschmähten
Holzzölle haben nicht einmal in den Küstenstädten eine
Reduction des Handels zur Folge gehabt. Wir stehen
heute allgemein in einer viel gesicherten Position als
1879, weil wir eine fünf- bis sechsjährige Erfahrung
hinter uns haben. Das wird sich bei jeder einzelnen
Position, auch bei den Holz- und Getreidepreisen nach-
weisen lassen. Mit der ihm eigenen grossen dialektischen
Gewandtheit hat der Vorredner aus Verwaltungsberichten
meines Ministeriums, aus Reden, die ich im Herrenhause,
hier und sonstwo gehalten, eine Reihe von einander wider-
sprechenden Aeußerungen zusammenzustellen gesucht. Es
ist doch natürlich, daß das Colorit der Rede sich
danach färbt, mit wem man zu reden hat. (Hört, hört! links.)
Gewiß! Dem Optimisten gegenüber wird man
natürlich mehr die Schattenseiten, dem Pessimisten mehr
die Lichtseiten hervorheben. Diese Art Widersprüche
hervorzusuchen ist wirklich wesentlich rhetorischer und
dialektischer Natur. Wenn ich im jetzigen wie im
früheren Verwaltungsbericht hervorheben müßte, daß in
der preußischen Landwirtschaft sich sehr beträchtliche
Fortschritte vollzogen haben, daß sich sehr günstige
Nebengewerbe entwickelt haben, daß alle Hilfsmittel
der modernen Technik in einem Grade dabei ange-
wandt werden, daß eine Steigerung kaum noch möglich,
dann beweist dies Alles doch lediglich die Rübrigkeit,
die Intelligenz, die Thaftkraft unserer landwirtschaftlichen
Bevölkerung; wenn nun trotzdem die
Nettoerträge den Bruttoerträgen gegenüber sinken,
dann liegt doch ein landwirtschaftlicher Nothstand
vor. (Sehr richtig! rechts.) Wenn irgendwo,
so sind hier die Anschauungen in der landwirtschaftlichen
Bevölkerung mit der Auffassung der Regierung
identisch; ja die Regierung folgt mit dieser Vorlage viel
mehr der Strömung innerhalb der Landwirtschaft im
Reiche, als daß sie sie hervorgerufen hat; sie gibt viel-
mehr den Wünschen dieser Kreise maschollen Ausdruck,
als daß sie weitere Begehrlichkeit anregt. Von einer
künstlichen Agitation kann also nicht gepochten werden.
Der Vorredner leugnet nun auch den Wald-, den forst-
lichen Nothstand und führt für seine gegen heilige
Meinung an, daß die fiskalische preußische Forstfläche
sich im vorigen Jahre um 21 000 Hectare vergrößert
hat. Das beweist gar nichts, denn diese Zahl ist
der Ausdruck des Fonds von 2 Millionen, der uns
alljährlich zum Ankauf von Dörfchen und Dör-
ländereien zur Verfügung steht. Selbst einen offen-
baren Druckfehler der Motive hat der Vorredner, gewiß
nicht mit Bewußtsein, aber doch mit einer gewissen
Leichtigkeit fraktiziert; es muß in diesem Falle, den er
sehr aufgebaut hat, um der Regierung alle möglichen
unstimmigen Behauptungen unterzulegen, natürlich
„extensivere“, nicht „intensivere“ Wirtschaft heißen, wie
der Zusammenhang ganz klar ergibt. — Die Klagen
über den landwirtschaftlichen Nothstand sind allgemein.
Noch in den letzten Tagen haben wir die Kundgebungen
der berufenen Vertretung der deutschen Landwirtschafts-
interessen, des Landwirtschaftsraths, gehört; ich verweise
ferner auf die Kundgebungen, welche in allen Theilen
des Reichs, welche in allen gelegenen Körperschaften
der Partikularstaaten mit steigender Gewalt hervor-
getreten sind. Unwiderleglich geht aus dem allen hervor, daß
die deutsche Landwirtschaft sich zur Zeit in einer schweren
Krise, man darf sagen, in einem Nothstande sich befindet.
Die Ursachen hierfür zu ermitteln, ist die Aufgabe der
verschiedenen Centralstellen gewesen; die Ursachen sind
dort und in der Öffentlichkeit sehr ausführlich diskutirt
worden, und viel Neues ist darüber nicht zu sagen. Die
Ursachen liegen zunächst für Deutschland in einer Reihe
mittelmäfiger oder schlechter Ernten. In den letzten
12 Jahren haben sich blos die Ernten von 1878 und
1884 über jenes Niveau erhoben. Trotzdem ist nicht

wie früher, dem entsprechend eine Preissteigerung d. landwirtschaftlichen Produkte eingetreten, sondern die war auch nach den schlechten Jahren nur eine minimale. Nach den wenigen guten Jahren ist dagegen die Preiserhöhung eine so tiefe, daß heute die Weizenpreise hinter denen vor 30 Jahren zurückstehen, und d. Roggenpreise in den letzten 12 Jahren nicht niedriger standen als augenblicklich. Die wichtigsten landwirtschaftlichen Produkte sind also nur zu Sätzen zu verwerthen, die den heutigen Verhältnissen nicht entsprechen. Der Unmöglichkeit des lucrativen Verkaufs steht eine Steigerung der Produktionskosten gegenüber. Ich führe nur die Durchschnittsziffern einer von privat Seite aufgenommenen Statistik an, deren Wert und Bedeutung gerade in diesen Durchschnittszahlen liegt, da aus Hunderten von Angaben unabhängiger Landwirte und landwirtschaftlicher Vereine aus den verschiedensten Theilen der Monarchie ermittelt sind. Hier nach stellt sich die Produktionskosten für den Centner Weizen minimo auf 5,88 M. im Reg.-Bez. Königsberg, im maximo auf 10,44 M. in der Provinz Sachsen, der Durchschnitt für die ganze Monarchie stellte sich auf 9,55 M. für den Centner. Da der Verkaufspreis jetzt noch nicht so beträgt, so ist unzweifelhaft ein Ausfall in der Bewertung von 1 bis 2 M. nachzuweisen. In Thüringen betragen die Produktionskosten für Weizen 9,80 M., für Roggen rund 8 M. pro Centner, dagegen sind dort die Löhne seit 20 Jahren um 73 % für Arbeiter und 95 % für weibliche Dienstboten, die Weizenpreis dagegen nur um 7 % gestiegen. Es liegen hier also Mißstände sehr erheblicher Natur vor. Der rein theoretische Hinweis auf die Handelsgewächse und andere Erzeugnisse des Landbaus kommt praktisch gar nicht in Betracht; ihr Absatz ist beschränkt, und man kann doch nicht Jahr für Jahr auf denselben Boden dasselbe bauen, wodurch es haben doch so etwas wie Fruchtmehsel. Ebenso sehr sind die Klagen der Landwirtschaft begründet durch die Steigerung der öffentlichen Lasten, wie die Berichte d. landwirtschaftlichen Vereine und des Vereins für Sozialpolitik ausführlich darthun. Die öffentlichen Lasten, besonders die Communallasten, sind in Westfalen, Hannover, einzelnen Theilen von Schlesien so hoch gestiegen, daß den Grundsteuerertrag nicht allein erreichen, sondern sogar übersteigen. (Hört, hört! rechts.) Es ist nicht die Regel, aber die Fälle sind vorhanden und zahlreich genug, um ein unmittelbares Eingreifen d. Staatsregierung zu motivieren. Nun sagt der Abg. Ritter, die vor der Regierung vorgeschlagenen Mittel zur Abhilfe würden nichts helfen, wie sie früher nicht geholfen hätten. Niemand ist so thöricht, an ein sofehlbares Universalmittel gegen die Notth. der Landwirtschaft zu glauben. (Abg. Ritter: Sehr richtig!) Die technischen Fortschritte, die Erleichterung d. Creditwesens und die Wirkung der gesammten Steuerpolitik des Staates kommen dabei in Betracht. Es ist nicht unbillig, daß das Gewerbe, welches über die Hälfte der Bevölkerung ernährt und erhält, in erstster Linie auch auf diesem Gebiete berücksichtigt wird und daß früher begangene Fehler zu vermeiden oder zu verbessern sind. Die Klagen richten sich nicht so sehr gegen die Staatssteuer als speziell gegen die Armen- und Schullasten und ihre irrationelle und ungerechte Vertheilung. Wenn sie alle nach dem Grundsteuerertrag ohne Rücksicht auf die Verschuldung des Grundstücks geschieht, so ist das offenbar ein Mißverhältnis und eine Ungerechtigkeit. D. 1879 betretene Weg, durch landwirtschaftliche Zölle d. Gewerbe zu heben, verspricht sicher am unmittelbarsten eine Wirkung und führt am leichtesten zum Ziele. Die damalige geringe Erhöhung der Getreidezölle hat im letzten Jahre 20 Millionen M. eingebracht, die doch also die Steuerzahler nicht in Form anderer Steuern aufzubringen brauchten. Darin liegt also doch eine Entlastung der Gefanmtheit der Steuerzahler. Heute zudem durch fünfjährige Erfahrung nachweisbar, daß diese Zölle zu einer fühlbaren Verhinderung d. Getreides nicht geführt haben. Der Abgeordnete Ritter meint, es hätten an der Erhöhung der Getreidezölle nur wenige Großgrundbesitzer einen Interesse. Nichts ist falscher als dies. (Sehr richtig! rechts.) An der Hebung der landwirtschaftlichen Produktion hat auch der kleinste Interessent seinen Anteil. Die aus der letzten Berufszählung vom Juli 1882 her genommenen Argumente dagegen sind nicht stichhaltig. Wenn auch die Zahl der Wirtschaften von 1—5 Hektar eine sehr große ist, so ist damit noch nicht nachgewiesen, daß diese an der Erhöhung kein Interesse hätten. Die kleinen und kleinsten Landwirthe verdienen in der Regel auch etwas im Tagelohn bei ihren mittleren und größeren Nachbarn. In einem großen Theile der Monarchie wird noch heutzutage der Druschlohn in natura gewährt und gerade an diesem Punkte zeigt sich an die Identität der Interessen des großen und d. kleinen Landwirths. Mit der vorgeschlagenen Erhöhung der Getreidezölle wird die Erzielung höherer Einnahmen für den Staat, dann aber auch ein Aufgleich der heimischen Preis gegen die des Auslandes berücksichtigt. Das ist ein berechtigtes Streben, und d. Erfahrungen der letzten fünf Jahre lassen uns hoffen, daß die Preissteigerung keine solche sein wird, die Kaufmänner drücken kann. Auch der erhöhte Zoll fällt den Preischwankungen der letzten Jahre gegenüber gar nichts aus. Er wird etwa 12—15 Proc. des Wertes betragen, eine erhebliche Steigerung des Preises, die sich im Kleinhandel fühlbar macht, wird also nicht erfolgen. Die Theorien von Roggenpreis, Mehlpreis, Brotpreis, die ja an sich zu den bestreitensten und schwierigsten gehören, begrundet wenigstens die Behauptung nicht, daß eine Steigerung der Preise um den Betrag der Zollerhöhung unmittelbar eintreten müsse. Das könnte nur für die Getreidemenge auftreten, die importiert wird, aber nur ein Fünftel oder ein Sechstel der Consumtion beträgt, und auch hier lehrt d. Erfahrung, daß ein Theil des Zolls vom Auslande getragen wird. Es findet hier also eine Art Ausgleich statt gegen die Steuern, mit denen die interne Produktion belastet ist. Ich empfehle Ihnen die vorgeschlagenen höheren Sätze. Sie mögen im Einzelnen discutabel uncorrecturfähig sein, ich bitte Sie aber, sie jedenfalls zu normiren, daß sie von greifbarer Wirkung sein werden. Mit der Einführung der höheren Getreidezölle wird außerdem nicht aller Notth. der Landwirtschaft abgeholfen sein, aber es wird die Landwirtschaft in ihrem Vertrauen und in ihrer Ausdauer stärken, wenn sie die Überzeugung gewinnt, daß der gute Wille vorhanden ist, so weit es irgend möglich ist, ihr zu helfen. (Beifall rechts.)

Abg. Frege (cons.): Meine politischen Freunde halten die Vorlage für eine dringende Nothwendigkeit, um vom Standpunkt der Wirtschaftspolitik des Jahres 1879 für alle deutschen Produktionszweige gleiche Rechtigung, gleichmäßig Licht und Luft herzustellen. (Sehr richtig! rechts.) Die deutsche Industrie, die das Exportieren zu denselben Preisen im Inlande beziehen kann, wie vom Auslande, hat kein Recht, es vom Auslande zu nehmen. Dass die Waldfläche sich bei uns nicht vermehrt, liegt nur an der schlechten Rentabilität d. Waldes. Die Linke urtheilt nur vom Standpunkt d. großen Städte, der doch für diese Frage nicht maßgebend ist. Wir würden nicht so zahlreich hier erschienen sein, wenn wir bei den Wahlen nicht ganz bestimmte Erklärungen über diese Frage gegeben hätten. Redner schildert, wie Deutschland aus einer importierenden Nation unter dem Schutzzoll eine exportirende Nation geworden sei und auf dieser Bahn beständige Fortschritte mache. Den Zoll trage je nach der Coniunctur theils das Ausland, theils das Inland. Helfen könnte man der Landwirtschaft nur durch schnelle Einführung der Schutzzölle, und namentlich werde eine fortwährende Sperrmaßregel nötig sein. Eine Theorie der Getreidepreise fürchtet Redner nicht; jedenfalls haben wir unter dem Regime des Freihandels höhere Brotpreise gehabt, als wir sie durch den Einfluß dieses Zolls erreichen werden. Redner erwartet von den Zöllen die günstigste Wirkung für die Landwirtschaft. (Bravo! rechts.)

Abg. Holzmann (nat.-lib.) weist zurück auf das Programm seiner Partei, welches die Frage des Freihandels oder Schutzzolls als eine offene behandelt. Es spreche also nur in seinem Namen, wenn er die Erhöhung der Getreidezölle, namentlich in Rücksicht auf die sächsische Arbeiterbevölkerung, für höchst bedenklich hält; den Preisrückgang des Getreides sieht er als vorübergehend an. Auch der Holzmann wird eine Anzahl sächsischer Industrien schwer schädigen. Der erhöhte Zoll

zoll kann leicht zur Waldverwüstung anreizen. Eine höhere Waldrente lässt sich auch ohne Zollerhöhung herauswirthschaften. Ein Ausschluss des schwedischen Holzes wird eine völlige Verschiebung der Absatzquellen auch für uns zur Folge haben. Wird jetzt der Zoll auf Spiken erhöht, so wird die Folge sein, daß die sächsischen Spikenhändler entweder ganz nach Böhmen übersiedeln oder dort Filialen errichten. Die Zollnovelle legt wenigstens die Befürchtung einer schweren Schädigung unseres sozialen Friedens nahe, und deshalb wünschte ich, daß die Commission die Vorlage einer gründlichen Berathung unterziehen möge. (Beifall.)

Deutschland

Berlin, 10. Februar. Seitens der Reichsregierung werden der Budgetcommission des Reichstages behufs weiterer Berathung über die Nachforderungen für Kamerun zahlreiche Aktenstücke: Verträge mit den Häuptlingen sc. und sonstige Nachweise über dortigen Ländererwerb zugehen.

Berlin, 10. Februar. Die officielle Lehreng, daß von Vorbereitung kirchenpolitischer Vorlagen im Cultusministerium nichts bekannt sei, hat dem Abg. Windthorst Veranlassung gegeben, wieder einmal (wie schon heute Morgen signalisirt wurde) die alten Anträge wegen Aufhebung des Sperrgesetzes und Straffreiheit des Messlebens und des Spendens der Sakramente — im Abgeordnetenhouse einzubringen. Die Absicht des Antragstellers ist nicht schwer zu errathen. Gerade in dem Augenblick, wo das Centrum im Reichstage die Entscheidung über die Erhöhung der Getreide- und Holzzölle in der Hand hat, soll die Regierung vor die Frage gestellt werden, ob sie zu Gegenleistungen an das Centrum bereit ist. Wird diese Frage verneint, so ist damit ein Hebel gegeben, wenigstens den Versuch zu machen, der Regierung im Reichstage Hindernisse in den Weg zu legen. So erklärt sich, daß selbst Herr Windthorst nicht abgeneigt scheint, die ganze Bolltarifvorlage an eine Commission zu verweisen.

* Die Centrumsfraction des Abgeordnetenhauses hat folgenden Gesetz-Entwurf, betreffend Ueberweisung von Beträgen, welche aus landwirthschaftlichen Zöllen eingehen, an die Communalverhände, eingebracht:

§ 1. Von den auf Grund des § 8 des Reichsgesetzes vom 15. Juli 1879 auf Preußen entfallenden Summen sollen diejenigen Beträge, welche aus Getreide- und Viehzöllen herrühren, nicht zu allgemeinen Staatszwecken verwendet, sondern unverkürzt nach Maßgabe der nachstehenden Bestimmungen den Communalverbänden überwiesen werden.

S. 2. Die Ueberweisung erfolgt an die Kreise (Land- und Stadtkreise). Bis zur Einführung der Kreisordnung treten in der Rheinprovinz, Westfalen und in den Hohenstaufenischen Landen an Stelle des Kreises die Gemeinden

zollerischen Landen an Stelle der Kreise die Gemeinden.
§ 3. Als Vertheilungsmassstab für die nach § 1 zu überweisende Gesamtsumme unter die einzelnen im § 2 angeführten Communalverbände werden die Zahlen zu Grunde gelegt, welche sich ergeben durch Zusammenzählung der Einwohnerzahl jedes Communalverbandes und der Summe der in dem betreffenden Communalverbände aufgebrachten Grund- und Gebäudesteuer. Alle 10 Jahre findet eine Revision der der Vertheilung zu Grunde liegenden Zahlen statt.

S. 4. Infofern ein Kreis die weitere Uebermeisung des ganzen ihm zufallenden Betrages oder eines Theiles desselben an kleinere Communalverbände herbeiführen will, muß auch für diese weitere Vertheilung der im § 3 festgestellte Maßstab zur Anwendung kommen.

S. 5. Dieses Gesetz tritt gleichzeitig mit dem Reichsgesetz über die Änderung des Zolltariffs in Kraft.
* Wie Fürst Metzcherski in seiner Wocheinschau im „Graschdanin“ behauptet, wird der dem Kaiser persönlich attachirte General Dolgorudi Nachfolger des Fürsten Orlow auf dem Berliner Botschafterposten. Die Mittheilungen des „Graschdanin“ geben die Gerüchte, welche in Petersburger Hofkreisen colportirt werden, wieder; auf unbedingte Zuverlässigkeit haben dieselben in keiner Weise Anspruch.

* Ein vom preußischen Cultusminister erlangener Erlaß in Betreff der Anwendung der Bivisection ist gewissermaßen als der Niederschlag der Untersuchungen anzusehen, die einer vom Abgeordnetenhaus beschloßenen Resolution entsprechend die Unterrichtsverwaltung über den Umfang des Thierversuchs als Unterrichts- und Forschungsmittel hat anstellen lassen. Wie es nach den Erklärungen des Herrn v. Goßler vorauszusehen war, hat man sich an maßgebender Stelle nicht beirren lassen durch das wüste Lärmen der Antivivisectionisten. Auch fernerhin wird das Experiment am lebenden Thier, das der leidenden Menschheit schon so viele Vorteile gebracht hat, unter Beobachtung gewisser Einschränkungen gestattet sein. Aber diese Einschränkungen legen der wissenschaftlichen Forschung keinerlei lästige Fesseln an, und so werden auch die Vertreter der Wissenschaft am allerwenigsten Einwendungen gegen den Erlaß des Herrn Cultusministers zu erheben haben. Wird unter diesen Umständen der Erlaß des Hrn. v. Goßler an die Universitäten in wissenschaftlichen Kreisen mit Bekleidigung aufgenommen werden, so wird er zugleich auch beruhigend auf eine durch die Schauergemälde der Antivivisectionisten aufgeregte Menge hinwirken, wenn sie gewahrt, daß der Thierversuch nur in seltenen Fällen und unter Anwendung aller die Qualen des zum Versuche benutzten Thieres mildnernden Mittel verstattet ist. Ausdrücklich ist ja in der letzten Bestimmung des Erlasses bemerkt worden, daß das Thier vor der Operation zu betäuben ist insoweit die Art des Experiments die

tauben ist, insofern die Art des Experiments die Betäubung nicht absolut verbietet. Bei der Beurtheilung des Cultusetats wird voraussichtlich auch die Vivisectionsfrage wieder eine große Rolle spielen.

* Hinsichtlich der Gründe, welche bei der kaiserlichen Entschließung, die Begnadigung des ebenfalls zum Tode verurtheilten Hochverräters Rupsch betreffend, ausschlaggebend gewirkt haben, geht dem „Leipz. Tagbl.“ von guter Hand eine Mittheilung zu, wonach der thatsächliche Umstand, daß die Behörden durch Rupsch die erste Kenntniß von dem Verbrechen erhalten haben und Rupsch ein ausführliches Geständniß, das alle Einzelheiten des Verbrechens umfaßt, ablegte, die Begnadigung herbeigeführt hat.

* Die Familie des wegen Hochverrats im Leipziger Gefängniß befindlichen Kaufmanns Gustav Janssens, welcher zuletzt in Lüttich wohhaft war und sich mit Almandine Decoote vermählt hatte, hat sich, wie der „Boss. Ztg.“ aus Brüssel geschrieben wird, an die belgische Regierung mit dem Ersuchen gewendet, dessen Freilassung gegen Caution zu veranlassen, aber das Auswärtige Amt hat seine Intervention bei Deutschland abgelehnt; auch die Familie der Frau des Janssens hat erfolglos an das Ministerium dieselbe Bitte gerichtet.

Koreanische Ministerpräsidentschaft ange-
nommen und eine Aussöhnung mit Foote und
Astion stattgefunden habe.
Schweiz.
Bern, 4. Februar. Seit einigen Tagen ist im

Den 2. Februar. Sei einigen Zügen

Beilage zu Nr. 15080 der Danziger Zeitung.

Mittwoch, 11. Februar 1885.

Reichstag.

(Schluß.)

Fürst Bismarck: Der Vorredner sagt, wir würden, wenn wir die schwedische Concurrenz aus Deutschland ausschließen, den schwedischen Holzhändler zu unserem Concurrenten in Holland und Belgien machen. Er hat ferner die Besorgniß ausgesprochen, daß schwedische Bretter, deren wir nothwendig bedürfen, bei uns nicht mehr eingeführt werden könnten. Ja, es ist allerdings mit der Zweck der Vorlage, die Einfuhr schwedischer Bretter zu vermindern; wir wünschen, daß die Schweden ihr Holz in rohem Zustande einführen und dem Deutschen wenigstens die Verarbeitung überlassen. Der Vorredner schien als dem ausschließlichen Zweck der Holzzölle anzusehen, die Forsten und die Holzaufzucht an sich zu schützen. Das ist einer der Zwecke, aber der am nächsten liegende ist hier der, die Arbeit zu schützen, welche am Holz und im Walde stattfindet. Wenn man dahin gelangt, daß man auch die Veredelung des Waldproduktes im Walde oder in dessen Nähe selbst betreibt, ja beschäftigt der Wald heimliche soviel Hände wie der Ackerbau. Ich kann aus meinen eigenen Erfahrungen sagen, daß etwa 50 Hektaren gut betriebener Wald eine Familie beschäftigen. Die Waldbauer und die landwirtschaftlichen Arbeiter sind auch Arbeiter. Es handelt sich nicht allein um Fabrikarbeiter in den sächsischen Fabrikbezirken, es handelt sich um den gesamten Arbeiterstand in ganz Deutschland, und von dem bilden die landwirtschaftlichen und Forstarbeiter bei weitem die Mehrzahl. Das Bedenken, daß hohe Holzpreise die Waldverwüstung fördern, ist unbegründet. Einmal sind die meisten Wälder in sicherer Handen, im Staats- und im Communalbesitz; dann aber kann eine Prämie auf den privaten Waldbesitz doch nur darin bestehen, daß man theure Holzpreise schafft; dann wird sich der Wald von selbst wieder anbauen. Gegner der heutigen Vorlage fürchten von dem Holzzoll Nachtheile in Bezug auf die Vertheuerung der Kohlen. Das zeigt, mit welcher Unwissenheit über diese Dinge geurtheilt und gesprochen wird. Ledermann weiß, daß Brennholz zollfrei ist und zollfrei bleibt. Der Vorredner hat ferner darüber geklagt, daß manche Holzindustrien durch die Steigerung des Holzzolles leiden würden. Das glaube ich nicht; ich glaube, wenn nur das Herkleinern diesseits der Grenze übertragen und das Rohholz nach wie vor eingeführt wird, so wird das in geringem Maße der Fall sein. Er hat zum Belege angeführt, daß die Zellulosefabriken, mit denen er genauer bekannt ist, das Holz zu 10 M. den Raummeter bezahlen müssen. Das ist ein außerordentlich hoher Preis. Ich selbst bekomme in Pommern dafür nur 3 M. weniger 25 S. Wenn das Holz in Sachsen so theuer ist, dann komme man doch nach Pommern. Warum siedelt sich die Industrie gerade da an, wo das Holz am theuersten ist? — Der Wald steht freilich ruhig fort, auch wenn das Holz unverkäuflich ist; aber wenn kein Holzverkauf in einer Gegend ist, so stehen die Pferde, die sonst mit der Abfuhr beschäftigt sind, unbeschäftigt im Stalle. Der Bauernstand in der Umgegend eines großen Waldes, der thätig ausgebaut wird, hat den außerordentlichen Vorteil für seine Pferde, während der unbeschäftigte Zeit volle Beschäftigung zu haben. Die kleinen Wirtschaften prosperieren nur da, wo sie für ihr Zugvieh Nebenbeschäftigung haben während der Zeit, wo sie das eine

oder beide Pferde auf dem Acker nicht brauchen. Seitdem ich in Barzin eine Waldbindustrie von einiger Erheblichkeit angelegt habe, hat sich der Bauernstand in der ganzen Umgegend gehoben. Der Forstbesitzer ist nicht im Stande, die Tausende von Arbeitern, die um den Forst herumleben, zu beschäftigen, wenn es ihm nicht möglich gemacht wird, in den Waldprodukten mit dem Auslande zu concurriren. — Der Vorredner hat ferner die Befürchtung ausgesprochen, daß in Folge des gesteigerten Zolles die Kornpreise bei uns erheblich in die Höhe gehen, und daß dadurch sociale Gefahren entstehen würden. Vor sechs Jahren sind in diesem selben Saale dieselben Prophezeiungen gemacht worden. Alle diese Prophezeiungen sind falsch gewesen, es hat sich nichts davon bestätigt. Die damalige Zollgesetzgebung hat wohlthätig überall gewirkt; nur in der einen Richtung war sie unwirksam, eine Verbesserung der Preise für landwirtschaftliche Produkte hat sie nicht gebracht. Im Gegenteil, das Korn ist wohlfeiler, als es seit sehr langen Zeiten war. Diese Folge also, die Sie vorhergefragt haben, ist nicht eingetroffen. Ob sie eintreffen würde, wenn der Zoll nunmehr verdreifacht wird, ja, das will ich nicht mit derselben Sicherheit vorhersagen; es ist mir kaum wahrscheinlich. Es kann aber sein; wenn es eintritt, gut, so wird eine Preisverbesserung dem Landwirth zu Gute kommen; wenn sie nicht eintritt, so wird der Zoll sicher vom Ausland bezahlt sein. Die Idee, daß niedrige Kornpreise überhaupt glücklich machen, habe ich vor 5 oder 6 Jahren mit einer Breite hier bekämpft, die mich davon entbindet, das heute nochmals zu thun. Ich habe mich darauf berufen, daß in dem Falle der Pittauer, der die wohlfeilsten Preise bei uns hat, sehr viel glücklicher sein müßte als der Rheinländer, daß der Südruss und der Rumäne mehr prosperieren müßten in ihren ganzen wirtschaftlichen Verhältnissen, als der Franzose und der Belgier. Warum wollen Sie denn einen solchen Zweck gerade auf das Korn beschränken? Warum wollen Sie denn dann nicht weiter gehen? Also beispielweise Kleidung, Stiefel, Wohnung sind ja ebenso unentbehrliche Bedürfnisse für den Arbeiter wie Brod; warum wollen Sie denn nicht die Fabrikation aller Bedürfnisse, die der Arbeiter irgend hat, so wohlfeil herunterzudrücken, wie irgend möglich, indem Sie alle Schranken der Einfuhr öffnen? Was hilft dem Arbeiter wohlfeiles Brod, wenn er unendlich theure Kleidung hat. Was geht Sie der deutsche Schneider an, wenn der Arbeiter sich von dem amerikanischen Schneider in fertigen Kleidern wohlfeiler kleiden lassen kann? Was geht Sie der deutsche Schuhmacher an, die deutsche Lederarbeit? Ja, meine Herren, noch weiter, wenn wir dies System verfolgen, es wäre für alle diejenigen, die von ihrem Gelde, von Honorar oder Gehalt leben, kurz und gut für die ganzen unproductiven Klassen der Gelehrten und Unglehrten (Heiterkeit) außerordentlich angenehm, wenn alle Gegenstände des menschlichen Lebensbedürfnisses auf einem Preis herabgedrückt würden, für den sie im Inland gar nicht erzeugt werden könnten. Für die Rentiers, die Leute, die nicht produciren, würde zuerst der Zustand behaglich sein. Aber der ganze Staat, das ganze Volk würde zu Grunde gehen. Für 25 bis 27 Millionen von den 45 Mill. des deutschen Reiches hängt das Gedeihen von dem Gedeihen der Landwirtschaft gerade so gut ab, wie das Gedeihen der Arbeiter der Textilindustrie von der Möglichkeit des Absatzes der

Gewabe. Nehmen Sie nicht blos den Grundbesitzer, am allerwenigsten blos den Großgrundbesitzer zum Gegenstand Ihrer Erwägungen, sondern sämtliche Arbeiter, die bei der Landwirtschaft mit beschäftigt sind. Ich habe in den Verhandlungen der städtischen Abgeordneten gelesen, daß die Getreidezölle lediglich im Interesse der gegenwärtigen Großgrundbesitzer lägen. (Sehr richtig! links.) Es ist also da schon vorausgesessen, daß eine Bewegung vielleicht nützlich sein werde, die die gegenwärtigen Grundbesitzer mit einer Welle weigern und statt ihrer wohlfeile Aufäufer derselben Güter bringt, die dann vielleicht mit weniger auskommen können. Das Experiment ist ja gemacht worden zur Zeit der Einführung der Hardenbergschen Gesetzgebung, die vorhiu, wie ich höre, der Abg. Rickert im Gegensatz zu uns unwürdigen Schäfern (Heiterkeit) gerühmt hat, woran ich dem Abg. Rickert nur erwähne, daß die Hardenbergsche Gesetzgebung den Bauern von dem Druck der damaligen Gesetzgebung befreite; wir bestreben uns ihn von dem Druck der jetzigen Gesetzgebung zu befreien. (Sehr richtig! rechts.) Damals wurde der Versuch gemacht — es war unter dem Oberpräsidenten v. Schön — die zeitigen Besitzer der großen Güter als eine unhaltbare Rasse zu betrachten, und der Grundsatz aufgestellt, es müßten diese Güter wohlfeil in andere Hände gebracht werden. In Folge dessen wurden von der väterlichen damaligen Regierung 800 Rittergüter in der Provinz Ostpreußen auf einen Tag zur Subhaftung angesetzt und der damaligen landschaftlichen Verwaltung, an deren Spitze der Oberpräsident stand, mit der Anordnung, auf jedes Gebot zuzuschlagen. Es kaufsten Schäfer, ehemalige Gastrwirthe, Bauern und Viehhändler damals Güter; nun sind Beispiele genannt worden, daß für 60 Thlr. ein Gut zugeschlagen wurde, welches heute weit über 100 000 und 200 000 Thlr. werth sein mag. Was hat denn das gefruchtet? Es sind wenige von den damaligen Erwerbern im Besitz geblieben. Diejenigen, die im Besitz geblieben sind, haben die ganze Zeit hindurch nach ihrer früheren Eigenschaft bäuerlich gelebt, was durchaus achtbar ist, aber verdient hat von ihnen auch keiner etwas. Sie haben keinen Handwerker in der Nachbarschaft etwas zu verdienen gegeben. Das Gedeihen der Handwerker auf dem Lande hängt unbedingt von dem Gedeihen der Landwirtschaft ab. Also ich verlange nur Schutz für einen Erwerbszweig der großen Majorität der Mitbürger; — Sie haben ja eine so große Achtung vor der Majorität, warum importirt sie nicht in den landwirtschaftlichen Arbeitern? Der hr. Vorredner hat über neue Belastung gesprochen. Da will ich die Erfolge abwarten. Ich sage, wir geben versuchend vor. Theoretisch, mit sicheren, schlagnenden Schlüssefolgerungen ist auf diesem Gebiete kein Mensch im Stande zu operiren. Der hr. Vorredner hat nachher eine Anzahl sehr künstlicher Berechnungen über die Rentabilität und hohen Bodenwerth angeführt. Da will ich ihm nicht folgen. Uns steht die nackte Realität des Rückgangs, des möglichen Zusammenbruches eines großen Theiles unserer Landwirtschaft gegenüber. Da kann ich mich mit Conjecturen weder abschrecken noch trösten lassen. Der Vorredner hat ferner auf die Möglichkeit verwiesen, daß die Preise wieder steigen könnten. Ich fürchte, das wird nicht der Fall sein; denn die auswärtige Production ist weder in ihren alten Hilfsquellen erschöpft, noch ist sie verlegen um Aufsuchung von neuen. Es ist ja möglich, daß Missernten

kommen, viel leichter im Auslande als bei uns. Es kann sein, daß das Getreide einmal sehr theuer wird; dann glauben Sie nur nicht, daß der Nachlaß von Zoll, der in dem Falle vielleicht eintreten wird, etwas an der Theuerung ändert wird, denn die Theuerung besteht nicht darin, daß der Zoll zu hoch ist; der Zoll liegt ja innerhalb der Preisschwankung von ca. 60 bis 80 M., in dem sich unsere Preise bewegen. Wenn der ganze Zoll auf Roggen selbst nach dem weitgehendsten Vorschlage bewilligt würde, so würde er etwa 30 M. für die Last sein; und die Schwankungen finden ja in einem Jahre von 130 bis 200 M. gelegentlich statt. Also der Zoll macht da nichts; und kein Zollnachlaß kann Roggen oder Weizen aus der Erde rufen, der in dem Jahre nicht gewachsen ist. Die Ursache wird eben eine ganz unabhängliche sein. Es ist aber eine Hungersnoth nicht wahrscheinlich, weil die Getreideerzeugungsänderungen unter verschiedene Klima vertheilt sind. In der Regel wird Deutschland das Quantum Getreide, was es braucht, annähernd selbst bauen. Verboten Sie die auswärtige Getreide-einfuhr absolut — ein Fall, welcher nicht in der Absicht liegt —, so bin ich überzeugt, daß Deutschland im zweiten Jahre, ja schon in demselben Jahre die ca. 30 bis 40 Mill. Centner Getreide, die wir durchschnittlich einführen, selbst gebaut haben würde. (Sehr richtig! rechts.) Wir können noch mehr Getreide bauen als jetzt, sobald es lohnt; außerdem verzehren wir durch menschliche Nahrung bei weitem nicht die Hälfte des Getreides, das wir bauen, und eine Noth wird immer zuerst mir den Erfolg haben, daß das Thier, das gefüttert wird mit Getreide, Noth leidet, daß die Verwendung des Getreides zu Fabrikzwecken, zu Brennereien nachläßt. Ich fürchte also auch die zu hohen Preise nicht. Der Vorredner hat ferner einen Irthum behauptet, indem er sagte, daß das auswärtige Getreide höher im Werth wäre als das inländische. In der Regel ist unser deutsches Getreide hochwertiger, und der Vorredner wird sich von jedem freihändlerischen Gestaltungsgenossen der Ostseehäfen Aufklärung darüber verschaffen können, daß der russische Roggen im Ganzen stets 5—10 M. wohlfeiler ist als der deutsche, und daß der deutsche benutzt wird, den schlechteren russischen aufzubessern, um nachher das Product als russischen Roggen — nicht zur Reputation unseres Roggens — zu verkaufen. — Wir werden also bis 1887 genötigt sein, dem spanischen Roggen, was blutwenig ist, aber auch dem Roggen derjenigen Staaten, die mit uns Meistbegünstigungsverträge haben, die Einfuhr zum alten Zoll gegen Ursprungszugniß zu gestatten. Dann werden wir unter dieser Bedingung den spanischen Handelsvertrag sicher nicht erneuern. Ich würde diese Bedingung überhaupt nicht eingegangen sein. Die Calamität der Landwirtschaft ist schneller hereingebrochen, als ich es damals befürchtet habe. Aber bei der Geringfügigkeit des spanischen Roggenimports dürfen wir den ganzen Vertrag, der in vielen anderen Beziehungen für unsern Handel nützlich war, nicht fallen lassen. — Die Behauptung, daß nur der große Besitzer interessirt wäre, während der kleine unter den Kornpreisen sitte, die ist vollständig irrichtig; auch der allerkleinsten Besitzer wird den Roggen, den Weizen, den er baut, zunächst verkaufen und sich dafür, soweit er es braucht, Brod anschaffen; soweit er es nicht braucht, schafft er sich andere Dinge für den Erlös des verkauften Kornes an, denn er kann doch den Roggen nicht in natura verzehren,

sondern dieser muß immer durch einen Zwischenhandel durchgehen. Deshalb sind alle Behauptungen, die davon ausgehen, als ob diese ganze Zollgesetzgebung in Bezug auf Getreide und Holz das Mittel wäre, den Großgrundbesitz zu erleichtern auf Kosten des armen Mannes, einmal verlogene Erstellungen der Wahrheit (Sehr richtig! rechts), dann in zweiter Linie ungerechte Aufhebungen der bestehenden Klassen, in weit höherem Maße sozial gefährlich und unmoralisch wie alles andere ist. (Bischof Bravo! rechts.) — Ja, m. h., zischen Sie — es bleibt doch wahr! (Bravo! rechts.) Sie bestätigen nur durch Ihr Zischen, daß Sie sich getroffen fühlen. Sehen Sie, das Geschöpf Goites, von dem das Bischof herkommt, sieht ja nicht, wenn es sich nicht beunruhigt fühlt. (Bewegung.) Ich schließe mit dem Protest gegen die Unwahrheit, als wenn durch diese Gesetzesvorlage irgend etwas anderes bezweckt würde, als Schutz der nationalen Arbeit, Schutz des nationalen Gesamtmögens des Armes so gut wie des Reichen. (Lebhafte Bravo rechts. Bischof links).

Abg. v. Schalscha (Centrum): Der Abg. Rickert hat den Vorwurf des Eigennutzes gegen die Freunde dieser Zölle erhoben. Wenn er und seine Freunde die Anerkennung verlangen, daß sie aus vollster Überzeugung dem von ihnen vertretenen Standpunkt huldigen, so verlange ich für uns die gleiche Gerechtigkeit. (Beifall rechts und im Centrum.) Der Abg. Rickert sagt, das Volk wolle die Vorlage nicht. Ich bin anderer Meinung. Das Volk will die Vorlage sehr wohl. Der größte Theil meiner politischen Freunde ist ausdrücklich auf die Erwartung der Kornzollvorlage gewählt. Dass die Getreidezollerhöhung bis nach den Wahlen zurückgehalten worden ist, das freut mich in höchstem Grade in Ihrem (der Linken) Interesse. Wäre die Getreidezollerhöhung vor den Wahlen bekannt geworden, dann hätten Sie die größte Not gehabt, überhaupt in den Reichstag zu gelangen. (Stürmische Heiterkeit.) Die Vorlage geht in dem Schutz der Landwirtschaft durchaus noch nicht weit genug. Ich verneine die Biechälle, die höheren Zölle auf Wolle, den Flachszoll, alles das sind Zölle, welche die Landwirtschaft sehr nothwendig braucht, ebenso auch den Kohlenzoll. Auf mich macht die Vorlage den Eindruck, als ob die Regierung hauptsächlich ihre Kasse spicken, nicht aber der vorhandenen Rechtshilfe schaffen wollte. Rickert ist der Meinung, daß die industriellen Arbeiter keinen Schaden haben von der Verhinderung des Brodes; der Vortheil, der den Bändern zufiele, sei so bedeutend, daß der Zoll gar nicht ins Gewicht falle. In Arbeiterkreisen beginne man auch dies einzusehen. Läßt man den heutigen Zustand bestehen, so werden sich die ländlichen Arbeiter immer mehr nach den Städten ziehen, die Landwirtschaft geht immer mehr zurück, und die Sozialdemokratie kommt immer mehr zur Herrschaft. Auch die Währungsfrage spielt für die Landwirtschaft eine große Rolle und besonders nachtheilig seien die russischen Währungsverhältnisse und das niederverthige russische Papiergeld. Die Zölle müßten den Ländern mit Silberwährung gegenüber höher bemessen sein als den Ländern mit Goldwährung und Russland gegenüber noch besonders 33 Proc. Der Abg. Rickert rief mir soeben zu: „Wüthender Agrarier!“ Das ist gar nicht der Fall, ich kann Ihnen vielmehr erklären, daß ich ein gemäßigter Freihändler bin (Große Heiterkeit). Führen Sie den Bimetallismus ein, und ich werde mit Ihnen für die minimalsten Zölle stimmen!

Abg. Rickert (persönlich): Ich habe nicht gesagt, wie mir Minister Lucius in den Mund legte, daß Danzig durch den Zolltarif von 1879 ein Fischerdorf werden würde, sondern nur, daß Danzigs Handel ruinirt würde ohne gleichzeitige Transitförderungen. Solche Erleichterungen sind ja aber glücklicherweise gewährt worden. Ich wünsche nur, daß der Minister Lucius meine Reden ebenso genau citirte, wie ich die seinigen; nämlich nach dem amtlichen Stenogramm.

Hierauf verzogt sich das Haus auf Mittwoch 1 Uhr. Tagesordnung: Rechnungsvorlagen und Fortsetzung der heutigen Berathung.

Börsen-Depeschen der Danziger Zeitung.

Berlin, 10. Februar.
Wochenübersicht der Reichsbank vom 7. Februar.
Aktiva.

	Status v. 7. Febr.	Status v. 31. Jan.
1) Metallbestand (der Bestand an coursfähigem deutschen Gelde und an Gold in Barren oder ausländischen Münzen) das Pfund fein zu 1392 M berechnet. M.	559 636 000	553 154 000
2) Bestand an Reichskassenf.	21 961 000	20 041 000
3) Bestand an Not. anderer Bank.	11 506 000	13 617 000
4) Bestand an Wechselu.	389 260 000	408 864 000
5) Bestand an Lombardforder.	49 777 000	51 865 000
6) Bestand an Effecten	29 997 000	34 326 000
7) Bestand an sonstigen Aktiven	25 143 000	25 388 000

Passiva.

8) Das Grundkapital . . .	120 000 000	120 000 000
9) der Reservesfond	20 308 000	20 308 000
10) der Betrag der umlauf. Not.	693 648 000	724 207 000
11) die sonstigen täglich fälligen Verbindlichkeiten . . .	242 369 000	231 936 000
12) die sonstigen Passiven . . .	449 000	503 000

Hamburg, 10. Februar. Getreidemarkt. Weizen loco und auf Termine ruhig. Febr. 160,00 Br., 159 Gd., vor April-Mai 167 Br., 166 Gd. — Roggen loco still, auf Termine ruhig, Februar 126,00 Br., 125 Gd., vor April-Mai 126 Br., 125 Gd. — Hafer fest. — Gerste matt. — Rüböl matt, loco —, vor Mai 53. — Spiritus still, Febr. 34 Br., vor März-Apri 34 Br., April-Mai 34 Br., vor Mai-Juni 34 Br. — Kaffee matt, Umsatz 1500 Sac. — Petroleum beh., Standard white loco 7,10 Br., 7,00 Gd., vor Febr. 6,95 Gd., vor August-Dezbr. 7,55 Gd. — Wetter: Bedeckt.

Bremen, 10. Februar. (Schlußbericht.) Petroleum ruhig. Standard white loco 6,90, vor März 6,95, vor April 7,00, vor Mai 7,05, vor August-Dezbr. 7,50. Alles frisch.

Amsterdam, 10. Februar. Getreidemarkt. Weizen vor März 208. Roggen vor März 154, vor Mai 152. Antwerpen, 10. Februar. Petroleummarkt. (Schlußbericht.) Raffineries Type weiß, loco 17½ bez. und Br., vor März 17½ Br., vor April 17½ Br., vor September-Dezember 18½ Br. Ruhig.

Antwerpen, 10. Februar. Getreidemarkt. (Schlußbericht.) Weizen flau. Roggen ruhig. Hafer still. Gerste träge.

Paris, 10. Febr. (Schlußbericht.) Productemarkt. Weizen ruhig, Februar 21,10, vor März 21,40, vor März-Juni 22,00, vor Mai-August 22,40. — Roggen ruhig, Februar 16,25, vor Mai-August 16,75, Mehl 9 Marques behpt., Februar 46,30, vor März 46,75, vor März-Juni 47,25, vor Mai-August 47,60. — Rüböl ruhig, Febr. 65,75, vor März 66,00, vor März-Juni 66,50, vor Mai-August 67,50. — Spiritus matt, Febr. 47,00, vor März 47,25, vor März-April 47,25, vor Mai-August 47,00. — Wetter: Bedeckt.

Paris, 10. Febr. Rohzucker 88° ruhig, loco 34,25—34,50. Weißer Zucker ruhig, Br. 3 vor 100 Kilogr. vor Februar 41,25, vor März 41,50, vor März-Juni 42,00, vor Mai-August 42,50.

Paris, 10. Febr. (Schlußbericht.) 3% amortistbare Rente 82,77½, 3% Rente 80,90, 4½% Anleihe 109,42½, Italienische 5% Rente 97,45, Österreich. Goldrente 38%, 6% ungar. Goldrente —, 4% ungar. Goldrente 81½, 5% Russen de 1877 100, III. Orientanleihe —, Franzosen 635,00, Lombardische Eisenbahn-Aktionen 311,25, Lombard. Prioritäten 309,00, Neue Türken 17,22½, Türkensloge 46,62½, Credit mobilier —, Spanier neue 61½, Banque ottomane 602,00, Credit foncier 1326, Leggypter 343, Suez-Aktionen 1912, Banque de Paris 775, Banque d'escompte 561, Wechsel auf London 25,35, Foncier ägyptien —, Tabak-Aktionen —, 5% privileg. türk. Obligationen 403,12½.

Liverpool, 10. Februar. Baumwolle. (Schlußbericht.) Umsatz 7000 Ballen, davon für Speculation und Export 1000 Ballen. Träger. Middl. ameri-

kanische Mai-Juni-Lieferung 6½, August-September-Lieferung 6½ d.

Liverpool, 10. Februar. Getreidemarkt. Weizen und Mehl stetig. Mais ruhig. — Wetter: Regnerisch. London, 10. Februar. Consols 99½, 4% preußische Consols 102½, 5% italien. Rente 95%. Lombarden 12½, 3% Lombarden, alte. — 3% Lombarden neu. — Russen de 1871 98. 5% Russen de 1872 97½. 5% Russen de 1873 97. Convert. Türken 17. 4½ fundierte Amerikaner 125½. Destr. Silberrente 68. Destr. Goldrente 88, 4% ungar. Goldrente 79%. Neue Spanier 61%. Unif. Leggypter 67%. Ottomanhau 13%. Suezactien 75. Silber —. Wechselnotierungen: Deutsche Plätze 20,70, Wien 12,53½, Paris 25,57%, Petersburg 24½, Platzviscont 3½ %.

London, 10. Februar. An der Küste angeboten

1 Weizenladung. — Wetter: Schön.

London, 10. Febr. Havannazucker Nr. 12 13 nom., Rüben-Rohzucker 11½ träge, Centrifugal Cuba 13¾.

Glasgow, 10. Februar. Roheisen. (Schluß.) Milled numbers warrants 41 sh. 1 d.

Newyork, 9. Februar. (Schluß-Course.) Wechsel auf Berlin 94½, Wechsel auf London 4,83½, Cahill Transfer 4,86¾, Wechsel auf Paris 5,25%, 4% fundierte Anleihe von 1877 122½, Erie-Bahn-Aktion 12, Newyork Central-Aktion 88%, Chicago-North Western-Aktion 93, Lake-Shore-Aktion 62%, Central-Pacific-Aktion 29%, Northern Pacific-Preferred-Aktion 39%, Louisville und Nashville-Aktion 25%, Union Pacific-Aktion 50%, Chicago Mill u. St. Paul-Aktion 74%, Reading u. Philadelphia-Aktion 16, Wabash Preferred-Aktion 11½, Illinois Centralbahn-Aktion 125, Erie Second-Bonds 53%, Central-Pacific-Bonds 110%. — Waarenbericht: Baumwolle in Newyork 11½, do. in New-Orleans 10½, raff. Petroleum 70% Abel Test in Newyork 7% Gd., do. do. in Philadelphia 7½ Gd., rohes Petroleum in Newyork 6%, do. Pipe line Certificates 0, 70% C. — Mais loco 1000 Kilogr. Buttermaare 133—146 M., stark klamm Butterware 131 M. ab Bahn bez., Kochware 155—210 M. — Weizemehl Nr. 00 bis 23,00 bis 21,00 M., Nr. 0 21,00—19,50 M., Nr. 0 u. 1 19,50 bis 18,50 M. ff. Marken 21% M., vor Febr. 19,70 M. bez., vor Febr.-März 19,70 M. bez., vor März-April 19,85 M. bez., vor April-Mai 20,95 M. bez., vor Mai-Juni 20,10 M. bez., vor Juni-Juli 20,25 M. bez., Rüböl loco ohne Fass — M. vor April-Mai 50,8 M. bez., vor Mai-Juni 51,3 M. bez., vor Sept.-Oktbr. 53,1—53 M. bez. — Reinöl loco 48 M. — Petroleum loco — M. bez., vor Februar 23,5 M., vor Februar-März 22,9 M. — Spiritus loco ohne Fass 42,9 M. bez., vor Febr. 43,2—43,3 M. bez., vor Febr.-März 43,2—43,3 M. bez., vor April-Mai 44,5—44,7 M. bez., vor Mai-Juni 44,7—44,9 M. bez., vor Juni-Juli 45,6—45,8 M. bez., vor Juli-August 46,4—46,5 M. bez., vor August-Septbr. 47—47,1 M. bez.

Frankfurt a. M., 9. Februar. Weizenverschiffungen der letzten Woche von den atlantischen Häfen der Vereinigten Staaten nach Großbritannien 44 000, do. nach Frankreich —, do. nach anderen Häfen des Continents 26 000, do. von Californien und Oregon nach Großbritannien 185 000 Orts.

Newyork, 9. Februar. Weizenverschiffungen der letzten Woche von den atlantischen Häfen der Vereinigten Staaten nach Großbritannien 44 000, do. nach Frankreich —, do. nach anderen Häfen des Continents 26 000, do. von Californien und Oregon nach Großbritannien 185 000 Orts.

Productenmärkte.

Königsberg, 10. Februar. (v. Portarius u. Grothe.) Weizen vor 1000 Kilo hochunter 128,98 156,50 M. bez., hinter 130,7 151,75 M. bez., rother 131,7 150,50 M. bez. — Roggen vor 1000 Kilo inländischer 120,7 125, 122,7 127,50, 126,7 132,50 M. bez., russischer ab Bahn 110,7 Ger. 105, 111,7 bez., 106,25, 113,7 109,25, 110, Ger. 108,75, 113,47 110,50, 116,7 112,75, 117,7 115, 118,7 115, 116,25, 118,98 116,75, 119,7 116,25, 120,7 117,50, 121,27 119,25, 122,7 119, 119,25, 123,7 120,50, 124,7 u. 125,7 121,75, 127,7 125 M. bez., vor Februar 127½ M. Gd., vor Frühjahr 130 M. Gd. — Gerste vor 1000 Kilo loco 132 M. bez., vor Februar 136 M. Gd., vor Frühjahr 140 M. Gd. — Wicken vor 1000 Kilo 141, 143,25, 144,50 M. bez. — Rüböl vor 1000 Kilo Dotter russ. 152, 154,75 M. — Heddrich russ. 102,75 M. bez. — Spiritus vor 10 000 Liter % ohne Fass loco 43 M. Gd., vor Februar 43 M. Gd., vor März 43½ M. Br., vor Frühj. 44½ M. Br., vor Mai-Juni 45½ M. Br., vor Juni 46 M. Br., vor Juli 46½ M. Br., vor August 47½ M. Br., vor Septbr. 47½ M. Br. — Die Notierungen für russisches Getreide gelten transito.

Stettin, 10. Februar. Getreidemarkt. Weizen ruhig,

Loco 152,00—163,00, vor April-Mai 166,50, vor Mai-Juni 169,00. — Roggen unverändert, loco 133—137, vor April-Mai 143,00, vor Mai-Juni 144,00. — Rüböl unveränd., vor Februar 49,50, vor April-Mai 50,50. — Spiritus ruhig, loco 42,00, vor Februar 42,00, vor April-Mai 43,60, vor Juni-Juli 44,90. — Petroleum loco alte Usance 20% Tarif Cassa ¼ % 7,90.

Berlin, 10. Februar. Weizen loco 148—175 M. gelber Märkischer — M. ab Bahn bez., vor April-Mai 165½—166 M. bez., vor Mai-Juni 168½ bis 169 M. bez., vor Juni-Juli 171½—172 M. bez., vor Juli-August — M. bez., vor Septbr.-Oktbr. — M. bez. — Roggen loco 140—146 M., guter insländ. 143—144 M. bez., vor März-April — M. bez., vor April-Mai 145½—146½ M. bez., vor Mai-Juni 145½—146½ M. bez., vor Juni-Juli 146—146½ M. bez., vor Juli-August 147—147½ M. bez., vor Septbr.-Oktbr. 149½—149½ M. bez.

— Hafer loco 140 bis 162 M. ost- und westpreuß.

146—148 M. pommerscher, niederländischer und mecklenburgischer 146—149 M. schlesischer und böhmischer 146—148 M. feiner schlesischer, mährischer u. böhmischer 149—151 M. russischer 140—143 M. ab Bahn bez., vor April-Mai 143½—143¾ M. bez., vor Mai-Juni 144—144½ M. bez., vor Juni-Juli 144½—145 M. bez. — Gerste loco 122—185 M. — Mais loco 138—142 M. amerikanischer — M. bez., vor Februar 128 M., vor Februar-März 124 M., vor März-April — M., vor April-Mai 119 M. bez., vor Mai-Juni 119 M. bez., vor Juni-Juli 119½ M. — Erbsen loco vor 1000 Kilogr. Buttermaare 133—146 M., stark klamm Butterware 131 M. ab Bahn bez., Kochware 155—210 M. — Weizemehl Nr. 0 21,00 bis 20,25 M., Nr. 0 u. 1 19,75 bis 18,50 M. ff. Marken 21% M., vor Febr. 19,70 M. bez., vor Febr.-März 19,70 M. bez., vor März-April 19,85 M. bez., vor April-Mai 20,95 M. bez., vor Mai-Juni 20,10 M. bez., vor Juni-Juli 20,25 M. bez., Rüböl loco ohne Fass — M. vor April-Mai 50,8 M. bez., vor Mai-Juni 51,3 M. bez., vor Sept.-Oktbr. 53,1—53 M. bez. — Reinöl loco 48 M. — Petroleum loco — M. bez., vor Februar 23,5 M., vor Februar-März 22,9 M. — Spiritus loco ohne Fass 42,9 M. bez., vor Febr. 43,2—43,3 M. bez., vor Febr.-März 43,2—43,3 M. bez., vor April-Mai 44,5—44,7 M. bez., vor Mai-Juni 44,7—44,9 M. bez., vor Juni-Juli 45,6—45,8 M. bez., vor Juli-August 46,4—46,5 M. bez., vor August-Septbr. 47—47,1 M. bez.

Frankfurt a. M., 9. Februar. (J. Harburger.) Am heutigen Markt war das Geschäft in allen Artikeln sehr beschränkt. Ich notiere: Weizen, Wetterauer 17½—18 M., do. fremder 17½—19½ M. — Roggen 16½—17½ M. — Gerste, Brauerware, 16 bis 19 M. — Hafer 14½ bis 15 M. — Raps — M. — Weizemehl, norddeutsches Nr. 00 24 bis 24½ M. Nr. 0 23 M. Nr. I. 19 bis 19½ M. Nr. II. 16½—17 M. Nr. III. 15½—16 M. — Roggenkleie — M. Weizemkleie — M. vor 50 Kilogr. Roggenmehl Nr. 0/1. ab Berlin 20½ bis 21½ M. Alles vor 100 Kgr. je nach Qual. franco hier.

Magdeburg, 10. Febr. Zuckerbericht. Kornzucker excl. von 96% 20,80 M., Kornzucker, excl. 88° Rendem. 19,80 M., Nachprodukte, excl. 75° Rendem. 16,70 M. Rüböl. — Gem. Raffinade mit Fass, 25,75 M. Gem. Melis I., mit Fass, 24,75 M. Sehr fest.

Schiffs-Liste.

Neufahrwasser, 10. Februar. — Wind: O.S.D.

Gesegelt: Gylf (S.D.), Gylholm, Malmö, Geitreide — Fair Head (S.D.), Humphrys, Riga, leer.

11. Februar. Wind: O.S.D.

Angekommen: Emma (S.D.), Wunderlich, Middlebro, Roheisen. — Düsternbrook (S.D.), Detjeng, Kiel, leer. Nichts in Sicht.

Thorn, 10. Februar. — Wasserstand: 2,38 Meter.

Wind: S.D. — Wetter: bedeckt, Frostwetter, auch bewölkt.

Berantwortliche Redaktion der Zeitung, mit Ausnahmen der folgenden besonders bezeichneten Theile: i. B. Dr. A. Hermann — für den totalen und provincialen Theil; die Handels- u. Schiffahrtsnachrichten; A. Klein — für den Internatentheil; A. W. Rasmussen, sämmtlich in Danzig.