

Wychodzi codziennie o godz. 3cej. po południu.

Przedpłata wynosi:

MIEJSCOWA kwartalnie 3 zlr. 75 ent. miesięcznie 1 = 30 "

Z przesyłką pocztową:

kwartalnie w państwie austriackim 4 zlr. 75 ent. do Prus i Rzeszy niem. 4 tal. 15 sgr. Szwecji i Danii 6 " Francji i Anglii 23 franków Włoch 25 " Belgii i Szwajcarii 18 " Turcji i ks. Nad. 18 "

Numer pojedynczy kosztuje 8 ent.

# GAZETA NARODOWA

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują:

We Lwowie: Biuro Administracji Gazety Narodowej przy alicy Nowej pod liczbą 291. W Krakowie: Księgarnia Józefa Czecha w rynku. W Paryżu: na całą Francję jedynie u Ludwika Ploski, rue des Tournelles, 20. We Wiedniu: p. Alojzy Oppelt, Wollzeile, 22, tudzież pp. Haasenstein & Vogler, Wollzeile, 9. W Frankfurcie nad Menem i w Hamburgu: pp. Haasenstein & Vogler. OGŁOSZENIA przyjmują się za opłatą 6 ent. od miejsca ogłoszenia jednego wiersza drobnym drukiem, oprócz opłaty stemplowej 30 ent. za każdorazowe umieszczenie. LISTY REKLAMACYJNE nieopieczętowane nie ulegają frankowaniu.

## Raport Murawiewa o zamachu Karakozowa.

Bardzo mało mamy powodów kochania narodu moskiewskiego; zbyt piekielnymi śladami wrył się ten naród, a nie tylko carat jego w naszych dziejach; — a mimo to, rozglądając się w jego stosunkach wewnętrznych, serdecznie musimy nad nim ubolewać. Nie wierząc naszym własnym oczom, może uprzedzonym, dość rozpatrzeć się w doniesieniach patriotów jak i zbirów moskiewskich, aby poznać okropny rozkład moralny i materialny, w którym naród moskiewski coraz głębiej tonie. *Kołokol* Herceua, jak i manifest cara z powodu zamachu Karakozowa, pieśni Ler-montowa, jak protokoły komisji śledczych jednakowoż są zwierciadłem: prawdę lub fałsz w nich weź na świadectwo, a otrzymasz ten sam obraz przerażający, przerażający nie tylko dla przyjaciela ludzkości, ale i dla sąsiadów i dla polityka. Naród bowiem o tylu milionach dusz i tylu krociach bagnetów, w takim osiadły punkcie, a tak rozgangrenowany, gangrenę tę na milionach punktów, krociami lancet zaszczerpić musi w okolo.

Przed trzema miesiącami podaliśmy i rozebraliśmy manifest carski z powodu zamachu Karakozowa. Treścią jego było: że w Moskwie wszystko przeciw wszystkiemu spiskuje, a zatem — według logiki moskiewskiej — wszystko przeciw wszystkiemu denuncjować powinno, utworzyć wzajemną asekurację szpiegostwa. Było tam tylko ogólnikowe twierdzenie: poniżej podany raport Murawiewa w szczególności się zapuszcza.

Raport ten powtarza zarzut manifestu: iż „przewrócone w Moskwie wszystkie pojęcia, utracona wiedza o wszystkich obywatelskich, moralnych i religijnych obowiązkach, i zamysłono nakonieć szereg przestępstw, które w swym rozwoju doprowadziły do zbrodnego zamachu carobójstwa“. To samo twierdził manifest i jeszcze dosadniej, bo wszystkim warstwom społeczeństwa moskiewskiego to zarzucił, podczas gdy Murawiew głównie mówi o młodzieży. Ta młodzież zamyslała o wywrocie społecznym i politycznym, ona do tego celu szukała środków, te środki już zastoso-wywała. Należała do tego młodzieży szkolna i rzemieślnicza, a jak wiadomo, i wojskowa — a więc cała młodzież moskiewska.

Co jest celem tej młodzieży, co przyszłością Moskwy? Oto obalenie caratu, zniewolenie ultra-komunistyczne wszystkich warstw narodu, pod względem znaczenia i mienia. Jakie są środki, które w tym celu młodzież zastosowuje? Oto czytelnie bezpłatne, szkoły bezpłatne, szwalnie, introligatornie, nauka o równości obywatelskiej, oświata ludu. Co wywołało takie cele i poddało takie środki? Oto: Towarzystwa wzajemnej pomocy, towarzystwa zachęty pracy prywatnej, oświaty, wykłady w szkołach wyższych, dziennikarstwo krajowe i zagraniczne, moskiewskie i obce, tudzież podróże za granicę, europejski komitet rewolucyjny z celem skrytobójstwa, komunizm w zakładach Malcowa, marzenia o ogólnej równości („jak pod względem nieograniczonej wolności osobistej, tak i praw własności“ — jak mówi raport), osłabienie organów władzy nadzorczej, a nakoniec oczywiście „ludzie polskiego pochodzenia“. Wszystko to, a mianowicie „kierunek wykładów w znacznej części zakładów naukowych (krajowych) i większa część dziennikarstwa (krajowego) jawnie rozszerzały idey socjalizmu i tak zwanego nihilizmu (ultrakomunizmu), z podburzeniem opinii publicznej przeciw władzy i rządowi państwowemu, a nakoniec doprowadziły do zamachu na życie cara.“ Murawiew to wszystko odkrył — a tylko niektórzy z uwieczonych i indagowanych żałują swych błędów. Tych uwieczonych i indago-

wanych już jest krocie, a spis ich jeszcze nie zamknięty! Cała Moskwa, i petersburska i moskiewska, i wileńska i to-bolska, tylko Moskwa galicyjska nie! dostarczyły żywego jeszcze lub już zatorturowanego materiału do tych uwiecznień i indagacji. Jedna idea obejmuje całą Moskwę, jest hasłem i łańcuchem jej jedności: a to carobójstwo, rewolucja i nihilizm. Nawet władza nadzorcza osłabła — więc albo sama do tego sztandaru należy, albo już mu nie poddała. Więc cóż poddała, skoro osłabła policja, katorga, Sybir, tortura, nawet urok słowa „car“ i osoby cara?

Murawiew łże, — nie pisałby inaczej politycznego a zwłaszcza sądowo-politycznego raportu moskiewskiego. Zowie carobójstwo niesłychanym w Moskwie wypadkiem — podczas gdy dziejopisowie śledzą mozolnie, który z carów umarł śmiercią naturalną. Niesłychanym tylko jest, co już przy manifestie cara podnieśliśmy, że teraz nie senatorzy, jenerały i małżonki carów podejmują się carobójstwa, ale już i warstwy średnie. Rewolucyjnego komitetu europejskiego nikt na ziemi nie zna, ani w ogóle, ani z celem królobójstwa. Były tylko dwa zorganizowane zamachy na życie Napoleona III., i to jeden bardzo problematyczny. Zachód i środek Europy już nie mają ani szkół, ani stronnictw, ani spisków komunistycznych; komunizm daje się dzisiaj spozstrzegać dopiero od Moskwy halickiej, jawnie był i jest szerzony przez sam carat i samego Murawiewa i jemu podobnych podczas i po powstaniu na ziemiach polskich pod berłem Moskwy, a jako podwalina państwa i społeczeństwa uznany, wkorzeniony i pielęgnowany jest w gminie moskiewskiej jak i w rangach czynowniczych. Tylko w Moskwie żądają wspólności mienia, bo nic innego wyższego nie znają, znać nie wolno. Dla czego Moskwa nie ma kredytu, dla czego jej się boją państwa i narody cywilizowane? Bo sam rząd moskiewski, a mianowicie w ostatnich czasach, od których też datuje się zupełny upadek kredytu moskiewskiego, podkopał i podkopuje pojęcie własności, bo i w całym narodzie moskiewskim, od pierwszej rangi aż do pospolitego kacapa, z gruntu wywrócone pojęcie własności. Dla tego Proudhon potępiał Polskę a sła-wił Moskwę, dla tego tamtych potępia a tego sła-wi opinia moskiewska.

W całym raporcie wieje duch szatański, najmocniej wytknięty może w sposobie, w jaki z Karakozowem i nihilistami (o których słychać tylko w Moskwie) powiązał Murawiew Polaków. W Brukseli osądzono już podstępny Moskwy, zarzucając Polakom fałszowanie bombażów moskiewskich. Przedstawiająca się raportem Moskwa czynownicza tak się już wyzuła z człowieczeństwa, że przesyłanie pieniędzy aresztantom i wygnańcom polskim uważa już tylko za carobójstwo. Najmłodszy kwiat najszlachetniejszych usiłowań cywilizacji europejskiej — owe szkoły bezpłatne, owe czytelnie dla niezamożnych, owe towarzystwa wzajemnej pomocy, spółki dla podtrzymywania prywatnej pracy, dla ulżenia najędźniejszej klasy wyrobniczej, szwaczkom, samarytanizm serca i głowy; emancypacja ludu, równość obywatelska i wolność osobista, te najświętsze owoce pracy tyłu głów i krwi, te cele najwzmoższych usiłowań monarchów i mężów stanu, przez długie wieki napróżno w nauce Chrystusa wypowiedane, to wszystko w Moskwie jest złoczyństwem, prowadzącem do carobójstwa! Jeżeli prawdę mówi Murawiew, to niedługo ostoi się carat. Bo ani policja ani nie w świecie nie zatamuje prądu nowych żywotnych idei, jak n. p. nie zatamowało idei emancypacji włościan, jak na wiosnę nie zatamują śniegi przyprywy ciepłego wiatru.

Obok wpływu takich idei, propagowanych, jak świadczy raport, przez urzędowych profesorów, przez cenzurowane dziennikarstwo, przez dawane od rządu koncesje i pozwolenia, nie masz już w braku obywatelstwa, nie prawie w Moskwie potężnego, prócz czynownictwa. Jaką drogą przyszłość Moskwy obierze — o tem dokładnie mówią manifest i raport. I gotuje się okropna Nemezis. Czyż to przypadek tylko, że właśnie wiszałek Polaków jest instygatorem w procesie Karakozowa? Ow ubóstwiany Murawiew jest dzisiaj najmocniej z nienawidzonym w Moskwie, tak samo potępionym, jak i krok szalony Karakozowa. Donoszą to nawet junkierskie pisma pruskie. Nic może lepiej nie maluje losu Moskwy, jak słowa raportu, że tam trzeba „oddzielić się, odosobnić, oddać rozpuścić i wszelkim innym wadom, żeby odsunąć od siebie wszelkie podejrzenie o jakiegokolwiek polityczne zamiary, i w tym celu trzeba nawet denuncjować.“ W państwach światłych jest podejrzanym ten, który nie bierze udziału w ruchu politycznym, i odsadzony bywa przez opinię od obywatelstwa.

I oto mają Niemcy liberalizm moskiewski caratu. Każdą swobodę, którą sam zaprowadził, musi tłumić; odgarnąwszy śnieg z ziarna, w skibę rzuczonego, musi je zasklepić murem i strażą, aby nie doszło doń światło i ciepło, aby ziarno nie kiełkowało, nie przyniosło owocu. Krok jednego szaleńca, przypisano całej młodzieży Moskwy, całemu ustrojowi Moskwy. O kogo się otarł skrytobójca, na kogo spojrzął, ten jego współnikiem. A więc nowych band szpiegów i policjantów potrzeba, aby nie upadło... co? biurokracja czynowniczo-jeneralska. Pod tym względem doprowadzono już w Moskwie do tego, że przed kilku tygodniami sądatom zakazano służyć oficerów; winni posłuch dawać tylko placomendantom, tj. wybiorkom oficerskim, z których utworzona jest policja wojskowa w Moskwie.

Na pieriod! Moskwo Hanki, Dziedzińskiego i Murawiewa!

## Przegląd polityczny.

Dzienniki wiedeńskie, pragskie i peszteńskie zajęte obecnie głównie sprawą reorganizacji monarchii i kwestią, czy reorganizacja ta nastąpi na podstawie federalistycznej, przez utworzenie czterech grup z krajów monarchii stanowiących, czy na podstawie dualistycznej, przez podział monarchii na dwie połowy t. j. krajów węgierskich i krajów takzwanych niemiecko-słowiańskich. W razie gdyby pierwszy system przyjęty został, mianoby zwoląć prócz sejm w Peszcie także sejm jeneralny w Wiedniu, dla krajów, które należały do Rzeszy niemieckiej, z wyjątkiem Czech, Morawy i Ślązka, dla których zwołano by sejm jeneralny osobny w Pradze i wreszcie sejm jeneralny we Lwowie dla Galicji, Krakowa i Bukowiny. Dzienniki pragskie nie tylko takich czterech sejmów jeneralnych się domagają, lecz i wierzą, iż istotnie do tego przyjdzie, bo tylko na takiej podstawie reorganizacja monarchii jest możliwą. Sejm tym jeneralnemu a nie sejmom krajowym i nie szerszej Radzie państwa miałyby być przedłożone uchwały sejmu peszteńskiego co do spraw wspólnych. Dzienniki wiedeńskie, które zawsze stawały w obronie upadłego systemu centralistycznego, a dziś wążąc o możliwości jego wskrzeszenia, zgadzają się już na system dualistyczny, protestują przeciw takiemu ustrojowi monarchii i przemawiają za dwoma tylko sejmami — w Peszcie i w Wiedniu — t. j. za szerszą Radą państwa, dowodząc, że system grup nie da się ani z dotychczasowymi ustawami państwowymi ani ordynacjami krajowymi pogodzić, i że na każdy sposób musiałyby być wrzody zwolana szersza Rada państwa, któraby odosobniła nastawę o podziale monarchii na grupy uchwalili musieli. *Presse* nie pojmuje także, dlaczego właściwie tylko cztery grupy miałyby być utworzone, skoro jej zdaniem Chorwacja naprzykład lub Istrija mają także same prawo do osobnego sejmu jak kraje czeskie. Pocięzają się zresztą dzienniki wiedeńskie nadzieją, że wobec dzisiejszego ministerstwa jest wprowadzenie w życie systemu federalistycznego na podstawie podziału na owe grupy, niemożliwym, bo jakkolwiek gabinet dzisiejszy przeciwnym jest powrotowi do systemu

dawnego, ma on być także wręcz przeciwnym systemowi grup ze strony czeskiej proponowanemu a jak *Pest. Lloydowi* z Wiednia pisano, został projekt cały uorganizowania w ten sposób monarchii stanowczo przez gabinet odrzucony. Wiele by się jednak na korzyść projektu czeskiego zmienić mogło, gdyby pogłoski, obiegające o bliższym wstąpieniu hr. Hübnera do gabinetu w miejsce hr. Mensdorffa sprawdzić się miały. *Presse* powiada, że wnosząc z przeszłości p. Hübnera, łatwo stać by się mogło, że dyplomata ten byłby z jednej strony za jak największe koncesjami dla Węgier, a z drugiej strony za wprowadzeniem w życie nowego systemu grup w krajach z tej strony Litawy. *Presse* pocięzają się nadzieją, że pogłoski o mianowaniu hr. Hübnera następują hr. Mensdorffa nie sprawdzą się, a będąc za zwolaniem sejmu peszteńskiego i za ostatecznym załatwieniem kwestji węgierskiej, woli *Presse*, by uchwały sejmu peszteńskiego i odnośne propozycje rządowe co do reorganizacji monarchii, raczej sejm krajowym, niż istniejącym, niż tym na dotychczasowych ustawach nieopartym sejmem jeneralnemu przedłożone zostały. *Presse*, która zawsze dowodziła, iż pod „legalnymi reprezentantami“, o których mówi manifest wrzesniowy tylko rajchsrat rozumieć można, zgadza się już dziś na to, by rozumiano pod tem sejmy krajowe, mniej bowiem ją te sejmy zatrważają, niż owe sejmy jeneralne.

Telegrafowano z Pragi do *Presse*, że *Politik* zamieściła d. 18. bm. artykuł, w którym przemawia za przywróceniem ściślejszej Rady państwa. Mamy *Politik* z dnia tego przed sobą, znajdujemy w niej artykuł o Radzie państwa, ale w żaden sposób nie możemy w nim wyczytać tego, co telegrafowano *Presse*. Oto najważniejszy ustęp wspomnianego artykułu: „Być może, że istnieje będzie szersza Rada państwa, w której mogliby wziąć udział Słowianie, zastrzegając sobie swoje prawa, bo któż może przewidzieć przyszłość, któż jest w stanie przewidzieć, w jakim położeniu za lat kilka może być państwo? Jako przyjaciel wolności i jako wróg tej polityki roztrwającej, która dziś przy pomocy Słowian, jutro za pomocą Niemców popiera absolutyzm, mam wielki wstręt do ciała reprezentacyjnego, w którym dwa sprzeczne żywioły narodowe przeciw sobie stoją, z których spory podają trzeciemu sposobność, panowania nad obydwo-ma, a takie znaczenie ma dla mnie szersza Rada państwa, w której zawsze znaleźć można i młot i kowadło; kto zechce przypomnieć sobie zrobione doświadczenia, ten przynajmniej słuszność. Niemcy popierali Schmerlinga w polityce jego przeciw Słowianom, konstytucja runęła z tego powodu; dla wolności nie nie zrobiono, zgola nie. Nami rządzone za pomocą szerszej Rady państwa absolutnie, i w r. 1865 działo się nam jeszcze gorzej niż w r. 1861, kiedy to jeszcze szanowano cokolwiek opinie publiczną, głosząc, że „nauka jest potęgą“. Dziś popierają Słowianie hr. Belcredię, wprawdzie Niemców nie zamykają, jak niegdys zamykano Słowian za czasów Schmerlinga, ale też i wolność radzi sobie tylko środkami „provisorycznymi“. Odpłacamy sobie wzajemnie, co sobie winni być mniemamy, gdy wola narodu, demokracja w najczystszej formie swoim znaczeniu, zadowalnia się wyczekiwaniem.“

Otóż to jest artykuł, w którym *Presse* donatrzyła przemawianie *Politiki* za szerszą Radą państwa.

Arcyksiążę Szecepan przybył do Wiednia. Pogłoski jakoby arcyksiążę miał wziąć udział w życiu politycznym, są mylne. Arcyksiążę jest bardzo cierpiący i powodem jego przyjazdu do Austrii ma być sprawa majątkowa. Chodzi o przeniesienie majątku ziemskiego arcyksięcia, który posiada w Węgrzech na arcyksięcia Józefa.

Jen. Benedek przybył do Bruck nad Menem, gdzie jakiś czas zamierza zabawić.

Prusy. Z dotychczasowych posiedzeń sejmu berlińskiego, było najważniejszym posiedzenie odbyte dnia 17. bm. Posiedzenie Izby rozpoczęło się o godzinie kwadrans na drugą z południa. Prezes *Forckenbeck* udzielił zaraz po zagajeniu posiedzenia głos hr. Bismarkowi, który zapowiedział Izbie, iż ma jej udzielić mesaż królewski czyli projekt, tyczący się rozszerzenia granic królestwa pruskiego, dezytał z telegramów już znany mesaż królewski, który Izba stojąc słuchala, a który w dostownym brzmieniu opiewa jak następuje:

„My Wilhelm z Bożej łaski król pruski i td. ogłaszamy niniejszem i obwieszczamy, co następuje:

Rządy królestwa Hanowerskiego, elektoratwa Heskiego i księstwa Nassauskiego, jak niemieńskie wolne miasto Frankfurt stanęły, przez udział swój w nieprzyjawnym wystąpieniu dawnej Rzeszy, do jawnej z Prusami wojny. Rządy te nie tylko wyrzekły się neutralności, ale odrzuciły przysięgę, które im Prusy wraz z przyrzeczeniem poręczenia ich terytorjalnych posiadłości po kilka razy a nawet w ostatniej jeszcze godzinie ofiarowały, wzięły czynny udział w wojnie Austrii z Prusami i oddały losy swoje i krajów swoich na szalę wojny.





