

Danziger Zeitung.

№ 16274.

Die „Danziger Zeitung“ erscheint täglich 2 Mal mit Ausnahme von Sonntag Abend und Montag früh. — Bestellungen werden in der Expedition Kettnerbager-
gasse Nr. 4 und bei allen kais. Postanstalten des In- und Auslandes angenommen. — Preis pro Quartal 4.50 M., durch die Post bezogen 5 M. — Inserate kosten
für die Petitzeile oder deren Raum 20 S. — Die „Danziger Zeitung“ vermittelt Insertionsaufträge an alle auswärtigen Zeitungen zu Originalpreisen.

1887.

Die Zukunft Deutschböhmens in tschechischer Beleuchtung.

Der nationale Widerstand der Deutschböhmen hat bereits ein Gutes gezeitigt: er hat dem Gegner Achtung abgerungen und gelehrt, daß die Grenzen des beiderseitigen Besitzes nicht doch schwerer zu verschieben seien, als es sich vor wenigen Jahren noch die übige tschechische Phantasie träumen ließ. Als in den letzten 20 Jahren, seit 1866, sich Dorf um Dorf vom deutschen Besitzstand abzubrideln begann, als die tiefgreifenden Veränderungen in Prag und in den gemischtsprachigen Städten sich vorbereiteten, als man im Jahre 1871 noch mit einer Art von Staatsrecht das Fundament des tschechischen Staates proklamieren zu können glaubte, da waren die tschechischen Führer und ihre Nation von der Hoffnung befeuert, mit dem deutschen nachgiebigen und weichen Material in absehbarer Zeit ausgeräumt zu haben. Sie jubelten auf, wo irgend eine deutsche Mehrheit fiel, oder wo es ihnen gelang, eine deutsche Minderheit vollständig mundtot zu machen. So erging es, als das gesungelte Wort vom goldenen, slavischen Prag fiel, als die Stadt Pilsen zur Mehrheit tschechisch wurde, und so war es noch vor zwei Jahren, als die slavischen Blätter frohlockend verkündeten: wenige Jahrzehnte — und die Burg des Deutschthums in Südböhmen, die Stadt Budweis und ihr deutsches Vorlager wird unser sein. Ja, man ging noch weiter: Vier Jahre dürften es ungefähr her sein, da durchjagen Sendboten der tschechischen Presse das deutsche Nordböhmen zu dem ausgeprochenen Jorde, die Annahme von einem geschlossenen deutschen Sprachgebiete als eine Fabel zu erklären. Die deutsch-geschriebene tschechische „Politik“ und viele andere tschechische Blätter veröffentlichten spaltenlange Reisebriefe, in denen erklärt wurde, daß alles Lüge sei, was in deutschen und deutschösterreichischen Blättern von einem deutschen Sprachgebiet in Böhmen gefaselt werde. Wenn einer dieser Reise-schriftsteller in Reichenberg, in Warnsdorf, in Rumburg, in Bodenbach, in Tetsch, in Karlsbad oder sonst in einer deutschen Stadt auf der Straße oder in einem Gastlokal von einem Arbeiter oder einem Dienstmädchen ein tschechisches Wort hörte, wurde flugs erklärt, das deutsche Sprachgebiet ist durchbrochen, der Feind im Herzen der deutschen Nation — so nennen sich die Tschechen mit Vorliebe — bringt immer tiefer.

Nun aber tritt ein bemerkenswerther Rückschlag ein. Jetzt, da die Tschechen vom Staate so viele und weitreichende Concessionen erlangt haben, dämmert in ihnen die Erkenntnis auf, daß sie die Macht der nationalen Selbsthilfe der Deutschen, die Kraft des Individuums, im Kampfe unterschätzt haben. Eine merkwürdige Aeußerung hierüber that, gewiß mit schwerem Herzen, der deutsche Kenner und jetzige Führer der Jungtschechen, Dr. Eduard Gregor. Er hatte dieser Tage eine Unterredung mit einem Correspondenten der polnischen Zeitung „Dziennik Północny“ in Posen. Nachdem Gregor offen erklärt hatte, daß die Tschechen gegen Rußland Vorurtheile haben, weil der Gedanke an diese brüderliche Macht das tschechische Volk in einer Zeit aufrecht erhalten habe, da es von keiner anderen Seite sonst irgendwelche Unterstützung hatte, daß sich die Tschechen darum unbedingt auf die Seite der Russen schlagen würden, falls an sie die Wahl heranträte zwischen Deutschland und Rußland, daß ein Bündniß mit Rußland zehnmal mehr werth sei für Oesterreich, als ein solches mit Deutschland, fragte der Correspondent des Posener Blattes weiter, welche Folgen der Austritt der Deutschen aus dem böhmischen Landtage wohl haben könne. Gregor antwortete darauf wörtlich nach dem Bericht des Posener Blattes:

Der Austritt kann und darf keine Folgen haben, da derselbe das Werk der deutschen Partei ist, bei welcher kein Atom von österreichischem

Patriotismus da ist, und welche unverwandelt nach Deutschland blickt.

Correspondent: Ist dieser Vorfall nicht für das Land schädlich?

Gregor: Wieso sollte es sein? Wir Tschechen werden die deutschen Theile Böhmens nie wieder gewinnen. Wenn Sie dort zu sein Gelegenheit hätten, würden Sie glauben, daß Sie sich im Innern Preußens befinden.

Correspondent: Es handelt sich doch nicht darum, den Nachbar aufzusaugen, sondern sich mit ihm zu versöhnen.

Gregor: Versöhnen? Ich bin einer jener Abgeordneten, die sehr oft Gelegenheit hatten, darüber besonders mit Schmeißel und Ruß zu sprechen. Glauben Sie mir, daß eine Versöhnung von uns Tschechen mit den Deutschen so lange unmöglich ist, bis nicht die Ereignisse das deutsche Reich furchbar geschwächt und dem deutschen Chauvinismus gehörig die Hörner gestutzt haben werden. Eine große entscheidende Niederlage des deutschen Reiches, welche die Erinnerung an den Triumph bei Sedan auslöscht, würde den Deutschen in Böhmen vielleicht in Erinnerung bringen, daß außer ihnen noch andere Nationen, wie z. B. die Tschechen, auf der Welt sind. So lange aber Deutschland von seiner heutigen Höhe nicht herabgestürzt ist, wird weder mit den Deutschböhmen noch mit den Deutschösterreichern irgend etwas anzufangen sein.

Damit wurde die Unterredung abgebrochen, die, abgesehen von der Denunciation gegen die Deutschen Oesterreichs, für diese von nicht zu unterschätzendem Werthe ist. Die Deutschen brauchen sich durch die Worte Gregors nicht in selbstzufriedene Sicherheit wiegen zu lassen, sie sollen sich auch nicht von dem Vertrauen auf die deutsche Weltmacht und der aus ihr über die Grenzen des deutschen Reiches ausstrahlenden Culturkraft tragen lassen, aber sie sollen ihre Pflicht thun. Die erst zu nehmenden Männer in Deutschösterreich sind lange nicht des Glaubens, daß die Zeit der Prüfungen für die Deutschen Oesterreichs vorüber sei — es ist ja zur Zeit noch keine Möglichkeit vorhanden, eine Regierungspartei zu schaffen, die über eine sichere Parlamentsmehrheit verfügt. Eines aber steht in der Hand der Deutschen Oesterreichs und namentlich ihrer Vorposten, der Deutschen Böhmens, den nationalen Widerstand und die Ausdauer bis in die einzelne Familie zu tragen; sie mögen dann noch viele Jahre in der Opposition verharren und werden an ihrem Sprachboden dennoch nur unmerkliche Verluste erleiden. Daß diese Kampfpflicht mit Härten verbunden ist, daß sie manche materiellen Opfer bringen, auf manchen bequemen Vortheil verzichten heißt, ist klar.

Der Staat kann nicht weiter thun, als tschechische Verwaltungsbeamte und tschechische Richter in deutsches Gebiet schicken; die Kirche kann die Pfarreien mit tschechischen Priestern besetzen. Massenverschiebungen der Nationen können sie nicht erzwingen, und wenn die Deutschen ihre wirtschaftlichen Kräfte zu gebrauchen verstehen, kann der planmäßig betriebene Massenjugzug der Slaven in deutsche Gebiete hintangehalten oder wenigstens zum großen Theile lahmgelegt werden. Die Deutschen haben in den vergangenen Jahren darum so viele Positionen verloren, weil sie mit verschränkten Armen der tschechischen Massencolonisation zusahen und die Agitation der Eingewanderten mit jühdhafter Gleichgültigkeit gewähren ließen.

1878 und 1887.

Als im Jahre 1878 der Reichstag den ersten Entwurf eines Socialkessengesetzes abgelehnt hatte und kurz darauf das ruchlose Attentat Nobilings erfolgte, wurde die Aufregung, welche dasselbe im deutschen Volke hervorrief, dazu benutzt, den Reichstag aufzulösen, um diese aufgeregte Strömung zur Erzielung eines gefügigen Reichstags zu benutzen. Da rief alles: „Etwas muß geschehen“, und

beweisen, indem ich Euch ein Geheimniß vertraue.“ „Mit Verlaub, Herr“, rief Hinz, „traut nicht dem Mann. Das ist ein Angeber und Schuft, wie es nicht so bald den zweiten in Danzig giebt. Um warm zu sitzen, verräth er Rath und Bürgerschaft.“

„Ihr kennt ihn?“ fragte Baumgart.

„Es ist Holzer, der Räthler von Langgarten. Ihr Herren, laßt ihn am Wege verkommen, wie einen räudigen Hund; er verdient es nicht besser.“ „Hier ist das Warmbier“, rief in die Hausthür tretend die Wirthin. „Es ist ja wie zur Dominikzeit, wo man auch nicht Tag, nicht Nacht Ruhe hat. Die Herren kommen wohl von der Marienburg, wo eine Nummerlei gewesen sein soll, wie man dergleichen hier zu Land noch nicht gesehen hat.“ „So ist es, Frau Wirthin“, antwortete Wiedemann.

„Hier habt Ihr Bezahlung und einen Extragroßchen. Gebt dem Strolch da was Warmes, und laßt ihn bis zum vollen Tag ins Heu kriechen.“

Die Wirthin wollte sich gegen die Zumuthung wehren, doch Baumgart schnitt ihr das Wort ab, indem er darauf bestand, daß der Holzer mitgenommen wurde und zwar unter dem Vorwand, Hinz schwang sich brummend auf seinen Platz, und mächtiger griffen die starken Rappen aus, daß der Schlitten auf der guten Bahn mit dem Wind um die Wette dahinslog.

„Nun heraus mit der Sprache“, sagte Baumgart zu Holzer, der sich in die äußerste Ecke des Wägenes drückte. „Weh Dir aber, wenn Du uns hintergehst.“

„Wie könnt ich Wurm das wagen wollen, Herr! Mit dem kleinen Finger Eurer linken Hand erdrückt Ihr mich.“

„Du kennst Dein Schicksal. So rede denn!“

„Bei Thoren soll Frieden gemacht werden.“

„Wer sagt Dir das?“ fragte Baumgart.

„Wer in gutem Glauben redet, lügt nicht; aber er kann falsch berichtet sein, und mir scheint, daß Du es bist“, redete Wiedemann das ist edel.“

Holzer lachte. „Meine Kamme ist edel.“

es geschah natürlich etwas, was nicht gut war. Schon das in der Aufregung angemessene Socialkessengesetz hat sich nachträglich als etwas Verfehltes herausgestellt, welches das Uebel, das bekämpft werden sollte, nur noch verschlimmert hat. Dem Volke hatte man gesagt, daß es bei den Neuwahlen auf nichts weiter ankomme, als einen Reichstag zu erzielen, welcher der Regierung die von ihr für nothwendig erklärte Waffe gegen die Socialdemokratie gäbe.

Es wurde also eine Mehrzahl von Leuten gewählt, welche der Regierung alles zu bewilligen bereit waren, was dieselbe haben wollte. Das mußte die Reichsregierung sehr gut zu benutzen. Seit einer Reihe von Jahren hatte sie vom Reichstage neue Steuern verlangt und, um diese zu begründen, Staats vorgelegt, welche mit einem Deficit abschlossen. Alle Jahre hatten die (damals noch liberalen) Nationalliberalen und die Fortschrittspartei unter Führung Rickters und Rickers durch Herabsetzung der zu hoch angesetzten Ausgaben, durch höheren Ansat der Einnahmen und durch Veranlassung unbenuzt liegender Fonds die Deficits aus den Staats herausgeschafft und dadurch neue Steuern überflüssig gemacht. So waren dem Volke im Laufe weniger Jahre durch die Liberalen 80 Millionen erspart. Nun wurde der gefügigere Reichstag benutzt, den neuen Zolltarif und die Erhöhung der Tabaksteuer zu bewilligen, welche der Regierung eine Mehreinnahme von 130 Mill. gewährten. Es war dem Volke bei den Wahlen nicht gesagt worden, daß es darauf abgesehen sei, die ganze Handels- und Wirtschaftspolitik umzuwälzen und ihm 130 Mill. neue Lasten aufzulegen. Wenn die Liberalen bei den Wahlen von 1878 die Wähler zur Befinnung bringen wollten und darauf hinwirken, daß es sich doch um ganz andere praktische Dinge handeln könne, welche das gute Recht und die Finanzen der Wähler sehr nahe angehen, so fielen die „Norddeutsche“ und ihre Genossen mutvoll über solche Mahner her und denuncirten sie, daß sie die Regierung verleumdeten wollten. Nur auf den Kampf gegen die Socialdemokratie läme es an, auf sonst nichts; wer etwas anderes sage, sei ein schlechter Mensch. Aber als die Wahlen erst vorüber waren, klang die Melodie ganz anders.

Genau dasselbe geschieht jetzt wieder. Wie Herr v. Stauffenberg ausführte, kann nur jemand, der in politischen Dingen auf dem Standpunkte eines unerfahrenen Kindes steht, daran zweifeln, daß alle die Pläne, mit denen die Reichsregierung bisher nicht durchgedrungen ist, sofort aufleben, wenn sie einen Reichstag bekäme, wie sie ihn wünscht. Tabaksmonopol, Brauweinmonopol, die Pläne gegen die Bekleidungs des Reichstags, gegen das geheime Wahlrecht, alles dies würde sofort in Erscheinung treten; auch Herr v. Scholz sagte in seiner jüngsten Staatsrede, daß er nichts zu modificiren und nichts zurückzunehmen habe. Aber den Wählern soll man es nicht sagen. Nur vom Septennat soll man sprechen. Wenn man erst die Wahlen vorüber sind, so werden die Steuer- und Monopolpläne schon folgen.

Möge das deutsche Volk dies bei der Wahl wohl bedenken. Der Wahn ist kurz, die Reue ist lang. Und die Reue kann nachträglich nichts helfen.

Deutschland.

Herr v. Bennigsen und die „Radikalen“.

Herr v. Bennigsen hat in seiner Rede in Hannover die Güte gehabt, die Erstgenussberechtigung der Freireichigen nicht zu bestritten. Das ist immerhin anerkennenswerth, wenn man bedenkt, daß die Mehrzahl seiner Fraktionsgenossen in der Verurteilung der Freireichigen ihre Hauptaufgabe sieht. Zwar fühlte auch er sich veranlaßt, von „Radikalen“ zu sprechen. Aber er will sie doch am Leben lassen und sagte ihnen sogar Gutes nach, wie folgt:

Wir wollen den Radikalen nach beiden Seiten, namentlich der linken Seite, die Berechtigung ihrer politischen Griffs nicht b. freiten; denn es würde sehr

„Wo hast Du sie erbordt?“ fragte Thomas. „Herr, habt Ihr keinen Glauben zu mir, so laßt mich schweigen.“

„Weh Dir, machst Du Ausflüchte!“ rief Baumgart. „Rede rund heraus!“

„Ihr Herren, Ihr, sammt Eurem Besitz und ganz Danzig sind verkauft. Um Danzig zu erlangen, macht Polen mit dem Orden Frieden. Zum Lohn für die Dienste, die Herr Legkau dabei leistet, wird er Starost und Kammerherr des Königs.“

Nikol Thomas hatte schweigend der Verhandlung zugehört; jetzt war seine Geduld am Ende. Mit einem Fluch rief er die Wagenthür auf, sagte Holzer an den Kragen, und ehe Baumgart sich seines Schließels annehmen konnte, lag er im tiefen Schnee des Wegrandes, zum Ergötzen von Hinz, der sich bei diesem Anblick die Kniee tief vor Vergnügen und allerlei Hohnreden auf den Daliegenden herabschleuderte.

„Wenn Legkau der Verräther wäre“ — hub Baumgart an.

„Dem Schuft könntet Ihr Glauben schenken?“ unterbrach ihn Wiedemann.

„So gut er zu der Kenntniß von dem bevorstehenden Friedensschluß gekommen, so gut könnt er über die weiteren Conditions zwischen dem Hochmeister und dem Legkau unterrichtet sein“ — fuhr Baumgart fort.

„Geht der Legkau auch seine eigenen Wege, ein Verräther ist der nimmermehr, das sag ich, Nikol Thomas!“

„Ihr hättet die wichtigste Ursache, ihn zu vertheidigen“, erwiderte Baumgart höhnisch.

„Ist er auch oft im Rath mein Gegner, so ist er doch ein ehrlicher Mann, der seine Meinung nach bestem Wissen und Willen vertheidigt, das muß ihm der Feind lassen.“

„Er vertheidigt seine Meinung nicht nur, er setzt sie auch durch“, höhnte Baumgart weiter.

„Laßt den Streit“, sagte Wiedemann. „Wir müssen einen willensstarken Mann an der Spitze

haben, und es ist ein Glück für die Stadt, daß er gut steht mit dem Hochmeister.“

„Zweien Herren dient niemand ungestraft.“ „Halt! Werda!“ erscholl der Ruf der Wache vor dem Thor am Stadthurm und schnitt Herrn Baumgart das Wort ab. „Die Rathsherren Thomas, Baumgart und Wiedemann“, antwortete der letztere. Der Wachtmeister rief die Wache heraus, ließ sie zur Ehrenbezeugung vor den Herrn aufmarschiren und schwenkte die Fahne zum Gruß. Der Thorwart zog auf diesen Wind die Glode, und mit tharrendem Geräusch öffneten sich von innen die gewaltigen eisenbeschlagenen Thorflügel und ließen den Herrenschiffen hindurch. Hinter ihm schloffen sie sich wieder mit trachendem Geräusch. (Fortf. i.)

L. Naturforschende Gesellschaft.

Sitzung vom 19. Januar 1887. Der Vorsitzende, Herr Prof. Bail, eröffnet die Sitzung. Herr Director Dr. Conwentz legt eine Broschüre, die systematische Förderung wissenschaftlicher Landeskunde in Deutschland, von Dr. Lehmann in Halle vor, in welcher auf die Vernachlässigung geographischer Forschungen und auf den Mangel einer zusammenfassenden Geographie in unserem eigenen Vaterlande hingewiesen wird. Der Vortragende bemerkt hieran anschließend, daß seit einigen Jahren auf Anregung Lehmanns eine Commission ins Leben getreten ist, welche die Förderung der eingehenden wissenschaftlichen Landeskunde in allen Theilen des Reiches sich zur Aufgabe gestellt hat. Dieselbe hat zunächst mit der Herausgabe von einschlägigen Abhandlungen begonnen unter dem Titel: Forschungen zur Landes- und Volkskunde, welche insgesammt eine Geographie von Deutschland vorbereiten sollen. In einzelnen Proben ist von mehreren wissenschaftlichen Vereinen die Literatur der geographisch-naturwissenschaftlichen Arbeiten ihrer bezüglichen Gebiete bereits publicirt und eine Reihe von Abhandlungen als Beiträge zur speciellen Landeskunde in Vorbereitung. [Gleichzeitig

Conrad Legkau und seine Tochter.

Roman aus dem Anfange des 15. Jahrhunderts.

Von Elise Pätzner.

(Nachdruck
verboten.)

21) Konrad Legkau hatte seine Genossen zur Einkehr in das Gasthaus „Zum lahmen Ochsen“ veranlaßt. Hier verkündete er ihnen von des Hochmeisters Verlangen und seiner Zusage. Sie schüttelten die Köpfe und sprachen davor. Er führte herbei dafür das Wort und schlug sie mit ihren Beiden. So fuhren sie ohne ihn heim. Hinz sollte andern Tags auf leichtem Schlitten mit schnellen Pferden ihm die nöthigen Kleider zur Reise ins Thurner Gebiet bringen. In der Kollertafel sorglich verborgen trug der Diener ein Schreiben des Gestrungen an Frau Barbara. An der Landstraße vor einem Wirthshaus, in dem es trotz der frühen Stunde hell und laut war, ward von den Danziger Herren kurze Rast gemacht. Sie wollten sich durch einen Krug heißen Bieres erwärmen. Ehe Hinz mit dem Befehl an die Hausthür gelangte, ward diese aufgerissen und unter wüstem Lärm ein Mann herausgeschleudert, ihm entgegen, daß er unter dem Anprall fast mit zur Erde fiel. Der Mann blutete am Kopf und richtete sich mühsam an einem der Holzpfeile auf, die das Bordach trugen. Mitleidig neigte sich Hinz, ihm zu helfen. „Herr, ist das Euer Gefährt, so habt Erbarmen und nehmt mich bis Danzig mit. Verschlagen und geschunden, wie ich von den verschlagenen, rohen Gefellen da bin, muß ich sonst elendiglich auf der Landstraße umkommen.“

„Bekommen wir kein Bier?“ fragte Herr Baumgart, den Kopf unter dem Schutze der Rüstung herausstreckend. Hinz trat an den Wagen und berichtete.

„Nehmt den armen Schelm zu Euch auf den Bod“, befahl Baumgart.

„Gott segne Euch dafür, Herr, in Eurer letzten Stunde! Doch laßt mich zu Euch unter das Bedeck. Ich kann Euch gleich meine Dankbarkeit

baliven Monopolstreunden empfohlen wird, leblich wohl die Anhänger des Septennats sind."

Das ist, was auch wir meinen und worin die Thatsache besteht, daß Bennigsen der Führer einer Partei geworden ist, die der Reaction Dienste leistet.

* Berlin, 25. Januar. Zu den bedrohlichen „Kriegserschütterungen“, auf welche die jüngsten offiziellen Alarmnachrichten das deutsche Publikum verwiesen, gehörten bekanntlich auch die in großen Quantitäten ausgeführten Anläufe von deutschem Schwefeläther seitens der französischen Regierung bezwecks Herstellung des geheimnißvollen neuen Sprengstoffes Melinit. Die Thatsache dieser Anläufe wird als solche bestätigt; zu ihrer Beurteilung erhält die „Post“ Stg.“ indes gleichzeitig folgende ebenso wohlverbriefte Erklärung: Bei den erheblichen Ausfuhr von Schwefeläther nach Frankreich, bezw. nach Belgien und Holland in letzter Zeit ist in erster Linie die Berliner chemische Industrie betheiligt gewesen. Eine hiesige weitbekannte Fabrik hatte mit einem mit der französischen Militärverwaltung in Verbindung stehenden belgischen Hause Lieferungsverträge über sehr bedeutende Mengen Schwefeläther abgeschlossen, und zu nicht geringem Theil war die große Courtoisie, welche die Actien dieser Fabrik in neuerer Zeit erliefen, auf den Abschluß dieses gewinnbringenden Geschäfts zurückzuführen. Die Direction des betreffenden Establishments hatte sich, sobald ihr der Zweck, für welchen der zu liefernde Schwefeläther Verwendung finden sollte, bekannt geworden war, an die Regierung mit der Anfrage gewendet, ob die Weiterlieferung dieses Fabrikats nach Frankreich unter den obwaltenden Umständen etwa dem Interesse Deutschlands zuwiderlaufen würde, worauf alsdann von maßgebender Stelle die Antwort erfolgt sein soll, man möge ruhig weiter liefern, so viel wie die Franzosen haben wollen, nur solle man sich den Aether ordentlich bezahlen lassen.

* [Der liebe Gott und die Wahlen.] In der künftl. „Leipziger Zeitung“ wird eine kirchliche Fürbitte für conservative Wahlen in Anregung gebracht. Dagegen soll die bisher übliche kirchliche Fürbitte für den Reichstag in Wegfall kommen. Die „Frl. Stg.“ bemerkt hierzu:

„Bisher hat man nur von einzelnen katholischen Bischöfen (in Oesterreich) gehört, daß sie den Herrgott auch bei den Wahlen in ihrem Sinne um Hilfe anflehen. In protestantischen Ländern ist eine neue Erscheinung. Aber freilich, nachdem man bereits die Person des Kaisers in den Wahlkampf gezogen, darf auch dieser neueste Vorstoß nicht mehr befremden.“

Das Frankfurter Blatt tritt sich. Hier in Danzig hat man bekanntlich conservativseits den lieben Gott auch schon bei den Wahlen ins Treffen geführt.

* [Biel Lärm um Nichts.] Die bereits demontirte Larennachricht der „Daily News“, Deutschland sei im Begriff, Erklärungen über die französischen Rüstungen zu verlangen, hat in Berlin und in Paris doch einigen Staub aufgewirbelt. In Paris war die Aufregung einen Augenblick sehr groß. Nachdem aber die Minister die Nachricht für Erfindung erklärt hatten, mit dem Bemerkten, daß die offiziellen Beziehungen zwischen Paris und Berlin durchaus befriedigende seien, wurden am Abend Erntblätter mit der Mittheilung: „der Friede ist erhalten“ ausgetheilt. Es war eben wieder einmal blinder Lärm.

* [Prof. Wagner und das Patrimonium der Enterbten.] Herr Professor Adolf Wagner hat Veranlassung genommen, in einer Wählerversammlung sich über die Behandlung zu beklagen, die man ihm hat zu Theil werden lassen. Er war es bekanntlich, der vor sechs Jahren das Stichwort: „Das Tabakmonopol soll ein Patrimonium der Enterbten sein“ in die Agitation hineinwarf. Jetzt berichtet er, er sei veranlaßt worden, dieses Stichwort auszugeben, und sei später im Stiche gelassen worden. Von wem er veranlaßt worden ist, sagte er nicht; die Gefahr ist aber gering, daß irgend jemand eine irrige Vermuthung aufsteile.

Der Vorgang ist, bemerkt dazu der Correspondent der „Berl. Stg.“, nach zwei Seiten hin interessant. Erstens hatte bisher Herr Wagner mit großem Selbstgefühl alle Andeutungen zurückgewiesen, daß er seine wissenschaftlichen Anschauungen dem Gange der praktischen Regierungspolitik anbequeme. Im Gegentheil, so liebt er es anzudeuten, die Regierung habe sich endlich dazu verstanden, dem hohen Fluge seiner wissenschaftlichen Ideen zu folgen. Zum ersten Male giebt er jetzt zu, daß er für andere habe die Kasernen aus dem Feuer holen wollen, und beklagt sich bitter, daß er sich dabei die Finger verbrannt habe.

Anderserseits ist auch wohl zu bemerken, welche Bemühungen angewendet werden, um neue Projekte in das Publikum zu lanciren. Die Journalisten, welchen die Herren Minister ein gutes Auffassungsvermögen für ihre Ideen nachrühmen, reichen doch für die satteren und schwierigeren Aufgaben nicht hin. Und unter Umständen wird es nöthig, neue Pläne in dem Lichte erscheinen zu lassen, daß Vertreter der „modernen Wissenschaft“ sie befürworten;

mit diesen werden Einzelbeschreibungen geographisch-naturhistorischen und ethnologischen Inhaltes, in umfassender Weise bearbeitet, edirt werden. Es dürfte somit der Zeitpunkt nicht mehr fern sein, wo alle diese zerstreuten Beobachtungen gesammelt und gesichtet zu einer detaillirten Geographie Deutschlands verarbeitet werden können. Im verfloffenen Jahre hat nun die Centralcommission für wissenschaftliche Landeskunde von Deutschland die Herausgabe eines Verzeichnisses der Forscher auf jenen berührten Gebieten alphabetisch und außerdem nach den einzelnen Disziplinen geordnet, veranlaßt. Dieses Verzeichniß soll einen bequemen Ueberblick darüber gewähren, welche Forscher in irgend einem Zweige der Landes- und Volkskunde wissenschaftlich thätig sind und dem Einzelnen auf bequeme Weise Adressen verschaffen, um mit Fachgenossen leichter als bisher in verschiedenen Theilen des Reiches Fühlung nehmen zu können. — Derselbe legt ferner die erste Lieferung des Bilderatlas der Vögel Preußens von A. Rehb. vor. Der Verfasser ist uns bereits durch eine Arbeit über die Schmetterlingsfauna der Umgegend von Marienwerder bekannt geworden. Er hat gegenwärtig unternommen, die in den Provinzen West- und Ostpreußen vorkommenden Vögel abzubilden und diese colorirten Tafeln nebst einem kurzen Text zu publiciren. Es ist das Unternehmen als erster Versuch nach dieser Richtung freudig zu begrüßen und der vorliegende Atlas gewiß für Schulzwecke, für Vogelliebhaber und Jagdfreunde besonders seines billigen Preises wegen zu empfehlen. Der Kaufpreis der ersten Lieferung, welche die Raubvögel auf 15 Tafeln behandelt, ist von der Verlagshandlung von R. Rantke in Marienwerder auf nur 3 Bz. 5 Mk. (col.) festgesetzt. Die zweite und dritte Lieferung wird die Eingeb. die vierte Lieferung die taubenartigen Kletter- und Laufvögel, die fünfte die Sumpfvögel, die sechste Lieferung die Schwimmvögel umfassen. —

Für die liberale Presse ist es jedenfalls geboten, allen neuen Projecten, mögen sie noch so phantastisch erscheinen, scharf aufzuweisen!

* [Theilung des Kreises Ost.] Sicherem Vernehmen der „B. Z.“ nach wird auch eine Theilung des Kreises Ost beabsichtigt, und zwar in einen Kreis Neumünster und in einen Kreis Gröb.

* [Deutsche Kriegsbegeisterung.] Die conservative „Reichsp.“ in Stuttgart empfiehlt, „da der Krieg im Frühjahr in Folge der Abstimmung im Reichstage doch einmal zur Wahrscheinlichkeit geworden“, ganz offen heraus, daß die deutsche Armee den durch die Nebetrugwehrauslösung gewonnenen Vorsprung lieber sogleich zum Vorschlag benutze.“ Natürlich soll, sagt hierzu sehr zutreffend die „Post“ Stg.“, dieses Kriegsgedächtnis in conservativen Blättern die Wähler nur davon überzeugen, daß sie durch liberale Wahlen das Ende des Krieges unfehlbar heraufbeschwören würden; in Frankreich aber könnte man einfach auf solche die deutschen Regimentsinteressen vertretenden Blätter hinweisen, um darzuthun, weshalb man sich gegen Ueberwachungen an der Grenze zu schützen suche. Der nackte Chauvinismus findet allerdings in Deutschland wenig Boden; eine Abart dieses Unkrauts gedeiht aber auch bei uns, der verhäßliche Chauvinismus nämlich, der mit der Maske nationaler Zwecke nach Außen lediglich Parteinteressen im Innern zu fördern sucht.

* [Weichmüthigkeiten.] Nach einer dem Bundesrath zugegangenen Nachweisung über die den einzelnen Bundesstaaten bis Ende 1886 überwiesenen Beträge an Reichs-Silber-, Nickel- und Kupfermünzen belief sich die Gesamtsumme der Beträge auf rund 488 580 501,73 Mark. Von dieser Summe entfallen auf Januarfällige 71 653 095, Zweimonatliche 102 515 678, Einmonatliche 175 830 272, Fünftmonatliche 71 486 552, Zwanzigmonatliche 25 569 422,80, Dreimonatliche 22 137 650,70, Fünftmonatliche 112 963 75, Zweimonatliche 44 947 57,44 und Einmonatliche 3 645 684,08 Mark.

Stettin, 24. Jan. Auswärtige Blätter hatten gemeldet, daß auch die Nationalliberalen einen Candidaten aufstellen wollten, und zwar den Commerzienrath Schlöter. Derselbe ist aber bekanntlich gar nicht nationalliberal und läßt außerdem in der „N. St. Z.“ erklären, daß er unter keinen Bedingungen gegen den bisherigen Vertreter Stettins, Brömel, candidiren werde.

Der Oberpräsident Graf Behr-Negendank hat die ihm von den Conservativen angebotene Candidatur abgelehnt.

Posen, 25. Januar. Die hiesigen polnischen Socialisten haben gestern eine ziemlich rege Thätigkeit entfaltet, die sich hauptsächlich darin offenbarte, daß sie in den Fluren und Höfen der Häuser polnisch-socialistische Flugblätter verbreiteten. In einem dieser Blätter wird unter anderem den polnischen Abgeordneten im Reichstage der Vorwurf gemacht, daß sie dort „Vermögensmacher“ — Wie bereits im Mittagblatt mitgeteilt, ist der Versuch eines polnischen Socialisten, in der polnischen Wählerversammlung am Abend desselben Tages die vermeintlichen Rechte der Arbeiter geltend zu machen, vollkommen mißlungen; es war dies, wie der „Dziennik Pozn.“ mittheilt, ein Schwindelstreich. Der polnische Arbeiterführer wurde zum Schweigen gebracht, und nach Schluß der Versammlung fand beim Verlassen des Saales eine unheimliche Scene statt, indem die Wähler einen der polnischen Socialisten schändlich durchprügelten. Der „Dziennik“ tadelt es, daß die Versammlung jenen Schwindelstreich nicht zum Worte gelassen habe und daß es zu einer wirklichen Schlägerei gekommen, und bemerkt:

„Ob jener Wähler ein Socialist war, oder nicht, wissen wir nicht, aber das wissen wir mit Sicherheit, daß in der Versammlung Socialisten waren, welche gewiß auch bei den Wahlen mit einem eigenen Candidaten auftreten werden. Mit diesen Socialisten muß man rechnen, denn ihre Agitation ist in Posen in Wirklichkeit größer, als man im allgemeinen denkt.“ (B. Z.)

Posen, 25. Januar. Die heutige General-Versammlung der Actionäre der neu gegründeten polnischen (Nichtungs-) Landwirthschaftlichen Bank beschloß die Erhöhung des Aktienkapitals auf drei Millionen Mark.

Magdeburg, 23. Januar. Wegen anarchistischer Pläne verurtheilt, laut Meldung der „Post“, das Schwurgericht den Eindhreher Robert Drischel von hier zu 5 Jahren 2 Monaten Zuchthaus.

* Zu Magdeburg soll, der „Magdeburger Stg.“ zufolge, der Oberbürgermeister v. Jordanbeck als Candidat der Freisinnigen aufgestellt werden.

* In Lauenburg wird Graf Wilhelm Bismarck candidiren, da Graf Herbert nicht wieder wählbar ist. Freisinniger Candidat bleibt der bisherige Vertreter Berling.

* Kiel, 23. Jan. Ich komme nochmals auf die Gerüchte, betreffend den angeblichen Kauf von dänischen Pferden für die französische Armee zurück. Die Herren Levy freies aus Paris, welche sich dieser Tage in Altona aufhielten, haben seit Mitte November bis jetzt ca. 1500 Pferde gekauft, die einen Werth von 600 000 Kronen (666 667 Mk.) repräsentiren. Seit dem Jahre 1877 haben die Herren jenes Jahr eine gleiche Anzahl Pferde in Jütland

Hierauf spricht Herr Oberlehrer Dr. Kiewow über eine von ihm im vorigen Sommer unternommene wissenschaftliche Reise nach der Insel Gotland. Zweck derselben war das Studium der dafelbst anstehenden silurischen Schichten und ihrer Petrefacten. Die Diluvialgeschiebe oder erratischen Blöcke, welche die ganze norddeutsche Tiefebene bedecken, sind ehemals durch Eisströme von Schweden und den russischen Ostseeprovinzen zu uns gebracht worden. Die dortigen Ablagerungen sind daher für die Frage nach der Herkunft unserer Geschiebe von der größten Bedeutung. Ohne Studium jener Schichten verläßt der Forscher auf diesem Gebiet in eine Einseitigkeit, welche nur zu oft zu falschen Schlüssen führen kann. Bei weitem am häufigsten kommen aus in unserer Provinz Geschiebe vor, welche ein silurisches Alter haben. Die genaue Kenntniß der silurischen Formation erscheint daher für einen jeden, der sich mit Diluvialgeschieben wissenschaftlich beschäftigt, durchaus geboten. Gotland mit seinem geologisch alten, an organischen Resten reichen Boden bietet günstige Gelegenheiten, einen großen Theil der wichtigen Petrefacten und Ablagerungen jener für uns wichtigen Formation kennen zu lernen, weshalb diese Insel stets die Aufmerksamkeit der Geologen und Paläontologen auf sich gezogen hat.

Der Vortragende verweilte 10 Tage auf Gotland, hat daher nur einen Theil der Insel genauer studiren können. Gotland in S.W.-N.D.-Richtung lang gestreckt, zwischen dem 57. und 58. Grad n. Br. gelegen, mit einem Areal von 54 Q.-Meilen, zeichnet sich in der Configuration seines Küstenverlaufs durch die überaus zahlreichen Buchten aus. Der Charakter der Insel ist paratig; die zahlreichen Gebirge liegen zerstreut, sind im ganzen klein, und nur im Süden von Wäsbj befinden sich größere Landgüter. Das Klima ist ein durchaus temperirtes; die Temperatur sinkt im Winter nicht unter -15°, der Sommer zeichnet sich durch kühle

aufgekauft, um dieselben in Paris als Droschkensperde zu verwenden. Die Gesellschaft besitzt 18 000 Pferde. In „Jyllandsposten“ erklären die Herren Levy freies anderweitigen Nachrichten gegenüber, daß in Jütland keine Pferde zu Militärszwecken gekauft sind, und daß fremde Pferde überhaupt nicht der französischen Artillerie einverleibt werden dürfen.

Armshelm, 23. Jan. Die offizielle Proklamirung Bambergers als Candidat der deutschfreisinnigen Partei für den Wahlkreis Alzey-Bingen erfolgte soeben seitens einer überaus zahlreichen Vertrauensmänner-Versammlung unter lebhaftester Zustimmung der Anwesenden.

Essen, 24. Januar. Die „nationalen“ Parteien des Wahlkreises Essen-Herne haben den Sohn des geheimen Commerzienraths Krupp, Friedrich Alfred Krupp, als Candidaten für die Reichstagswahl aufgestellt, und derselbe hat die Candidatur angenommen.

Frankfurt a. M., 25. Januar. Sammlliche in voriger Woche in den Prozeß verwickelte, sowie elf weitere Socialisten sind soeben ausgewiesen worden.

Strasburg, 23. Januar. Der „Straßb. Post“ wird Einsicht in einen Brief verstatet, den ein in St. Di. wohnender Elässer an seine Strasburger Angehörigen gerichtet hat. Es heißt da: „Die Leute glauben hier, daß der Krieg wirklich bevorstehe und daß die Preussens wieder über Frankreich herfallen wollen. Andere sagen, die Stunde der Revanche hätte geschlagen, und die vielen eingewanderten Elässer sagen ohne Hehl, daß die Zeit der Wiedergewinnung ihres Heimathlandes gekommen sei. Ich glaube es nicht, weil ich die Verhältnisse jenseits doch besser kenne und also das deutsche Militär kenne und auch weiß, wie man sich in Strasburg an das Neue gewöhnt hat. Jedenfalls wäre es besser, alles beibehalten seine Ruhe, und wir machen unsere Geschäfte in Frieden weiter. So denken die Franzosen fast alle und fagen es auch. Unsere Leute machen hier viel mehr Spectakel als die Franzosen, und es giebt manchmal böse Worte daher. „Gott erhalte uns den Frieden.“ Daraus geht hervor, daß nicht sowohl die Franzosen, als die eingewanderten Elässer hegen und schüren, was man freilich schon lange wußte.“

Oesterreich-Ungarn.

Wien, 22. Januar. Die demnächst erscheinenden Durchführungs-Vorschriften zum Landsturmgesetz enthalten die Bestimmung, daß die Organisation sich vorläufig bloß auf jene Sturmmänner des ersten, bis zum 37. Lebensjahr reichenden Aufgebots beziehen soll, die in der Armee bereits gedient haben.

Serbien.

* [Verschwörung.] Der „Fidelio“ in Belgrad bringt Enthüllungen über eine Verschwörung gegen König Milan; ungarische Serben sind in die Sache verwickelt; die ungarische Regierung hat die Untersuchung eingeleitet.

Bulgarien.

Sofia, 24. Januar. (Telegramm der „Agence Havas“.) Die von Zankow formulirten Vorschläge sollen folgenden Inhalt haben: Beseitigung der Regentenschaft, Ueberlassung der Ministerien des Innern und des Auswärtigen an Anhänger seiner (Zankow's) Partei, Uebertragung des Kriegsministeriums an General v. Kaulbars. Die Urheber des Staatsstreiches sollen in ihre früheren Stellungen wieder eingesetzt und die Armee einstweilen beurlaubt werden. (W. Z.)

Rumänien.

Bukarest, 24. Jan. In der Deputirtenkammer veranlaßte die Interpellation des ehemaligen Bularstef Maires Fleba über die Communalwahlen eine lebhafteste Debatte zwischen Fleba und dem Ministerpräsidenten Bratianu. Da Fleba nach der Antwort Bratianu's nochmals zu einer persönlichen Angelegenheit das Wort verlangte, verließ die Majorität den Saal. Minister Sturdza verließ allein auf der Ministerbank. (W. Z.)

Afrika.

* Nach einem Telegramm des „Reuter'schen Bureau“ haben die abessinischen Truppen den Emir von Harrar vollständig geschlagen; letzterer flüchtete nach Ogaden, die Abessinier besetzten Harrar ohne Gewaltthatigkeiten gegen Leben und Eigenthum der Einwohner.

Telegraphischer Specialdienst der Danziger Zeitung.

Berlin, 25. Januar. Im Abgeordnetenhanse erschien heute der Reichskanzler nicht. Natürlich konnte aber die governementale Mehrheit sich nicht verlagern, nach Kräften in die von Bismarck eröffnete Debatte zu haften. Es ging noch die ganze Sitzung über diese Wahldebatte dahin und zwar immer noch aus Anlaß der Position „Gesandtschaften“. Schließlich wurde dieselbe natürlich bewilligt, ebenso der Rest der Tagesordnung, dieser ohne Debatte.

Abg. Enneccerus (nationalliberal) kämpft gegen die angebliche Legendenbildung. Eine solche sei die Legende vom letzten Mann und

Abende und nicht zu heiße Tage aus. Gewitter und reichliche Niederschläge sind ziemlich häufig, welchen letzteren im allgemeinen ein üppiger Graswuchs auf dem mit fruchtbarem Erdboden bedeckten Ralkboden seine Entstehung verdankt. In den zahlreichen umzäuntens Koppeln finden hauptsächlich Pferde und Rinder, der Rahl nach gegen unsere Gegend zurücktretend, gute Weide. Der Wald wird durch Kiefern und Rothbäumen gebildet, welche, an der Küste zergartig, im Innern der Insel ein stattliches Aussehen haben. Die Bodenerhebungen sind nicht sehr bedeutend; sie entsprechen etwa denen unseres Sügallandes. Die tieferen Stellen der Insel sind mit zahlreichen Mooren und Sümpfen bedeckt, zum Theil noch Seen einschließend, welche die letzten Reste großer im Laufe der Zeit allmählich versumpfter Binnenseen sind. Diese Moore werden gegenwärtig entwässert und urbar gemacht. — Die Ufer der Insel sind im allgemeinen hoch und besonders an der Ostküste mit eigenthümlichen Steinfällen besetzt, welche im Gebiete der Nilse für Gotland und auch für Bornholm sehr charakteristisch sind. Besonders merkwürdig ist ihre regelmäßige Anordnung. Die Entstehungsweise dieser Steinfälle ist noch nicht aufgeklärt worden. Die Bedingung für ihre Bildung ist jedenfalls harter Stein und Nachbarschaft des Meeres. Die höher gelegenen Steinfälle bezeichnen alte Strandlinien. An der Ostküste fallen besonders die hohen zerfetzten Plateaus auf, welche in ihren einzelnen Theilen durch tiefe Einschnitte von einander getrennt, die Bezeichnung „Burgen“ erhalten haben. Außerdem werden an der Küste zahlreiche Grotten und weiter landeinwärts unterirdische Wasserläufe angetroffen, deren Vorkommen auf einem so spaltenreichen Ralkplateau wie das Gotlands ist, nur zu natürlich ist. — Was nun die geologischen Verhältnisse dieses interessanten Gebietes anlangt, so wird der Boden der Insel vorwiegend aus ober-silurischen Schichten gebildet;

letzten Grotten. Dem Fortschritt sei es gar nicht ernst mit der Bewilligung gewesen. Er bestreitet Redner nach und nach alles. Als er von den Carolinen spricht, ruft Abg. Meyer-Breslau dazwischen „Lumperei“. Man greift der Redner den Abg. Meyer heftig wegen dieses Wortes an, weil er glaubt, dieser sei der Erfinder desselben. (Bekanntlich hat Fürst Bismarck diesen Ausdruck bezüglich der Carolinen gebraucht.) Redner schließt: Wir wollen getrost abwarten, ob Sie mit Ihrer Regendenbildung, oder wir mit unserm Appell an den Patriotismus mehr ausrichten.

Abg. Windthorst findet nicht, daß die angeblichen Legenden widerlegt worden seien. Die geistigen Erklärungen des Reichskanzlers seien sehr diplomatisch und gewissenhaft: ihnen stehen aber bezüglich des allgemeinen Stimmrechts die sehr bestimmten Erklärungen des Ministers v. Puttkamer gegenüber, zu denen auch noch die bekannten Aeußerungen des Abg. v. Helldorff kämen. Der Reichskanzler war der Vater der Culturkampfgesetze trotz aller Ablehnung. Wie dem Centrum, so verurtheile der Kanzler der freisinnigen Partei den Vorwurf destructiver Tendenzen zu machen; eine solche Behauptung gegenüber einer Partei, die Männer wie Focke, Bismarck, Bismarck und Stauffenberg zu ihren Mitgliedern zähle, lasse sich schwer glaubhaft machen. So dächten auch hohe Autoritäten, die noch einmal viel höhere Autoritäten werden könnten. Der Papst misse sich nicht in die inneren Verhältnisse eines Landes, wenn es sich nicht um die Interessen des katholischen Volkes handle. Sollte der Papst aber vor den Wahlen eine Mahnung erlassen, so werde das Centrum dieselbe immer mit der Freude begrüßen, mit der es stets den h. Vater höre. Uebrigens habe man gestern zum ersten Male etwas über die schwebenden Verhandlungen gehört, dagegen verlange nicht, daß diese Verhandlungen auch zum Abschluß gekommen seien. Der Kanzler habe behauptet, daß er in seinen Zugeländnissen weiter gehen würde, wenn er nicht durch seine Kollegen gehindert würde. Sonst pflegten die Kollegen, wenn sie dem Kanzler entgegentraten, „gerummelt“ zu werden. (Große Heiterkeit.) So würde es sicher auch Herrn v. Goltz im gleichen Falle ergen. (Sehr wahr!)

Abg. v. Minnigerode (cons.) findet, daß der Kanzler in allen Stücken recht hat. Seine Partei wird in der Militärfrage trenn zu der Regierung stehen und diese Frage zur Probe des Wahlkampfes machen.

Abg. Mintelen (Centr.) weist eingehend nach, wie gänzlich unrichtig die Reichskanzlers Interpretation der Artikel 59, 60 und 63 der Verfassung sei.

Abg. Cremer (cons.) hält eine mit vielen sehr kräftigen Ausdrücken gezeichnete und darum mehrfach mit lebhaftem Beifall von der governementalen Seite begleitete Rede gegen die Freisinnigen und das Centrum. Der Culturkampf werde dahin führen, daß man alle Achtung vor den Katholiken verliere. Der Erfolg der conservativen Partei in Berlin, fuhr er fort, ist ein großer, denn es ist mir doch gelungen, mit Richter in die Stichwahl zu kommen. (Heiterkeit.)

Nach dieser Rede wird von den Conservativen und Nationalliberalen die Debatte geschlossen, so daß die freisinnige Partei nicht zum Worte gelangt. Verschieden bemerkt Abg. Meyer-Breslau: Als Hr. Enneccerus sich über die Colonialpolitik verbreitete, rief ich ihm ein einzelnes Wort zu: „Lumperei“. Dieses Wort hat hohe Entzückung bei Hrn. Enneccerus erregt, weil er mich für dessen Erfinder hält. Ich bin nicht der Erfinder, ich habe ein Wort wiederholt, welches im Reichstage zuerst gefallen ist. Auf die übrigen Ausführungen des Herrn Enneccerus kann ich nicht eingehen, nachdem die Majorität die gestern angelegene Nacht, deren Charakter allerdings zweifelhaft war, durch eine Schlussrede beendet hat, die offenbarte, es war eine Symphonie mit Paukenschlag. (Silurische Heiterkeit.)

Das Kapitel „Gesandtschaften“ wird bewilligt. Bei dem Etat „Gesandtschaftenamt“ spricht Abg. Meyer-Breslau sein Bedauern darüber aus, daß die Amtsvorsteher zum Halten der Gesandtschaften verpflichtet seien. Es verursacht das den Verfassenden viel Kosten, während diese Sammlungen sehr wenig Werth für die kleinen Amtsvorstände hätten. Den Gemeinden möchte man das Halten der Amtsbücher erlassen.

Morgen soll keine Sitzung sein, um der Budgetcommission Zeit zum Arbeiten zu geben. Nächste Sitzung Donnerstag: Etat der Domänen, Forsten und indirecten Steuern.

Berlin, 25. Jan. Bei der heute fortgesetzten Ziehung der 4. Klasse der 175. k. preuss. Klassen-Lotterie fielen in der Vormittags-Ziehung:

1 Gewinn zu 100 000 Mk. auf Nr. 143 869.
1 Gewinn zu 50 000 Mk. auf Nr. 49 041.
1 Gewinn zu 30 000 Mk. auf Nr. 43 713.
1 Gewinn zu 15 000 Mk. auf Nr. 91 573.
6 Gewinne zu 10 000 Mk. auf Nr. 1286 16 199 46 356 84 939 131 210 180 885.
4 Gewinne zu 5000 Mk. auf Nr. 18 755 129 976 153 744 183 466.

stellenweise treten auch diluviale Ablagerungen mit Geschiebeblöcken und Alluvionen auf. Die Schichten streichen in der Richtung von S.W. nach N.D. und fallen nach S.D. ein. Außer den einheimischen Forschern, an ihrer Spitze Professor Lindström, hat noch eine Reihe fremder die dortigen silurischen Schichten zu ihrem Studium gewählt. Die auf Gotland anzutreffenden älteren Schichten sind nach Lindström in ihrem obersten Niveau dem jüngsten Obersilur, in ihren untersten Partien dem oberen Mittelsilur äquivalent. Den Vortragenden interessiren besonders die Verhältnisse der silurischen Schichten, denen er während der Reise seine Aufmerksamkeit zuwandte. Die Reise wurde zu Schiff am 3. Juli vorigen Jahres von Stettin aus zunächst auf Stockholm unternommen. Nach kurzem Aufenthalt ging von hier aus die Fahrt nach Wäsbj, fodann wieder in die See hinaus längs der Westküste der Insel nach Norden und Nordosten. Nach nochmaliger Landung wurde die Reise nunmehr zu Lande fortgesetzt; zum Theil allein, zum Theil in Begleitung des mit den geologisch wichtigen Lokalitäten besonders vertrauten Professor Lindström. So wurde eine Reihe sehr interessanter Excursionen unternommen, welche eine reiche Ausbeute an für die dortigen Schichten wichtigen Versteinerungen aus den Gattungen Beirichia, Chonetes, Pentamerus, Atrypa, Leperditia, Orthos, Rensia u. ergaben. Besonders hervorzuheben ist das wiederholte Auffinden mehrerer anstehenden Ralksteine mit ihren für die dortigen Ablagerungen charakteristischen Versteinerungen, welche in unserer Gegend als Diluvialgeschiebe im Zoppot-Diluvialwalde, bei Langenau u. gesammelt sind. Es ist damit als Heimat mancher dieser Findlingsblöcke die Insel Gotland erkannt worden. — Zum Schluß demonstirte der Vortragende als Ausbeute seiner reichen Ausbeute eine Reihe schön erhaltener Versteinerungen.

Freiwillige Wähler-Versammlung
zu Danzig am 24. Januar 1887.

Selbst in den heißen Wahlkämpfen des Jahres 1881 hat hier ein solcher Andrang zu einer Wähler-Versammlung der Liberalen nicht stattgefunden, wie er Montag Abend bei der Versammlung der freiwilligen Partei im Schützenhause herrschte. Schon eine geraume Viertelstunde vor der für den Beginn der Versammlung festgesetzten Zeit mußte der Vorstand des Wahlvereins die Eingangsthüren zum Saale schließen lassen, weil alle Sitz- und Stehplätze gedrängt gefüllt waren. Eine gleiche Fülle entstand nun auf den Logen und deren Zugängen, selbst die für das Präsidium und die Redner bestimmte Orchesterbühne füllte sich, soweit Raum vorhanden war, mit Zuhörern, die dort, gleich vielen Anderen stehend den dreißigstündigen Verhandlungen beiwohnten. Hunderte mußten umhertreiben, da es ihnen nicht mehr möglich war, Zutritt zu dem Versammlungsorte zu erlangen. Als die Abgeordneten Ridert und Schrader gegen 11 Uhr im Saale erschienen, wurden sie durch Hochrufe und allgemeinen Beifall begrüßt. Sofort eröffnete nun Herr Stadtrath Helm als Stellvertreter der Vorsitzenden des freiwilligen Wahlvereins die Versammlung, in Gemeinschaft mit den Herren Berger, Alter, Dr. Dasse, Goldmann, Klein und Schütz deren Bureau bildend. Herr Helm hob in seiner einleitenden Ansprache hervor, daß jetzt wieder böse Wetter das Land durchziehen, Parteileiden und Anfeindungen hervorruft. Einiges Wochen ernster und schwerer Arbeit stehen uns bis zur Wahl bevor. Er hoffe aber, daß sich dann die Wolken verziehen und die Sonne des Friedens, gegenseitige Achtung unter den Mitbürgern wieder die Herrschaft gewinnen werde. Es sei nichts als krasse Verleumdung, wenn die gegnerische Presse die Freiwilligen als Feinde des Vaterlandes, ja sogar als Gegner des Kaisers zu verächtlichen luche. Mehr als eine solche Zurückweisung verdient solche Verleumdungen nicht. Die Gefühle der Treue und Ehrfurcht für unseren geliebten Kaiser werden gerade in den Herzen freiwilliger Männer niemals erkalten. Diesen Gefühlen Ausdruck gebend, eröffnete er den hiesigen Wahlkampf mit dem Rufe: „Es lebe Se. Maj. der Kaiser!“ Die Versammlung erhob sich und stimmte dreimal lebhaft in den Ruf ein.

Auf der Tagesordnung stand zunächst ein parlamentarischer Redenschafterbericht unseres bisherigen Reichstagsabgeordneten Herrn Schrader, zu welchem der Vorsitzende ihm nunmehr das Wort erteilte. Herr Schrader wurde beim Beginn seiner Rede abermals mit lebhaftem Beifall begrüßt und dankte zuerst für den ihm zu Theil gewordenen Empfang, welcher ihm um so erfreulicher sei, da er hier erscheine, um sein Verhalten bezüglich des der Auflösung des Reichstages veranlassenden Conflictes mit der Reichsregierung zu rechtfertigen. Er entnehme daraus die Hoffnung, daß seine Auseinandersetzungen freundliche Aufnahme finden würden. Sodann fuhr er etwa folgendermaßen fort:

Sie werden nicht erwarten, daß ich Ihnen ausführlichen Bericht über alles das erteile, was seit meiner letzten Anwesenheit in Danzig im Reichstage verhandelt ist. Eine Frage ist es, welche jetzt im Vordergrund steht, die Militärfrage, die Stellung zu der Militärvorlage, welche dem aufgelösten Reichstage gemacht ist, und die Neuwahl, in welcher wir jetzt stehen. In der Hauptsache werde ich mich deshalb hierauf beschränken. Nur einige kurze, die Situation kennzeichnende Bemerkungen gestatten Sie mir vorweg zu machen. Im Jahre 1884 sind wir, d. h. die Abgeordneten unserer freiwilligen Partei gewählt, um die wirtschaftliche, und politische Freiheit des Volkes zu verteidigen. Wir sind an Zahl nicht stark genug gewesen und haben im Reichstag von anderen Parteien nicht genügende Unterstützung gefunden, um die neuen im Jahre 1885 beschlossenen großen Zollerhöhungen abzuwehren, aber wir sind doch im Stande gewesen, das Schlimmste, die Einführung des Branntweinmonopols, zu verhindern. Das haben wir vermocht, weil wir in dieser Frage nicht bloß unsere Wähler, sondern die große Mehrheit des Volkes hinter uns wußten. Wir sind auch immer auf der Wacht gewesen, wenn versucht wurde, die politischen Freiheiten des Volkes zu beschränken.

Bei unsern Gegenpartei und auch bei der Reichsregierung sind wir die Beschäftigten, denn wir haben in unseren Reihen eine Anzahl Männer, welche durch die Persönlichkeit und durch ihre Thätigkeit in Wort und Schrift uns eine über unsere Zahl weit hinausgehende Macht geben. Seit lange ist das Bestreben darauf gerichtet, uns möglichst zu schwächen, dazu sollten die nächsten Neuwahlen dienen. Diese würden aber sich hauptsächlich um solche Fragen, wie Einführung des Branntweinmonopols u. s. w. bewegen und unsern Gegnern keine Ausichten gegen uns gegeben haben. Darum war es schon seit längerer Zeit ihr Wunsch, daß die Neuwahlen mit einer anderen Parole vorgenommen werden könnten, und dazu hielt man für besonders geeignet die Militärfrage, d. h. die Frage der Erneuerung der Bewilligung des Präsenzstandes der Armee. Wenn es uns nicht gelänge, so würden, meinte man, andere Fragen in den Vordergrund treten und es könnte gelingen, auf diese Weise — ebenso, wie dies 1878 geglückt war — einen willigen Reichstag zu bekommen und uns möglichst zu besitzeln. In diesem Sinne sprachen schon längere Zeit vor Eröffnung der letzten Reichstagsitzung conservative und nationalliberale Organe; sie drängten dahin, daß die Regierung, obwohl die letzte Bewilligung des Präsenzstandes noch bis zum 1. April 1888 lief, doch schon diesem Reichstage eine Vorlage bezüglich einer neuen Bewilligung mache. Dieser Wunsch ist erfüllt. Eine der ersten Vorlagen, welche dem Reichstage nach seiner Eröffnung zugehen, war die Erneuerung des Septennats.

Es war damals eine Zeit schwerer Kriegsbefürchtungen. Die bulgarische Frage hatte Europa auf das Tiefste erregt, und es wurde uns die Gefahr eines gegen Deutschland gerichteten russisch-französischen Bündnisses als sehr nahe gefährlich. Die Vorlage vermehrte noch diese Befürchtungen, indem sie nicht nur eine ganz außerordentliche Erhöhung des Präsenzstandes — um 41.000 Mann — wieder auf 7 Jahre, und zwar schon vom 1. April 1887 an, also ein Jahr vor Ablauf der früheren Bewilligung forderte, sondern auch diese neue große Verstärkung damit begründete, daß wir im Stande sein müßten, zwei Feinden zugleich entgegen zu treten. Die Mehr-

ausgaben, welche die Vorlage herbeiführte, wurden auf rund 24 Mill. M. in den laufenden und ebenso viel in den einmaligen Ausgaben berechnet.

Pflicht des Reichstages war es, auf das Eingehendste zu erwägen, ob die Lage Deutschlands eine solche neue Verstärkung des Heeres verlange, und wenn und so weit er dies nöthig fand, wie die daraus sich ergebende persönliche und finanzielle Belastung des Volkes möglichst gemildert werden könne. Die Erwägungen haben stattgefunden und sind mit aller zulässigen Beschleunigung und aller Gründlichkeit geführt. Allerdings haben sich daran Conservative und Nationalliberale sehr wenig betheiligt, da sie von vorn herein entschlossen waren, alles unbesehen zuzugestehen was die Regierung forderte. Die Hauptarbeit lag der Commission, in welche die Vorlage verwiesen wurde, ob. Dieselbe hat dazu 9 Sitzungen gebraucht, welche zum großen Theile durch die ausführlichen Erläuterungen der Militärverwaltung ausgefüllt wurden. Aus diesen Erläuterungen ergab sich, daß ein Theil der geforderten Erhöhung der Präsenzstärke und der neuen Cadres, nämlich 14.000 Mann für 15 Bataillone und 24 Batterien nebst zugehörigen Stäben für die Verstärkung der Grenztruppen bestimmt seien, daß ferner 16 vierte Bataillone mit etwa 13.000 Mann im Innern neu formirt werden und weitere 14.000 Mann zu einer durchgängigen Verstärkung der Infanterie-Bataillone um einige Mann dienen sollten. Während die übrigen Neuformationen dauernde sein sollten, wurden die 16 vierten Bataillone als provisorisch bezeichnet. Die Erhöhung der Friedensstärke von 41.000 Mann hat nun nicht zur Folge, daß in gleichem Maße die Kriegsstärke steigt, diese erhöht sich vielmehr nur um die Zahl der mehr ausgebildeten Rekruten, also um 15.000 Mann jährlich. Für einen etwa in näher Zeit ausbrechenden Krieg hätte also, abgesehen von den für die Grenztruppen bestimmten Neuformationen, die Erhöhung der Friedensstärke nur geringe Wirkung gehabt, wie auch der Kriegsminister anerkannte; sie sollte dazu dienen, die Stärke unserer Armee in angemessenem Verhältniß zu denjenigen unserer Nachbarn zu halten. Zur Motivierung dieser Nothwendigkeit wurden eingehende Mittheilungen über die Stärke anderer, namentlich der russischen und französischen Armeen, gemacht. Mit den Einzelheiten der Commissionsberatungen und den einzelnen während derselben gestellten, angenommenen und abgelehnten Anträgen will ich Sie nicht ermüden, da dies für die jetzige Situation nicht mehr in Betracht kommt. Die von unseren Freunden und dem Centrum gestellten Anträge bewegten sich alle in der Richtung, die Cadres für die Grenzformationen dauernd, die neuen vierten Bataillone auf Zeit und von der Erhöhung des Präsenzstandes den für die Grenzformationen bestimmten auf 3 Jahre, das Uebrige nur auf 1 Jahr zu bewilligen; von unserer Seite war die Ablehnung der Bewilligung der für die Verstärkung der Infanterie-Bataillone beantragten 14.000 Mann gefordert. Die Frage der Zeitdauer der Bewilligung des Präsenzstandes — ob 7 Jahre oder eine kürzere Zeit, spielte keine erhebliche Rolle. Die Kriegsverwaltung erklärte an sich eine dauernde Bewilligung der Präsenzstärke für das Richtige, und da eine solche von vornherein für unerreichbar gehalten und auch nicht beantragt war, hielt sie an der siebenjährigen Dauer fest; das Hauptgewicht wurde aber von allen Seiten auf die Vermehrung des Cadres und die Erhöhung der Präsenzstärke gelegt. Die officiellen Motive der Vorlage gaben auch zu verstehen, daß bezüglich der Dauer der Bewilligung der Präsenzstärke nicht an 7 Jahren unbedingt werde festgehalten werden.

Die Commissionsberatungen ergaben, weil Nationalliberale und Conservative lieber nichts zu Stande kommen lassen wollten, als daß sie einer Verringerung der Regierungsforderung zugestimmt hätten, in zweiter definitiver Lesung keinen Beschluß über die Friedenspräsenzstärke, sondern nur einen solchen über die Vermehrung der Cadres. Außerdem war in der Commission eingehend darüber verhandelt, ob es denn nicht möglich sei, die neue Vermehrung der Militärstärke dadurch etwas zu mildern, daß eine allgemeine, wenigstens faktische Verkürzung der Dienstzeit der Infanterie durch Vermehrung der Beurlaubungen und spätere Aushebung der Rekruten eintrete. Der lange Dienst bei der Fahne ist namentlich für alle Gewerbetreibenden eine sehr große Störung und es ist nothwendig, diese, so weit dies mit der militärischen Ausbildung verträglich, zu vermindern. Leider fanden wir dafür bei der Militärverwaltung kein Entgegenkommen. Alle Parteien des Reichstages waren, wie die Verhandlungen im Plenum wie der Commission ergeben, weit entfernt davon, dasjenige zu verweigern zu wollen, was zur Sicherstellung Deutschlands für die Armee nothwendig ist. Sie erkannten auch willig die Autorität unserer militärischen Führer an, aber sie fühlten auch die Pflicht eigener genauer Prüfung. Diese hatte nun für meine Freunde nicht das Resultat, daß wir in allen Stücken von der Nothwendigkeit der Forderungen der Regierung überzeugt wurden, aber wir sagten uns, daß, wenn es uns nicht gelänge, dieser die Richtigkeit unserer Ansichten klar zu machen, es in der Situation, in welcher sich Deutschland befand, besser sei, uns den militärischen Autoritäten zu fügen. Vor Beginn der zweiten Sitzung im Plenum erklärten wir uns deshalb bereit, die gesammelten Forderungen der Regierung, also die ganze Vermehrung der Cadres und die volle Erhöhung des Präsenzstandes, die erstere dauernd, die letztere statt auf 7 Jahre auf 3 Jahre zu bewilligen. Zu dem gleichen Zugeständnis war das Centrum bereit. Eine sehr große Majorität des Reichstages war diesem Vorschlage sicher, wenn die Regierung bereit war, ihn anzunehmen. Im Beginn der zweiten Sitzung im Plenum erkannte auch Graf Moltke besonders an, daß von den großen Parteien des Reichstages keine sei, welche der Regierung die Mittel verweigern, die sie für die Vertheidigung Deutschlands nach außen fordern. Er verlangte allerdings auch, daß die Armee kein Provisorium sei, die Grundlage jeder militärischen Organisation sei die Dauer. Cadres würden erst wirksam nach einer Reihe von Jahren. Die Cadres sollten dauernd bewilligt werden, dieser Forderung des Grafen Moltke wäre also entsprochen. Wir mußten annehmen, daß auch der Regierung nur erwünscht sein werde, auf Grund unserer Vorschläge, dem im Falle ihrer Zustimmung auch Nationalliberale und Conservative zugehört wären, ein nahezu ein-

stimmiges Votum des Reichstages zu erzielen. Zu unserm großen Bedauern haben wir uns getäuscht. Der Herr Reichskanzler, der nun in die Verhandlungen eingriff, stellte zunächst die Vorlage auf eine ganz andere Basis. Während bisher die Vermehrung der Armee mit der Möglichkeit eines französisch-russischen Bündnisses gegen uns motivirt wurde, erklärte der Herr Reichskanzler, daß wir mit Rußland in den allerbesten Beziehungen ständen und daß an ein Bündniß desselben mit Frankreich gegen uns nicht zu denken sei. Nur das letztere hätten wir zu fürchten.

Damit waren allerdings die Motive für die Vermehrung der Armee erheblich abgeschwächt, dennoch waren wir bereit, falls trotzdem die Militärverwaltung bei ihrer Forderung beharrte, an unserm Zugeständnisse festzuhalten, wir wollten uns auch unter diesen Umständen in die Mehrbelastung finden und keine Schwierigkeiten machen, wenn es sich um die Sicherheit Deutschlands handelte.

Es wäre nun wohl zu erwarten, daß der Herr Reichskanzler so weitgehenden Zugeständnissen gegenüber sich entgegenkommend und versöhnend gezeigt hätte, aber gerade das Gegentheil war der Fall, er trat uns als erbitterter Gegner entgegen und wies alles von der Hand. Allerdings wollte er — entgegen der von der Militärverwaltung festgehaltenen Ansicht — nicht eine Bewilligung der Präsenzstärke auf die Dauer, weil er darin eine Beeinträchtigung des Kaisers erblickte, eine Erhöhung zu fordern, aber er verlangte durchaus eine Bewilligung nicht auf 3, sondern auf 7 Jahre. Er erklärte, daß im ersten Falle die Armee nicht mehr eine kaiserliche, sondern eine Parlamentsarmee sein werde, nicht mehr von dem Kaiser, sondern von den Führern der Mehrheit des Parlamentes, den Herren Richter, Windthorst, Grillenberger befehligt werde. Wie eine drei- oder siebenjährige Bewilligung einen solchen Unterschied machen soll, ist völlig unerfindlich; in beiden Fällen hängt die Armee von dem Parlamente ab, und in keinem Falle wird dadurch irgend etwas an der Stellung des Kaisers zum Heere geändert. Der Reichskanzler gab zu verstehen, daß es keineswegs sicher sei, daß der Reichstag bereit sein werde, das für die Armee Erforderliche zu bewilligen. Nun ist wohl keiner im Reichstage und im Volke so töricht, daß er nicht alles thun und bewilligen würde, was zu Deutschlands Sicherheit nöthig ist. Kein Augenblick aber war wohl weniger geeignet, einen solchen Zweifel zu erheben, als der gegenwärtige, in welchem der Reichstag in seiner größten Mehrheit bereit war, eine so erhebliche Mehrbewilligung zu machen.

Daß es an sich nicht zweckmäßig sei, wieder auf 7 Jahre zu bewilligen, darüber waren wir uns klar. Gerade die Erfahrungen, welche bisher mit den Septennaten gemacht sind, mußten uns dazu bringen. Jede Erneuerung derselben hat zu sehr lebhaften Erörterungen, die nicht nur unsere inneren Verhältnisse stört, sondern auch auf unsere Beziehungen zum Auslande schädlich wirken, geführt. Ganz natürlich, weil es sich dann jedes Mal um sehr erhebliche Veränderungen und Erhöhungen handeln mußte. Viel richtiger ist die Bewilligung in kurzen Fristen, auch für die Armee, weil dann allmählig das Nöthige geschehen kann und man beiderseits sich auch leichter verständigt. Wir, die wir der freiwilligen Partei angehören, waren aber außerdem durch unser Programm unsern Wählern gegenüber gebunden, auf nicht längere Zeit als eine Legislaturperiode, in diesem Falle also auf nicht länger als 3 Jahre zu bewilligen. Hätten wir für nöthig gehalten, davon abzugehen, dann hätten wir zunächst unsere Wähler befragen müssen.

Unsern guten Gründen hat der Herr Reichskanzler nicht Gegengründe entgegen gesetzt, sondern die Drohung mit einer Auflösung des Reichstages. Wir hatten eine solche in keiner Weise zu fürchten, aber diese Auflösung sollte keineswegs den Zweck haben, die Meinung des Volkes zu hören und nach derselben zu handeln, sondern der Herr Reichskanzler erklärte, daß, wenn der neue Reichstag wieder ebenso beschließen würde, wie der aufgelöste, die verbündeten Regierungen an ihrer Meinung festhalten, entweder wieder auflösen oder ohne den Reichstag die Sache machen würden. Er gab uns eine höchst verwunderliche Erklärung der Verfassung. Der Art. 59 derselben bestimme die Dauer der activen Dienstzeit auf 3 Jahre, und wenn nicht auf Grund des Art. 60 eine Verlängerung über die Präsenzstärke mit dem Reichstage stattfinde, so sei der Kaiser nach Art. 63 befugt, dieselbe festzustellen, und nur insofern beschränkt, als die dreijährige Dienstzeit nicht überschritten werden dürfe. Es wäre eine seltsame Verfassung, welche in dem einen Artikel die Präsenz von der Bewilligung des Reichstages abhängig macht, in einem andern sie dem Kaiser allein überläßt. Aber der Herr Reichskanzler hat sich geirrt, er hat die Bestimmung, auf welche er sich berief, nicht ganz gelesen. Sie heißt: „Der Kaiser bestimmt den Präsenzstand — bemerken Sie, Präsenzstand, nicht Präsenzstärke — aber es geht weiter. Der Kaiser bestimmt den Präsenzstand, die Gliederung und Eintheilung der Contingente des Reichsheeres. Daraus ergibt sich, daß hier eigentlich nicht von der Präsenzstärke der ganzen Armee, sondern von der Vertheilung derselben — so wie sie nach Art. 60 bemessen ist — auf die einzelnen Contingente handelt. Der ganze Artikel 63 handelt überhaupt nur von der Organisation u. des Heeres und regelt die besonderen Rechte, welche der Kaiser in dieser Beziehung, namentlich auch gegenüber den anderen Fürsten, hat. Kein Jurist kann sich die Auffassung des Reichskanzlers aneignen; es ist unabweisbar, daß die verbündeten Regierungen oder der Kaiser nicht befugt sind, ohne Zustimmung des Reichstages die Präsenzstärke festzusetzen. Nun war für uns die Frage, sollten wir entgegen unserer wohlbegründeten Ueberzeugung und lediglich, weil der Reichskanzler es forderte, nur seinem Willen und seinen Drohungen nachgebend, die Bewilligung auf 7 Jahre zugestehen? Wir hielten uns dazu, ganz abgesehen von der Bindung durch das Programm, nicht für berechtigt. Der Reichstag darf sich in solcher Weise nicht unterwerfen, und wir hielten uns, als die Vertreter des Volkes, verpflichtet, seine Rechte und seine Würde zu wahren. Wir konnten mit gutem Gewissen erklären, daß es uns fern liege, jemals das zu verweigern, was für die Sicherheit Deutschlands an Kriegsrüstung erforderlich sei, daß unter gleichen Umständen wie jetzt auch das Gleiche stets werde bewilligt werden, aber weiter konnten wir nicht gehen, wir konnten unsere gewissen-

hafte Ueberzeugung, konnten das Recht des Reichstages nicht opfern. (Beif. Zustimmung.)

Wir hielten mit dem Centrum an unsern Anträgen fest, von welchen derjenige über die Bewilligung des Präsenzstandes, wie ihn die Regierung gefordert hatte, aber auf nur 3 Jahre, gegen die Stimmen der Nationalliberalen und Conservative angenommen wurde. Ehe aber noch der Reichstag, und zwar diesmal auch die Nationalliberalen und Conservative, den zweiten Paragraphen genau nach der Regierungsvorlage, also die dauernde Bewilligung der gesammelten geforderten Cadres beschließen konnte, erklärte der Reichskanzler den Reichstag für aufgelöst, also in dem Augenblicke, wo derselbe bereit war, alles, was für die Sicherheit Deutschlands erforderlich erachtet war, voll und ganz zu bewilligen. Die Auflösung ist also erfolgt, bevor der Reichstag auch nur die zweite Lesung beendet hatte; er ist dadurch überhaupt an einen gültigen Beschluß verhindert, denn ein solcher wird erst in dritter Lesung gefaßt. Wie ein solcher ausfallen wäre, ist mit Sicherheit nicht zu sagen; er konnte den Beschluß zweiter Lesung bestätigen oder ablehnen, er konnte zur vollständigen Annahme der Regierungsvorlage führen, das kann niemand sagen.

Die Verantwortung für diese Auflösung trägt ganz allein die Regierung, nicht die Mehrheit des Reichstages.

Man hat wohl — und auch hier in Danzig — uns den Vorwurf gemacht, daß wir gerade bei diesem Punkte es zu einem Conflict hätten kommen lassen; wir hätten ihn vermeiden und unsere Kraft auf die Bekämpfung der wirtschaftlichen Pläne der Regierung concentriren sollen. Aber wir hatten keine Wahl, und glauben Sie, daß durch ein Nachgeben an jener Stelle die Kraft der nachgebenden Reichstagsabgeordneten gestärkt wäre. Gewiß nicht. Sie würden das Vertrauen der Wähler verloren haben und nicht mehr sondern weniger Widerstandskraft für die schweren Kämpfe gehabt haben, welche uns noch bevorstehen. Und zwar schon in dem nächsten Reichstage. (Zustimmung.)

Man sucht freilich den Anschein zu geben, als habe derselbe sich nur mit einer neuen Militärvorlage zu beschäftigen; aber er wird auf drei Jahre erwählt und hat alle Vorlagen zu erledigen, die ihm in dieser Zeit zugehen; in wenigen Wochen wird das Militärgesetz erledigt sein, und dann werden andere Dinge kommen, darunter sicherlich alle die alten Pläne, namentlich die Monopole. Die Finanzlage des Reiches und der einzelnen Staaten ist derartig, daß, wenn man auf den bisherigen Wegen bleiben will, gar kein anderes Mittel ist, um den Zusammenbruch zu verhindern. Der sociale Frieden ist durch das Fortbestehen des Socialistengesetzes und dessen stets verschärfte Anwendung auf das Aeußerste gestört; tiefes Mißbehagen ist unter den Arbeitern. Damit sie diesem bei den Wahlen keinen Ausdruck geben können, wird man auf die schon versuchten Beschränkungen des Wahlrechts zurück kommen. In solcher Lage ist es durchaus nothwendig, sich vorzusehen und nur solche Männer in den Reichstag zu wählen, von welchen man sicher ist, daß sie allen derartigen Absichten festen Widerstand leisten. Darum dürfen Sie auch nicht dem Abgeordneten eine Marschroute geben, wie es hier in Danzig von einer Seite verlangt ist, nämlich die Anweisung, unter allen Umständen für die unveränderte Militärvorlage, für das Septennat zu stimmen. Das ist der Verfassung nicht entsprechend, und ein Mann, der mit solcher Anweisung in den Reichstag träte, würde weder wissen, wo er dort seinen Platz zu suchen hätte, noch überhaupt irgend eine Stellung haben. Er würde am wenigsten im Stande sein, Monopolsprojecten und ähnlichen Dingen Widerstand zu leisten. Er würde ein gebrochenes Schwert haben. (Beif. Bravo!)

Kein Abgeordneter der aus dem Boden des Liberalismus steht, kann sich eine solche Marschroute auflegen lassen.

Die Politik, welche jetzt verfolgt wird, ist ihrem Ende nahe. Sie hat nichts erreicht. Die Schutzpolitik mag einzelnen vorübergehend genützt haben, im ganzen hat sie geschadet. Industrie, Handel und Landwirthschaft liegen darnieder. Unser Export ist auf das Höchste dadurch benachtheiligt, daß unsere Nachbarn unsern schutzollnerischen Beispiele gefolgt sind und noch weiter folgen. Der Fortschritt unserer Industrie ist dadurch und durch die vielfache Hemmung, welche ihr die neuere Gesetzgebung auferlegt, behindert, der Unternehmungsgeist gelähmt. Die socialen Zustände sind durch die Socialreform nicht gebessert; das Wenige, was erreicht ist, verursacht unverhältnismäßige Mühen und Kosten, ohne den erhofften Effect zu haben. Die arbeitenden Klassen sind durchaus nicht zufriedengestellt. Es müssen neue Wege verfolgt werden, wenn wir zu befriedigenden Zuständen kommen wollen. Durch Handelsverträge müssen wir zu Zollrückge- rungen und wieder zu freierem Verkehr kommen; unsere indirecten Steuern und die Zölle müssen wir so reformiren, daß die übermäßige Belastung der weniger Bemittelten beseitigt wird; die Branntwein- und die Zuckerversteuerung müssen so umgestaltet werden, daß sie der Reichskasse reichliche Erträge geben und die Abschaffung anderer drückender indirecter Steuern und Zölle ermöglichen. Neben diese indirecten Abgaben muß zur Ausgleichung eine die Wohlhabenden besonders treffende Einkommensteuer gesetzt werden. Daneben ist für Preußen eine Reform seines directen Steuerwesens im Sinne der Gleichmäßigkeit und Gerechtigkeit nöthig. Ich zweifle nicht, daß auf diese Weise es möglich sein wird, das Reich finanziell selbstständig zu machen, ebenso wenig aber auch, daß durch die Hebung des Unternehmungsgeistes und des Wohlstandes, welche die Folge solcher Reformen sein würde, auch die einzelnen Staaten in bessere finanzielle Lage kommen würden. Namentlich würden ihre großen Betriebsverwaltungen, Eisenbahnen, Bergwerke u. s. w., aber auch die directen Steuern viel höhere Erträge liefern. — Ferner ist es durchaus nöthig, den socialen und religiösen Frieden herzustellen. Die unsere arbeitenden Klassen treffende Ausnahme-Gesetzgebung muß beseitigt; für Wahrung der Coalitionsfreiheit, für eine verständige und consequente, den Interessen der Arbeiter wirklich dienende und im Einverständniß mit ihnen zu schaffende Arbeiterschutzgesetzgebung muß gesorgt, das Vereinswesen auf eine solche Basis gestellt werden, daß es nicht bloß vor Beeinträchtigungen geschützt, sondern auch eine rechtliche Lebensstellung erhält. Die Stellung der Kirche muß durch eine klare, die Willkür ausschließende gesetzliche Feststellung endgültig geregelt werden.

Wenn man solche Wege einschlägt, so zweifle ich nicht, daß dann Deutschlands Wohlstand sich heben und Frieden und Vertrauen wieder in unser inneres Leben eintreten wird. (Beifall.)

Ich hoffe, daß auch wieder Vertrauen zwischen Regierung und Reichstag kommen wird. Je länger ich das politische Leben in Deutschland beobachte und je länger ich in ihm thätig bin, desto fester wird in mir die Ueberzeugung, daß wir einer kräftigen, allgemeinen Vertrauen genießenden Volksvertretung bedürfen, — nicht bloß des Volkes, sondern ebenso des Kaisers wegen. Es war kein schwärmender Idealismus, als im Jahre 1848 das deutsche Volk zum deutschen Reich neben dem Kaiser ein starkes, das ganze Volk vertretendes Parlament forderte. Es war kein schwärmender Idealismus, als damals, als der König von Preußen sich anschickte, den Widerstand deutscher Fürsten gegen die Neubegründung des deutschen Reiches mit Waffengewalt zu brechen, sie einen auf directen Wahlen beruhenden Reichstag verlangten. Sie wußten, daß der Kaiser der Stütze einer auf dem Vertrauen des Volkes beruhenden starken Volksvertretung bedarf. (Lebh. Zustimmung.) Der Reichstag hat die auf ihn gesetzten Hoffnungen erfüllt; ihm ist es zu danken, daß nach dem Bruderkriege sich so schnell die Einigung im Norddeutschen Bunde vollzog, er hat das Meiste für die Vorbereitung des Deutschen Reiches gethan. Wenn wir die Rechte des Reichstages wahren, so handeln wir auch im Interesse der Stellung des Kaisers. Ich schließe daher meine Ausführungen mit der Aufforderung, unbeirrt in den uns jetzt bevorstehenden Kampf für Freiheit und Verfassung und Recht zu gehen, in Treue zu Kaiser und Reich!

Lange anhaltender, rauschender Beifall folgte diesen Ausführungen. Als sich derselbe gelegt hatte, ertheilte der Vorsitzende dem auf Einladung des Wahlvereins-Vorstandes ebenfalls zu dieser Versammlung nach Danzig gekommenen Landtags- und früheren Reichstags-Abgeordneten unserer Stadt, Hrn. Ridert das Wort.

Abg. Ridert (von der Versammlung enthusiastisch begrüßt) bittet, als er am Anfang seiner Rede noch nicht in allen Theilen des Saales zu verstehen ist und mit dem Ruf: „lauter!“ unterbrochen wird, um Nachsicht, da er immer noch an einer starken Ermüdung leide; die äußerst angenehme Temperatur im Saale werde wohl auf seine Stimmittel allmählich belebend wirken. (Heiterkeit.) In einer ganz ungewöhnlichen Lage treten die bisherigen Abgeordneten vor ihre Wähler. Mitten in seiner Arbeit, ohne daß es ihm möglich war, über die Militärvorlage einen definitiven Beschluß zu fassen, wie es die nach der Verfassung vom Reichstag erlassene Geschäftsordnung vorschreibt, ist der Reichstag aufgelöst; die Abgeordneten sind — wie sich ein Blatt geschmackvoll äußerte — „nach Hause geschickt“, und diejenigen, welche der Regierung soweit entgegengekommen, daß sie derselben materiell alles Verlangte zugestanden, werden jetzt auf das Festigste angefeindet und verlästert. Vernichtung der jetzigen Majorität — das ist die Parole, und mancher mag im Herzensgrund bebauern, daß, wie es in einem amtlichen Bekanntmachung dienenden Kreisblatt hieß, die gegenwärtigen Gesetze es noch nicht gestatten, die Adressenführer Windthorst, Ridert, Stauffenberg, Ridert, Bamberger u. s. w. an den Krügen zu nehmen und in Weichselmünde, Magdeburg oder Posen einzufrieren. (Große Heiterkeit.) Für ein Wunder muß es beinahe gelten, daß in einem andern amtlichen Kreisblatt offen anerkannt ist, daß Freisinnige und Centrum so gut wie Conservative und Nationalliberale wie jeder Unparteiische zugeben müßte, der Regierung gegenüber große Nachgiebigkeit gezeigt, daß diese Nachgiebigkeit der Regierung noch nicht genügt, und daß sie lieber mit einem neuen Reichstag verhandeln wolle. Diese Bemerkung trifft die Sachlage besser, als alle die düsteren Schilderungen von bevorstehenden Conflicten. Gewählt wird in diesem Jahre doch, weshalb also nicht unter besseren Chancen jetzt? „Wir sind — sagte der Reichskanzler — überhaupt viel zu ängstlich in Bezug auf die Auslosungen.“ (Heiterkeit.) In England löst man jeden Donnerstag ein Parlament auf, wenn man glaubt, mit dem Nachfolger sich leichter verständigen zu können, als mit dem gegenwärtigen.“ In dieser Beleuchtung erscheint die Auflösung etwas anders, als in den Schilderungen der Besinnlichen. Hier in Danzig ist ein Aufruf, von 18 Herren unterzeichnet, erschienen, welcher will, daß ein solcher Kandidat aufgestellt werde, welcher voll und ganz für die Vorlage der Regierung hinsichtlich der Herresstärke eintritt.“ Ein solches Mandat kann kein Kandidat annehmen. Wer vermag denn zu übersehen, welche Veränderungen der Situation eintreten? Im Uebrigen stellt die erwähnte Erklärung, — die Ridert nur sachlich und ohne irgend welche feindselige Tendenz beleuchten will — die Sachlage unrichtig dar. Sie sagt: „Die Herresvorlage der verbundenen Regierungen ist nur auf 3 Jahre bewilligt.“ Diese Darstellung entspricht nicht den Thatfachen. Die Herresvorlage enthält zwei Theile: 1. die Vermehrung der Kadres um 34 Bataillone und 24 Batterien. Hierüber hat man den Reichstag einen Beschluß gar nicht mehr fassen lassen, auch in zweiter Lesung nicht. Es steht aber fest, daß eine große Majorität — einen solchen Beschluß hat die freisinnige Fraktion gefaßt — diese vermehrten Kadres

auf die Dauer bewilligen wollte. Sie war bereit, der Regierung soweit entgegenzukommen, obwohl der Kriegsminister in der Kommission wiederholt erklärt hatte, daß die 16 vierten Bataillone als eine dauernde Einrichtung nicht ins Auge gefaßt seien, sondern unter anderen Verhältnissen später eine Rückbildung gewünscht wäre; 2. verlangt die Herresvorlage eine Erhöhung der Friedensstärke um 41 000 Mann auf 7 Jahre. Diese Erhöhung zunächst nur für 3 Jahre auszusprechen, war der Inhalt des Beschlusses erster Lesung, selbstverständlich nicht in der Absicht, um nach 3 Jahren das dann noch Nöthige zu verweigern, sondern nur, um, wie dies bei sehr vielen wichtigen Dingen geschieht, eine nochmalige Prüfung eintreten zu lassen. Wir wünschen sicherlich ebensowenig einen Conflict, wie die Unterzeichner der Erklärung, es ist von uns alles gethan, um ihn zu vermeiden. Wie soll denn auch ein Conflict entstehen, wenn die Majorität alles für drei Jahre bewilligt? Es kann dann doch erst nach 3 Jahren ein Conflict entstehen und auch dann nur, wenn die Majorität das Nöthige ablehnt? Gerade die Regierung ist es, die die Militärfrage vor die Wähler bringt, obgleich nach unserer Ueberzeugung gar keine Veranlassung dazu vorliegt. Ich habe daraus gelernt, daß ich früher im Irrthum war, als ich glaubte, es würde sorgfältig vermieden werden, gerade diese Frage in den Wahlkampf zu werfen. Wir werden alles vermeiden, was die Interessen der Armee in demselben schädigen könnte, aber wir werden nicht zustimmen, wenn man die Mitwirkung der Volksvertretung bei den Herresfragen möglichst einschränken will. (Lebh. Bravo.)

Beshalb greift man jetzt plötzlich die Freisinnigen wegen ihrer Haltung an? In Uebereinstimmung mit den wiederholten Ausführungen des Reichskanzlers, daß in Deutschland große Parteien notwendig sind, wenn unser inneres Leben sich in heilsamer Weise entwickeln soll, — der Reichskanzler hat 1878 die große nationalliberale Partei zerfallen, als sie zu selbstständig schien — haben wir die Vereinigung der früheren Fortschrittspartei und der liberalen Vereinigung zu einer Partei herbeigeführt. Die Gründe sind bekannt. Diese Vereinigung vollzog sich im März 1884 unter voller Zustimmung der Parteigenossen auf Grund eines Compromiß-Programms, nach welchem die Feststellung der Friedensstärke innerhalb des Zeitraums einer Legislaturperiode (3 Jahre) stattfinden soll. Auf Grund dieses gebilligten Programms sind wir gewählt. (Sehr richtig.) Wenn wir hätten anders stimmen wollen, hätten wir unser Mandat niederlegen und unsererseits an die Wähler appelliren müssen. Unsere Statuten schreiben vor, daß die 1884 vereinbarten Punkte nur durch die Delegirten der Wahlkreise in einem Parteitage abgeändert werden können. Unsere Statuten schreiben vor, daß die 1884 vereinbarten Punkte nur durch die Delegirten der Wahlkreise in einem Parteitage abgeändert werden können. Weshalb haben denn diejenigen, welche mit dem einen Punkt bezüglich der Herresstärke nicht einverstanden waren, nicht einen Antrag auf Abänderung desselben gestellt? Uns macht man jetzt einen Vorwurf daraus, daß wir den Wählern gehalten, was wir ihnen versprochen haben. (Lautes lebhaftes Bravo.) Seit 1884 mußte man, was wir thun würden, und nahm keinen Anstoß daran. Gerade diejenigen Zeitungen, welche die Bildung der freisinnigen Partei 1884 mit Freuden begrüßten, sind jetzt am eifrigsten am Werk bei der allgemeinen Hege gegen die freisinnige Partei. Sie ist das Hauptziel des heftigen Angriffs; um freie Bahn zu erhalten, muß ihr der Garaus gemacht werden. Ob das gelingt, liegt in der Hand der Wähler. (Lebhaftes Zustimmung.) — Redner bittet alsdann in Uebereinstimmung mit dem gemeinsamen Wahlauspruch, ihn des früher gegebenen Versprechens zu entbinden, hier später wieder zu kandidiren, da er seinem jetzigen Wahlkreis Brandenburg sich zur Verfügung zu stellen dringend aufgefordert sei. Das Zweckmäßigste sei jetzt: Wiederwahl. Redner hebt alsdann im Anschluß an frühere Ausführungen gegenüber den Darstellungen in der gegnerischen Presse hervor, daß er 1880 schon den — allerdings abgelehnten — Antrag gestellt habe, die Friedensstärke nicht auf 7, sondern auf 5 Jahre zu bewilligen, daß er dann für 7 Jahre gestimmt, weil er dem früheren Kriegsminister gegenüber sich durch die Verhandlungen von 1874 in gewissem Sinne moralisch für gebunden erachtet habe, für eine längere Zeit zu stimmen, daß er aber damals sich dagegen schon verwahrt habe, daß er das Septennat auch in Zukunft annehmen würde. — Redner fährt hierauf fort: In materieller Beziehung habe ich in Bezug auf Herresfragen noch dieselbe Stellung wie 1880. Ich werde jetzt und in Zukunft mit Freunden zur Stärkung der Machtsstellung des Vaterlandes beitragen. Der Vergleich mit dem preuß. Conflicte von 1860 ist ganz unzutreffend. Damals wollte die Majorität sachlich die Reorganisation nicht, heute hat dieselbe der Regierung alles bewilligt. Daß die Frage, ob die Friedensstärke auf 7 oder 3 Jahre festzustellen, zu einer ersten Differenz führen könnte, hat vor dem Eingreifen des Reichskanzlers in den letzten Tagen wohl niemand geahnt. Die Bundesregierungen haben in den Motiven der Vorlage ausdrücklich erklärt, „daß eine Periode von sieben Jahren nicht unter allen Umständen für die Weiterentwicklung unserer Wehrkraft maßgebend sein kann, daß aber aus der gegenwärtigen Lage sich kein Grund entnehmen lasse, einer neuen Gesetzesvorlage von Hause aus eine

geringere Gültigkeitsfrist zu geben.“ Damit ist doch deutlich genug ausgesprochen, daß die siebenjährige Feststellung der Friedensstärke nicht wesentlich und nicht entscheidend ist. So hat es auch die national-liberale und conservative Presse aufgefaßt. Ueber die Frage, ob 7, ob 3 Jahre — so hieß es in jener Presse — werde man sich nicht erheben. Wenn man jetzt die Autorität des Grafen Moltke für die sieben Jahre anführt, so muß man sich daran erinnern, daß Graf Moltke 1874 ausdrücklich für die dauernde Feststellung sich erklärte, weil ihm „nicht einleuchten wollte, daß der Bestand der Armee abhängig sein solle von dem Bewilligungsrecht des Reichstags.“ Trotzdem haben Dennigsen und die nationalliberale Partei gegenüber der Autorität Moltkes auf 7 Jahren bestanden und dieser hat schließlich auch, nachdem der Reichskanzler dafür, für 7 Jahre gestimmt, weil nach seiner Ueberzeugung, „auch nach 7 Jahren ein patriotischer Reichstag das nicht würde ablehnen können, was er 1874 als nothwendig erkannte, und weil sich für die 7 Jahre eine Majorität fand, welche der Wichtigkeit des Gegenstandes, dem Ansehen des Landes nach außen und der Würde des Reichstags entspricht.“ Galt dieselben Gründe nicht auch genau ebenso für die Bewilligung auf 3 Jahre? In Bezug auf die dauernde Bewilligung denkt jetzt der Reichskanzler anders als Graf Moltke und der Kriegsminister. Er hat sich ausdrücklich gegen eine solche dauernde Bewilligung der Friedensstärke erklärt, weil sie das Recht des Kaisers, eine Erhöhung derselben zu verlangen, einschränke. Liegt aber eine Einschränkung nicht auch in den 7 Jahren? In Wirklichkeit haben wir ein Septennat niemals gehabt. In Preußen wurde die Friedensstärke jedes Jahr, 1867 auf 4, 1871 auf 3 Jahre festgestellt, die dann folgende Periode betrug 6 1/4 Jahre und die jetzige nur 6 Jahre. Die Erklärung des Reichskanzlers, daß die Regierung das 1874 und 1880 abgeschlossene Compromiß nicht lösen und verlassen wolle, steht mit der Thatfache im Widerspruch, daß die Regierung selbst schon nach sechs Jahren die Friedensstärke erhöhen will. Wo bleibt da das Septennat? Die Regierung hat sich — und das verdankt ihr niemand — daran nicht für gebunden erachtet. Entgegen den jetzigen Ausführungen des Reichskanzlers hat der Kriegsminister v. Rameke bei der Berathung des Militärgesetzes von 1880, bevor das zweite Septennat beschlossen wurde, ausdrücklich erklärt, daß „die Regierung sich wieder auf den Standpunkt des Compromißes von 1874 gestellt habe, ohne dadurch ausdrücken zu wollen, daß der Reichstag durch Verpredungen zum Halten des Compromißes gezwungen sei.“ Das Septennat ist von uns immer als ein Uebergangsstadium aufgefaßt. Derselben Anschauung hat auch der später national-liberale Abg. Löwe (Vochum) bei den Verhandlungen von 1874 Ausdruck gegeben. Die Marine wird jährlich nicht bloß in ihrem Friedensstande, sondern auch in ihrer Organisation im Etat bewilligt. Hat es ihr geschadet? Hat sie sich nicht entwickelt, daß es eine Freude ist? Gerade die jetzige, soviel geschmähte Majorität hat in den letzten Jahren mehr bewilligt, als früher besser angeschriebene Majoritäten in einem Jahrzehnt. (Sehr richtig.) Und werden nicht die technischen Truppen, die im Friedensstande nothwendigen Offizierstellen der Kriegsministerien, des Generalstabes, des Ingenieurcorps, des Militär-Erziehungs- und Bildungswesens, sowie das gesamte Heeres-Verwaltungs-Personal nach § 4 des Kriegsgesetzes von 1874 jährlich durch den Reichshaushaltsetat bewilligt? (Hört!) Je kürzer die Bewilligungsfristen, desto besser für die Armee. Das giebt dann keine Aufregungen, keine großen Kämpfe. So wird allmählich und ohne viel Aufhebens gewahrt, was nöthig ist. Freilich wer die Volksvertretung in Militärfragen überhaupt nicht oder möglichst wenig mitwirken lassen will, der wird anders darüber denken. Nichts anderes haben wir verlangt, als daß der Reichstag nach 3 Jahren noch einmal mit der Regierung darüber verhandele, ob man sich dann nicht über gewisse Erleichterungen (selbst die conservative „Herreszeitung“ sagt, man müsse so gerecht sein, anzuerkennen, daß durch spätere Einstellung der Rekruten um 1 Monat u. s. w. erhebliche Ersparnisse erzielt werden) ohne Schädigung des Heeres mit der Regierung verständigen könne. Die vermehrte Aushebung und Ausbildung der wehrfähigen Mannschaften wird in keiner Weise beeinträchtigt, auch die Freisinnigen würden darin noch weiter gehen, wie die Regierung jetzt, gerade im Interesse der Erhöhung der Kriegsstärke; man wolle nur finanzielle Compensationen. Gerade die ungelöste Bedungsfrage ist es, die uns zu doppelter Vorsicht zwang. Niemand weiß, wie allen die Mittel beschafft werden? Die Reichsregierung und auch die preussische Regierung verweisen die Lösung ausdrücklich auf die bevorstehenden Wahlen. Nun wie sollen die Mittel beschafft werden? 175 Millionen sind seit 1879 an neuen indirecten Steuern vorzugsweise auf die ärmeren Klassen gelegt. Eine rationelle Reform der Brannweinsteuer will man nicht, es sollen Vortheile für die Brennereibesitzer gewährt werden, ebensowenig eine Reform der Zuckersteuer. Monopole und ähnliche Steuern will das Volk nicht. Die Conservativen schwärmen trotz des Fiasco, das sie mit ihrem eigenen Werk, der jetzigen Börsesteuer erlebt, noch

immer für eine bedeutend höhere Börsesteuer. Ist das ein richtiges Vorgehen? Ein großer Berliner Kaufmann sagte mir unlängst, es wäre der schwerste Fehler, wenn man wiederum Handel und Verkehr durch ein nochmaliges Experiment beunruhigte und schädigte; will man uns stärker heranziehen, so gehehe es von dem, was wir wirklich verdienen, vom Einkommen. Hatte er nicht Recht? Die Reichs-Einkommensteuer von einem Einkommen von 6000 M. ab, die wir vorgeschlagen haben, findet, das wissen wir ganz gut, manchen Gegner, aber ist sie nicht unendlich besser, als ein Handel und Verkehr störende Geschäftssteuer? Sie ist eine Forderung der Gerechtigkeit, (Bravo!) und je länger die öffentliche Diskussion darüber dauert, desto größer wird die Zahl ihrer Freunde werden. Früher waren es hervorragende Nationalliberale und Conservative auch. Sie würde auch den großen Vorzug haben, daß die mächtigen und potenten Reichsmittelbaren, die jetzt von Einkommensteuern frei sind, der ihnen gewiß erwünschten Ehre theilhaftig werden würden, nach ihrem Vermögen ein Scherlein auf dem Altar des Vaterlandes zur Befriedigung seiner Bedürfnisse beizutragen zu können. (Stürmischer Beifall.)

Der Reichskanzler selbst hat die Frage, um welche es sich bei der Wahl handelt, bestimmt und klar gestellt. Nicht um Feststellung der Friedensstärke auf 7 Jahre oder 3 Jahre handelt es sich, nicht um militärische, nicht um Fragen der Sicherheit des Vaterlandes, sondern um die constitutionelle Frage, ob und wie weit man die Volksvertretung mitwirken lassen will. „Wenn wir auflösen — sagte der Herr Reichskanzler — so ist es nicht wegen der Zeitdauer, sondern wegen der Principienfragen, ob das Reich durch ein Kaiserliches oder durch ein Parlamentsheer geschützt werden soll. Wir schreiben auf unsere Fahne bei der Auflösung, ob die wechselnde Majorität alle 3 Jahre darüber bestimmen soll, ob Deutschland seine Armee behalten soll, oder ob sie reducirt werden soll.“ Das ist vollkommen klar und deutlich. Der deutsche Wähler wird auferufen, darüber zu entscheiden, ob er auch nach 3 Jahren so vernünftig sein wird, für die Sicherheit des Vaterlandes das Nöthige zu bewilligen, oder ob er sich selbst das Zeugniß ausstellen will, daß er und der von ihm gewählte Vertreter so boshaft und so verblendet sein wird, daß er die seinen Heer schützende Armee schwächen will. Das und nichts anderes ist die von dem Reichskanzler gestellte Wahlfrage. Es gilt heute merkwürdigerweise als Patriotismus, die Majorität der Volksvertretung und damit die Majorität des Volks selbst so viel wie möglich vor dem Auslande herabzusetzen. Wer unsere inneren Verhältnisse nicht kennt, muß nach solchen Angriffen auf Volksvertretung und Volk glauben, daß Deutschland ein durch und durch unterwühltes Land ist, in dem die Majorität mit den gefährlichsten Plänen umgeht. Mit solchen Mitteln glaubt man das Ansehen und die Kraft Deutschlands zu stärken! Es ist dies wahrlich eine der traurigsten Erscheinungen der heutigen Zeit. Aber mag man immerhin so fortfahren, mag die conservative Presse Tag aus Tag ein die Bevölkerung durch kriegerische Gerüchte in Unruhe zu versetzen suchen — während nach den positiven wiederholten Erklärungen des Kriegsministers die jetzige Militär-vorlage mit einem bevorstehenden Krieg gar nichts zu thun hat — das Volk wird seine Entscheidung zu treffen wissen. Wir haben in Deutschland ein Volksheer im wahren Sinne des Wortes. Die Einigkeit zwischen Volk und Heer aufrecht zu erhalten, ist das Bestreben eines jeden Patrioten. Wir haben immer dahin gestrebt, daß die Sorge für das Heer allen Parteien gemeinsam sein müsse, und daß die Armee und ihre Vertreter nicht in den Kampf der Parteien hineingezogen werde. Deutschland braucht eine starke Armee, wir sind einig mit unserem Feldmarschall Moltke darin, daß nur mit einer solchen Deutschland in Europa den Frieden gebieten könne. Aber Deutschland braucht neben einem starken Heer auch eine constitutionelle Verfassung welche dem mündig gewordenen Volke die Theilnahme an den Staatsangelegenheiten sichert. Wer der Nation das Vertrauen nicht schenkt, daß sie ihre wahren Interessen zu erkennen vermag, der gräbt die Quellen ihrer zukünftigen Entwicklung ab. Ein russisches Blatt — der „Herald“ — zieht aus den letzten Vorgängen den Schluß, daß die sogenannten liberalen Ideen Bankrott gemacht haben, in Deutschland wie in allen Staaten, daß man sie daher über Bord werfen müsse. Ob man in Deutschland diesen Rath befolgen wird? Ich glaube es nicht. Den Kampf, der jetzt geführt wird, haben wir nicht gewollt, er ist uns aufgezwungen. Verlangen Sie von uns nicht, daß wir sagen sollen: in 7 Jahren wird das deutsche Volk und seine Vertreter patriotisch genug sein, zu bewilligen, was zur Friedensstärke des Heeres nöthig ist, in drei Jahren aber nicht. Beantwortet das Volk die Frage anders, wie wir, dann müssen wir uns beschreiben, wenn man über uns zur Tagesordnung übergeht. Wer aber jetzt noch schen nachgiebt, der stärkt am wenigsten seine Zukunft! (Lebhafter, lang anhaltender Beifall.)

Ueber die nun folgende kurze Debatte und die von der Versammlung proclamirte Wiederwahl des bisherigen Abgeordneten Herrn Schrader ist schon an anderer Stelle berichtet.