









# Beilage zu Nr. 18125 der Danziger Zeitung.

Dienstag, 4. Februar 1890.

## Abgeordnetenhaus.

(Schluß.)

Abg. v. Krüger (conf.): Wir bebauern, daß der Einkommensteuerentwurf weder in der vorigen, noch in dieser Session uns vorgelegt ist. (Beifall rechts.) Die Steuerreform ist dringend notwendig; sie ist ja auch eine alte conservative Forderung. Daß die jetzige Einschätzung mangelhaft ist, darüber herrscht Einverständnis. Der kleine Mann, auch der kleine Grundbesitz, wird jezt, je kleiner er ist, desto höher eingeschätzt. Deshalb ist es wohl richtig, die Selbsteinschätzung einzuführen. Daß die Declaration den reichen Herren unangenehm ist, kann kein Grund dagegen sein; ebenso wenig der Umstand, daß gewisse Parteien der Regierung nicht mehr Geld in die Hände geben wollen. Es ist mir an sich zweifelhaft, ob die Einkommensteuer mit der Selbstdeclaration viel mehr Geld bringen wird, als bisher. Brüche sie aber auch viel mehr Geld, so würden wir es ja für Beamtengehältererhöhung, Wittwenpensionsaufbesserung, Schuldenlastentlastung verwenden können; und wenn alle Stricke reißen, so könnten wir damit Schulden tilgen. Der Einwand erblich, daß das Declarationsverfahren zu schwierig sei, ist ebenfalls nicht stichhaltig. Wo der Wille ist, da findet sich auch ein Weg. (Beifall rechts.)

Abg. Graf Ranitz (conf.): Der Abg. Rickert mag mit seinen Beschwerden über die Verfügungen betreffs der Einschätzung des kleinen Grundbesitzes formell im Rechte sein; es war unabweislich und unvorsichtig seitens der Einschätzungsbehörden in Osterode und Glogau, jene Verfügungen zu veröffentlichen und darin solche Grundsätze aufzustellen. Aber in der Praxis läßt sich die Sache nicht anders machen. In Bezug auf die Steuerreform wünschen wir Trennung der Personalsteuer von der Grund- und Gebäudesteuer. Wenn der Abg. Rickert der Reform die Wege ebnen will, so sollte er nicht Streitfragen hineinwerfen, die 1883/84 den Entwurf zu Falle gebracht haben, die Frage der Landgemeindeförderung, der Quotisierung und Contingentierung. Ebenso hätte der Abg. Krause nicht solchen Werth auf die Progressivsteuer legen sollen, die ebenfalls 1883/84 große Schwierigkeiten gemacht hat. Der Abg. v. Egnern hat einen ganzen Chimborasso von Hindernissen aufgebaut, so daß wir jezt ganz genau wissen, Herr v. Egnern ist ein Gegner der ganzen Steuerreform. England hat wohl die Einkommensteuer und die Selbsteinschätzung; Frankreich allerdings nicht. Aber was sollen wir mit der Erbschaftsteuer? Sie mag vom finanziellen Standpunkte gerecht sein, aber sie wird die unpopulärste aller Steuern sein. (Sehr richtig! rechts.) Gegenüber der Aeußerung des Abgeordneten Rickert, daß kein Mensch an eine einseitige vollständige Aufhebung der landwirtschaftlichen Zölle denke, möchte ich ihn fragen, welche Stellung nimmt denn Hr. Rickerts Fraction bei den bevorstehenden Reichstagswahlen zur Frage der Schutzzölle ein? Ein Artikel des freisinnigen ABC-Buchs, der nach meiner Uebersetzung von dem Abg. Rickert geschrieben ist, steht mit jener Aeußerung jedenfalls im Widerspruch. Es wäre dem Abg. Rickert zu danken, wenn er den freisinnigen Wahlausrufer in Bezug auf die Stellung der Freisinnigen zu den Eisenzöllen, den

die Bevölkerung wenigstens wissen, was sie von den Deutschfreisinnigen zu halten hat. (Beifall rechts.) Die Abnahme der Ausfuhr von Eisen basiert auf stärkerem Verbrauch des Eisens im Inlande. Es wird jezt das Doppelte von dem verbraucht, was in der Freihandelsperiode consumirt worden ist. Der Eisenverbrauch ist aber ein durchaus zuverlässiger Maßstab für die industrielle Entwicklung und Wohlhabenheit eines Landes. Wir verlangen durchaus keine einseitige Aufhebung irgend eines Schutzzolles, weder des auf der Landwirtschaft schwer lastenden Eisenzolles, noch sonst eines anderen Zolles, sondern wollen den Zolltarif, so wie er besteht, aufrecht erhalten zum gleichmäßigen Schutz der nationalen Arbeit. Das ist unser Wahlprogramm, und mit dem werden wir hoffentlich bessere Geschäfte machen, als die Herren von der freisinnigen Partei mit dem ihrigen. (Beifall rechts.)

Abg. Rickert: Graf Ranitz meint, ich hätte eine Wahlrede gehalten — an welcher Stelle, mit welchen Ausführungen? Ueber die Einschätzung? Darüber haben wir Jahre lang hier sachlich ebenso verhandelt. Und nun vergleichen Sie die Rede des Grafen Ranitz. Er hat sogar ein vollständiges Wahlprogramm entwickelt. Er legt mir spezielle Wahlfragen vor, als ob ich ein Abgeordneter werden wollte! Ich möchte ihn bitten, daß er nach Danzig komme, wo ich in den nächsten Tagen sprechen werde; dort will ich ihm seine Fragen, die garnichts mit dem Etat der Klassen- und Einkommensteuer zu thun haben, gerne beantworten, obgleich er garnicht das Recht hat, mich zu examinieren und zu prüfen. Hier ist doch heute nicht der Ort dazu. In seinem Wahlfeuertage geht Graf Ranitz sogar so weit, mir Artikel aus dem ABC-Buch und Wahlflugblätter vorzuhalten, mich ohne weiteres als Verfasser zu bezeichnen und dann von mir Auskunft darüber zu verlangen. Wohin soll das führen, wenn diese Methode hier auf der Tribüne des Parlaments sich einbürgert. Ich antworte also kurz und bündig: ich habe keine einzige Zeile in dem ABC-Buch geschrieben, keinen der erwähnten Artikel, auch zu keinem auch nur indirect die Veranlassung gegeben. Sie sind auch von dem geschäftsführenden Ausschuss der Partei nicht herausgegeben. Was soll also bei dieser Debatte hier ein solches Vorgehen? Können wir in dieser Weise die parlamentarische Discussion weiter führen? Ich werde Ihnen Rede stehen, wenn Sie das erörtern, was ich gesagt habe. Solche Methode lehne ich ab; ich hätte sie dem Grafen Ranitz nicht zugetraut. Weßhalb hat er mich vorher nicht darnach gefragt — ich hätte ihm ja ohne weiteres erklärt, ob ich der Verfasser der verlesenen Artikel wäre. — Meine Ausführungen über das Einschätzungsverfahren — meint Graf Ranitz — hätten einen agitatorischen Charakter. Das kann ich nur damit entschuldigen, daß er die Vorgänge absolut nicht kennt. Was hat er sachlich erwidert? Kein Wort. Er meinte nur, er wäre früher Landrath gewesen und es wäre allerdings unnötig gewesen, daß die erwähnten Landräthe diese Verfügungen veröffentlicht hätten, wenn sie es auch in praxi nicht anders machen könnten. „Das läßt tief blicken“. (Heiterkeit.) Also nur die Veröffentlichung der Verfügungen war dem Grafen Ranitz nicht angenehm! Da habe ich doch vom Regierungsrath eine bessere Antwort bekommen. Herr Generaldirector Burghart ist sachlich auf die Frage eingegangen und hat zugesagt, daß der Minister

landrätlichen Verfügungen prüfen und ev. rectificiren werde. Ich habe erreicht, was ich wollte. Der Minister wird sicherlich zugeben, daß das eine ungerechtfertigte Benachtheiligung des kleinen und mittleren Grundbesitzes ist, und er wird hoffentlich baldigst Remedur schaffen. Die Einschätzungscommission in Glogau hat übrigens, wie ich dem Grafen Ranitz mittheilen will, die Einschätzung nach den Grundzügen der landrätlichen Verfügung ausdrücklich abgelehnt. Das sind die Männer aus dem praktischen Leben, auf die sich Graf Ranitz beruft. Daß die Quotisierung mit der Steuerreform zusammenhängt, das erlassen Sie mir wohl noch besonders zu beweisen. Der Meinung war bisher immer die Majorität, Graf Ranitz will das gegenwärtige Zoll- und Steuersystem aufrechterhalten, er will also auch die künstliche Entwicklung der westlichen Industrie durch Zölle und massenhafte Staatsbestellungen. Was wir darüber denken, kann Graf Ranitz leicht aus unseren früheren Ausführungen erfahren. Will er die Reden haben? Sie stehen zur Verfügung. Durch seine Wirtschaftspolitik fördert er die heimathliche Landwirtschaft nicht, sie treibt die Arbeiter vom Osten nach dem Westen. Das fühlt man im Osten. — Graf Ranitz macht viel Ruhmens davon, daß die Ueberschüsse von den Zöllen in diesem Jahre noch sehr viel größer sein werden, als wir ahnten. Beinahe 100 Millionen mehr gegen den Etat — also auf 360 bis 370 Millionen. Und diese Thatsache soll nicht sprechen? 1869 betrug die Einnahme an Zöllen — und das Meiste tragen die armen Leute — 1,80 Mk., und jezt schon zwischen 7 und 8 Mk. Diese Politik vertheidigt Graf Ranitz. Ich überlasse das denen zu beurtheilen, die es angeht. Und derselbe Herr Graf Ranitz, der diese enormen Einnahmen aus den Lebensmitteln etc. Zöllen vertheidigt, erklärt, daß eine Erbschaftsteuer unangenehm, daß sie eine der unpopulärsten Steuern wäre. Sie sind erkannt, Herr Graf Ranitz. (Große Heiterkeit.) Nun mögen andere darüber entscheiden. (Beifall links.)

Abg. v. Erffa (conf.) wünscht die Steuerreform, damit das sich der Besteuerung entziehende Kapital endlich einmal gefaßt werde. Die Freisinnigen haben gegen die Kapitalistensteuer, die Börsensteuer, die Verstaatlichung der Reichsbank gestimmt, und dabei geben sie sich noch als Vertreter des kleinen Mannes aus! Hr. Rickert hat die Verantwortung für das ABC-Buch abgelehnt; ich weiß nicht, ob er auch die Verantwortung für das Rickertsche „Reichsblatt“ ablehnt. Dasselbe enthielt ein Gedicht mit dem Schluß: „Gebt uns die Freiheit, die ich meine, gebt frei das Rindfleisch und die Schweine.“ (Heiterkeit.) Die Wähler müssen ja gerade an Hirnerweichung leiden, welche daraufhin den Freisinnigen auch nur eine Stimme geben. Die Kenntniß der wahren Ursachen der Lebensmittelvertheuerung bringt jezt auch in den freisinnigen Kreisen schon durch. Nach den Mittheilungen des Berliner städtischen statistischen Amtes waren die Brodpreise 1888 erheblichen Schwankungen unterworfen; während bei dem einen Bäcker 100 Kilogr. Brod 18,28 Mk. kosteten, betrug der Preis bei einem anderen Bäcker 23,56 Mk. Eine Familie von 6 Köpfen würde demnach bei dem ersten 31,68 Mk. weniger als bei dem anderen bezahlt haben. Und zwar sind die Preise gerade im Centrum, wo die Reicheren wohnen, billiger gewesen als auf der

Peripherie. Darnach hat die freisinnige Partei nicht von einer künstlichen Vertheuerung der nothwendigen Lebensmittel zu sprechen.

Abg. v. Gzartinski (Vole): Auch wir wünschen eine Reform der directen Steuern, sofern sie mit einer gerechten Vertheilung der Lasten gleichbedeutend ist.

Abg. v. Quene (Centr.): Durch die Verknüpfung der Reform der directen Steuern mit der Frage der Ueberweisung der Realsteuern würden wir leichter zum Ziel kommen; daß die Ueberweisungen aus der lex Quene bauern so hoch sind, wie jezt, wünsche ich garnicht, denn die jetzige Höhe beruht auf der schlechten Ernte, und wir müssen vor allen Dingen gute Ernten wünschen. Die Regierung darf die heutige Discussion nicht tragisch nehmen, vor den Wahlen wird man eben mit dem Gespenst herum, wieviel der Steuerzahler zu zahlen hat. Nach den Wahlen werden wir schon zu einer Verständigung kommen. (Beifall im Centrum.)

Abg. Graf Ranitz (persönlich) erklärt, daß er den Abg. Rickert nicht habe beleidigen und daß er das persönliche Verhältniß nicht habe trüben wollen. Er bitte zu entschuldigen, wenn er ihn irrtümlich als Verfasser von einigen Artikeln bezeichnet habe.

Abg. Rickert erklärt, daß er persönlich durchaus sich nicht beleidigt gefühlt habe. Er habe nur bedauert, daß Graf Ranitz ihn nicht vorher danach gefragt habe, da er doch andere Fragen an ihn am Anfang der Sitzung gerichtet habe.

Hierauf wird der Etat der Klassen- und Einkommensteuer bewilligt.

Nächste Sitzung: Dienstag.

## Börsen-Depeschen der Danziger Zeitung.

Hamburg, 3. Februar. Getreidemarkt. Weizen loco ruhig, holländischer loco neuer 188-210. — Roggen loco ruhig, mehlburgischer loco neuer 180-188, russ. loco ruhig, 123-126. — Hafer ruhig. — Gerste ruhig. — Rüböl (unverollt.) behauptet, loco 69. — Spiritus ruhig, per Febr. 21 1/4 Br., per März 21 1/4 Br., per April-Mai 22 Br., per Mai-Juni 22 1/4 Br. — Raffee fest, ruhig, Umsatz 1500 Sack. — Petroleum ruhig, Standard white loco 7,00 Br., per März 6,85 Br. — Wetter: Thaumetter.

Hamburg, 3. Februar. Raffee. Good average Santos per Februar 83 1/4, per März 83 1/4, per Mai 82 1/2, per Sept. 81 1/2. Behauptet.

Hamburg, 3. Februar. Zuckermarkt. Rübenrohrunder Product, Basis 88 % Rendement, neue Waare, f. a. B. Hamburg per Februar 11,60, per März 11,92 1/2, per Mai 12,17 1/2, per August 12,47 1/2. Fest.

Raffee, 3. Februar. Raffee good average Santos per März 102,50, per Mai 102,50, per September 102,00. Behauptet.

Bremen, 3. Februar. Petroleum. (Schlußbericht.) Ruhig Standard white loco 6,10 Br.

Frankfurt a. M., 3. Febr. Effecten-Societät. (Schluß.) Credit-Actien 278 1/2, Franzosen 189 1/2, Lombarden 114 1/2, Galiler —, Aegypter 94,80, 4% ungar. Goldrente 89,60, Gotthardbahn 169,60, Disconto-Commandit 243,60, Dresdener Bank 182,70, Laurahütte 68,00, 5% port. Anleihe 65 per comptant, Berliner Handelsgesellschaft 195,00, Still.

Wien, 3. Februar. (Schluß-Course.) Oester. Papierrente 89,60, do. 5% do. 102,00, do. Silberrente 89,60 4% Goldrente 110,20, do. ungar. Goldr. 103,95, 5% Papierrente 89,60, 1880er Loose 141, Anglo-Aust. 167,90, Sünderbank 242,10, Creditact. 225,75, Unionbank 281,00, ungar. Creditactien 350,25, Wiener Bankverein 124,00, 5% port. Anleihe —, Böhm. Nordbahn 218, Buda, Oester. Nordbahn 220,00, Dux-Bodenbacher —, Elbethalbahn 221,75,

