

Wychodzi w Krakowie

codziennie, wyjąwszy niedziele i święta.

Cena:

W KRAKOWIE miesięczna 5 złp.; kwartalna 14 złot. polską monetą.

W KRAJU kwartalna razem z przesyłką pocztową 4 złr. 20 kr. m. k.

Przedpłata

przyjmuje się w biurze Ekspedycji CZASU przy rogu Szecepańskiej ulicy Nr. 369.

Pieniądze przesyłają się bezpłatnie pocztą wprost do biura Ekspedycji Czasu wyrażwszy na kopercie: *Prenumeracyjne pieniądze*

CZAS

Przyjmują się

OGŁOSZENIA, rozprawy, odezwy wszelkiego rodzaju. DONIESIENIA literackie, księgarskie, handlowe, przemysłowe rolnicze itp.

CWIADOMIENIA dotyczące się sprzedaży, kupna, dzierżaw itp.

Za opłatą

od wiersza petytywnego za jednorazowe umieszczenie po 8 groszy następne po 3 grosze.

Listy

nie frankowane nie przyjmują się, wyjąwszy od stałych lub znanych korespondentów.

Numer pojedynczy kosztuje 8 groszy.

OGŁOSZENIE PRZEDPŁATY PÓŁ-KWARTALNEJ.

Chcący abonować się na drugą połowę IV^{go} kwartału, odbierać będą Czas od 15 Listopada do końca Grudnia za przesłaniem 2 złr. 20 kr. m. konw.

Przegląd polityczny.

„System angielskiego podatowania tę ma korzyść, iż każdy nowy podatek, jego pobór i wymiar zasada się na budżecie, zastosowany jest do rachunku, a każdy rachunek opiera się na pewnej podstawie, tak dalece, że nawet żadne prawo tymczasowe niemoże być wydane, jeżeli minister niepowie, czego chce, a jeżeli idzie o podatki, wiele chce; — który-to warunek, aczkolwiek był w mocy p. Krausa, przez niego nie był dopełniony.

Natomiast wspólnie z uwielbianym systemem, popełnia p. Kraus wiele nader ważnych błędów. I tak pierwszego dopuścił się w opodatkowaniu wszystkich wielkich dochodów od kapitałów równym procentem, drugiego w opodatkowaniu wszelkiego rodzaju pensji i płac równym postępem, trzeciego zaś w uwolnieniu wszelkich dochodów mniej znacznych.

„Uważając ze stanowiska ekonomicznego, mówi pan Kraus, trudnoby usprawiedliwić, a nawet można by wywołać szkodliwe następności, gdyby obok różnego rodzaju obrotu kapitałami, opodatkowywano je w równej mierze, lub utrudniano ich nagromadzenie rosnącym procentem.“

Nauka winna tu zawdzięczyć panu ministrowi skarbu, iż w tych 4ch wierszach załatwił kwestye, w których wszyscy inni ekonomiści zupełnie się zgadzają. Pan minister zobowiązałby ich niezmiernie, gdyby sąd swój oparł na zasadach.

Ze stanowiska zatem ekonomicznego słuszną jest, aby kapitał włożony w przemysł, który dziś kwitnie, a jutro może upaść i stratę kapitału pociągnąć, takież sam płacił podatek, jaki przystoi dochodom z papierów skarbowych, które obok nieczynności, żadnemu niebezpieczeństwu niepodlegają. Jest zatem słuszną, aby człowiek, mający 600 złr. dochodów, koniecznie mu do życia potrzebnych, z których więc ani grosza odziedzielić niemoże, płacił 30 złr., kiedy drugi, mający 6000 złr. rocznego dochodu, azatem 5400 posiadający nad konieczną potrzebę, płaci tylko 300 złr. Ten wypadek może być tylko ze stanowiska ekonomicznego wytłómaczony, iż pierwszy, nieznaczny kapitalista, musi naruszać swój kapitał, aby drugi, tj., wielki kapitalista, nieznajdował żadnych przeszkód w nagromadzeniu tychże.

Co do nas — musimy wyznać, że zrzekamy się wszelkiego udziału w tym nowym nabytku p. ministra dla nauki, i owszem, musimy go prosić, aby swego prawa własności na tych zasadach nie ustępował nauce, gdyż mamy nadzieję, że coś lepszego, *sprawiedliwszego* wynajdziemy.

Jeżeli podatek progresywny w odziedziczonych dochodach od kapitałów nieda się usprawiedliwić, azaliż można go uważać jako stosowny i konieczny od pensyj zapracowanych w pocie czoła; jeśli bowiem nagromadzenie kapitałów w pierwszym razie bez pracy i wysilenia wszelką znajduje łatwość, dla czegoż tu ich tworzenie przez pracę i trudy ma napotykać przeszkody. Jakież to może być sprawiedliwem, aby jeden, mający 15,000 złr. dochodów od kapitału, płacił 450 złr., kiedy drugi, tyleż zarabiający, ulega podatkowi 950 złr.

Mówi p. minister, że progressya dla dochodów od kapitałów jest szkodliwą, a przecież sam ją

wprowadza, gdyż na kapitalistę, mającego zahypotekowanych 50,000 zł., a z nich czynszu 2000, nakłada podatek 100 złr., kiedy na posiadającego zahypotekowanych 30,000 z czynszem 1500 zł., który obok tego 20,000 zł. w jaki interes włożył i 1000 na nich stracił, a zatem ogólnego dochodu ma złp. 500, kiedy takim, mówimy kapitaliście, każe płacić 75 zł.; w pierwszym więc razie nakłada podatek 5%, w drugim 15%. Progressya tu ma miejsce, gdyż kapitalista przemysłowy płaci więcej, niżeli inny. Według § 8go rząd wraca kapitaliście zapłacony przez dłużnika podatek od czynszu, jeżeli wierzyciel niema dochodu, przewyższającego 300 złr., tymczasem rząd nieuwalnia włościanina od podatku gruntowego, chociaż jego dochód czysty niewynosi 300 zł. Czyliż to się zgadza z sprawiedliwością lub zasadą nagromadzania kapitałów?

Również znajdujemy progressya, jako ulepszenie angielskiego systemu w opodatkowaniu pensyj, płac itp.

Wielkość summy jest główną zasadą; od każdego tysiąca płaci się jeden procent więcej. To jest najwyższym szczeblem radykalnych idei obecnego prawa, wprowadzonych niem w wykonanie. Przyznajemy, że łatwiej jest postanowienie to krytykować, niżeli ulepszać. Ze to rozporządzenie niewyłamuje się zpod ogólnego prawa stworzenia, że nie jest doskonałem, tego dowodzi jeden rzut oka na naturę pensyj, na rodzaj służby. Są tego rodzaju pensye, które pracujący może pobierać dopóki pracuje, ale i z końcem pracy nieustaje płaca. Są zaś inne, które wtedy ustają, kiedy naczelnik jest w złym humorze, lub jeżeli pracujący zachorował albo zestarzał się. Są np. i takie prace, jak autorów, które jednego roku ogromnie przynoszą korzyści, ale przez 10 następnych lat na utrzymanie życia niewystarczają; prace, do których czerpie się dzisiaj materiał z pełności ducha swojego, ale jutro, w razie choroby, źródło to wyschnąć może. A przecież wszystkie tego rodzaju zarobki, mierzy p. Kraus jednakowo.

W Anglii dowiedziono, że uwolnienia od dochodów mniej znacznych są błędem rachunkowym; p. ministrowi zdawało się iż ma dostateczne powody do naśladowania tego systemu.

Niestosowność tego rozporządzenia w jednym tylko punkcie chcemy okazać. Jeżeli w takim kraju jak Austria — gdzie roczna pensya w przecięciu wszystkich przez rząd płatnych wynosi 287 złr. na głowę, gdzie ogólny dochód mieszkańców nie przechodzi 3000 milionów złr., a zatem 84 złr. na głowę, w kraju takim uwolnienie dochodów niższych od 600 złr. usuwa 5% ogólnego dochodu, przezco prawda, zakreślone tylko do pewnych rodzajów dochodu, staje się niesprawiedliwością. Jeżeli bowiem rozporządzenie p. ministra dotyka 1/6, to jest, jeżeli podatek pobierany będzie od 500 milionów dochodu, w tedy przy ogromnych kosztach poboru rezultat będzie nieznaczny i zaledwie wystarczy do uchronienia się przed niebezpieczeństwem nieustannie grożącym, o którym nas p. Kraus uwiadamia przez odwołanie się do § 87.

Jeżeli p. minister dokaże pomnożyć dochody przez opodatkowanie summ, które należą do jego stanowiska ekonomicznego, wtedy musimy zwró-

cić uwagę, że gdy już raz podatek od dochodów został zaprowadzony — za nadto wysoką mamy opinią o mądrości p. ministra abyśmy mogli przypuścić, iżby mimo ogromnych kosztów wprowadzenia w życie tego systematu, podatek ten na jeden rok tylko był ustanowiony; wtedy więc wszyscy obywatele będą mogli należeć do tego bezpośredniego podatku, a zarazem domagać się praw publicznych służących tym, którzy według ustawy ponoszą ciężary publiczne; pośrednie zaś powinnyby wtedy ustać, kiedy bezpośrednio dostarczającą sumę przynoszą. Największym tryumfem dobrze urządzanego progresywnego podatku od dochodów, jest nieużyteczność pośrednich podatków.

Rozporządzenie p. ministra niedozwala nam cieszyć się nadzieją, abyśmy tryumf ten osiągnąć mieli.“

Niewchodząc już w ocenienie samego podatku, który jako jedynie istniejące źródło dochodów publicznych rozumiemy, ale niepojmujemy go wcale jako pobór dodatkowy, inny system podatowania uzupełniający — niewchodząc dalej w roztrząśnienie miary i zastosowanie tego podatku, od czego nas powyżej umieszczony artykuł uwolnił; chcemy tylko w kilku słowach zastanowić się nad skutkami tegoż, oile on dotyczy się samychże kapitałów, a wywrze wpływ na ich cyrkulacya.

Niezawodnie jest krzyżującą niesprawiedliwością, iż ludzie korzystający najwięcej z urządzeń społecznych każdego państwa, posiadający największą część zasobów całego narodowego majątku, że ludzie ci, to jest kapitalisci, dotychczas przyczyniali się stosunkowo najmniej do ponoszenia ciężarów publicznych. Kwestya to nie nowa i nie oddziś dnia ekonomistów zatrudniająca. Uznano za zasadę, że kapitalisci powinni stosunkowo do możności opłacać podatek od kapitałów — cała tylko trudność leżała i — śmiemy wyrzec, mimo rozporządzenia p. ministra, leży jeszcze w tem, jakim sposobem kapitalistów do tego publicznego ciężaru zaprzęgnąć. Gdyby tylko o same hypotekowane kapitały chodziło, trudności niebyłoby żadnej, gdyby można być pewnym, że podniesione z hypotek kapitały istnieją i konsumpcji lub rozproszeniu nieuległy. P. minister kapitały hypotekowane obciąża podatkiem — łatwo przypuścić, iż wierzyciel będzie się starał sumę swoją odebrać i przenieść ją w ten sposób, aby od podatku uwolnić się. Na szczęście p. ministra znalazła się do tego przeszkoda — gdzie — w braku kapitałów i nędzy kraju. P. minister mówi, że wypowiedzenie kapitału nie jest jeszcze jego wypłatą, że trudności w odebraniu zachodzą wielkie. W kraju takim jak nasza prowincya, gdzie ogromna ilość dóbr tylko nominalnych ma właścicieli, trudność ta aż nadto jest wszystkim znajoma, a p. minister znajduje w niej gwarancya płacić się mającego podatku.

W każdym razie fakt stwierdzony oddawna powtórzy się raz jeszcze. Podatek nałożony od kapitałów niedosięgnie kapitalistów, ale dłużników. Szczególniej też u nas rzecz ta jest widoczną. Przy zupełnym niemal braku kapitałów, procenta podniesiony się oddawna nad stopę prawem oznaczoną, a nowe rozporządzenie nie zmniejszenia jej, ale podwyższenia stanie się przyczyną. W kraju zasobniejszym, gdzie jak np. w Anglii, konkurencya zachodzi między kapitalistami, podatek tego rodzaju

