

Wychodzi w Krakowie
codziennie, wyjąwszy niedziele i święta.

Cena:

W KRAKOWIE miesięczna 5 złp.; kwartalna 14 złot. polską
monetą.
W KRAJU kwartalna razem z przesyłką pocztową 4 złr. 20
kr. m. k.

Przedpłata

przyjmuje się w biurze Ekspedycji CZASU przy rogu Szcze-
pańskiej ulicy Nr. 369.
Pieniądze przesyłają się bezpłatnie pocztą wprost do biura
Ekspedycji Czasu wyraziwszy na kopercie: *Prenumeracyjne
pieniądze*

CZAS

Przyjmują się

OGŁOSZENIA, rozprawy, odezwy wszelkiego rodzaju.
DONIESIENIA literackie, księgarskie, handlowe, przemysłowe
rolnicze itp.
UWADOMIENIA dotyczące się sprzedaży, kupna, dzierżaw itp

Za opłatą

od wiersza petytowego za jednorazowe umieszczenie po 8
groszy następne po 3 grosze.

Listy

nie frankowane nie przyjmują się, wyjąwszy od stałych
lub znanych korespondentów.

Numer pojedynczy kosztuje 8 groszy.

O majątku gminy M. Krakowa. VI.

Po ogłoszeniu poprzednich artykułów naszych o majątku gminy krakowskiej, *Reichszeitung* umieściła nadesłane sobie z Krakowa ogólne sprawozdanie z powyższych artykułów, w którym autor opierając się na podanych danych, zwraca uwagę rządu, że gmina mająca tak ogromny deficit, istnieć nie może, a cierpieć też tego niedoboru również nie może i nie powinna, gdy, jak zacytowanych dowodów się pokazuje, ma własne, wystarczające na potrzeby jej fundusze, których spieszne rozpoznanie i przyznanie obowiązkiem jest władzy*). Nie mogliśmy w piśmie naszym zamieścić wszystkich dowodów, które nawet mieliśmy w pamięci, nie mogliśmy od razu zebrać szczegółowo wszystkich źródeł dochodów miasta i niewątpliwiej ich własności gminnej dowodzić, zwłaszcza gdy, jak już wtedy powiedzieliśmy, Rada Miejska osobny w tym celu wydelegowała komitet. Komitet ten mający przeznaczenie wykryć stan majątku miejskiego, niewątpliwie już prace swoje ukończył, albo ku końcowi zbliżył. Dzięki więc obywatelskiej gorliwości, jego członków będziemy mieli, i to zapewne w krótkim czasie, dokładny obraz naszych funduszy, kapitałów i własności; dzięki powtarzamy ich pracy, wyższa władza będzie mogła dokładnie rozpatrzyć się i tym spieszniej dokonać rozdziału majątkowego gminy od dochodów państwa. Wszakżeż zanim szczegółowy raport złożonym zostanie, chcemy jeszcze zwrócić uwagę rządu na niektóre fundusze, których rozdział dzisiaj już nastąpić może — chcemy powtórnie wdać się dla dobra miasta w bliższe roztrząsanie niektórych przedmiotów majątku miasta dotyczących i przygotować dyskusję ostateczną decyzją ułatwić. Co do pierwszego, to jest funduszy osobną całość stanowiących a niewątpliwie do gminy należących, jużśmy szczegółowo rozebrali: podatek konsumpcyjny. Dzisiaj zamierzamy zwrócić uwagę na fundusz na budowę kanałów od-

Zgromadzenie reprezentantów na posiedzeniu z dnia 7 września 1833, zważywszy: jak wielka zachodzi trudność w wynalezieniu stałej i ogólnej zasady do rozkładu, pomiędzy szczególnych właścicieli domów w Krakowie, kosztów na murowanie kanałów prywatnych przez tychże, w moc uchwały z dnia 12 grudnia 1822 budować się mających; zważywszy nadto, że trudność żadnym innym sposobem trafniej usunąć się nie da, jak przez uformowanie oddzielnego funduszu, z którego goby budowa częstokro, w miarę wpływów i posuwania się budowy kanałów publicznych uskutecznią była — postanowiło aby od 1 grudnia 1833 r., oprócz zwyczajnej opłaty szlachtuzowej wybieranej była dodatkowa opłata pod tytułem: „na budowę prywatnych kanałów,“ a to w ilości od wołu złp. 5, od krowy złp. 3 gr. 10, od bukata

i jałowicy złp. 3 itd. Pobór tej opłaty początkowo aż do dalszej decyzji, ograniczono do lat 9. Artykuł 2 ustawy zastrzega wyraźnie: że ta opłata dodatkowa w żadnym wypadku nie będzie mogła być na cel inny obracana, jak na budowanie kanałów prywatnych, ani też wpływać do ogólnych kraju dochodów, lecz jako rodzaj składki gminnej na cel oznaczony ustanowionej, uważana, zostawać będzie pod administracją i opieką Senatu, nie mogąc być, jak powtórnie dodaje tenże artykuł, w żadnym razie ani w pomoc innym wydatkom użytą, ani nawet innym funduszom wypożyczoną.

Prawodawcy zastrzegając to, mieli na uwadze, iż ta dopłata będąc wnoszona przez mieszkańców miasta, którzy łącznie z ludnością okręgu innym ulegali podatkowi, z natury swojej miała wyłączone przeznaczenie na rzecz miasta, aby ci, którzy osobne ponoszą ciężary, osobne też zyskiwali korzyści. Po nałożeniu tego podatku podniesiono cenę mięsa w taryfie rządowej; wszakże pokazało się, iż nowa dopłata, przez mieszkańców w skutek podniesienia ceny mięsa składana, w części tylko wpływała do skarbu na cel oznaczony, w reszcie zaś szła na korzyść przedsiębiorców rzezi. Dla zapobieżenia temu, jak również chcąc przy zwiększeniu wpływów ztąd spodziewanych, zapewnić fundusz na budowę lub uporządkowanie więzień publicznych i domu pracy potrzebny, zgromadzenie reprezentantów na d. 5 lutego 1838 postanowiło, ażeby od dnia 1 czerwca t. r. rzeczona opłata pod tytułem na budowę kanałów prywatnych i więzień publicznych pobierana była od każdego funta mięsa na sprzedaż publiczną przeznaczonego po groszy polskich jeden, bez różnicy gatunkowej bydła lub trzody, jakie w szlachtuzie bitemi być mogą. Fundusz ztąd wpływający dzielony był na dwie różne części: z pierwszej opędzano wydatki na budowę kanałów prywatnych, druga zaś na więzienia i dom pracy obróconą była. Artykuł 4. tej ustawy orzeka znowu: że ta opłata w żadnym razie nie będzie mogła być użytą na inne cele, nawet sposobem wypożyczenia onejże czasowego innym funduszom.

Po zaprowadzeniu wagi pomostowej i wykonaniu tej ustawy, opłata podniosła się do summy bardzo znacznej, przechodzącej koszt budowy kanałów i utrzymanie więzienia. Ze zaś w tak małej krainie, jak była Rzplta krakowska, miasto koncentrowało w sobie wszelkie życie polityczne, administracyjne i finansowe — i dochody Rzpltej w większej części na dobro miasta obracane bywały, zwłaszcza, że gmina nie była od państwa oddzielną — przeto zgromadzenie reprezentantów w d. 5 lipca 1844 r. fundusze z tej opłaty pochodzące przeniosło na dochód funduszu ogólnokrajowego, zastrzegło wszakże art. 3. im teje ustawy, iż wydatki na budowę kanałów prywatnych i domu pracy z dochodów ogólnokrajowych zaspokajane być mają i to w części odpowiedniej potrzebie.

Od chwili wprowadzenia w wykonanie tego prawa, to jest od 1 lipca dochód z opłaty szlachtuzowej

w r. 1844 (od 1 lipca — 31 grud.)	wynosił	72,997 złp. 26 gr.
„ 1845	„	140,627 „ 29 „
„ 1846	„	140,832 „ — „
„ 1847 (do końca czerwca to jest do czasu zajęcia dochodów tych przez Ver-	„	73,432 „ — „

Według prawa z r. 1838 dochód zatem na kanały

w r. 1845	wynosił	70,313 złp. 29 1/2 gr.
„ 1846	„	70,416 „ 2 1/2 „
„ 1847 (do d. 31 czerwca)	„	36,716 „ — „

Z tego historycznego wywodu pokazuje się niewątpliwie, iż dochód w mowie będący dopłaty szlachtuzowej, przez samo prawo jako składka gminna uznany, jest czysto miejski; a zatem na potrzeby miasta obróconym być powinien. Przeniesienie go na rzecz ogólnych funduszy, łatwo dające się pojąć z powodów wyżej namienionych za Rzpltej, przy obecnym rozdziale funduszy gminnych od skarbowych, przypuścić się nie da. Obowiązani są bowiem do tej opłaty jedynie mieszkańcy miasta, a utrzymanie więzień i domów pracy w każdym państwie na budżecie ministra spraw wewn. lub sprawiedliwości oznaczonym bywa. Niemoże bowiem miasto wyłącznie utrzymywać tego, co dlań wyłącznego przeznaczenia niema.

W r. 1847 aż do chwili utworzenia kasy karmalnej wydano na kanały 13,047 złp.; od tego czasu niezakupiono o ile nam wiadomo ani ciosów zapasowych, ani nawet nierozpoczęto nigdzie budowy kanałów. Jak wielkie z tego opuszczenia dla miasta wypływają straty dowodzić niepotrzebujemy: uboga ludność straciła sposob zarobkowania, mieszkańcy, opłacając podatek na ich dobro służyć mający, a żadnej ztąd nie odnoszą korzyści, przeznaczenie funduszu zostało skrzywionem. Rzecz jest zanadto jasna abyśmy potrzebowali dowodzić, że stan ten dłużej trwać nie powinien; dla tego mamy wszelką nadzieję, a nawet pewność, że rząd weźmie ten przedmiot pod uwagę i fundusz przeznaczonemu celowi powróci.

Skoro raz dochód z dopłaty szlachtuzowej oddanym zostanie, Rada miejska powinna przyspieszyć prace, aby trzechletnie opuszczenie o ile możności wynagrodzić. Niebędzie można tego dokonać, jeżeli rząd przyznając fundusz miastu nie wróci zarazem sumy z trzechletnich dochodów uzbieranej, wynoszącej w przybliżeniu 420,000 złp. Żądanie to, tym jest słuszniejsze, że dochód przez wszystkie lata istniał, a okoliczności niedozwoliły odpowiedniego celowi użycia; że więzienia i dom pracy z ogólnych funduszy krajowych utrzymywane bywają, że wreszcie dopłata szlachtuzowa jak przez mieszkańców składana, tak też miasta własnością jest i być nią nigdy nieprzestała.

Przegląd polityczny.

Trudno powiedzieć, jakie jest dzisiejsze stanowisko unii erfurtskiej. Rozdwojenie w Izbie, niezgoda z radą zaawidowczą, niezgoda z drobniejszymi dworami, niezgoda z gabinetem pruskim. Parlament chce zostać na drodze wytkniętej pierwotną myślą związku 26 maja; w tym celu Camphausen zażądał przyjęcia konstytucji en bloc. Tymczasem, zdaje się, że Prusy rozpoczęły z Austrią negocjacje co do obszerniejszego związku i teraz spuszczają z uwagi Erfurt, a przynajmniej podrzędne mu w obszerniejszym związku przeznaczają stanowisko. W ogólności wyznać trzeba, że po gabinetach północnych Niemiec, zapał dla związku 26 maja dużo ostrył, jeżeli nie zupełnie przeminął; parlament sam jeden chciałby unią widzieć jako osobne, rzeczywiste, związkowe państwo niemieckie, ale jeśli wytrwa w tym życzeniu, jeśli wniosek Camphausena przyjętym będzie ze wszystkimi jego następnościami, długiego życia rokować mu nie można.

Nareszcie tą razą można już zupełnie zawierzyć powrotowi papieża, jeżeli nie do Rzymu, to przynajmniej do państwa papieżkiego. Depesza telegraficzna datowana z Civita-Vechia 5 kwietnia donosi, że ojciec Sty wyjechał 4 z Portici do Caserty, skąd uda się do Rzymu. Korespondent nasz donosi, że papież oddał się w opiekę Francji.

*) Autor wspomnianego artykułu w *Reichszeitung* zarzuca nam, iż w artykule III. o majątku gminy miasta Krakowa wyłożyliśmy nieco abstrakcyjną teorią wolności gminnej i wolność tę pomieszaaliśmy z jej niepodległością. Pragnielibyśmy bliższego wyjaśnienia zarzutu: nie wykładaliśmy bowiem bynajmniej naszej teorii, ale w rozumowaniu trzymaliśmy się ściśle zasady położonej w ustawie tymczasowej gminnej, a mianowicie art. IV ogólnych postanowień i § 33 konstytucji, który rozdzieliwszy zakres czynności gminnych na naturalny i przekazany orzeka, iż gmina w pełnieniu pierwszego, to jest załatwieniu wewnętrznych spraw, jest wolna a nawet niezawisła, że więc służy jej samodzielna (sic) administracja spraw swoich.

