

## Wychodzi w Krakowie

codziennie, wyjąwszy Niedziele i Święta.

## Cena:

W KRAKOWIE miesięczna 6 złp. — kwartalna 15 złp. polsk. monetą.

W KRAJU kwartalna razem z przesyłką pocztową 5 złr. m. k.

## Przedpłata

przyjmuje się w Księgarni JÓZEFA CZESCHA przy Głównym Ryнку Nr 453.

Pieniądza przesyłają się franco pocztą wprost do REDAKCYI CZASU wyrażwszy na kopercie: „prenumeracyjne pieniądze.“

## CZAS

## Przyjmują się

OGŁOSZENIA, ROZPRAWY ODEZWY wszelkiego rodzaju. DONIESIENIA literackie, księgarskie, handlowe, przemysłowe rolnicze p.

UWADOMIENIA dotyczące się sprzedaży, kupna, dzierżaw itp.

## Za opłatą

od wiersza pet. łowego za jednorazowe umieszczenie po 8 gr. następne po 6 grosze — z dopłatą 10 krajcarów za każdą publikacją na stępel rządowy.

## Listy

nieoficjalne nieprzyjmują się, wyjąwszy od stałych lub znanych korespondentów.

Numer pojedynczy kosztuje 10 groszy.

## Kraków 18 maja.

W numerze 110 przedstawiliśmy czytelnikom wojskowy zarząd Indyi-Wschodnich. Zdaje on nam się bowiem pierwsze trzymać miejsce. Cały wiek wojen kosztowało podbicie Indyi. Anglicy, zdaniem wielu, są w Indjach zdobywcami, podobnie jak Rzymianie byli niemi w Gaulach lub Brytanii, podobnie jak Mongoły w Chinach, jak dziś Francuzi w Algierii. Wyjąwszy niektóre okolice od dzikich ludzi zamieszkałe, o których nie mówimy, w żadnym może podbitym kraju różnica rasy, języka, obyczajów, religii, ukształcenia nie jest większą aniżeli między Anglikami i mieszkańcami Indostanu, jakkolwiek ci ostatni znów między sobą różnić się mogą. Ludy podbite, i w takich warunkach do narodu podbijającego będące, orężem głównie rządzeni być muszą. W takich krajach wojsko jest główną, że tak powiemy instytucją, za pomocą której, to jest z jej obroną i pod jej opieką, inne dopiero środki cywilizacyjne użyte być mogą.

Tak też jest i w Indjach-Wschodnich. Ogromne te posiadłości trzymane są siłą oręża cywilizowanych ludzi, oręża którym kieruje energia Anglo-Saksońskiej rasy. Zdanie, które nieraz czytać można, że Anglia dzierży indyjskie państwo siłą opinii, z trudnością można wyłomaczyć: i to tylko w ten sposób, jeżeli przyjmiemy za opinię wpływ, jaki daje wyższość cywilizacji bronią popartą. Zdanie to szczególnie wydawać się musi frazesem, skoro się patrzymy na stronę cywilną zarządu kompanii indyjskiej. Oparty równie jak wojskowy na patronacie, składa on się z tak małej liczby urzędników, iż niepodobniestwem się wydaje, aby przy takiej ludności mogli urzędnicy cywilni czem innem się zatrudniać oprócz sprawowania w najściślejszym zakresie koniecznych wymagań biurowych i administracyjnych. Dla wyjaśnienia posłużmy nam jeszcze za przewodnika ten sam dziennik *Examiner*; pisze on:

Rząd cywilny w Indjach, o ile czynność europejska w nim ma udział, sprawowany jest przez uprzywilejowaną klasę urzędniczą nazywaną *conventant servants* (kontraktowi urzędnicy). Pensye ich zmieniają się stosownie do wieku, zasług lub szczęścia, od 360 do 10,000 funtów rocznie. Po dwudziestu dwóch latach rzeczywistej w Indjach obecności i czynnej służby, każdy z urzędników otrzymuje prócz tego co z pensyi mógł oszczędzić, jeszcze od państwa pośrednio lub bezpośrednio środki wrocenia do prywatnego życia, mianowicie pensją dożywotnią 1000 funtów. Tak pensjonowanych urzędników jest 240, a zatem kassa wypłaca na emeryturę 240,000 funt. rocznie. Stosownie do dekretu parlamentu, oficyalista winni przez pierwsze dziesięć lat swęj indyjskiej służby tylko podrzędnie sprawować urzędu; odbiera zatem pewien rodzaj urzędniczego wychowania, zawsze na koszt rządu. W ten sposób, gdy po 22 latach służby odchodzi, służył właściwie tylko lat dwanaście, wraca jeżeli tylko cokolwiek był oszczędnym, z pięknym majątkiem i pensją 1000 funtów do kraju napowrót. Marnotrawstwo popselitsze jeszcze w Indjach niż w Anglii, psuje częstokroć te rachuby; zawsze jednak przyjąć można za zasadę, że młody człowiek, który w osmiastym roku życia uda się do Indyi, w czterdziestym roku swego wieku powrócić może z majątkiem do Anglii. W Anglii np. sędzia musi się własnym kosztem wykształcić, potem służyć przez trzydzieści pięć lat, zatem najpiękniejszy swój wiek, w Indjach prawnik kształci się kosztem rządu i potem zaledwie trzecią część tego czasu służyć potrzebuje. Przytem zupełna równość co do wynagrodzenia. Pełnca lub mytnik, urzędnik solny lub przy monopolu opium będący, jest zarówno płatny z sędzią pierwszój lub drugiey instancyi, z sekretarzem państwa lub postem. Emerytura 1000 funtów, jest ta sama dla pełnocy jak dla sędziego najwyższego trybunału, co na to wychodzi jak gdyby w Anglii dawano jedną i tę samą emeryturę pisarzowi w pierwszym lepszym biurze i lordowi kanclerzowi państwa. Taki pan dyrektor żyjący w Anglii, może dać urzędu trzem synom w Indjach, a jakkolwiek różnie mogą być ich uzdolnienia i sposób pełnienia służby, pobierają jak długo służą jednakowe pensye, i występując mają prawo do jednakowej emerytury. Nie ma przeto nic dziwnego, że miejsce pisarza w Indjach, wysoko bardzo jest szacowane. Lord Castlereagh z uniozoną otwartością wyznał raz w Izbie niższej jako prezydent indyjskiej kontroli, że takie miejsce pisarza dał w zamian za

miejsce w parlamencie. Miejsce sekretarza lub kancelisty rocznie na 5000 funtów można oszacować, a gdy takich miejsc podrzędnych czterdzieści na rok się obsadza, patronat więc takowy przynosi do 200,000 funtów.

Z powyższego w kilku rysach skreślonego obrazu jest widoczna, że pensye w Indjach są przywiązane do ludzi, ale nie do urzędowania; objaśnia to uwaga, że istotnie są one wyznaczone nie w celu dobrego zarządu, ale w celu wysokiego patronatu. Zresztą jak cały rząd w Indjach, tak zwłaszcza część cywilna jest zupełnym wypływem, jakieśmy już raz powiedzieli, dawnego monopolu handlowego. Urzędnicy tameczni aż po rok 1834 nosili handlowe tytuły, jakoto: komptoarystów, faktorów, starszych kupców, młodszych kupców itd. Dzisiaj dzielą się na sześć klas stosownie do lat służby.

Co jednak przedewszystkiem uderzać musi, to liczba urzędników. Angielskich urzędników na całe Indye jest 816, a zatem na wszystkie fiskalne, magistratualne i administracyjne gałęzie wypada jeden urzędnik na półtora miliona około mieszkańców. Systemat ten obrachowany na patronat, wyjmując z pod niego gubernatora, sędziów przy sądach królewskich i biskupów wprost przez koronę mianowanych, przynosi według obrachunku rzeczzonego dziennika 293,640 funtów szter. Rozpada on się na 28 części, 24 na dyrektorów, dwie na prezydenta i dwie na ministra spraw indyjskich. Przychód zatem z patronatu dla dyrektora jest 10,000 funtów szter. rocznie, dla prezydenta 20,000 funtów szter., co aż nadto tłumaczy małą ich pensją 300 i 500 funtów szter. rocznie. Stosownie zatem do podobnego środka przy nominacjach wojskowych, *Examiner* podaje środek przy zarządzie cywilnym, aby mianowanie urzędników powierzone zostało rządowi miejscowemu.

Kilka w tej mierze uwag i krótkie zreasumowanie kwestyi w poprzednich rozebranej artykulech, do następnego i ostatniego zostawiamy.

## CZĘŚĆ LITERACKO-ARTYSTYCZNA.

## JOACHIM JERLICZ

I LATOPISIEC ALBO KRONICZKA JEGO od r. 1620 do r. 1673.

(Ciąg dalszy.)

Zaczyna właściwą kronikę pisząc od dnia 26 sierpnia r. 1620; dalej podaje dyaryusz wyprawy chocimskiej. Szczupłe są jego wiadomości i mało nowych faktów; sam walcząc, zaledwie miał czas krótkie wspomnienie którego dnia zapisać: nie dziwota, w gorącym też tam rycerstwo nasze było upale. Wspomina wyprawy książąt Wiśniowieckiego i Koreckiego, opisuje świetne zwycięstwa Stefana Chmielckiego, i taki stawia nam obraz jego czynów i zasług godnych pamięci:

Roku 1630, dnia 16 Februarii, pan Stefan Chmielcki wojewoda kijowski, który otrzymawszy województwo nie zajeżdżał na one, ale zaraz z tego świata schodzi w miejsce Barze. Jego ciało tamże pogrzebiono. Po nim wielki żal był wielu województwom, szlachcie, obywatelom, i ludziom pospolitym. Będąc regimentarzem wojska kwarcianego, bez hytności króla i pp. hetmanów zajętych z Gustawem królem szwedzkim, onym sprawował czas nie mały, tatarskie hulce i kosze, pułki niemałe potężnie rozgramiał i znosił, a zbijał na głowę; a nie tylko samych hanów, carów tatarskich straszył, jakoto pod Tarnopolem, drugi raz pod Białą-Cerkwią, trzeci raz pod Bursztynem, czwarty raz za Dniestrem, gdzie i synowi Kantymirowemu głowę uciąwszy, oddano za upominek

królowi, a drugiego z innemi więźniami murzami żywcem odesłano do dworu. Na tychto Tatarów kilkanaście razy różnemi sposobami napadając, znosił, przez którą pilność i staranie swe, bardzo był zahamował i powściągnął Tatar pogani, że ani śmieli się pokazać w polach dzikich, mając a widząc rycerstwo ochoce ku sobie zawsze, że nigdy pociechy nie odnosił, i zawsze plony i zdobycz, nietylko co oni zdobywali, ale i swoje poganie utracac musieli, i głowami nakładali: jako bydlę po polach rozgromione zbierając, gnali, do niewoli brali. Któregoto wodza i rycerskiego człowieka dawno takowego korona polska nie miała, przez co w polach dzikich na samych szlakach pogańskich, tatarskich, niemal wszystka Ukraina dalsza miasteczkami i wsiami pozasiadywała; którego szczęścia wodzowie starzy wojenni w głowach, panowie hetmani bardzo mu tego zazdrościli; a mały, jak powiadają, z naprawy śmierć stanęła przez cyrulika nadwornego hetmana koronnego; którego wielce śmierci wszyscy żalowali i płakali, tak rycerskie ludzkie jako i pospolite człowiek, tak jako dzieci ojca, albo matki które miłujące, iż byli za staraniem a szczęściem onego wytnęli.

I rzecz godna uwagi zaprawdę, że ani za buławy Żółkiewskiego, ani Koniecpolskiego, nie używały Ukraina, Wołyn, Podole i ruskie ziemie Rzpltej takiego pokoju i swobody od napadów tatarskich, jak za Stefana Chmielckiego. Dwóch też Stefanów, co nie słuchając przepisów taktyki wojennej, nowym, a własnym sposobem walcząc, zwycięztwami ciągle zdobyli swoje lotne sztandary; Chmielcki za Zygmunta III, Czarniecki za Jana Kazimierza. Ale pierwszego imię nie miało tyle rozgłosu, w cień usunięte przed poważnym blaskiem wielkich hetmanów; żyły narodu, wdzięczność rycerstwa imię Chmielckiego podały nam w cudnej historycznej pieśni, którą Birkow-

ski przy swém kazaniu, oplakując zgon bohatera, wydrukował.

Wśród zdarzeń historycznych nie przepomina Jerlicz zapisać w swojej kronice napadu szarańczy, srogich zim, drożyzny, moru, i widziadeł na niebie.

Idąc porządkiem rok za rokiem, miesiąc za miesiącem, co tylko ważniejszego, nie nie opuszcza.

Tak w r. 1646 podaje ciekawy szczegół powodu śmierci Stanisława Koniecpolskiego hetmana koronnego; obszerniejszy Samuela Łaszczka prawdziwego rozbójnika osłoniętego powagą tego hetmana, co najeżdżał dwory, łupił, mordował, gwałtami najohydniejszymi każdy napad znacząc.

Opisując przybycie Władysława IV. d. 8 sierpnia t. r. do Lwowa, rzuca wielkie światło na smutny ustęp naszych dziejów powstania Chmielnickiego. Król w tajemnicy zaczął przygotowania do wyprawy na Turków. Zniósłszy się ze wszystkimi panującymi w Europie i z Ojcem świętym, miał oddane najwyższe dowództwo nad wszystkimi wojskami, jakie zebrać się miały; już marzono o odebraniu Stambułu i wyrwaniu państwa greckiego z rąk pogańskich, a następnie grobu Chrystusa Pana. Do tych tajnych planów wpływał głównie kancelerz Ossoliński. Władysław zaciągnął 16,000 cudzoziemskiego wojska, wystawił 60 sztuk dział, i z temi przybył do Lwowa. Król hiszpański zobowiązał się dostawić 40,000 bitnych zastępów; oprócz tego 16,000 i 50 dział autoramentu hiszpańskiego już było blisko pode Lwowem. Władysław tajnie posłał pieniądze Kozakom, i postawił na ich czele Doroszenkę, który z mołodcami swoimi na czajkach już ruszył na morze Czarne.

Ale panowie senatorowie i Rzplta, pomni na traktat wieczysty pod Chocimem zawarty, na śmierć Warnieńczyka, wyprawy tej niedopuszcili. Władysław z wielkim kosztem zebrane chorągwie cudzoziemskie rozpuścić musiał, i





## Kurs papierów publicznych i ploniedzy.

Wiedeń. Kursa telegraficzne z dnia 18go maja. Metalli  
5-proc. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Metalli 1/2-proc. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. Metalli 4-proc. 76<sup>1</sup>/<sub>2</sub> —  
4-proc. z 1850 r. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-proc. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — 1-proc. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Metalli  
z oiaq. z 1839 r. za 350, 302<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Augsburg 123<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Londyn 12  
21 kr. — Paryż 146<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Akcje Bankowe 1282 — Akcje kolei  
kol. pśta. Werdia. 1555 Pożyczka z r. 1851 lit. A. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — B. 105<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.  
Kurs krakowski 19go maja. Banknoty 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Pruki karant  
104<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Imperyał ros. 34 gr. 18. — Ruble srebrne 100. —  
Dukaty 19 złp. gr. 25 — Listy zastawne Król. Pol. z kuponami  
101<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Listy zast. galic. sądają 87 — dają 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Cwarc.  
stare 105<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, nowe 105<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.  
Kurs lwowski z d. 11go maja. Dukaty holca. 5 złp. 47 kr. — Du-  
kat ces. 5 złp. 51 kr. — Półimperyał rosyjski 10 złp. —  
z r. 5. Rubel rosyjski 1 złp. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> kr. — Talar pruski 1 złp. 48  
kr. — Polski kurant i pigołozot. 1 złp. 26 kr. — Galic. listy  
zastawne za 100 złp. 82 złp. 52 kr.  
Kurs wiedeński z dnia 17go maja. — Metalli 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Nowa  
pożyczka 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Akcje Banku wiedeń. 1278. — Akcje kolei  
żelazn. 181. — Agio od złota 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> od srebra 23.  
Kurs wrocławski z dnia 17go maja. Banknoty austriackie 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.  
Listy zast. poznań. 104<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, nowe 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Listy zast. Król. Pol.  
96<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Akcje kolei żelazn. Krak.-górn.-śląsk. 85<sup>1</sup>/<sub>2</sub>. — Polski  
kurant 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

## WNIOSEK

P. AUG. H. CIESZKOWSKIEGO

POSŁA W. KS. POZNAŃSKIEGO

na Sejm w Berlinie

o założeniu szkoły głównej (Uniwersytetu) w Poznaniu.

## I.

W swoim czasie i miejscu, czytelnicy *Czasu* udzieloną mieli treściwą wiadomość o losie, jaki w Izbie II. berlińskiej, spotkał wniosek p. Aug. Cieszkowskiego posła, uczyniony w przedmiocie założenia uniwersytetu w Poznaniu. Mając sobie wniosek o którym mowa udzielony dziś w całej rozciągłości, gdy w nim znajdujemy historyczne i nader zajmujące, a nie dość powszechnie znane daty, o zakładach naukowych istniejących niegdyś w Wielkiej Polsce dziś W. Ks. Poznańskim, tudzież o ich funduszach, w całej rozciągłości do wiadomości czytelników naszych podać postanowiliśmy. Osnowa jego jest następująca:

Wniosek hr. Cieszkowskiego i kolegów.

„Wysoka Izba zechce postanowić, ażeby „rozwazde królewskiego Rządu zostawionem było pytanie, na jakiej drodze, i w jakiej rozciągłości, może się stać zażość objawionym oddawna życzeniom polskiej ludności W. Księstwa, tudzież pilnej potrzebie zaprowadzenia w Poznaniu wyższego naukowego zakładu, w celu uchylenia niekorzystnego, i zupełnie wyjątkowego stanowiska, w jakim się W. Księstwo Poznańskie pod tym względem w porównaniu z innymi prowincjami państwa Pruskiego znajduje.“

August Cieszkowski jako wniosek czyniący. Łaczyński. Stablewski. Niegolewski. Nowacki. Palacz. Klängenberg. Chłczyński. Goczolka. Elwinowski. Sobeski. Smilkowski. Zołtowski. Miszewski. Hr. Szoldrski. Morawski. Jancki: jako wniosek popierający.

## Zasady.

Odwołując się do wszystkich w ogóle zasad, przeszłoroczny wniosek jego popierających, tudzież do dołączonych do niego dokumentów, do których obecnie, celem uniknięcia powtarzania rzeczy już znanych, jak najwyraźniej odseła, czyniący wniosek mniema się być obowiązany, zając się refutacją założonego, lecz do ogólnej dyskusji niedopuszczonego raportu, zdanego w tej mierze przez komisję sejmową oświecenia, ażeby odparciem zarzutów na niczym nie uzasadnionych i podniesieniem niektórych, przez komisję zupełnie mimo puszczonych okoliczności, powtórnym wniesieniem, pi rwotnego swojego wniosku usprawiedliwić, i zbadanie toczącej się kwestyi, o jedno więcej posunąć stadium.

1) Przesłoroczna sejmowa komisja oświecenia nie uznawa być stosownym, polecić wniosek jego rozwazde sejmowi, a to ani z względów ogólnych, ani z szczególnych, to jest praktycznych.

Co się tyczy najprzód względów ogólnych: raport komisji zatrudnia się niemi bardzo powierzchownie tylko, gdy komisja względem tego, do przypadkowych tylko okoliczności redukuje, i ogłaza je tem samem z wszystkich, co im przymiot ogólnych i stanowczo rozstrzygających nadawać może. I tak np. komisja przyznaje ten fakt uderzający, że każda z pruskich prowincyj posiada swój własny uniwersytet, tudzież że pod tym względem samo tylko W. Księstwo Poznańskie stanowi wyjątek; lecz przytoczony przez wnioskodawcę na poparcie jego wniosku argument, o sprawiedliwości rozdawniczej, usiłuje zbic twierdzeniem, jakoby ta uderzająca anomalia, z przypadkowych jedynie okoliczności wypływała. Argument atoli wspomniany nie da się na tej drodze odeprzeć.

Bo gdyby nawet przypuszczenie komisji było słuszne, to by to mogło tylko być jednym powodem więcej, do usunięcia tych przypadkowych okoliczności i przywrócenia rzeczy do stanu normalnego, czasowi i miejscowemu potrzebom więcej odpowiadającego. Gdybyśmy nawet przypuścili, że szczególne prowincje, nie potrzebują koniecznie, jako prowincje, mieć swoje oddzielne uniwersytety, to przypuszczenie takie mogłoby tylko mieć ten skutek, ażeby ten lub ów istniejący, lecz za zbyt uznany uniwersytet prowincjonalny, znieść lub z innym połączyć, jak to już nieraz miało miejsce; lecz przypuszczenie wspomniane nie mogłoby w żadnym przypadku stanowić zasady, do odmówienia takiego zakładu, temu właśnie krajowi, który się odrębną swoją ludnością i innymi właściwymi sobie stosunkami, tak wybitnie od innych prowincyj państwa pruskiego odróżnia, i który tem samem, uniwersytetu tym stosunkom odpowiedniego, a zatem narodowego potrzebuje.

Wyjątkowe też położenie W. Księstwa Poznańskiego, upoważniałoby go i wtedy nawet do żądania oddzielnego uniwersytetu, gdyby uniwersytety podobne, we wszystkich innych prowincjach pruskich nie istniały; tem mniej przeto odmówienie mu podobnego zakładu, zdaje się zgadzać z sprawiedliwością, kiedy zakłady te we wszystkich innych prowincjach istnieją.

Jeżeli jednak w ocenieniu całej tej kwestyi, zjedziemy z prowincjonalnego, i jak w obecnym przypadku mniej ważnego stanowiska, (z którego wychodzić nie było nigdy myślą wniosek czyniącego), i jeżeli na nią zapatrywać się zechcemy z nierównie wyższego, to jest ze stanowiska narodowości, uwzględniając zwłaszcza numeryczny stosunek tychże narodowości w państwie pruskim, (stosunek, którego komisja sejmowa całkiem nawet nie dotknęła, mimo że motywa wniosku na nim głównie opartymi były), to argument wniosek czyniącego o sprawiedliwości rozdawniczej, nierównie wyższego wtedy nabywa znaczenia. Trudno bowiem wtedy przychodzi zrozumieć, na jakiejby zasadzie Polakom pod berłem pruskim zostającym, których liczba dwa miliony przechodzi, można odmawiać jednego tylko uniwersytetu, kiedy dla 14 milionów Niemców pod tymże berłem zostających, siedem takich uniwersytetów, między którymi znajdują się najznakomitsze zakłady naukowe, nietylko w Prusach, ale i całych Niemczech, jest utrzymywanych. Lecz gdyby nawet liczba Polaków pod panowaniem pruskim, była daleką mniejszą, aniżeli jest w istocie, to i tak sama specyficzna odrębność ich narodowości, i konieczność zapewnienia tej w państwie pruskim istniejącej i równie jak inne uprawnionej narodowości, naukowego także wykształcenia, niezawisłe od wszelkich politycznych względów, byłaby zawsze jeszcze dostatecznym powodem i tytułem, do urządzenia w tym celu oddzielnego wyższego naukowego zakładu.

I w samej rzeczy, pomijając zupełnie wszelkie względy wyższej polityki, i nie dotykając bynajmniej płynących z takiego źródła motywów, bez wdawania się nawet w rozbiór pytania: czyliby w obec polskiego narodu, którego część, choćby nawet najmniejsza pod panowaniem pruskim przypadła, czyliby więc w obec tego narodu wartałołożyć jakie trudy, czyby to odpowiadało zdrowej polityce, iżby duchowym siłom i zdolnościom tej frakcji narodu o którym mowa, otworzyć metę ściśle naukowego wykształcenia, i wykształcenie to ująć w pozytywne studia szczególnych naukowych zawodów, pytanie, które bez przesadzania go w jak najdalszy nawet sposób, rozwazde i ocenieniu przyszłej komisji sejmowej, dalej przesyłanej Izby, a nareszcie rządu, pozostawionem być powinno i może, wniosek czyniący jest zdania, że mu to na zasługę policzonym zostanie, jeżeli zlewając, że się tak wyrazi swoje myśli, z myślami przeszłorocznej komisji sejmowej, a nawet wcielając je w jej własne wyrażenia, z stanowiska przez nią zajętego, co więcej, z słów jej własnych, nieuniknioną konieczność przyjęcia jego wniosku, wynieść usiłować będzie.

Uznana po kilkakroć w raporcie komisji sejmowej „ważność języka i literatury polskiej“ „niezaprzeczoną postać, jaki „zdaniem komisji“ „język ten i literatura, mimo nieprzyjaznych okoliczności uczyniły ugruntowane prawo jakie Polacy“ „zdaniem komisji“ „posiadają, iżby państwo udzielało im opieki i wsparcia, najdroższym ich duchowym interesom, przyznana wreszcie przez komisję jak najwyraźniej, niedogodność, że Niemcy pozbawieni są wszelkiej sposobności obeznania się z językiem polskim, którego jednak znajomość jest im nieodbitnie potrzebna, na przypadek urzędowania w W. Księstwie Poznańskim“ są to wszystko okoliczności, tak wyraźnie przez przeszłoroczną komisję przyznane, i tak dobitnie w jej raporcie podniesione, że się w samej rzeczy dziwić wypada, jakim sposobem komisja wspomniana, po takich przez nią samą przyznanych premissach, mogła pominąć jedyną i logicznie z nich płynącą konkluzję, to jest: że zachodzi w samej rzeczy istotna potrzeba, założenia w Księstwie polskiego uniwersytetu; i w miejsce jej nie zdobyła się na nic innego,

jak tylko na proponowanie nie nieznaczącego i bezwładnego zaradcze go jakoby środka, jakim jest jej wniosek, zaprowadzenia po celniejszych niemieckich uniwersytetach, a mianowicie w Berlinie i Wrocławiu, katedr języka i literatury polskiej; środka, który zaprawdę ani objawionym życzeniom polskiej ludności“ ani „jej ugruntowanym prawom“ a zatem ani potrzebom, ani obowiązkiem państwa nie odpowiada.

Poprzestać na propozycji komisji byłoby to jedno, co chceć potrzebę utrzymania żyjącego języka i wykształcenia półtrzecia blisko miliona poddanych pruskich, stawiać na równi z potrzebą nauki języków wschodnich, albo chińskiej literatury, które to przedmioty, wykładane są oddawna na pruskich uniwersytetach, a wprowadzie przez zwyyczajnych i z skarbu płatnych professorów (co przy wykładzie języka i literatury polskiej nie zachodzi), a przecież, bez ubliżenia ważności porównawczych studiów obcych języków i całej wschodniej literatury, trudno przypuścić, żeby znajomość języka chińskiego lub mowy Koptów, dla przyszłych urzędników w Księstwie, miała być tak niezbicie potrzebną, jak jest języka polskiego, zaś pod panowaniem pruskim nie żyje ani jedna dusza, a co dopiero przeszło dwa miliony ludzi, dla którychby nauka i pielęgnowanie podobnych języków, mogły stanowić „najdroższy duchowy interes.“

Konkluzja przeto komisji sejmowej, tak mało odpowiadająca motywom na których jakoby jest oparta, mogła tylko wypłynąć z zaledwie pojętego pomieszania jednej rzeczy z drugą, to jest, że komisja, specjalny przedmiot naukowy, wzięła za jedno i to samo, co i powszechny język naukowy.

Zaprowadzenie po niemieckich uniwersytetach, zwyczajnych katedr języka i literatury polskiej, odpowiada daleko więcej interesowi niemieckiej, aniżeli polskiej ludności. Umiejętność albowiem sama, i powaga przytem uniwersytetów, którym dotąd na katedrach podobnych zbywało, wymaga tego zaprowadzenia, gdyż pominięcie i zaniedbanie przedmiotu nauki, którego wykłady potrzeba, przez inne dalsze państwa oddawna uznana i czynem stwierdzoną została, nie robi zresztą zaszczytu niemieckim, zkad inąd tak hojnie wyposażonym akademickim zakładom. Nie trzeba tylko, ażeby podobnie przedmiotowo naukowe zadostępcy uczyńnienia potrzeby umiejętności, wystawiane było jako koncesja, na korzyść polaków uczyniona. Chcieć bowiem w mówić w kogo, że prelekcje języka i literatury polskiej, dawane dla Niemców, i w języku niemieckim, zaspokajają potrzeby polaków, którzy wykłady wszystkich przedmiotów naukowych w polskim języku żądają, jest to przekrecać zupełnie ducha i treść wniesionej kwestyi.

Czas jest zaiste i wielki ażeby Prusy, które już tyle dla umiejętności i sztuk w ogóle zrobiły, i pod jednym tylko względem, to jest pod względem wykształcenia polskiej młodzieży, nie tylko po za samymi sobą, ale co więcej, po za innymi obcymi i dalej położonymi narodami w tyle pozostały, nie zapoznawały i w tej mierze swego zadania i moralnych obowiązków. Jeżeli np. Francja, zaprowadza po swoich uniwersytetach, katedry słowiańskiej literatury, i takowe z funduszy publicznych wyposaża, jest to bezprzeczenie zasługą, bo ściśle wzięwszy, ani Sławianie niemają żadnego pozytywnego prawa żądania czegoś podobnego od Francji, ani Francja nie ma względnie nich żadnego w tej mierze obowiązku. Ale kiedy Prusy mimo potrzeby dwóch milionów własnych swoich poddanych, nie czynią nawet tego, do czego się poczuwają, żadnym prawnym lecz tylko ogólnym naukowym względem powodowana Francja, to stan podobny za nadto jaskrawo jeden od drugiego odbija, iżby raz wyjaśniony i sprawdzony, nie miał być rychło usuniętym.

Lecz biorąc nawet rzecz tę z zupełnie przeciwnego stanowiska, dowieść łatwo można, że w obrębie samego państwa pruskiego, zupełnie obce narodowości, daleko więcej są faworyzowane, że Rząd daleko im czynniejszej udziela opieki, aniżeli to względnie polskiej, w organizmie państwa uprawionej, i numerycznie tak licznie reprezentowanej narodowości ma miejsce. I tak np. osiadła w państwie pruskim kolonia francuska, składająca się z kilku tysięcy zaledwie indywidualiów, używa z strony Rządu takiej opieki i wsparcia, cieszy się takim wyposażeniem i dysponuje takimi środkami narodowego wykształcenia, które dwóm milionom polaków pod panowaniem pruskim zostającym, są zupełnie odmówione; wporównaniu nawet ułatwień, jakich do wykształcenia swego młodzież francuska używa, z temi, które młodzieży polskiej służyć mogą, ta ostatnia kardzo tylko skąpo jest opatrzona, gdy wykład przedmiotów w wyższych gimnazjalnych klasach, dla kolonii francuskiej w języku francuskim zapewniony, polakom w ich ojczystym języku jest odmówiony. A przecież owe, „ugruntowane prawa polaków“ oparte są nie tylko na ogólnych humanitarnych zasadach, płyną nie tylko z jednostronnych nadań, ale p legają na wyraźnie przyznanych stypulacjach europejskiego prawa narodów,

Ciąg dalszy w DODATKU.

tudzież prawa publicznego w Prusiech; w moc których polakom jako polakom, instytucje narodowe, a zwłaszcza takie, które ich narodowość zapewnić mogą, uroczyście są przyznane<sup>1)</sup>. Cóż jednak może więcej zapewniać jaką narodowość, jeżeli nie narodowe wychowanie następujących po sobie pokoleń, i któraż z narodowych instytucyj może być ważniejszą i potrzebniejszą, nad tę, której celem jest kształcenie młodzieży?

W obec takiego położenia rzeczy, komisyja sejmowa nie byłaby się rozminęła z prawdą, gdyby pomiędzy przypadkowem okolicznościami, które stan obecny tej kwestyi usprawiedliwić usiłowała, wskazała była tę okoliczność, jako najwięcej przypadkową, i wyjaśnienia potrzebującą, że w Prusach, państwie tak dbałym o umiejętności i wykształcenie, potrafiono do dziś dnia pod względem zwłaszcza wykształcenia polaków, nie uczynić zadość, nie tylko wyraźnemu i ścisłemu prawu, ale co więcej żywością ich potrzebom.

2) Jeżeli teraz przejdziemy do bliższego rozbioru, historycznych, ekonomicznych, i z prawa prywatnego płynących stosunków w kwestyi przed nami będącej, wszystkie bez wyjątku, do kwestyj przypadkowych okoliczności wcieliła, to nas przedewszystkiem uderzy twierdzenie pomienionej komisyji, jakoby rozdział owych siedmiu uniwersytetów, pomiędzy siedem prowincyj państwa pruskiego, z wyjątkiem jednego W. Księstwa Poznańskiego, był skutkiem tej jedynie okoliczności, że dwa pomiędzy nimi (to jest uniwersytety w Münster i Greifswald) utrzymują się z własnego majątku, i nie zakładane przez rząd, utrzymane tylko przez rząd, jako zakłady, już w czasie objęcia tych krajów w posiadanie pruskie istniejące; że pięć innych (a wszystkie pięć najcenniejsze właśnie) przez rząd założone, i całkowicie albo też w większej części, z funduszy publicznych są utrzymywane. — Tymczasem powyższe, upoważnia do wniosku, że gdyby dwa uniwersytety na czole wymienione nie były istniały, w czasie objęcia przez Prusy prowincyj dotyczących, tudzież gdyby własnego majątku nie miały, nie byłyby były ani zakładane, ani utrzymywane; z czego znowu zdaje się płynąć logiczną następność, że tam gdzie w czasie przejścia jakiej prowincyi pod panowanie pruskie, instytucja podobna egzystowała, i do utrzymania swego, posiadała właściwe fundacje i dochody, prawo istnienia „takich instytucyj“, a w danym przypadku, prawo przywrócenia ich, gdyby w skutek jakowych przypadkowych okoliczności czasowo zniesionemi być miały, niezawisłe od ich potrzeby i użyteczności, stoi i zaprzeczonem być nie może. — Dedukcyja ta nie tylko nie pobija wniosku, ale go owszem najsiłniej popiera; w przypadku bowiem obecnym, do mnożstwa wewnętrznych i z sprawozdanej potrzeby płynących, a zatem kwestyją rozstrzygających powodów, przybywa jeszcze zewnętrzny i historyczny, to jest, że instytucja podobna w W. Księstwie Poznańskim nie tylko istniała, ale nadto własnymi funduszami wyposażonemi były, co zaraz udowodnionem zostanie. Z tego wszystkiego wynika dylemma: albo instytucyja projektowana jest pożyteczną i niezbędną, i wtedy niezawisłe od prawa historycznego, od braku lub istnienia własnego majątku, ma prawo żądania od państwa, ażeby utrzymywana była; albo też, instytucyja ta sama nie jest wprawdzie niezbędną, ale dla tego, że ją rząd w czasie objęcia W. Księstwa w posiadanie istniejącą zastał, tudzież, że ma własne utrzymanie fundusze, posiada zatem prawo do dalszego istnienia.

Ze względu wewnętrzne nakazują zaprowadzenie projektowanej instytucyi, wypływa to nietylko z ogólnych a wyjątkowych wymiennych powodów, ale i z innych jeszcze szczególnych i praktycznych, które są wymienione, a pomiędzy którymi znajduje się wiele tak silnych i niezbitych, że ich nawet sama zeszłoroczna komisyja sejmowa, (której wszystkie przedłożone były), zrefutować nawet nieusilowała.

I wychodząc nawet z tego samego stanowiska, trudno jest pojąć, dla czego jeżeli pomiędzy siedmiu uniwersytetami, pięć i to najcenniejszych przez Rząd założonemi były, i do dziś dnia utrzymywanemi są, dla czego i szósty dotąd wprawdzie nieistniejący, ale dla wykształcenia blisko półtrzecia miliona i więcej jak szóstą część terytorium pruskiego autochtonicznie zamieszkujących poddanych, niezbędnie potrzebny uniwersytet, tego samego prawa do założenia i utrzymania, jak tamte posiadać nie miał. Już ten sam stosunek ludności i terytorjalnej osiadłości, jest dostatecznym, do zastosowania w tym przypadku zasad sprawiedliwości rozdawniczej, a zatem do założenia w Księstwie Poznańskim i utrzymania kosztem skarbu instytucyi, o której mowa. Wszakże

<sup>1)</sup> Patrz art. III traktatu zawartego między Rosyją a Prusami w d. 8 maja 1815 r.

prawo do istnienia uniwersytetu w W. Księstwie Poznańskim, niepotrzebuje być w obecnym przypadku, z takich zasad wywodzone. Prawo to albowiem, płynie z zasad zupełnie innych, a mianowicie z faktów niezaprzeczonych, że zakład podobny w W. Księstwie Poznańskim, posiada do zaistnienia swego raz prawo historyczne, drugi raz własne i dostateczne fundusze utrzymania.

Rzecz się albowiem ma, jak następuje:  
Zostający dziś pod panowaniem pruskim Polacy, posiadali dawniej, nie już jeden, ale dwa naukowe wyższe, to jest: akademickie zakłady, a mianowicie w Poznaniu, tak zwaną akademią Lubrańską, w Chełmie zaś akademią. Obadwa instytuta kwitowały, jako filie czyli tak zwane kolonije, pełnej zasług i sławy Alma Mater w Krakowie, która je graduowanemi profesorami wszystkich wydziałów zaopatrywała, a to aż do czasu, kiedy ogólne nieprzyjazne krajowi okoliczności, na byt ich również wpływać poczęły. Obydwie powyższe akademie wyposażone były bardzo znacznymi dotacyami, w dobrach nieruchomości, kapitałach i czynszach wieczystych, dopóki majątek obywateli, nie został albo przez fiskusa pośrednio, lub bezpośrednio zajęty, albo też, dopóki go nie przeznaczono na uposażenie innych instytucyj<sup>2)</sup>.

I tak najprzód co się tyczy starszej pomiędzy temi dwoma, to jest, akademii w Chełmie. Akademia ta założoną została w moc bulli erekcyjnej papieża Urbana VI. datowanej w Genewie dnia 9 lutego 1387 roku, i w późniejszych dopiero wiekach przysłała do pewnego znaczenia. Zanim weszła w stosunek filialny do uniwersytetu krakowskiego, nazywała się filia Bononensis, jak o tem przekonywa nietylko akt erekcyjny ale i późniejsze „Leges studiorum Academiae culmensis filiae bononensis“, które razem z Canonibus Academicis w historii szkół polskich uczonego Łukaszewicza są ogłoszone, i w tym przymiocie, wyposażona była wszystkimi przywilejami i trybucyami Matki swojej bononickiej jak niemniej do wydziałania stopni akademickich upoważniona. Ani zapewne wysłanie Izbie ani wniosek czyniącemu nie zależy tutaj na tem, ażeby iść śladem rozmaitych koleś szczęścia lub nieszczęścia jakie zakład ten przechodził; tyle atoli tylko nadmienić wypada, że waga i znaczenie tej instytucyi już w najdawniejszych czasach przez króla polskiego Zygmunta starożytnego o wzrost jej i powodzenie dbałego uznana była<sup>3)</sup> tudzież że później zasłona najcenniejszymi mistrzami powołanymi z Krakowa, z Wilna, z Wrocławia, a nawet z Belgii i Holandii, szczególnie w połowie upłynionego stulecia, po zaopatrzeniu jej przez szkołę główną krakowską najcenniejszymi mistrzami w wydz. Teologii, Prawa, Matematyki i Literatury, na wysokim stopniu znaczenia stała<sup>4)</sup>. Po zajęciu W. Księstwa przez Prusy, szkoła ta główna zamieniona została de facto najprzód, w progymnazjum, a później w wyższą szkołę miejską; niebędąc przeto nigdy de jure jako akademie zniesioną, istnieje tem samem do dziś dnia prawnie jako taka; czego nawet tytuł własności należących do niej dóbr Gogolin i Steinweg z przyłączeniami, który do dziś dnia na jej imię, jako akademii w Chełmie jest uregulowany, dowodzi.

Jeżeli przeto dawniejsze istnienie wyższego naukowego zakładu, tudzież posiadanie przez ten własnego majątku, ma być jak się to z raportu komisyji sejmowej pokazuje, rozstrzygającą zasadą do utrzymania go i nadal, to akademie w Chełmie posiada najzupełniejszą prawo bycia uznana z strony państwa za istniejącą, i jest upoważniona nietylko do żądania, ażeby w posiadanie należącego się jej majątku napowrót wprowadzona została, ale nadto, iżby w razie potrzeby podobnie jak inne tego rodzaju instytuta, z funduszy publicznych wspierana była. (D. c. n.)

<sup>2)</sup> W prawdzie w mniejszych proporcjach, ale w pewnym względnie zupełnie sprawiedliwie, mogło i powinno kolegium Jezuitów w Poznaniu, być policzonem do rzędu wyższych naukowych zakładów w prowincyi tej niegdy istniejących, gdy Jezuiti w celu konkurencyjnego z akademią Lubrańską i utrzymania swego współzawodnictwa z naukowymi zakładami w Poznaniu przy kolegium swoim, dwie wyższe katedry filozofii i teologii zaprowadzili, a nawet o prelekcjach w wydziale prawnym zamysłali. Mimo to w udowodnieniu istnienia wyższych naukowych zakładów w W. Ks. Poznańskim, ograniczamy się tutaj tylko do dwóch wyżej wymienionych zakładów, które rzeczywiście, jako akademie założonemi były, i w których studium generale w istocie, jako aktami urzędowemi stwierdzone zaprowadzonym było.

<sup>3)</sup> Sigismundus etc. In terris nostris Prussiae oppidum est Culma ditionis Episc. Culmen: in eo fuit aliquando Ludus celeberris, ex quo multi homines instructi prodierunt et ad ecclesiasticam et profanam munera obeunda idonei etc. d. Vilnae die VIII Martii, anno Domini MDXLII.

<sup>4)</sup> Bliższe szczegóły w tym przedmiocie, znajdują się w historii akademii w Chełmie, przez doktora Łożyńskiego (obecnie dyrektora gimnazjum w Chełmie) tudzież w Orędowniku naukowym z r. 1848 N. 8 i 9, a nareszcie w Łukaszewicza historii szkół polskich.

URZĘDOWE.

Nr 3415. CESARSKO-KROLEWSKI TRYBUNAŁ (978) Miasta Krakowa i Jego Okręgu.

Na skutek podania P. Tekli Sokołowskiej o przyznanie jej spadku po śp. mężu jej Ignacym Sokołowskim pozostającego, z połowy kamienicy pod L. 342 gm. III położonej i połowy ruchomości składającego się, a to na mocy testamentu własnoręcznego z d. 30go grudnia 1849 r., którym cały majątek śp. Ignacy Sokołowski żonie swjej Tekli Sokołowskiej zapisał; c. k. Trybunał po wysłuchaniu wniosku c. k. Prokuratora wzywa wszystkich do rzeczonoego spadku prawo mieć mogących, aby się z takowem w przeciągu trzech miesięcy do c. k. Trybunału zgłosili, w przeciwnym bowiem razie spadek rzeczony po upływie rzeczonoego terminu zgłaszającej się wdowie przyznanym zostanie. — Kraków 14 maja 1852. (1-3) Sędzia prez. J. Pareński. — Z. Sek. W. Płonczyński.

Inseraty.

Dyrekcya (2-3)

o k. uprzywil. zakładu zabezpieczającego Assicurazioni Generali w TRZYŚCIE

zawiadamia niniejszém interessowaną Publiczność przez podpisanego generalnie upelnomocnionego agenta, iż w roku 1851 tytułem wynagrodzenia szkód zapłaciła zlr. 1,071,489 kr. 43 m. k., a mianowicie:

1) w Galicyi, Bukowinie i Wielkiem Księstwie Krakowskiem .....	54,005 zlr. 46 kr.
2) w Austrii pod i nad Enzą .....	227,654 „ 37 „
3) w Morawie i Śląsku .....	109,865 „ 11 „
4) w Czechach .....	104,540 „ 46 „
5) w Węgrzech .....	124,129 „ 11 „
6) w Sławonii .....	6,969 „ 6 „
7) w Kroacji .....	4,946 „ 22 „
8) w Granicy wojskowej i w Siedmiogrodzie ..	595 „ 58 „
9) w Austriacko nad-brzegliskim kraju .....	94,334 „ 53 „
10) w Styrii .....	3,565 „ 30 „
11) w Karyntyi .....	3,852 „ 30 „
12) w Krainie .....	14,076 „ 28 „
13) w Lombardzko-weneckiem państwie ..	188,371 „ 38 „
14) w Tyrolu i Foralbergu .....	17,607 „ 32 „
15) w Zagranicznych państwach .....	76,803 „ 43 „
tudzież za koszta likwidacyjne .....	40,170 „ 32 „

Azatem razem monetą konw. 1,071,489 zlr. 43 kr.

C. K. uprzyw. zakład Assicurazioni Generali zabezpieczając przez podpisanego pełnomocnika od szkody ogniowej (nawet od uderzenia piorunu) budynki mieszkalne i gospodarskie, meble, towary, sprzęty, ziemniaki i bydło, przyjmuje także do zabezpieczenia i na życie jakoteż w przypadkach śmierci wypłacone bywają; posiada w stałym funduszu zapewniającym zlr. 8,500,000 składającym się: z różnych funduszy rezerwowych zlr. 4,300,000, z kapitału początkowego zlr. 2,000,000, i z rocznych dochodów z premijów i z procentów z kapitałów zlr. 2,200,000, odpowie tak jak i dotąd wszędzie i zawsze w godny sposób położonemu weń zaufaniu, a wynagradzając osobom, z tej zbawiennej instytucyi korzystającym, poniesione szkody prędko i rzetelnie, pochlebia sobie, iż do liczby już tak znacznej swych uczestników, nowych sobie zjednać zdola.

Celem ułatwienia przystąpienia do assekuracyi ustanowione są w wszystkich miastach na prowincyi podagenci, którzy żądanych informacyj, tudzież formularze do podać bezpłatnie udzielają. Tarnów 1 maja 1852. J. W. Goldmann, generalnie upelnomocniony agent.

(939) DOBRA (3-4) Mikulińce i Budyłów

w obwodzie Kołomyjskim, obok miasta Sniatyna przy gościńcu bitym, na trakcie do miast Czerniowiec, Kołomyi, Kutt, Kosowa i Hurodenki, w najżywniejszej glebie położone, mające pola ornego morgów 900, sianożęci morgów 300 i łągów morgów 110, propinację rocznie 3000 zlr. m. k. przynoszącą, tudzież staw, młyn, przewóz na Prucie z prawem pobierania od tegoż zapłaty, niemniej budynki mieszkalne i gospodarskie w najlepszym stanie, są z wolnej ręki do sprzedania lub na dłuższy czas do wydzierżawienia. — Bliższych wiadomości w tym względzie zasięgnąć można u Wielmożnych Adwokatów krajowych: Franciszka Smolki we Lwowie, Alexandra Dwornickiego w Stanisławowie i Jana Gnoińskiego w Czerniowiecach, tudzież u samego właściciela w Mikulińcach.

(851) ROCZNIKA (6) C. K. Tow. Gospod.-Rolnicz. Krakowskiego Zeszyt II. i III.

wyszedł z druku po cenie kr. 40 m. k. sprzedaje się w Biorse C. K. Towarzystwa Gosp.-Rolnic. Krak. przy ulicy Szwedkiej pod L. 835 i 6 na drugiem piętrosie.

