

Wychodzi w Krakowie

codziennie, wyjąwszy Niedziele i Święta.

Cena:

w KRAKOWIE miesięczna 6 złp. — kwartalna 15 złp. poleka
moneta.

w KRAJU kwartalna razem z przesyłką pocztową 5 złp.

Przedpłata

przyjmuje się w Księgarni JÓZEFA CZESHA przy Głównym
Bryku Nr 453Pieniądze przesyłają się franco pocztą wprost do BIURA
EKSPEDYCYI CZASU wyrażwszy na kopercie: „prenumera-
cyjne pieniądze.“

CZAS

Przyjmują się

OGŁOSZENIA, ROZPRAWY ODEZWY wszelkiego rodzaju.
DONIESIENIA literackie, księgarskie, handlowe, przemysłowe
rolnicze i p.

UWADOMIENIA dotyczące się sprzedaży, kupna, dzierżaw itp.

Za opłatą

od wiersza petytywowego za jednorazowe umieszczenie po 8 gr.
następne po 8 grosze — z dopłatą 10 krajcarów za każdą
publikacją na stempel rządowy.

Listy

niefrankowane nieprzyjmują się, wyjąwszy od stałych lub
znanych korespondentów.

Numer pojedynczy kosztuje 10 groszy.

Kraków 1 czerwca.

Skończyła się kryzys ministeryalna w Turynie, o ile jednak sądzić można skończyła się utworzeniem gabinetu przejściowego. Stosownie do wiadomości podanych przez nas w przeszłym tygodniu, pan d'Azeglio wezwany przez króla złożył nowe ministerium. Hrabia Cavour, komandor Galvagno i kawaler Farini ustąpili. W ich miejsce tekę finansów objął senator Cibrario, a pan Boncompagni wydział sprawiedliwości i tymczasowo wydział oświecenia. Reszta ministrów pozostała jak dawniej.

Nowy ten skład gabinetu oznajmił Izbie prezes rady ministrów pan d'Azeglio. Z mowy pana d'Azeglio widocznie przebija nieufność, aby złożone ministerium długo utrzymać się mogło. Czytamy w niej wyznanie, że na rozkaz jedynie króla przyjął napowrót godność prezesa rady ministeryalnej, że rachuje na względy parlamentu, na patriotyzm itd. słowem, jest jakoby wezwanie do opozycji, aby pozwoliła dokończyć sesji.

Czyli się stanie zadość życzeniom pana d'Azeglio, czy zgromadzenie piemonckie pojmie jak dalece osłabia się samo przez każde przesilenie gabinetowe, czy odpowie podobnym umiarkowaniem panu d'Azeglio jakim hrabiemu Derby parlament angielski odpowiedział, przewidzieć trudno. Pan d'Azeglio oświadczył w mowie, że ministerium programatu w niczem nie zmieni. Stawia się więc pytanie: pocóż zmiana gabinetu? Zresztą czyliż uda się zachować programat z wyjściem pana Cavour? Hrabia Cavour był właśnie ogniwem łączącym gabinet dawniejszy ze środkiem lewym, którego szef pan Ratazzi jest dziś prezesem Izby, a którego wybór jak wiadomo, był przyczyną przesilenia. Wprawdzie oświadczeniem swem prezes rady ministrów daje do zrozumienia, że przyjmuje pomoc stronnictwa pana Ratazzi, a wstąpieniem do ministerstwa pana

Boncompagni podaje rękę stronnictwu prawej, która zostawała po stronie dawnego prezesa Izby pana Pinelli: ale ożoz znowu dla uzyskania większości jedna z taktik parlamentarskich, jakie wtedy się tylko udają, gdy minister góruje wszystkie stronnictwa. Z wyrazów zaś pana d'Azeglio wnosić można, że rzecz się ma przeciwnie. Co więcej, między opiniami pana Ratazzi, a prezesa rady ministrów, są podobno tak wielkie i ważne różnice, iż dzienniki piemonckie utrzymują, że niebawem przyjdzie wybierać krajowi między jednym, a drugim z tych ludzi stanu.

Zmiana osób bez zmiany programatu nie mogła zresztą jak tylko nowe sprowadzić prowizoryum, prowadzące do nowego przesilenia, to zaś do zdyskredytowania rządu przed krajem. Jest to kolej nieuchronna, jeżeli rozum narodowy nie zastąpi umiarkowaniem i wolą, braku siły i jedności w machinie konstytucyjnej, jeżeli się nie pokaże być na tym stopniu wykształcenia, jakiego po nim konieczność wymaga ta forma rządu. Zawsze jednak, w najpomyślniejszym nawet razie, to jest gdyby stronnictwa zgodziły się do ustąpienia z pola opozycji stanowczej i systematycznej, gabinet pana d'Azeglio z takową sztuczną i przymusową (force) większością jeżeli potrafi się utrzymać, jakieś to już dawniej powiedzieli, aż do końca sesji, to niezawodnie rządzić, czyli ważne i żywotne dla kraju przeprowadzić kwestye nie zdoła. Będzie gabinetem zapewne, ale powołaniu ministerstwa krajowego nie odpowie.

Korespondencya Czasu.

Paryż 28 maja.

* Wiadomość o bliskim dokonaniu skojarzenia albo pogodzenia dwóch dynastji burbońskich, którą potwierdził niejako dziennik *Assemblée Nationale*, mówiąc, że jeżeli skojarzenie nie zostało dokonane, to nim będzie, wy-

wołała w *le Pays* ostry artykuł przeciw partyom monarchicznym, grożący, że skojarzenie dynastji burbońskich poprowadzi do cesarstwa. Artykuł ten sprawił, że *l'Union* zaprzeczyła wiadomości o skojarzeniu, i że zrzuciła ją na karb rządu, który potrzebuje do cesarstwa pozoru oskarżenia, że partye monarchiczne intrygują, i że są narzędziem mocarstw obcych. *L'Union* oświadczyła z tego powodu porażkę drugą, że partya legitymistowska nie da powodu do ogłoszenia cesarstwa. *Debaty* zaprzeczyły także wiadomości o skojarzeniu, i ogłosiły za bajkę podanie o roli, jaką w niej miał odegrać Changarnier i księżna Orleańska. Z powyższych twierdzeń i zaprzeczeń widocznie się pokazuje, że książę prezydent i partye monarchiczne *jouent au plus fin*. Granier de Cassagnac, organ osobisty księcia prezydenta, nie wystąpił tego razu przeciw partyom monarchicznym, dlatego, że pan de Heckeren miał otrzymać od dworów zapewnienie, iż niepopierają skojarzenia. Granier de Cassagnac zbił tylko w *Constitutionnelu* pogłoski giełdowe, jakoby p. de Heckeren miał być źle przyjęty w Wiedniu i Berlinie. Zapewnił on, że p. de Heckeren otrzymał posłuchanie nie tylko u cesarza austriackiego i króla pruskiego, lecz i u cesarza rosyjskiego, pomimo, że ten ostatni, niema zwyczaju przyjmowania w drodze ambasad. Że dwory obce nie popierają, jak nateraz, skojarzenia, wielu widzi dowód w notach rządu austriackiego i rosyjskiego, ogłoszonych w treści w *Times*, a które potwierdzają dawną wiadomość, że dwory obce zgadzają się na cesarstwo dożywotnie, i że się tylko sprzeciwiają cesarstwu dziedzicznemu. Skojarzenie dynastji burbońskich ma być dotąd tylko postrachem na księcia prezydenta, i ma stać się bronią zaczepną dopiero wtenczas, kiedy myśl cesarstwa dziedzicznego będzie bliska urzeczywistnienia.

Wszyscy co znają charakter księcia prezydenta, zapewnają, iż nigdy niezgodzi się na cesarstwo dożywotnie, uważając je jako narzucone i obrażające godność Francji, i że stoja przed nim dwie tylko drogi wytknięte przez Napoleona, albo prezydencya dożywotnia, albo cesarstwo dziedziczne. W myśli cesarstwa dziedzicznego utwierdzają księcia prezydenta wszyscy którzy go otaczają, przekonani, że tylko cesarstwo może im nadać tytuły, dotacje i honory. Pomimo licznych zapowiadań, a jak mówią, nawet obietnic, żaden z dzisiejszych filarów rządowych nie dostał tytułu księcia lub barona, i niedostał nawet tytułu excellencyi. Rząd aby iść dalej, stara się poprzecznie uzyskać sobie lud i duchowieństwo, jeden przez instytucye ekonomiczno-demokratyczne, równie jak

CZĘŚĆ LITERACKO-ARTYSTYCZNA.

PIERWORYS SYSTEMATU FILOZOFII

ze stanowiska chrześcijańskiego pojętej

przez

Księdza Waleryana Serwatowskiego

penitencyarza przy kościele N. P. Maryi Czł. Tow. Nauk. krak.

Kraków 1852 r.

Nieraz się nam zdarzało usłyszeć osoby tak zwane postępowe, czyli raczej przesiąkłe wyobrażeniami filozofii racjonalnej, że dla nich chrześcijaństwo, a tém bardziej katolicyzm niewystarcza. Powiedzenie to znamionuje u nich albo pychę rozumową, albo usposobienie do buntu przeciw jakiej zasadzie uświęconej prawdą objawioną lub dogmatem; a najczęściej zupełną nieświadomość pierwszych zasad wiary, zawartych w katechizmie. W ogóle wysoki podobnego rodzaju spotykające się zbyt często, główne mają źródło w zupełnym pominięciu nauki religii, którą niektórzy gardząc jako zabytkiem średniowiekowym, a więc dziełem ciemnoty, szukają światła w filozofii światowej, a raczej pogańskiej; albowiem pycha i zarozumiałość mogą tam znaleźć obfity pokarm, choćby z poświęceniem dusznego spokoju i odstępstw dni naszych, a oraz pomieszania pojęć, i naruszenia najściślejszych ogniw społecznych, jest nietylko obojętność dla praw zawartych w nauce religii, ale i niedostatek do- brych wykładów i ksiąg, któreby wchodząc w potrzeby i dążności dzisiejsze, umiały te uświęcone prawdy podać w sposób jasny, przekonujący a nadewszystko ogarniający cały obszar wiedzy ludzkiej. Katechizmowa zasada sucha, nierozwinięta, niezastosowana do wszystkich ob-

jawów życia, może utkwic w pamięci, ale któż zaręczy, że umysłowi miotanemu burzą wątpień, zrywającemu się przeciw jakiemu dogmatowi, podsunie zaraz stanowczą odpowiedź, lub usmierzy bunt argumentem niezbitym? Myśl ludzka lubi niekiedy nurtować w głębiach abstrakcyi, rozum radstawia sobie trudne zagadki — niechże i w te ciemne zacieki dostaną się promienie objawionej prawdy.

Filozofia czyli miłość mądrości jest więc najważniejszą i najpierwszą nauką człowieka doskonalącego się wewnątrz. Pytanie tylko, na czém ta mądrość ma się opierać; czy na zasadach stworzonych własnym rozumem, czy na objawionem słowie bożem? Czy filozofia ma być pogańską, czy chrześcijańską? — Na to odpowiedź prosta: jeżeli wierzymy w boskość nauki chrześcijańskiej, tedy tylko z niej wolno nam czerpać światło, jej powagą rozwiązywać wątpiwości. Przed ogłoszeniem słowa Ewangelii, filozofia u Greków mogła być niepodległą; bo nie było jeszcze powagi bożego słowa; lecz dziś, jeżeli wierzymy, że chrześcijaństwo jest boskim, jak go rozumie kościół, byłoby prawdziwą niekonsekwencją filozofować za obrębem chrystyanizmu. Niema środka pomiędzy filozofią pogańską a chrześcijańską. Dzisiejsi filozofowie chcą niby jedno z drugim pogodzić, ale trudno im utrzymać się na tak ślizkim gruncie. Bo, czy podobna znaleźć *juste-milieu* dla prawd niemiętelnych? Jeżeli tedy filozofia niechce być córką, a raczej służebnicą religii, musi wystąpić jako jej przeciwniczka. Czcze to usiłowanie, aby jedna utrzymała się obok drugiej, w równiej powadze, i w niezawisłości wzajemnej. Bo czémże jest wszechwładztwo rozumu, przeciw wszechwładztwu wiary? — Dwie takie potęgi mogą stać obok siebie w królestwie prawdy? Pomijając racjonalistów niemieckich, Karteryusz wciągnął filozofię nowożytną na tę drogę fałszu i trudnego wyjścia. Jego metodyczne wątpienie możnaby nazwać protestantyzmem wprowadzonym do filozofii — po tej nici wpadliśmy w zamęt dzisiejszego panteizmu, z któ-

rego tylko ścisły i szczery powrót do wiary w dogmata ocalić nas może.

Rzetelną też zasługę położył szanowny, a znany już z Egzegezy pisma świętego w 8m i 9ciu tomach w Wiedniu wyszłej, autor wydanego świeżo *Pierworysu systematu filozofii ze stanowiska chrześcijańskiego*, wyprowadzając pojęcie o Bogu, stosunek człowieka do swego Stwórcy, niemniej koleje jego przeznaczeń na ziemi, z prawd w katechizmie zawartych. Niekuł on, jak filozofia światowa, żadnych nowych pryncypów, ale przyjmował słowo boże tak, jak je kościół przechowuje i tłumaczy. Jeżeli wierzymy, że z Ewangelii zastąpiło na ziemi prawdziwe światło, możemy tego światła szukać po za jej obrębem? — Filozof dumny swoją mądrością zpufałoną z Platona, Deskarty, Kanty, Hegle, ścigającą najzawilsze abstrakcyje, z politowaniem weźmie ten *Pierworys* do ręki, tak szczupły, tak prosty z pozorów, a tak pełen treści wewnętrznej, gdzie znajdziesz odpowiedzi kateryczne na najwyższe zagadnienia, zaledwo dojrżane, lub rozwiązane fałszywie przez starożytność i nowożytność pogańską, słowem pytania o Bogu, jego własnościach, jego stosunkach z stworzeniem, wreszcie o początku, naturze, prawie i końcu człowieka. — Zasadnicze te prawdy, których dawna filozofia u Greków nieśmiała dotykać tylko w cieniu świętych przybytków, lub w tajnikach szkół, kościół jawnie od tylu wieków wyklada, równie dla ubogich w duchu jak dla uczonych, dla pokornych, maluczki, słabych, zgoła dla wszystkich, którymi gardziła mądrość starożytna; głównie zaś wykładając je dzieciom wychowuje ich duszę, obudza pojętność i umysł podnosi. Katechizm wcześniej zaszczeplając wiarę dziecięcą prawdziwe zasady metafizyki, które zarazem są zasadami czystej moralności, jest najsilniejszą tarczą i umiejętności ludzkiej i cywilizacji.

W pracy szanownego autora *Pierworysu* widzimy podwójny jego charakter; jako teolog wychodzący z wiary

dary i uroczystości, a drugie przez podnoszenie religii i rozszerzenie swobód kościoła. Rząd ma już za sobą ludność wiejską i duchowieństwo, a mieszczan zyskuje stopniowo przez rzeczywiste usługi, które im oddaje, bądź w grzebaniu umarłych, bądź w kassie retretowej i instytucjach gminnych wzajemnej pomocy. Lud paryżki, dotąd tak republikański, zaczyna już smakować w idei Napoleońskiej i niedbać o swobody. Przekupki kochają się w księciu prezydencie, a popisowi wyciągnęszy numer, ozdabiają kapelusze swoje w orły i wykrzykują: Niech żyje Napoleon! Dla pozyskania serc ludu, Napoleon używał środków wielkich, książę prezydent używa małych, i nieraz bardzo małych, ale zaprzeczyc nie można, że środki te są zastosowane do zmiennego geniuszu ludu, i że zaczynają rodzić owoce.

Inaugurowanie cesarstwa środkami małemi, wymaga jeszcze zabicia rządu parlamentarnego w Hiszpanii, Piemontie i Belgii. W tym celu rząd francuski namawiał królowę hiszpańską do zrobienia *coup d'Etat* na korzyść samowładności i magnatów. Wpływ Anglii przeszkodził temu, to też onegdajszy *Monitor* zaprzeczył, aby rząd francuski myślał *coup d'Etat* podawał. Jednakże, jakby dla potwierdzenia posądzenia, Granier de Cassagnac wystąpił wczoraj w *Constitutionnelu* przeciw liberalnemu ministerstwu belgijskiemu, a za potrzebą utworzenia ministerstwa katolicko-arystokratycznego. Granier de Cassagnac grozi, że jeżeli Belgia nie zmieni swego dążenia, Francya może odmówić przedłużenia traktatu handlowego, którego termin dnia 10go sierpnia upływa. Mimo takiej pogroźki, renta belgijska podniosła się wczoraj na giełdzie paryżkiej, a to dawałoby do zrozumienia, że Belgia się nieboi, i że w razie danym, będzie miała za sobą Anglię i dwory stałego ładu. W Piemontie, rząd francuski znajduje jeszcze większe trudności niż w Hiszpanii i Belgii, z przyczyny zamiłowania świeżego rządu parlamentarnego, ale w Sabaudyi ma w swym ręku partya francuską, na której czele stoi duchowieństwo, przeciwne dążnościom galikańskim turyńskiego gabinetu.

Wewnątrz Francyi, książę prezydent ma za sobą, jak powiedzieliśmy, armią, wędzian, duchowieństwo, część ludu miejskiego, wszystkich ludzi lekkich lub ambitych, ale ma naprzeciw siebie jądro partyi republikańskiej i wyższe sfery partyi monarchicznych. Komisya budżetowa Ciała prawodawczego jest wyraźnie przeciwna cesarstwu, żąda bowiem zmniejszenia armii o 30,000 ludzi, zniesienia ministerstwa policyi, redukcji pensyj ministeryalnych, niewpisania dotacyi senatorskich do wielkiej księgi długu krajowego itd. Antagonizm Ciała prawodawczego, a przynajmniej jego części zwaney *niepodległa*, niejest jednak niebezpiecznym, bo wszelkie życzenie Izby, wszelka zmiana zaprowadzona w budżecie, musi przejść przez Radę stanu. Przy wierności armii, rząd jest pewnym wewnątrz Francyi i żadnej przeszkody w swych zamiarach obawiać się niemoże. Pozostają tylko niewinne szamotania się Rady stanu, która jako źródło godności, obudza wiele kabał w swém łonie. Na jeneralem posiedzeniu przyzwanem przez księcia prezydenta, kabała przeciw panu Fortoul była tak widoczna chociaż słuszną, że książę prezydent musiał ją zganić i ostrzedz, że Rada stanu myli się w swych atrybucjach. Ciało prawodawcze może tylko podnieść opozycyą *znużenia*, z powodu bezczynności jakiej doznaje. To też aby rozerwać deputowanych i wstrzymać ich odjazd, książę

prezydent bawi ich recepcjami, obiadami i balami. Na skończenie obrad, obiecał świetną zabawę w St. Cloud, do której kazał już robić przygotowania.

L'Indépendance Belge zredukowała do małej różnicy regulaminu, danego Grekom, trudności zaszła z powodu niewykonania umowy o groby święte. Podanie jej jest mylne. Grecy, za protekcją Rosyji, otrzymali od Porty firman, gwałcący umowę z Francją i twierdzący w jednym miejscu, że reklamacye łacinników były bezzasadne. *L'Indépendance* ogłosiła także, chociaż nie wymieniła nazwiska, że parafianie kościoła Loretańskiego oskarżyli księdza Paintaud przed arcybiskupem, o uderzenie na dążenia przemysłowe wieku. Mogę zapewnić, że X. Paintaud niebył wcale oskarżony przed arcybiskupem, i że uderzał tylko na dążenia materyalne.

Przebieg Polityczny.

Przed niedawnym czasem pisał nasz wiedeński korespondent (ω), że ostatnią koncesyją, jakaby dwory północne uczyniły dla Ludwika Napoleona, byłoby uznanie w danym razie, dożywnego Cesarstwa, nigdy zaś nie zezwoliłyby na założenie nowej dynastyi, gdyż to byłoby jawnem ułudzeniem zasadzie prawowitości. Komunikacya ta znajduje zupełne potwierdzenie w osnowie not dyplomatycznych gabinetów północnych, przez angielski dziennik *Times* ogłoszonej, a którą z wiedeńskich dzienników pod rubryką Francyi podajemy.

Wprawdzie noty i oświadczenia rzeczono straciłyby wiele na wartości, gdyby można było brać w zupełności na seryo *depeszę telegraficzną*, którą dzisiaj z Paryża (29 maja) odbieramy — ale zdaje nam się, że ta depesza ma tylko ważność chwilową; oto jest treść tej depeszy: „Dzisiejszy *Monitor* zawiera urzędowe oświadczenie, że wszystkie wieści o bliskim ogłoszeniu Cesarstwa są bezzasadne, gdy dzisiejsze stosunki żadnej w formie rządu nie wymagają zmiany.“

Radca sądu ziemskiego we Lwowie pan Teodor Christiani-Kronwald zamianowany został przez N. Pana nadliczbowym radcą sekcyi w ministerstwie sprawiedliwości.

Izba handlowa Bukowińska uczyniła do ministeryum podanie o przedłużenie linii telegraficznej ze Lwowa do Czerniowic.

Królestwo Polskie.

Warszawa 29 maja. Wycigi konne i wystawa zwierząt gospodarskich odbędą się w dniach 18, 19, 20 i 21 czerwca. Wystawa zwierząt poprzedzi gonitwy konne i odbędzie się w dniach 18 i 19 czerwca, a mianowicie: sekretne ocenienie tychże w dniu pierwszym, a publiczne onych przedstawienie w dniu drugim.

Niemcy.

Berlin 28 maja. W sprawie Związku celnego gotuje się coś nowego. Ostatnia nota gabinetu wiedeńskiego w przedmiocie wspólnego systemu handlowo-celnego, była powodem obszernych narad w ministerstwie, do których zawezwano pełnomocników państw związku celnego, na których zawsze liczyć można. Obrady te nieograniczają się na zbadaniu li sta-

nowiska i stosunków handlowych i wytknięciu drogi nadal, i dla tego pod przewodnictwem ministra handlu się odbywają, ale przyduje im minister spraw zagranicznych, bo od rozstrzygnięcia tego zadania zależy przyszłe stanowisko Prus w rządzie mocarstw europejskich.

Cesarzowa rosyjska, odjeżdża w niedzielę popołudniu na Magdeburg, Halle i Weimar. W o tatem mieście wypocznie Cesarzowa do wtorku popołudnia, poczem uda się w dalszą drogę do Giessen, gdzie na nocleg przygotowania poczyniono. We środę osiągniętym będzie cel podróży tj. Schlagenbad. Utrzymują, że król odprowadzi siostrę na miejsce, co tem łatwiej da się uskuteczyć, iż zaszczerzone zostało incognito dla uwolnienia się od męczących słabą uroczystości, muzyk, ogni, parad i dworskich wystąpień.

Correspondenz Bureau pisze w sprawie parostwa: Na najwyższym miejscu głęboko się zastanawiają nad za i przeciw, które w dotychczasowych naradach ministeryalnych starało się zawsze wywołać jeszcze jednokrotne zebranie Izby niedawno zamkniętych. Bawiący tu jeszcze hr. Fürstenberg i pan Bethmann-Hollweg rozwijają jak mogą wszelki wpływ aby sprowadzić jeszcze raz rozstrzygnięcie kwestyi parostwa na łono sejmu. O tyle wreszcie w kółkach rządowych panuje pod wszelkimi względami zgoda, że jeżeli Izba wyższa powołaną będzie na ten jeszcze rok w sposób przepisany ustawą, to wszakże nosić nie przestanie na sobie cechy tymczasowości i to tak długo dopóki z nią i z drugą Izbą nie da się utworzyć zasad do nowej Izby parów.

Członkowie kongresu celnego wyjechali spacerowym pociągiem na kilka dni na wyspę Rugię, gdzie cały Berlin jedzie się bawić.

Szwajcarya.

Protokół podpisany niedawno w Londynie w sprawie Szwajcarskiej, zamierza przywieść kraj ten do stanu w jakim się znajdował na mocy traktatu wiedeńskiego. Aby zrozumieć jasno dzisiejsze położenie Szwajcaryi, trzeba pokrótce przebiec historię ostatnich lat tego kraju. Kongres wiedeński powiększył granice tego zbiorowego państwa, doliczwszy do 19 kantonów dwa oderwane od Francyi Wallis i Genf i przyznane Prusom, już paryskim pokojem księstwo Neuchatel. Bern za stratę swoich praw zwierzchniczych przez podniesienie do udzielnosci podległych mu niegdyś kantonów, otrzymał wynagrodzenie pieniężne, oderwaną od Francyi Bazyleę i miasto Biel. Tym sposobem powstał związek 22 kantonów, wazakże nierównych sobie ani rozległością ani niezawisłością. Kantony rządziły się u siebie swojemi odrębnymi instytucjami, w sprawach tylko ogółu, miał głos sejm związkowy zasiadający na przemian w Zürich, Bern i Luzern, w tedy naczelnik rządu kantonalnego, gdzie sejm rozdywował przewodniczył mu pod tytułem Lendamanna. W czasie między jednym a drugim sejmem kierunek spraw zostawał w ręku kantonu, gdzie ostatni sejm się odbył, ale sejm związkowy po zebraniu się poddawał wydane rozporządzenia rewizyi. Pełnomocnicy kantonów na sejmie związkowym, otrzymali od swoich

w dogmata objawione, usprawiedliwia je tekstami z pisma świętego, stwierdza tradycyą ojców kościoła, pokazuje harmonię i związek, i broni od napaści odszczepieńców. — Jako *filozof* biorąc za podstawę dzieło teologa, roztrząsa dogmaty chrześcijańskie pod *względem umiętnym*, bądź same w sobie jako wyraz praw wszechświata, bądź jako podstawę nauki o człowieku i o naturze pod *względem praktycznym*, pokazując, iż z nich czysta wypływa moralność, i że wiara chrześcijańska używa tego prawdziwego taktu życia, któryby można nazwać *zdrowym rozsądkiem* chrześcijanina. — Dziełko to, jako doskonały przewodnik młodzieży mającej się kształcić wewnętrznie, zaleca się oprócz tego wykładem jasnym — dla każdego przystępnym i zrozumiałym, nawet w najtrudniejszych kwestiach tajemnic religii. — Widać, że tylko jedna wiara święta prawdziwie oświeca; w jej promieniach zawiłości przestają być zawiłymi — gdy w filozofii świeckiej, najjaśniejsze prawdy jak słońce, ciemnieją nietylko w skutek argumentacyi, ale samego wystowienia; po dowód odsyłam do nomenklatury i języka Trentowskich, Kamińskich itp.

Pracownia p. Tomasza Mejbauma w Warszawie.

Dziennik Warszawski podaje co następuje: Czytaliśmy już kilka sprawozdań o stanie malarstwa w Warszawie, po rozmaitych pismach peryodycznych, i zawsze dziwił się, żeśmy w tym spisie dzieł i artystów, którzy są chlubą sztuki polskiej, zawsze widzieli jedno imię opuszczone, imię ze wszech stron godne wziętości i rozgłosu. Właśnie w tych dniach mieliśmy sposobność widzieć pracownię pana Tomasza Mejbauma, na Lesznie. Młody ten artysta budził przed kilkunastu laty wielkie nadzieje, które dziś spełnia. Na wystawie w r. 1841, obraz jego przedstawiający chrzest Włodzimierza księcia

Kijowskiego w Chersonie, podobał się powszechnie i zwrócił na siebie uwagę wielu osób, dla których nie obojętne są u nas dzieje sztuki. Ten obraz do dziś dnia znajduje się w pracowni p. Mejbauma. Całą swoją sztukę wysilił na to artysta, żeby przedstawić natchnienie w twarzy nawracającego się, i uczucie jakiejś błogięj spokojności, a przychodziło mu to z trudnością, bo Włodzimierza przedstawił podług podania ślepym, oczy zatem pozostały bez wyrazu, i dopiero w tej chwili rozpromieniły się i życiem zabłyśły, kiedy święty obrzęd dopełniony został, i światło słońca wynurzone z po za chmur, spadło na głowę jego. Tę właśnie chwilę cudownego przejrzenia, wybrał artysta, i zadosyć uczynił swojemu trudnemu zadaniu. W całym tym obrazie najgłówniejszą osobą jest figura samego Włodzimierza, i ona też głównie zwraca uwagę na siebie, lubo artysta otoczył ją innymi jeszcze osobami i akcesoryami, które wiek XI reprezentują. Dla tego samego obrazu, p. Mejbaum należy już do sztuki polskiej, bo oryginalna ta kompozycya nie pozostała do życzenia. Ale to artysta w pełni słowa. Widzieliśmy u niego jeszcze kopię słynnego obrazu Rubensa: *Śmierć Seneki*, kopię z oryginału galerii Willanowskiej, takichże samych wymiarów jak oryginał. Po świeżem, pięknem tylko malowidle, widać, że to kopia, bo zresztą złudzenie zupełne; zdaje się, że patrzysz na tę postać starego umierającego mędrca, jak świeżo wyszła z pod ręki wielkiego artysty. Już to kopiować, to precudownie potrafi pan Mejbaum. Obok Rubensa, obraz szkoły włoskiej, przedstawiający żonę Putyfarę z Józefem, obraz mniejszych cokolwiek od tamtego wymiarów, i trzeci co do wielkości równy Putyfarowej, przedstawiający św. Hieronima, kopia z Van-Dycka, jak Putyfarowa kopia z Carlo-Cignani. Dalej idzie św. Sebastyan, obraz naturalnej wielkości, kopia z Guercino. Palmę pierwszeństwa pomiędzy temi obrazami, oddaję chętnie Seneci i żonie Putyfarę; te dwa obrazy tak są mówiące,

że każdy je pozna, co mają przedstawiać. W obrazie Seneki widoczne męczarnie, passowanie się ze śmiercią; w postaci żony Putyfara namiętność. Ma oprócz tego p. Mejbaum kilka szkiców oryginalnych z krajowidokami, jeden z nich przedstawiający burzę na morzu, uderza wspaniałością rozgniewanej natury. Piorun strzelił w okręt, który się pali jasnym płomieniem, w oddaleniu widać inne statki i okręty burzą miotane, a na przodzie stoi skała, o którą się rozbijają wściekłe bałwany i grono rozbitek; jedni ratują drugich. Za ramy obrazu, starczy jakas ziemia, jakieś nadbrzeże, na którym dawny zamek na skałe zbudowany piętrzy się w obłoki. Pan Mejbaum jednak mało ceni swoje krajobrazy; mówi że to nie jego rodzaj; rodzajem jego są obrazy historyczne, wspomnieniami wielkich zdarzeń przemawiające do serca. Portrety robi dla chleba, ale z największą miłością oddaje się pracy historycznej.

Między portretami uderzyła nas najszczególniej postać p. Rafałowej Gurowskiej, piękne niewieście rysy, zdałyby się do galerii jakiej familijnych portretów. Jest jakiś nieopisany powab, jakaś słodycz w tém spojrzeniu spokojnem, pełnem wyrazu, i mimowolnie przypomina ci się wiek Augusta IIgo; wiek pięknych niewiast, ślicznych oczu i czułych spojrzeń. Doprawdy, prababki nasze były śliczne! Ale wracając do p. Mejbauma, to o nim dodamy jeszcze, że w tej chwili zajmuje się wielkim obrazem zdjecia Chrystusa z krzyża, podług rysunku z Rubensa. Jest to praca przeznaczona dla jakiegoś kościoła na prowincyi. P. Mejbaum wiele robi dla kościołów różnych kopii *dla życia* i dla tego nie ma nawet czasu poświęcić się oryginalnej kompozycyi. Wielka szkoda, bo ten artysta ma spory zasób zdolności, które tak często niewdzięcznie trawic musi. Staranie o chleb powszedni zabija u nas sztukę, i na cóż się zdadza te wszystkie utyski nasze, że u nas nie ma spóścucia dla piękności, kiedy głos wołającego, rozlega się jak w puszczy.

rządów instrukcyje, większość decydowała wyjąwszy w kwestyach pokoju lub wojny, trzeba było jednozgodności, lubo wypadek ten utrudniony był już tem samem, że Szwajcaryja uznana była za kraj neutralny. Tym sposobem trzy kantony miały zawsze znaczną nad innemi przewagę, a tę kanton Bern jako największy uzurpował też najmocniej. Pod względem religijnym nie było również zgody, bo część Szwajcaryi wyznaje religię katolicką, znaczniejsza zaś protestancką. Języki trzy: francuski, niemiecki i włoski, wedle tego jak kantony bliższe są krajów, gdzie takowemi mówią. Politycznie wszakże język niemiecki przeważał, bo trzy sejmowe kantony były niemieckie.

Zaprowadzenie cenzury w Niemczech pociągnęło za sobą potrzebę jej w Szwajcaryi, gdzie dużo dzieł i dzienników drukowano, wszakże rząd rozdzielony nie miał nigdy tyle mocy, co w krajach monarchicznych i cenzura ustąpiła w lat kilka prawu drukowemu. Za zniesieniem cenzury poszła reforma prawa wyborczego i konstytucyj wielu kantonów w duchu demokratycznym, do czego rewolucyja r. 1830 powód dała.

Ostatnią zaporą demokracji w Szwajcaryi było panowanie arystokracji w kantonie Berneńskim, po zwaleniu którego w październiku 1830 r. zwycięstwo zapewnione było rewolucyj. Dawniej wielkie rady kantonalne same się uzupełniały, wprowadzono więc wybory, a prawa rad wielkich rozszerzono, zaś rady małej ograniczono. Ruch ten polityczny wywołał za sobą i religijny, a nieprzyjaźń kantonów objawiana w stronnictwach przez stronę polityczną w ludzie przybierała cechy fanatyzmu. Wśród tych walk grozących rozbięciem się związku przyszło do rewizyj konstytucyj w r. 1832, która ani jednej ani drugiej partyi nie zadowolniła, bo w rzeczy samej chciała ona pogodzić najskrajniejsze dążenia i była tylko sztucznym aglomeratem różnorodnych zasad i pojęć wszakże nigdy zupełnie nie weszła w wykonanie. W 4 lata potem Szwajcaryja wydała rozporządzenia obostrzające napływ obcej emigracji mianowicie w skutku wiadomej wyprawy sabaudzkiej, i tym sposobem zjednała sobie znów poblężanie zagrożających jej sąsiadów.

Ruch polityczny zaczął następnie podszycać się pod płaszczyk religijny i stronnictwo katolickie odniosło w r. 1845 tryumf. Ale ten właśnie wywołał trwogę w kantonach protestanckich, a polityczno-religijne sekty wywołały przeciw skonfederowanym katolickim kantonom silną opozycyę w sejmie i w połowie r. 1847 sejm związkowy 12¹/₂ głosami nakazał rozwiązanie konfederacyi znaney pod imieniem *Sonderbundu*, w skład której wchodziły kantony Schwyz, Uri, Luzern, Unterwalden, Zug, Freiburg i Wallis. Konfederacyja *Sonderbundu*, licząc na pomoc Austrii i państw włoskich, wydała protestacyę przeciw uchwale związkowej i powołała młodzież do broni; generał Dufour naczele 50,000 wojska złożonego poczęści z milicyi poczęści z ochotników upokorzył *Sonderbund*, a mocarstwa europejskie lekając się, aby zwycięzcy zadaleko nie poszli wstawili się za zwycięzonymi, ale im rząd związkowy odpowiedział, że nie mają prawa mieszać się w wewnętrzne sprawy Szwajcaryi. Kantony *Sonderbundu* skazane zostały na zapłacenie kontrybucyj wojennej dla pokrycia kosztów wyprawy, czego nieuniknął Neuchatel dla tego tylko, że odmówił kontyngensu związkowego na zwalczenie konfederacyi 7miu.

Zwycięzcy *Sonderbundu* zajęli się natychmiast reformą konstytucyj związkowej, do której projekt zajął rok cały i przeszedł na rok 1848, kiedy okoliczności sprzyjały przyjęciu jej przez wszystkie kantony, a przy tej sposobności, jak to już donieśliśmy, kanton Neuchatel ogłosił się niepodległym i przyjął republikańską formę rządu. Lata następne zapisane są w historyi szwajcarskiej walkami wewnętrznymi stronnictw, i korespondencyami dyplomatycznymi z powodu wychodźców z Badenem, Włoch i Francji. Dziś protokół londyński, orzekając powrót do stanu rzeczy w r. 1815, oddaje Neuchatel królowi pruskiemu; czyli wszakże protokół ten zostanie użyty za powód do żądania przez dwory zmian ustawy zaszłych po roku 1815 i przywrócenia przywilejów niektórych kantonów i klas społecznych, to przyszłość niedaleka pokaże. Historyczny ten przegląd wypadków, posłużony tylko może do lepszego zrozumienia kwestyi, która na nowo zaczyna zajmować politykę europejską.

Francya.

Paryż 29 maja. Dzienniki wiedeńskie podają wedle *Timesa* treść not dyplomatycznych gabinetów północnych w kwestyi ewentualnego ogłoszenia Cesarstwa we Francji. Wyciągi te są następujące:

„Zważywszy że w dzisiejszym stanie rzeczy we Francji, książe Ludwik Napoleon Bonaparte przyodziany jest najwyższą władzą, był nim od 10 grudnia 1848 na mocy wyborów, a więcej jeszcze od 20 grudnia 1851, jest również rzeczą niezaprzeczoną, że w tym fakcie jest pewne naruszenie litery traktatów, mianowicie zaś 1) traktatu z d. 11 kwietnia

1814 mocą którego cesarz Napoleon zrzekł się dla siebie, successorów i potomków swoich, jak niemniej wszystkich członków swojej rodziny wszelkich praw do rządów i panowania czyto nad cesarstwem francuzkiem, czyli nad królestwem włoskiem lub jakimkolwiek innym krajem; 2) traktatu z d. 20 listopada 1815 mocą którego Austria, W. Brytania, Prusy i Rosyja zobowiązały się utrzymać w całej sile odsądzenie na wieczne czasy członków rodziny Bonaparte od władzy panującej we Francji. Jeśli to naruszenie tolerowane było w roku 1848, powodem tego jest, że mocarstwa zajęte były wówczas własnymi interesami; że traktaty były zakwestyonowane w samych nawet Niemczech i że Europa znajdowała się wówczas w położeniu pełnem niebezpieczeństw i niepewności; w takim więc stanie rzeczy prezydencya Ludwika Napoleona przeszła niepostrzeżenie.

„Prezydencya 1848 zasłania i niejako proteguje prezydencya 1851, a niema powodu aby mocarstwa okazywały się skrupulatniejszymi w 1851, aniżeli były niemi w 1848. Zresztą, jak pierwsza tak i druga prezydencya jest tylko rządem *de facto* i z natury swojej tymczasowym; w interesie pokoju Europy rząd ten uważany być winien za prosty przypadek który w niczem nienarusza zasad.

„Ale gdyby dzisiejszy prezydent Rzpltej został cesarzem, gdyby nim został na mocy powszechnego głosowania, jakżeby uważać wypadło ten nowy rząd i jakże sam siebie uważaćby powinien? Gdyby taka zmiana była czysto imienna, gdyby rzeczy zostały w gruncie czem były, gdyby tylko naczelnik rządu Rzpltej przybrał w miejsce tytułu prezydenta tytuł cesarza, słowem gdyby nastąpiła prosta jedynie zmiana dekoracyj, jako zadośćuczynienie miłości własnej, możeby wówczas mocarstwa uważały w ten sam sposób *cesarza dożywotniego* i możeby stosunki dyplomatyczne nie na tém niecierpiały. W ogóle bowiem tak mała zachodziłaby w tym przypadku różnica między cesarzem a prezydentem, że mocarstwa dla samego utrzymania pokoju poniosłyby ofiarę jednego więcej uznania.

„Ale mocarstwa postąpią wcale inaczej gdyby książe Ludwik Bonaparte zostawszy raz cesarzem uważał się za spadkobiercę swojego stryja i jako taki chciał przejąć dynastyę i władzę cesarską na swoich potomków lub successorów; słowem gdyby chciał dalej ciągnąć lub założyć nową dynastyę; tak bowiem postępując zamieniłby rząd swój *de facto*, na rząd *de jure* a na to właśnie Europa nie pozwoli.

W urzędowej korespondencyi, specyjalna ta kwestya wyłożona jest obszernie i postawiona jako doktryna. Wykazano tam że rząd *de facto* nie może stać się rządem *de jure* przez samo widzi mi się swojego naczelnika. Usiłowano dowieść że Cromwell niemógł targnąć się na to w Anglii, ani cesarz Napoleon we Francji; że dopuszczając się tego popełnił akt uzurpacyi i że prezydent byłby uzurpatorem gdyby się kiedykolwiek przedstawił Europie jako dziedziczny władca Francji.

„Europa, mówi korespondencya, nieprzypuści nigdy aby taka władza, inne miała źródło jak urodzenie i sukcesyja i aby ta władza przelana być mogła inaczej jak na mocy prawa tejże samej natury. Losy rewolucyjne, kaprysy powszechnego głosowania mogą wynieść tego lub owego na najwyższą władzę, a traktatami 1815 roku mocarstwa mogłyby przewidzieć tego rodzaju zajścia, ale tego nie uczyniły. Niechże więc czelowiek władzą tą przyodziany wykonywa ją, ale niech nienarusza żadnej z zasad europejskiej konstytucyj.

Noty roztrząsają dalej prawdopodobne zamiary prezydenta naprzeciw księcia Szwarzenberga 29 stycznia; dalej mowy prezydenta w kilku uroczystych okolicznościach, oświadczenia jakie się od czasu do czasu napotykały w półurzędowych dziennikach francuzkich i z jakimi słyszeć się dają agenci fantejszego rządu. W tém wszystkim występuje na jaw zamiar ogłoszenia się cesarzem; powiedziano tam że to postanowienie prezydenta równie jest nieodwołalnem jak wszystkie inne, że może się wahać lub odradzać swoje zamiary, przewidując opór władz, ale że wcześniej lub później zostanie cesarzem; że w takim przypadku niepoprzestałby na tytule czysto osobistym i wyborczym, ale że zechce być cesarzem dziedzicznym i żądać będzie aby go takim uznano, to jest kontynuatorem lub założycielem nowej dynastyi; oż to właśnie miejsca mieć niemoże i niebędzie.

„O ile uważa się Europę, jest już jedna dynastyja francuzka, i jak długo żyć będzie choćby jeden tylko Burbon, to ilekroć chodzić będzie o koronę Francji, należęć będzie do niego. Ktobykolwiek inny ją pochwycił, jest uzurpatorem. Taka uzurpacyja może być dożywotnią i może wówczas stać się dla mocarstw faktem, któremu się poddają; ale wywodzi ztąd prawo dziedzictwa jest niepodobnem.

„Gdyby Europa uznawszy i przypuściwszy materialny fakt bytu Rzpltej we Francji i najwyższej władzy wybieralnej *dożywotniej* przystała na uznanie,

na korzyść takiej władzy, jakiegokolwiek prawa dziedzicznego, Europa porzuciłaby zasadnicze maksymy własnego prawa publicznego, a monarchowie którzyby dali się nakłonić do takiego zgwałcenia zasad, zadali by własnym dynastyom cios śmiertelny.

„Noty dyplomatyczne o których mowa utrzymują w tym względzie konkluzyę not gabinetów petersburskiego i berlińskiego z upłynionego miesiąca lutego. Oto jest duch tychże: Gdyby książe Ludwik Napoleon ogłoszony został Cesarzem i gdyby ta zmiana formy rządu była wypływem woli objawionej na drodze powszechnego głosowania, dwory europejskie przyjęłyby linię postępowania różną wedle tego, czyliby ten wybór oddał prezydentowi władzę czysto osobistą i dożywotnią, lub przyznawał mu prawo dziedziczne i przechodzące porządkiem następstwa.

„W pierwszym przypadku Austria, Prusy i Rosyja zechciałyby może uważać położenie władzy wykonawczej we Francji tak samo jak niegdyś uważały królów wybieralnych w Polsce, którzy praw swoich niedziedziczyli po przodkach i nieprzelewali ich na następców. A i tak jeszcze uznanie to nienastąpiłoby inaczej jak pod pewnymi warunkami.

„Postępując w ten sposób mocarstwa odstąpiłyby widocznie od rozporządzenia traktatów, które odsądzały rodzinę Bonaparte od władzy panującej we Francji i wszędzie gdzie indziej. Ale z drugiej strony, pod względem postępowania niezmieniłyby się w niczem dzisiejsze stosunki, a gdy zasada prawna pozostałaby nienaruszoną, być może, iż w interesie europejskiego pokoju utrzymywałyby z dożywotnim Cesarzem te same stosunki jakie dziś utrzymują z prezydentem Rzpltej. Wszakże mocarstwa nieustąpią w niczem więcej i gdyby zaszła kwestya dziedzicznego Cesarstwa lub dynastycznego prawa, odmówiłyby stanowczo swojego uznania. Protestowałyby przeciwko uzurpacyi prawa zarówno w własnym interesie jak i w interesie samejże Francji. Oświadczyłyby słowem, że chęć założenia władzy dziedzicznej w osobie księcia Ludwika Bonapartego, przeciwna jest fundamentalnym zasadom prawa publicznego, interesom i godności panujących domów, jak niemniej literze i duchowi traktatów obowiązujących w Europie.

„Noty roztrząsają w końcu kwestyę czyli uznanie wybieralnego lub dożywotniego Cesarza ma być uczynione zależnem od pewnych warunków. Pytanie to rozstrzygają twierdząc i warunki jakieby położyć należało wymieniają.

„Pierwszym z nich byłoby uroczyste ze strony nowego Cesarza zobowiązanie szanowania wszystkich traktatów. Rząd cesarski we Francji ma pozostać w granicach terytoryalnych określonych traktatami, nie będzie się starał ich rozszerzyć, uzna prawomocność wszystkich traktatów, zrzecze się wszelkiej pretensyj kontynuowania lub założenia dynastyi i uważać się będzie jedynie jako rząd *de facto*. Zażądano by nadto dostatecznych wyjaśnień co do kwestyi wojny lub pokoju i najsilniejszych rękojmi utrzymania tego ostatniego.

„Noty dodają, że nigdy trzy mocarstwa nie miały na myśli interwencyi we Francji; Francya powinna wiedzieć co jej najlepiej przystoi; ale żądane będą wyjaśnienia pod względem doktryn rządu i pod względem tego co w oczach mocarstw jest rodzajem propagandy, jak równie co do zachęcen dawanych wychodźcom włoskim i polskim.“

— Dzisiaj o północy odbył się w kaplicy elizejskiego pałacu obrząd zaślubin ministra spraw wewn. pana de Persigny z panną Eglé Ney księżniczką Moskwy. Ceremonia odbyła się w cichości, w małym kółku familijnem.

Rosyja.

N. Pan w skutek raportu Wileńskiego wojennego, Grodzińskiego, Mińskiego i Kowieńskiego generał-gubernatora, o stanie powierzonych zarządowi jego gubernii, najwyżej rozkazał raczył: ażeby odtąd wszystkich starozakonnych gubernii rzezonnych poszlakowanych o fałszerstwo jakiegobądź rodzaju papierów skarbowych i puszczanie takowych w obieg, po wyprawdzeniu śledztwa, oddawać pod sąd wojenny. (K. W.)

Kronika miejscowa i zagraniczna.

— W Pradze czeskiej para nowożeńców stała 23 maja przed ołtarzem, ale w chwili gdy ksiądz miał błogosławieństwo swoje wyrzec, powstał szmer w kościele i jakaś kobieta z dwójgiem dzieci przeciska się do ołtarza i panu młodemu potężny wycina policzek, wstrzymując tym sposobem wiarołomne na ustach jego wyrazy. Była to uwiedziona jego kochanka. Ślub oczywiście przerwano, bo z drugiej strony krewni panny młodej poszli za przykładem tej kobiety, a pan młody wzięty we dwa ognie znalazł dopiero pokój i bezpieczeństwo pod opiekunictwem skrzydłem nadbiegłej straży policyjnej.

— Na liście towarów wywożonych z Anglii do Chin ważne stanowisko zajmują szczury. Zwierzyna ta wysoko cenioną jest w Państwie Niebieskiem, bądźto jako pieczęcie, bądź też w for-

