

**Wychodzi w Krakowie**

codziennie o godzinie 8 1/2 rano, wyjąwszy Poniedziałki i dni następujące po świątach.

Cena:

W KRAKOWIE miesięczna 6 złp. — kwartalna 15 złp.

W KRAJU kwartalna razem przesyłką pocztową 5 złr. 10 k.

Przedpłata

Przyjmuje się w Księgarni J. ZEPHA CEMURA przy Głównym Bazarze Nr. 453.

Pieniądze przesyłają się *fra o* pocztą wprost do BIURA EKSPEDYCYI CZASU wyrażony na kopercie: „prenumeracyjne pieniądze.“

# CZAS

**Przyjmuje się**

OGŁOSZENIA, ROZPRAWY ODZWIY wszelkiego rodzaju. DOKUMENTA literackie, księgarskie, handlowe, przemysłowe rolniczo itp.

WZADOMIENIA dotyczące się sprzedaży, kupna, dzierżaw itp.

Na opłatę od wiersza petytowego za jednorazowe umieszczenie po 8 gr następnie po 3 grosze — z dopłatą 10 krajenców za każdą publikacyą na szepel rządowy.

Liasty niefrankowane nieprzyjmują się, wyjąwszy od stałych lub znanych korespondentów.

Numer pojedynczy kosztuje 10 groszy.

**Kraków 5 stycznia.**

W wczorajszym przeglądzie wspomnieliśmy o wiadomości, którą *Times* podaje względem propozycji czynionych Szwecji przez Rosyą. Otóż list z Sztokolmu pod datą 11 grudnia, umieszczony w tym piśmie:

Sztokholm jest w wielkim dziś ruchu w skutek przybycia rosyjskiego kuryera z notą, która poleca Szwecji zamknięcie jej portów okrętom francuskim i angielskim. Z trudnością wierzyć można tej wiadomości; lecz niemniej rzeczą jest pewną, że nota nader ważna nadeszła, że Rosyą zdecydowana jest do przeciągnięcia na swą stronę Szwecji za pomocą namowy lub siły, i że Szwedzi w niesłychanym są wzruszeniu. Familia królewska jest bardzo Rosyji przychylna, ale naród jednogłośnie jest Rosyji przeciwnym. Wiadomym tu jest, że Rosyą uczyniła niesłychane przygotowania do wojny, chociaż zachowywana w tej mierze była największa tajemnica. Ma ona już jeden lub dwa okręta srebrowe i inne okręta zmienić na takowe jak najprędzej może. Od czasu jak Rosyą ma Finlandyą, ma również dobrych majtków jak ktokolwiek, wyjąwszy anglosaksonów. To też opinia powszechna u nas powiada, że na przyszłe lato Rosyą zadziwi Anglią i Francyą, i wystawi je na próbę nierównie silniejszą od wszystkich, jakie dotąd przechodziły. Wysłannicy rosyjscy niesłychanie są czynni na całym świecie. Wygrali już partycyą przeciw Anglii na dworze perskim i Dost Mahomet jest już za Rosyą.

W tymże samym przedmiocie pisze *Morning Post*:

Niema nic dziwnego, że w chwili mających nastąpić kroków nieprzyjacielskich, ze strony Rosy, przeciw dwóm państwom takim, jakimi są Anglija i Francya, dowiadujemy się o jej usiłowaniach, aby nie tylko przyciągnąć do swojej sprawy neutralne państwa, jak Austryją i Prusy, ale otrzymać współudział mniej więcej czynny pań tw drugiego rzędu. Dowia-

dujemy się, że w tym celu rząd rosyjski czynne utrzymywał negocyacje w Sztokholmie i w Kopenhagie, aby sprowadzić rząd szwedzki i duński na to pole, na którym stoi, i aby się znalazły po jego stronie w nim, co nam się wydaje oddawna, że walką europejską być musi. Gdy mówimy, że usiłuje aby sprawę jej przyjęły te narody, rozumiemy przez to, iż chce je wciągnąć w czynne nieprzyjacielskie kroki. Wielki bowiem cel, jaki sobie Rosyą zakłada, zapewniając to przymierze, jest otrzymanie zamknięcia przejścia Zundu i Bełtu dla mocarstw zachodnich. Lecz przejścia te będąc na mocy traktatów wolnymi dla wszystkich narodów, niepotrzebujemy prawie zwracać uwagi na to, iż zamknięte być niemogą przez Danią i Szwecyą, chyba wtedy, gdyby rządy tych krajów były zdecydowane rozpocząć wojnę z Anglią i Francyą. Jej celem wykluczając floty zachodnie w Bałtyku, jest zabezpieczenie swego obszernego handlu, któryby całkiem został zrujnowany przez ukazanie się na tym morzu floty nieprzyjacielskiej...

Co do postanowienia Dywanu względem zbiorowej noty pisze *Times*:

Czas nadchodzi, gdzie się dowiemy jaka była odpowiedź Porty na propozycyę przesłaną jej z Wiednia 5go b. m. Wiemy już, że depeza odebrana była w Konstantynopolu 15go, że Reszyd Pasza był powołany przez reprezentantów czterech mocarstw do poparcia ich usiłowań, i że Dywan miał w kilka dni później nad tym przedmiotem naradę. Piszą, że 18go Wielka Rada upoważniła ministrów tureckich do otworzenia negocyacji. Pytania stawione Porcie przez cztery mocarstwa, są dwojakie: 1) Czyli Sułtan zgodzi się na traktowanie o pokój w konferencyi gdzieby zasiadał z czterema mocarstwami i Rosyą? 2) Jakieby były, w razie gdyby negocyacje się rozpoczęły warunki, pod jakimi Turcy przyjmąby pokój? Wielce jest prawdopodobnym, że ministrowie tureccy nalegać będą na ewakuacyą Księstw, jako punkta przedugodne w negocyacyach; lecz gdy

warunek ten niemoże być oczywiście wypełnionym w tej chwili, spodziewać się można, że Porta zaspokoi się zapewnieniem, iż restytucya tych prowincyj jest w oczach wszystkich mocarstw warunkiem koniecznym pokoju. Pod innymi względami Turcy wskaże warunki pokoju, jakie być mają później dysputowane, lecz spodziewamy się, że Turcy zważać będzie na korzyść, jaka jest dla niej w zabezpieczeniu nietykalności terytoryalnej przez Europą srednią i zachodnią, i że wejdzie w widoki konferencyi. Jakkolwiek może mieć mało zaufania co do wypadków negocyacji, godność jej na tym nie straci a sprawa jej zyska w obec Europy, jeżeli negocyacyom przeszkadzać nie będzie. Obawiamy się, że przeszkoda rzeczywista wyjdzie od Rosy, i że z takową dyplomacyą wiele znajdzie trudności.

*Morning-Post* podaje depezę telegraficzną, która w tych słowach streszcza odpowiedź Dywanu na ostatnie propozycyę wiedeńskie:

„Za odebraniem propozycyji udzielonych rządowi tureckiemu 14 grudnia, postanowiono zwołać Dywan na 20go t. m., wskutek atoli naglących przedstawień ambasadorów przyspieszono zebranie na 18go.

W dniu tym zebrał się Dywan w komplecie i po długiej i żywej dyskusyji postanowiono, że ministerjum upoważnione zostanie do odpowiedzenia na propozycyę czterech mocarstw w tym duchu; że Porta chętnie przychyliła się do układow, pod stawionemi przez mocarstwa warunkami, byleby dawne traktaty, które wywołały między Turcyą a Rosyą tak ważne nieporozumienia, i które zniesione są dzisiaj przez stan wojny, nie były odnawiane i byle tym neutralnym terytoryum, na którym mają się zawiązać układy, nie był Wiedeń. Oznajmiono również, gdyby Rosyą przychyliła się do tych punktów, i zechciała układać się w obec reprezentantów czterech mocarstw o nowy traktat pokoju, gwarancya czterech mocarstw przyjęta byłaby w tym duchu, iżby wojska rosyjskie natychmiast po zawarciu pokoju opuściły Księstwa Naddunajskie.

**CZĘŚĆ LITERACKO-ARTYSTYCZNA.**

**SŁOWO**

**O WIROWANIU STOLIKÓW. \*)**

Wyczytawszy w Nrze 264 „Czasu“ artykuł pod napisem: „Obrona kobiet w rozmowie z duchami“ i rozważywszy jego osnowę, znalazłem: że jakkolwiek może on być wypływem najlepszych chęci i najżywszych religijnych uczuć, zawiera przecież niektóre twierdzenia co do wiary niebezpieczne, mogące posiać w czytających mylne zasady; przeto też sprostować one, ile może być najkrócej, w duchu miłości chrześcijańskiej przedsięwziąłem. — Nim jednak do tego przystąpię, sądzę, że wypada wprzód dy nieco nadmienić, skąd to wywoływanie duchów i rozmawianie z niemi, dzisiaj niestety tak rozpowszechnione początek wzięło, i czy może być nazwane „dowodem dobroci Boskiej“ jak pomieniony artykuł utrzymuje? — Znałoby się, że to wywoływanie duchów i wszelkie wróżbiarstwo jest płodem polyteizmu i bałwochwalstwa <sup>1)</sup>. Poganie upatrywali w całej naturze duchów, czyli geniuszów i szatanów, którym wszystkie złe i dobre wypadki na świecie przypisywali; stąd też powstała między nimi sztuka ubłagania duchów i przewidywania rzeczy przyszłych, czyli wróżbiarstwo, którego najpowszechniejsze rodzaje były: Czarnoksiężstwo, gwiżdżarstwo, poznawanie przyszłości przez lot ptaków, przez tajemnicze śpiewy i wiersze, przez wywołanie umarłych, co u Greków Nekromancyą zwano, przez oglądanie na wnętrzości

zwierząt, przez pręt czarodziejski, przez sny, losy i inne <sup>2)</sup>. Świadczy dawnego Rzymu pogański krasomowca Cycero: że za jego czasów, nie sama tylko prostota, ale i najslawniejsi filozofowie zgodnie utrzymywali, że każdy człowiek może wejść w styczność z duchami; dowiedzieć się od nich rzeczy skrytych, i czynić za ich pomocą rzeczy dziwne <sup>3)</sup>. Jakoż cóż zawierała owa dawnych Eklektyków czyli nowych Platoników Teologia, którą Teurgią zwano, jeśli nie naukę czarnoksiężstwa i wróżbiarstwa? Nie mniej też i Tertulian, jeden z najdawniejszych chrześcijańskich pisarzy poświadczają: że za czasów jego (w III wieku) znane już były wróżbiarskie stoliki i wywoływanie umarłych: Jeśli (powiada) Czarnoksiężnicy wywołują widma i zniżają dusze umarłych, jeśli czarodziejskim kuglarstwem udają cuda, jeśli nasyłają sny za pomocą wywołanych duchów, przez których i kozy i stoły prorokować zwykły... <sup>4)</sup>. — Niechże tu dopiero każdy osądzi: czy rozmowa z duchami za pośrednictwem stolików może być zwaną „dowodem dobroci Boskiej“? — Czy nie będziesz to raczej powrotem do bałwochwalstwa i wyrażną karą Boską? <sup>5)</sup>. Wyraża wspomniony artykuł: „że kościół troskliwa matka nasza, nie jeszcze w tym względzie t. j. o rozmowie z duchami za pośrednictwem stolików nie orzekł.“ — Prawda, że nie ma jeszcze żadnej kościelnej uchwały o naturze sił obracających stoliki; nie orzekł on jeszcze, czy to magnetyzm zwierzęcy, czy moc jaka duchowa sprawuje owych wirowanie? ale wywołanie umarłych, równie jak i wszelkie wróżbiarstwa rodzaje i Pismo Ś. i kościół Boży wyraźnie zakazują i po-

ciągają: Tak w księdze Deuteronomium w Roz. 18 w wiers. 10—11; „Ani się niech nie znajduję w tobie, kłoby się „duchów złych radził, ani wieszczków, albo się od umarłych prawdy dowiadywał“ i niżej w wiers. 12: „tym bowiem wszystkim brzydzi się Pan.“ — Toż zakazano znajdziemy w księdze Levit. w Roz. 19 i 20. — Podobnie i kościół Ś. na wielu Soborach zakazał wróżbiarstwo, a następnie i wywoływanie duchów, które jest onego rodzaju; tak Sobór Ancyrański: „Ktokolwiekby się radził „wieszczków i wróżbitów, i sztuk ich używał, niech będzie przeklęty“ <sup>6)</sup>. — Na tymże Soborze w kanonie 23 postanowiono: „Kto do wróżbitów się udaje, lub ich do „domów swych sprowadza aby się czego od nich dowiedziać; taki stosownie do stopniów karnych podlega ma „pięćdziesięciu dniom pokucie“ <sup>7)</sup>. — Toż zakazuje Sobór Aurelianoński w kan. 30, Toletański w kan. 20, Agdeński w kan. 32 i inne. — Lecz alboż w samych katechizmach naszych nie znajdujemy, że pierwsze Przykazanie Boskie zakazuje wszelkie wróżbiarstwo, a następnie i Nekromancyę? — Ale, „czyliż będzie to grzechem, powiada wzmiankowa-ny artykuł, jeżeli kto wyleczył kilku chorych dziwnym „nie docieczonym — podyktowaniem lekarstwa — okier-ka“ <sup>8)</sup> „lub jeżeli przez religijne z duchami rozmowy jednego nawrócił niedowiarka, i widzi dziś powiększoną chwałę Boga?“ — Ale któż nie wie proszę, że nie godzi się czynić złe, chociażby stąd największy pożytek i powiększenie chwały Boskiej wyniknąć mogło? Już zaś wywoływanie umarłych jak wyżej wskazano, jest złem największym, jest grzechem ciężkim; ponieważ i Pismo Ś. i pierwsze przykazanie Boskie i kościół Ś., wyraźnie one zakazują. — Pozwalam wreszcie, być to może że

<sup>2)</sup> Dictionnaire de Théologie par Bergier.  
<sup>3)</sup> Sur la nature des Dieux liv. 3me et sur la Divination liv. 2. Nr. 149.  
<sup>4)</sup> Si Magi Phantasmata edunt et defunctorum infamant animas, si miracula circulatoris praestigiis ludunt; si et somnia immitunt, habentes invitorum daemonum assistentem sibi potestatem, per quos et caprae et mensae divinare consueverunt... Apologeticus adversus gentes Nr. 23.  
<sup>5)</sup> Des esprits et de leurs Manifestations fluidiques p. 449. Paris 1858.

<sup>6)</sup> Si quis Ariolos et Divinos observaverit et illorum philariteris usus fuerit, anathema sit. Corp. Jur. Can. de Sortil. Caus. 26 Quaest 3 et 4.  
<sup>7)</sup> Qui divinationes expetunt, vel in domus suas ejusmodi homines introducunt, sub regula quinquennii jaceant, secundum gradus paenitentiae definitos. Corp. Jur. Can. Caus. 26.  
<sup>8)</sup> Znaczą deszczulkę, albo tabliczkę, za której pomocą stolikowe duchy pisać mają.

\*) Pod tym tytułem *Gazeta Lwowska* przysłała nam osobno drukowany artykuł. Umieszczenie go w piśmie nie jest wcale wyjątkiem od słów w Nrze 286 wypowiedzianych. Uwzględniamy zawsze artykuły w pismach urzędowych podane, a odnoszące się do „Czasu.“ (P. R.)  
<sup>1)</sup> Rép. aux quest. d'un Prov. 1re part. ch. 86 et 87.





