



dwa dokumenta rosyjskie. Pierwszym jest „oświadczenie“ w skutku rozpoczętej wojny, któreśmy podali w numerze z dnia 25go kwietnia, to jest we wtorek. Dokument ten poprzedza *Monitor* następującymi nad nim ze swjej strony wyrazami:

W odpowiedzi na ostateczne zawezwanie Francji i Anglii, rząd rosyjski odrzucając je, wydał oświadczenie, którego argumentów do przesyłu rozbieżnych nie chcąc dalej dotykać, ograniczamy się na wyswietleniu nowych pomyłek, dla których oświadczenie to wiareg chce pozyskać.

Rząd rosyjski zapytuje naprzód, jakie mają prawo państwa zachodnie żądania ewakuacji Księstw Nadunajskich? prawa tego nikt, a nawet mocarstwa, które podpisały akta wiedeńskie nie zaprzeczały, a gabinety paryski i londyński działały z przyzwoleniem innych rządów na mocy traktatów.

„Jakże, mówi oświadczenie gabinetu rosyjskiego, możemy opuścić Księstwa, kiedy rząd ottomański nie dopełnił ani cienia warunków, od których Cesarz zniesienie ich zajęcia zawisłemu uczynił? Warunki Rosji były wszakże uderzająco niesprawiedliwe, a konferencja wiedeńska stwierdziła pod tym względem sąd Europy.

Oświadczenie dodaje, że armia rosyjska nie może opuszczać Księstw w czasie wojny, którą Porta pierwsza wydała. Trudno nienaturalnie zamieniać rolę; najście bowiem dwóch prowincji cesarstwa tureckiego, było w oczach całego świata najjaśniejszym aktem wojny. Mimo zaczepnego jednak charakteru kroków Rosji, starano się w nadziei powrotu jej do umiarkowania i słuszności skłonić Turcyę, aby nie uważała tego za *casus belli*.

Niemniej niesłusznie, przypisuje Rosya dwom państwom morskim inicjatywę wojny. Rzecz ta jest już rozsądną, a ponieważ gabinet petersburski odsyła nas pod tym względem do swego memorandum z 18 lutego, możemy wzajemnie odesłać go do zbioru dokumentów, które również w Anglii jak Francji stawiły tę kwestyę o tyle poza obrębem wątpliwości, że żaden z obu rządów nie widział ani na chwilę potrzeby zajmowania się owem memorandum, naprzód już tylokrotnie zaprzeczanem. Inicjatywę wojny również co do Turcyi, jak co do państw morskich, wyłącznie przysłać należy mocarstwu nacierającemu Księstwa Nadunajskie, i tak też Europa orzekła.

Oświadczenie gabinetu rosyjskiego powiada, że kiedy zajęcie Księstw nie stanęło w drodze otwarcia negocjacji, nie byłoby zatrzymało dalszego ich ciągu, „gdyby mocarstwa nie były nagle i bez usprawiedliwiającej przyczyny zmieniły głównych podstaw, jakie im same w nocie potwierdzonej w Wiedniu nadały“. Mocarstwa postawiły rzeczywiście swoje zasady, które za słuszne uznane, mogły rozwiązać spór, ale komentarze które hr. Nesselrode przydał do wzmiankowanej noty, stanęły za świadka, że rząd rosyjski przyjmując ją, chciał jej nadać inne z myślą konferencji wiedeńskiej niezgodne zna-

czenie, o czem rządy będące członkami konferencji jednogłośnie orzekły. Rosya więc sama zmieniła podstawy negocjacji i zmusiła wielkie mocarstwa do położenia innych.

Rząd rosyjski uskarża się na zawezwanie, uczynione przez gabinety paryski i londyński do naczelnika jego sił morskich w Sebastopolu w skutku napadu na Synopę. Przyznajemy, że zawezwanie to było niezwykłym, lecz niemniej niezwykłą była nakazująca go sytuacja, a krok ten ostateczny Francji i Anglii był następstwem wyczerpania wszelkich środków, jakie umiarkowanie i szczerą chęć pokoju podawały.

Rząd rosyjski stara się ścieśnić rozmiary „przyczyn i skutków“ dodając: „że dwa mocarstwa zmuszone są protegować je, rozsiewając przeciw Rosji najdziwniejsze zaskarżenia“. Lecz chcąc ważność sprawy wykazać, przypomnimy jedynie deklaracje, zawarte w aktach konferencji wiedeńskiej, a co do przedmiotu, odkrycia w dokumentach angielskich, dowodzące że oskarżenia Francji i Wielkiej Brytanii nie są przesadzone.

Podług oświadczenia gabinetu rosyjskiego, mylniej niż on uwzględniamy niepodległość Porty, na poparcie czego przywodzi, że rząd ottomański zrzekł się traktatem zawarcia pokoju bez współdziałania przymerzeńców. Biorąc na siebie to zobowiązanie, Porta dopełniła tylko układu wzajemnego, na stopie zupełnej równości, i zgodnego z resztą z trwałym, powszechnym zwyczajem prawa narodów stowarzyszających się w zamiarze osiągnięcia orężem wspólnego celu.

„Porta, dodaje gabinet rosyjski zmuszoną będzie podpisać zobowiązanie rozciągające nad wszystkimi poddanymi równość praw cywilnych i politycznych“. Zdanie to bezzasadne daje nam sposobność wydobycia na jaw różnicy zachodzącej między postępowaniem państw zachodnich i Rosji względem Turcyi; Rosya bowiem czy to traktatem, czy drogą noty zastrzegając zdawała się u Porty utrzymanie wolności poddanych Sułtana.

Inne mocarstwa nie miały ani na chwilę myśli, czy to w formie traktatu czy noty wymagania tego od Turcyi. Nie zaniedbywały zapewne nasuwać jej środków polepszenia bytu chrześcijańskich swoich poddanych, lecz nie mogły chcieć ograniczeń władzy Sułtana, gotując się wystąpić zbrojnie w jej obronie, przeciw grożącym jej rozszerzeniom.

„Nie oba mocarstwa, lecz Europa“, mówi rząd rosyjski, „rozstrzygnięciem czy równowaga europejska rzeczywiście jest w niebezpieczeństwie, jakie wróżą jej z niezmiernego wzrostu potęgi przypisywanej Rosji“. Pod tym względem spełniono życzenie gabinetu. Nie sama Francya i Anglia, lecz wielkie mocarstwa Europy podpisały akta wiedeńskie, głoszące, że pozycja zajęta przez Rosyę nad Dunajem wystawia na szwank równowagę europejską.

Przeciwnie według zdania gabinetu petersburskiego Francya i Anglia wywierają na Europę parcie, mogące zastraszać neutralność państw. Nikomu atoli nie tajno, że państwa neutralne dalekie od wszelkiej obawy przyklaskują owszem stanowisku zajętemu

przez oba mocarstwa morskie, i że w tej nawet chwili ze wszystkich stron świata nadchodzą podziękowania, za świeże oświadczenie uszczelniające ogólny zasad, bez których napróżno dotąd usiłowano osłaniać wolność w czasie wojny.

Rząd rosyjski sądzi na koniec, że odosobnienie, w jakim chcą go pograżyć, rzuci świat na łup innej niebezpieczniejszej niż jego preponderancyi. Rząd ten zapomina, że żadne z mocarstw nie ugania się jak Rosya za wyłącznymi korzyściami, i nie szuka oddzielnej roli. Działanie wspólne stawiając zapórę jakiegokolwiek przewadze, stanie się dla wszystkich państw rękojmią bezpieczeństwa i bezstronności.

Wpływy zdążające do zamierzonego celu, równają szale wagi zapewniając Europę, że interes ogólny, który zbliżył cztery mocarstwa nie przestanie na chwilę kierować ich postanowieniami, i sam jeden będzie miał głos doradczy w epoce rozwiązania.

Uwagi poprzednie odsłaniają dokładnie ducha ogłoszonego przez rząd rosyjski dokumentu.

Drugim dokumentem zamieszczonym w *Monitorze* jest okólnik hr. Nesselrodego kanclerza państwa do wszystkich agentów dyplomatycznych rosyjskich za granicą, tyczący się spraw greckich. Znany on jest także czytelnikom naszym, podaliśmy go bowiem we wczorajszym numerze. Nie możemy wszakże opuścić kilku ważnych wyrazów *Monitora*, które służą ogłoszeniu temu jako wstęp i wskazują z jakiego stanowiska sądzi go dziennik urzędowy:

Gabinet petersburski, pisze *Monitor*, przesłał w ostatnim miesiącu agentom swym zagranicznym cyrkularz przeznaczony do przemawiania do wyobraźni Chrześcian na Wschodzie. Uwagi jakie nam nastęczyły świeże „oświadczenie“ rządu rosyjskiego, odpowiadają dostatecznie na główne tego okólnika argumenta. Nie różni on się od dokumentu, który nosi tytuł „oświadczenie“ tylko tem, że zachęca bunt w Epirze i prowokuje współwyznawców rosyjskich w państwie Ottomańskim. Ograniczmy się przeto na podaniu samego tekstu.

I *Monitor* ogłasza tekst już wiadomy.

## Korespondencya Czasu.

Berlin 25 kwietnia.

+ Stós dokumentów w sprawie wschodniej pomnożył się kilku nowymi aktami dyplomatycznymi: traktatem francusko-angielskim, traktatem austriacko-pruskim, i okólnikiem hr. Nesselrodego do dyplomatycznych agentów rosyjskich za granicą z d. 2 marca. Pierwszego treści podały dzienniki; cel — przywrócenie pokoju pomiędzy Rosyą i Turcyą (wybornie!) i zapewnienie go w przyszłości; na jakiej podstawie? podstawą wskaże wojna; tymczasem wystarcza protokół wiedeński. Treść drugiego szczegółowo dotąd niewiadoma; cel — wedle wiarogodnego podania ten sam: przywrócenie pokoju, ale w ogóle, a w szczególności zapewnienie go dla Niemiec; nadto gwarancja wzajemna posiadłości wewnątrz i ze-

przyjaciół i krewnych. Wysyłałem wszystko do czarta, a naprzód moje małżeństwo. Ależ bo było i o co się gniewać! Chciałem prawda aby się to samo jakoś zrobiło i otóż zrobiło się bezemne. Pomimo całej mej obojętności, nie byłam przygotowany na taką niespodziankę. Co tu robić?... brakowało czasu do namysłu. Przyjaciół mój dał był słowo — dzień ślubu oznaczony — trzeba więc jechać lub zerwać?...

„Ułożyłem sobie — i ta myśl bardzo mi się podobała — aby się postawić w obec przyszłego związku z całą butą wielkiego pana, w tej samej chwili gdy byłam na kolanach w obec miłości z całą pokorą biednego wyrobniaka. Lecz uwaga, że przez takową awanturę skompromitowałbym biedną młodą dziewczynę, którą kochałem, — obaliła ten projekt, jakkolwiek w pierwszym uniesieniu zdawał mi się odpowiadać szlachetnym uczuciom. Jeślibym nie wrócił do Warszawy, to naturalnie w celu abym jej nie opuszczał: jeżeli przy niej zostanę, świat szukać będzie powodu mego zniewolenia; a czegoż świat nie znajdzie zwłaszcza gdy mu na tém zależy aby znalazł.

Postanowiłem więc uleść smutnej konieczności i ożenić się w ciągu tygodnia. Postanowiłem znieść to nieszczęście, lecz z prawem odwetu za to, co uważałem w tej chwili za największą niesprawiedliwość ludzką.

„Zwyczajem moim było, gdy widział zbliżające się nieszczęście iść śmiało przeciw niemu. Spotkanie było wprawdzie tym sposobem prędzej i gwałtowniejsze, wstrząśnienie częstokroć mocniejsze i niespodziancze, ale skutek mniej pewny — bo nieobrachowany, a ja sam silniejszy aby mu stawić czoło. To pewna, że człowiek osłabia się wahaniem w przyjęciu cierpienia, którego uniknąć nie może.

„Zdecydowałem się przeto pożegnać ją jeszcze tego wieczora i wyjechać tej samej nocy; w przekonaniu, że w okolicznościach nadzwyczajnych, wola nasza nie postępuje krok za krokiem, ale jak rozchukany rumak sady przez rowy i przepaści.

„Nie potrzebuję mówić co mi się działo, gdy ją widział tego wieczora zbliżającą się do altanki krokiem pe-

wnym a lekkim, z wyrazem na twarzy poważnym a szczęśliwym. Zaledwie weszła, jednym wejściem odgadła bolesny stan mego serca, który jak się zdaje napróżno usiłowałem ukryć.

„Cóż się to stało? spytała składając żywo swój dzbanuszek z różaną wodą, i porywając mię konwulsyjnie za rękę.

„Cóż się stało? dla Boga!... powtórzysz?.

„Stało się, że jestem nieszczęśliwy!... zawołałem z rozpaczą.

„Nieszczęśliwy?... pochwyciła.

„I wstrząsając swą ładną główką z gestem precudownym zaprzeczenia, dodała:

„Ty nieszczęśliwy?... To być nie może.

„Tak jest — odpowiedziałem.

„Kochając?... rzekła tonem, w którym wiara górowała nad wymówką.

„I będąc kochanym — dodałem. — Nieprawdażżem niewdzięcznik!

„Czyż może być jedno bez drugiego, dorzuciła nie-co zdziwiona siadając na ławeczce i przyciągając mię z wolna ku sobie... Widzisz więc, że słusznie utrzymywałam — nie możesz być nieszczęśliwym.

„Ukląknę przed nią i rzekłem:

„Otóż właśnie dla tego, że przy tobie tak jestem szczęśliwy... boję się...“

„Umilkłem. Nie zdołałem przenieść na siebie i wyrzec, że odjeżdżam. Głos przez gardło wydobyc nie mógł. Dławiło mię.

„Boisz się?... a czego?... Ja się niczego nieobawiam. Nie trać odwagi mój przyjacielu, mówią zdejmując mi kapelus, i białą swą ręką igrając we włosach. Nabierz tylko serca... powiedz, co ci dolega. Niech wiem twą boleść i wezmę w niej udział... Czy myślisz, że dając mi szczęście nie dałeś mi oraz prawa do twego cierpienia?...

„Pytasz mię, czego się obawiam i chęsz wiedzieć moja droga, rzekłem, całując jej rękę. Otóż boję się, myśląc w co się obrócę, jeżeli przerwę to szczęście wła-

śnie o którym mówisz, któreś mi poznać dała, które jest tak wielkie, tak bez granic, że dziś jak pierwszego dnia pytam się siebie ciągle czy to sen, czy rzeczywistość... że dziś jak pierwszego dnia, przekonać się starałem, że nie jest złudzeniem!...

„Przesadzasz, przerwała z uśmiechem. Ze się kochamy nawzajem — coż w tém nadzwyczajnego? Wątek tej miłości może się przerwać, lecz nigdy niemoże się skończyć. Z ocknięciem przerywa się marzenie lub sen, ale miłość... miłość — kończy się tylko śmiercią... A wszakże niemyślisz jeszcze umierać, nie prawdaż mój drogi?... dodała z uśmiechem melancholijno żartobliwym.

„Mamże wam się przyznać moi przyjaciele, że ta prostota, to zaufanie bez granic, to wyznanie wiary, zamiast mię przestraszyć, osmieliło mię; a dając mi pewność, że będę zawsze kochany, dało tyle odwagi, że zdołałem powiedzieć ponurym głosem:

„Nie, moja lubi, niemyślę umierać, lecz zmuszony jestem do kroku, który według mnie jest bardzo do zgonu podobnym.

„Cóż to znaczy?... zapytała z wahaniem.

„Muszę cię pożegnać.

„Poczułem jak dreszcz przebiegł po jej członkach.

„Kiedy? rzekła.

„Dzisiaj — odpowiedziałem, tłumiąc łzy.

„Dziś!... powtórzyła.

„Ręce jej spoczywające w moich — zimne miała jak lód.

„Po chwili dodała:

„Na długo?

„Odpowiedzieć nie mogłem.

„Upiła we mnie spojrzem przenikliwej miłości, przepędzone czułością — rysy jej ściągnęły się wyrazem smutku i rezygnacyi.

„Rozumiem, mówiła po chwili milczenia drżącym głosem, sam tego nie wiesz... powiedzieć nie możesz...“

„I znów milczenie.

(D. c. n.)

wnętrz Związku niemieckiego leżących (przeciw komu?); podstawa pokoju? na teraz protokół wiedeński i nieustające układy; w razie ostatecznej wojny — wedle objętych szczegółową konwencją wypadków, i poprzedniego wzajemnego w każdym razie porozumienia się. Osnowa trzeciego aktu — okólnika hr. Nesselrodego — brzmi zaś całkiem odmiennie, wie i powiada wyraźnie, czego chce, nie stroi się w wyrazy pokoju, lecz głosi wojnę na zabój i podaje otwarcie rękę powstańcom greckim; nie oczekuje, lecz wywołuje wypadki; wojna jest wojną, nieprzyjaciel potężny, cel ogromny, więc wszystkie środki, prowadzące do celu, są dobre. Jest to jakoby satyra na usiłowania Zachodu, który liczy tylko olbrzymie swe siły, ale ich użyć właściwym sposobem albo niechce, albo nieśmie, lekając się spojrzeć w przyszłość, któraby wstrząsnąć mogła podstavami domowego porządku w własnym kraju. Wszakże pora sprzyjająca wojennemu działaniu zbliżyła się nareszcie. Czyny wojenne najlepszym będą wykładnikiem osnowy traktatów i ścierających się dotąd bez rezultatu opinii. Wspomniałem był przed kilku dniami o prawdopodobieństwie, jeżeli nie czynnego i bezpośredniego, to przynajmniej moralnego i pośredniego działania Ameryki na bieżące sprawy w Europie. Działanie pośrednie jest już w tej chwili widocznym. Angielskie i francuskie dzienniki przechwalają się z zasad moralności i ludzkości, zastosowanych przez państwa zachodnie do sposobu prowadzenia wojny morskiej i traktowania flag neutralnych. Przypatrzysz się przechwałkom tym bliżej, przekonasz się, że cały zaszczyt tych humanitarnych koncesyj ze strony państw zachodnich należy się Ameryce. Rząd amerykański, pisząc w „National-Zeitung“ z Londynu, oświadczył sprzymierzonym państwom morskim suchymi słowy, że handlowe okręty Stanów-Zjednoczonych nie dozwolą żadnej na sobie rewizji, i że w podobnych przypadkach dwie tylko zasady egzystują, które powinny być stanowcze: albo dawne, ścisłe wojenne prawo morskie, które dozwala wyprawiania kaprów, albo uznanie broniących już przez Franklina zasad, że „własność nieprzyjacielska pod neutralną flagą staje się neutralną własnością“, że „wolny okręt czyni ładunek wolnym“. Wybór był niemłym, ale z potrzeby musiano zrobić cnotę i wybrać zle mniejsze. W pierwszym przypadku byłoby państwa zachodnie miały z kaprami amerykańskimi do czynienia, które pod flagą rosyjską byłyby wszystkie angielskie i francuskie okręty handlowe niezrównane w biegotości gońcami i parowcami swemi na wszystkich morzach i brzegach ścigały i na łup zabierały; w drugim przypadku państwa zachodnie pozbywają się kaprów, odejmują państwom neutralnym wszelki powód do skargi, a nado mogą się chełpić, że zasadom ludzkości oddają cześć nawet pod armatniami kulami liniowych okrętów. W interesie handlu świata można się cieszyć z tych ludzkich postanowień. Czy w interesie stron wojujących nie będą one przeszkodą powodzenia, to doświadczenie pokaże. Rząd amerykański, z którym od kilku miesięcy w tym względzie układano się, dał powtórnie zaręczenie, że kaprów wyprawiać nie będzie. W zamian tego zaręczenia rząd angielski zostawia wolnym handel z portami rosyjskimi — rozumie się nieblokowanymi. Neutralne okręty mogą produkta rosyjskie niebędące kontrabandą wojenną, pośrednio lub bezpośrednio łądować, wywozić, sprzedawać; też samą wolność mają okręty angielskie, z tą różnicą, że do nieprzyjacielskich portów zawijać niemogą. Postanowienia te świeżo w Anglii były ogłoszone. Zadowolone stanu handlowego w państwach neutralnych niezmiernie. Gdy jednakże flota angielska przed kilku dniami ogłosiła, że wszystkie porty rosyjskie będzie blokowała, powyższe ułatwienia handlowe rzeczywiście względna tylko będą miały wartość. Najwięcej na nich korzystać może przechodowy handel pruski. — Dymisya posła pruskiego w Londynie, zaprzeczona urzędowo, przecież się potwierdza. Rząd go nie odwołał, lecz p. Bunsen sam dymisji zażądał. Pan Hudson, ekskról kolei żelaznych w Anglii, miał córkę, która mu pozostała z czasów, gdy książęta, biskupi i inni tego rzędu ludzie, przedpokoje jego zapędzali. Córkę tę wydał on teraz za jakiegoś polskiego hrabię. Mówią na pół żartem, na pół seryo, że małżeństwo to jest spekulacją na koronę polską, bo przyszły zięć jest podobno potomkiem Sobieskiego! Co za ignorant Anglik! Zapomniał, że Sobieski był pogromcą Turków. — Sejm pruski w przyszłą sobotę ma być zamknięty. Izba pierwsza projektowała dzisiaj nad projektem pożyczki, który przyjęła wedle uchwały Izby drugiej, tj. sans phrase. — Minister-prezydent rozjaśnił na nowo położenie Prus. Powiedział wyraźnie, że usiłowania rządu w celu utrzymania pokoju, trwają do tej chwili, lecz że rząd ma w pamięci przysłowie: *si vis pacem para bellum*. Wspomniał potem o zawarciu traktatu z Anglią i o bliskiej jego ratyfikacji. I ten traktat, rzekł, ma na celu utrzymanie pokoju, lecz ma on także i wojenne ewentualności na względzie i wymaga, aby Prusy były uzbrojone. W końcu minister-prezydent spodziewa się, że pojedyncze państwa niemieckie przyłączą się do tego traktatu. Hr. Izenplitz i hr. Blankensee, prof. Stahl, p. Vmeke (starszy), p. Krausnick burmistrz berliński i inni mieli udział w dyskusji. P. Stahl mówił za Rosyą i poruszył kwestyę prawną. Minister-prezydent odpowiadając oświadczył, że tego punktu poruszyć nie chce, lecz że rząd polityki swej nie stosuje do kompasu dziennikarskiego, na tę lub na ową wskazującą stronę. Krausnick nadmieniał, że po zawarciu przymierza z Austryją, celem

polityki obu państw powinno być, aby *viribus unitis* dostało się *sum cuique*.

Henryk Wieniawski, w czasie pobytu swego w Poznaniu, otrzymał od N. Pana wielki medal złoty „für Kunst und Wissenschaft“.

### Paryż 22 kwietnia.

Dyplomacya kończy formalności wojenne. Anglia i Francya wymieniły dnia 10go t. m. zawartą między sobą ugodę mającą na celu niepodległość Turcyi. Ugoda ta złożoną z kilku artykułów, *Monitor* ogłosił. Prusy i Austria podpisały albo niebawem podpiszą konwencyę, na którą się zgodziły w tym samym przedmiocie. Francya jest przekonana, że ugoda niemiecka obróci się na korzyść Zachodu. Główna paryżka wyeksportowała już podróż księcia Cambridge do Wiednia. W ambasadzie piemontskiej twierdzą, że Austria ma żywić energiczne, a jedynie skuteczne zamiary położenia zaporę powiększeniu się Rosyi. To jednak nie przeszkodziło dziennikowi turyńskiemu *Opinion* do ogłoszenia listu pisanego do pana Demidowa, a przypisywanego p. Mayendorfowi, że Prusy i Austria będą z Rosyą i że sprawa wschodnia skrupi się na Francyi. List ten uradował socjalistowskich korespondentów, którzy starają się siać, a w potrzebie kuć najsmieszniejsze nowiny i rozsyłać je do dzienników niemieckich, mianowicie do *Wanderera* i *National Zeitung*. Socjaliści wołają, że chcą rzeczywistej powszechnej, albo powszechnego panowania Rosyi; że Francya pragnie, aby jej armia była pobita itd. Co mówi się między korespondentami socjalistowskimi a nawet legitymistowskimi, trudno wyrazić. Rzeczywisty stan Francyi jest wcale inny. Francya jest spokojną i jeżeli nie jest zupełnie zadowoloną, to jest cierpliwą i czułą na honor swej broni. Korespondencya *Kuryera Warszawskiego* o stanie Francyi i jej armii jest z całkiem fałszywego stanowiska.

Stambuł ma teraz dobrych korespondentów, umięjących wleźć wszędzie, choćby myśla dziura, i o wszystkim się dowiedzieć. Korespondencye *Débatów* są lepsze niż dawniej, chociaż najlepsze wychodzą ze źródła dyplomatycznych stosunków, jakie p. Bertin posiadał. Marszałek de St. Arnaud miał już z Tulonu wypłynąć. Ma on się zatrzymać w Atenach i doręczyć królowi greckiemu odpowiedź na list napisany do Cesarza. Odpowiedź ma być kategoryczna. Angielski generał Lucan przejechał przez Francyę, śpiesząc do Stambułu. W tym tygodniu około 70 statków naładowanych ludźmi, amunicyą i żywnością wypłynęło z Tulonu i Marsylii. Raporta generała Canroberta mają wystawiać potrzebę podniesienia armii ekspedycyjnej do 200,000 ludzi. Raporta sir Karola Napier mają mówić o dobrej fortyfikacji portów rosyjskich. Wojna zaczyna więc być pojmovana na seryo. Jakem był uprzedzony listem prywatnym, i jakem wam o tem doniosłem, flota francuzka wypłynęła z Brest. Korespondenci socjalistowsko-rosyjscy mówią, że majtkowie tej floty są bez portek, że panuje na niej nieład itd. Odebrany przeze mnie list od ojca jednego majtka mówi zupełnie przeciwnie. Strzeżcie się dawać wiarę niektórym korespondencyom. Lądowa armia francuzka reorganizuje się i wzmacnia. Dotąd pułki jazdy miały po 5 szwadronów o 120 ludzi, teraz będą mieć 6 szwadronów po 200 ludzi. Dzienniki amerykańskie donoszą, że wypłynęły z Nowego-Yorku okręty z bronią i że zdaje się, że ta broń jest przeznaczona dla Rosyi. Blokada portów rosyjskich na morzu Bałtyckim i Czarnem i neutralność Europy środkowej przeszkodzi wprowadzeniu tej broni do Rosyi, jeżeli istotnie dla niej jest przeznaczona. Obawa korsarzy jest także płonna, skoro prezydent Rzeczypospolitej, przeciw korsarstwu się oświadczył, ale zdarzyć się może, że tu i owdzie ukaza się korsarze, ufną w słabość liberalnego i decentralizacyjnego rządu. Aby wstrzymać korsarstwo potrzeba przewagi opinii publicznej i dziennikarstwa. Opinia i dzienniki amerykańskie są dotąd dobrze usposobione.

Donoszę wam z przyjemnością, że *la Chambre de mise en accusation* miała czy ma wydać wkrótce decyzję *de non lieu* w sprawie Montalemberta, to jest, że miała czy ma uznać dowody przedstawione przeciw oskarżonemu za niedostateczne. Konferencya adwokatów rozbiierała w tych dniach kwestyę czy prawo z 17go lutego 1853 dotyczy tych, którzy roznoszą fałszywe nowiny słownie a nie pismienne. Konferencya, przytoczona przez p. Berryer, rozwiązała tę polityczną kwestyę negacyjnie. Żyjemy w najzupełniejszej cichości i braku nowin. Przez parę dni mieliśmy czas dżdżysty, ale deszcz był przerywany i mały. Świat urzędowy rozpoczął obiady. W tych dniach dali je ministrowie Fould i Bineau. Wieczory i bale konają. Mamy od parę tygodni w Paryżu pannę Clauss, sławną pianistkę, ulubioną w Anglii. Jakem was uprzedził, karnawał londyński będzie smutnym. *Hay Market* nie będzie miał tego roku opery. Będzie ją miał tylko *Covent Garden*. Jeżeli wojna potrwa, śpiewaczki i śpiewacy rzucą się do Stanów-Zjednoczonych, jak r. 1848.

Wiedeń 25 kwietnia. Wczoraj o 10tej odbyły się po wszystkich kościołach stolicy solenne nabożeństwa przy odgłosie dzwonów. W katedrze S. Szczepana celebrował arcybiskup Rauscher i na nabożeństwie tém znajdowali się wszyscy ministrowie i urzędnicy wyżsi, magistrat, rada gminna i licznie zebrana publiczność. W kościele zamkowym podobnie

odbyło się nabożeństwo, na którym był Cesarz, Księżniczka Elżbieta, wszyscy członkowie rodziny cesarskiej i urzędnicy dworu. Koło południa plac Augustyanów i bastiony napchane już były publicznością i komunikacya zupełnie zatamowana. O godz. 6<sup>1/2</sup> przybyły damy dworskie, jenerałowie i Ciało dyplomatyczne we wspaniałych powozach i zajęli miejsce przeznaczone sobie w kościele, następnie nadjechał wstęp do kościoła w dniu owym. Kościół był wspaniale przybrany oponami i zwojami z czerwonego aksamitu, ołtarz kwiatami przystrojony, a na boku stał tron na wzniesieniu nad którym wznosiła się korona cesarska. Boczne nawy kościoła obwieszono były czerwonym sukniem i gobelinami, słupy na których sklepienia naw spoczywają, obwite powojem, czepiającym się aż pod łuki. Przed ołtarzem klęcznik biały aksamitny, złotem dziany a nad nim także biały ze złotem niebo, następnie pod białymi baldachinami siedzenia dla rodziny cesarskiej czerwonym aksamitem wyścielane. Na lewo oratorium dla wyższego duchowieństwa, którego było do 70 wliczbie tych 20 biskupów oprócz arcybiskupa wiedeńskiego, a mianowicie arcybiskupi Pragi, Ołomuńca, Lwowa, Medyolanu, Salzburga, Kaloczy, Granu, Zagrzebia, biskupi z Sekau, Wrocławia, Trydentu, Linz, S. Pölt-n, Hermanstadt, Berna, Lutomerzyc, Krolowogrodu, Tarnowa, W. Warażdynu i Temeszwaru. Z przeciwniej strony trybuna dla ciała dyplomatycznego, druga dla deputacyj z krajów koronnych, burmistrza i rady gminnej Wiednia. Obok chóru amfiteatr wzniesiony dla dam, wojskowych i osób którym pozwolono być świadkami tego obrzędu. Kościół jaśniał tysiącami jarzącego światła.

Kiedy już wszystko było przygotowane do obrzędu ślubnego, ochmistrz dworu zawiadomił N. Pana, po chód ruszył z pokoi zamkowych przez krużganki na których szpalerem stali uczniowie akademii wojskowej. Krużganki ubrane były w najpiękniejsze kwiaty i rośliny egzotyczne. Pochód odbywał się w następującej kolei: 2 furerów dworu, paź, 2 furerów pokojowych, stolnicy, szambelani, tajni radcy, ochmistrze, arcyksiężęta ze swoimi ochmistrzami, N. Pan, któremu pierwszy podkomorzy, kapitan Drabantów i pierwszy jen. adjutant towarzyszyli. Następnie arcyksiężna Zofia z J. K. W. Narzeczoną cesarską a po lewej stronie Księżna Ludwika Bawarska, za niemi inne Księżniczki krwi. Księżne miały suknie ogoniaste, które raz paź, drugi raz ochmistrzynie nieść pomagały. Obok księżniczek szli drabanci z dobytym orężem, damy pałacowe zamykały orszak.

Przy wchodzie do kościoła przyjmował przybywających arcybiskup wiedeński z wodą święconą, a kołty i trąby odezwały się na znak. Cały następny ceremoniał odbył się wedle programu dawniej już podanego. W czasie obrzędu ślubnego bito z działa na bastyonach i z ręcznej broni na placu Józefa. Cały orszak wrócił w oznaczonym porządku na pokoje zamkowe z tą różnicą, iż oboje Cesarstwo szli razem.

Cesarzowa miała przy ślubie białą morową suknię srebrną wyszywaną, płaszczyk z takiej samej materii obszty pleciami a w koło kwiatami wyszywany. U pasa i ramion blondyna srebrna. Z głowy spuszczone była osłona z przezroczystej koronki srebrną wyszywaną, na głowie korona dyamentowa a u piersi bukiet kwiatów.

Po powrocie na pokoje odbyło się przedstawienie nowej Cesarzowej posłów i reprezentantów zagranicznych, jenerałów, żon posłów, a potem w sali ceremonialnej damy przypuszczone były do pocałowania ręki. Następnie był obiad u Arcyksiężnej Zofii.

— N. Pan najw. pismem własnoręcznym z d. 22 b. m. nadał Dr. Aleksandrowi Bach ministrowi spraw wewnętrznych tytuł barona państwa austriackiego.

— O pobycie księcia Cambridge w Wiedniu, nie dotąd nie słyhać. Przypisywano mu misyę dyplomatyczną, lecz niektóre dzienniki angielskie utrzymują, iż książę nie zdolny do jakiejbydy misyi politycznej. Książę był zaproszony przez arcyks. Karola Ludwika na ślub Cesarza i na nim się znajdował. W pragskich dziennikach czytamy, iż w nocy z 21 na 22 członek poselstwa angielskiego w Paryżu p. Odo Russell przybył tam umyślnym pociągtem kolei goniąc księcia Cambridge, któremu miał ważne powieścić depesze i chciał go jeszcze przed Wiedniem zdybać, a niezastawszy go już w Pradze, pojechał za nim a północy osobnym pociągtem kolei.

### R o s s y a.

Bombardowanie Odessy nie tylko się niepotwierdza, ale nawet listy wprost z tego miasta z d. 14 nadeszłe nie wspominają nic o tym wypadku, o którym listy ze Stambułu właśnie pod tą samą datą donosiły. A nawet prywatne listy odebrano w Wiedniu z Odessy z d. 17 i w nich niemasz również wzmianki o jakimkolwiek wojennym wydarzeniu, oprócz następującego, które zapewne zrodziło w Konstantynopolu powyższą pogłoskę: Okręt angielski wywieściwszy pawilon parlamentarski zbliżył się do portu odeskiego i wysłał łódź z zapytaniem, czy konsul an-

