

Wychodził w Krakowie

codziennie o godzinie 8 1/4 rano, wyjąwszy Poniedziałki i dni następujące po świętach.

Cena:

W KRAKOWIE miesięczna 1 złr. 30 kr. — kwartalna 4 złr.

W KRAJU kwartalna razem z przesyłką pocztową 5 złr. m. k.

Przedpłata

przyjmuje się w księgarni JÓZEFA CZUBA przy Głównym Ryńku N. 453.

Pieniądze przesyłają się franco pocztą wprost do BIÓRA REDAKCYI CZASU

wyrażony na kopercie „prenumeracyjne pieniądze“.

CZAS

Przyjmują się

OGŁOSZENIA, ROZPRAWY, ODEZWY wszelkiego rodzaju.
DONIESIENIA literackie, księgarskie, handlowe, przemysłowe, rolnicze itp.
UWADOMIENIA dotyczące się sprzedaży, kupna, dzierżawy itp.

Za płać

od wiersza petytowego za jednorazowe umieszczenie po 4 kr. następne po 2 kr. — z dopłatą po 10 krajcarów za każdą publikację na stopel rządowy.

Listy

niefrankowane nieprzyjmują się, wyjąwszy od stałych lub znanych korespondentów
Numer pojedynczy kosztuje 10 groszy.

Kraków 1 września.

Królowa Wiktoria wróciła do Anglii. Podczas jej pobytu na ziemi francuskiej nie było rzeczą obojętną przyglądać się dziennikom paryskim. Bezszyronie oko łatwo spostrzeżesz mogło w artykułach pisanych z tego powodu, odcienia różnych opinii które korzystały z okoliczności odwiedzin Królowej i jej przyjęcia, aby mniej więcej śmiało wystąpić. Nie mówimy tu o hymnach i dytyrambach prasy bonapartystowskiej, które nierównie więcej ścierały się do panującego Monarchy we Francji aniżeli do Królowej angielskiej. Przebiegał w nich głównie interes osobisty, dynastyczny — i nima się czemu dziwić że ważną tu odgrywał rolę. Inne wszakże dzienniki dowodziły, że odwiedzin rodziny panującej w Anglii, nie tyle dotyczył się Cesarza Napoleona ile ludu francuskiego, że to lud paryski przyjmował Królową Wiktoria i zawierał przymierze z ludem angielskim, a *Siecle* upatrywał nawet w tym przymierzu wyraźną cechę „tryumfu rewolucyi“. Lecz ciekawszym nad te iluzje republikańskie było stanowisko dzienników legitymistowskich i orleańskich, które w tym razie przybrały barwę połączenia linii burbońskich w tak zwaną *fusion*. *Debatty* które są zawsze najważniejszym w tej opinii organem, ograniczały się podczas pobytu Królowej na podawaniu suchych sprawozdań o uroczystościach i widowiskach, dopiero gdy wyjechała następujące skreśliły uwagi:

Przymierze Francji z Anglią nie jest rzeczą nową. Trwa ono bez przerwy przeszło od lat czterdziestu. Wytrzymało próby, któreby z pewnością były je zerwały, gdyby mniej silnie było. Przymierze to było podstawą polityki króla Ludwika Filipa. Utrzymywał on je z największym staraniem, nie poświęcając dla tego ani interesów ani godności Francji: nienasza nikogo coby mu dzisiaj tej sprawiedliwości nie oddawał. Przymierze to polegało na ścisłych stosunkach w jakich zostawali dwaj panujący, w jakich żyły dwie królewskie rodziny, a panujący, co nierównie mniej jest wątkiem, na tożsamości interesów i na podobieństwie instytucji politycznych. Francja i Anglia stoją na czele cywilizacji; dwa narody jakkolwiek różne mające przymioty, prowadzą ludzkość na drodze postępu; dopełniają przeto misji pokoju powierzonych im przez Opatrzność; ani się dają zbić z toru przez gniewy i skargi współzawodnictwa pełnego zazdrości i samolubstwa. Narody w których wymiana tych samych myśli trwa bezustannie, jakżeby nie były sprzymierzone, i gdzie więcej wspólnych interesów jak od lat dwudziestu pięciu w Anglii i Francji?

Zaszyły wprawdzie wielkie zmiany w instytucjach politycznych Francji. Nieodzyskała ona jeszcze tego co utraciła przez swawolę rewolucyjnego ducha. Lecz instytucje jakie Francja ma dzisiaj, przedłożone jej były jako mogące się wydoskonalić, i pod tym warunkiem przyjęła je Francja. Wiedzą o tym w Londynie tak dobrze jak w Paryżu.

Przymierze Francji i Anglii nie było bezwzględnie tak ścisłe jak niem jest dzisiaj: miało ono jak wszystkie rzeczy na świecie, swe dobre i złe chwile. Usiłowano rozdzielić te narody pod śmiesznym nie raz i błahym pozorem. Nie będziemy przebiegać przeszłości ani przypominać wypadków już zapomnianych, a przynajmniej żyjących w pamięci naszej bardzo liczby. Lecz dwa lata temu, niebyliśmy świadkami najdziwniejszego zdarzenia? Niewiedzieliśmy Anglii oddanej na pastwę dziecinnych illuzji, uzbijającej się przeciw wymarzonemu napadowi Francji, oskarżającej nas o ambitne zamiary? Ileż nieufności i podejrzywań! Zaufanie wróciło, przymierze zachwiane wzmościło się, i ci sami co przeciw niemu z największym oburzeniem występowali, ogłaszają dziś wprost, koniecznym dla szczęścia, sławy i honoru ich kraju.

Przymierze to nieprzeżyło jeszcze próby pokoju. Od roku przechodzi próbę wojny, a ta wyszła mu na korzyść. Armie i floty Francji i Anglii walczyły w tej samej sprawie, dążą do jednego celu. Chcą zwyciężyć i zmusić do pokoju wspólnego nieprzyjaciela. Te same wiodą je uczucia — nie ich nierozdziela — wszystko je łączy. Pod Sebastopolem i na Bałtyku, Francuzi nie są współzawodnikami Anglików — żołnierze i marynarze dzielą te same trudy i niebezpieczeństwa — potrzebują ciągle wzajemnej pomocy. W takich warunkach przymierze musiało się wzmocnić. Będzie zatem silniejsze do przebycia nowego peryodu, peryodu pokojowego który po wojnie nastąpi.

Pokój jest dziś pierwszą potrzebą narodów. Stan pokoju w Europie jest konieczny. Wojna, spodziewamy się będzie odtąd tylko wypadkiem chwilowym i to jak najkrótszym. Podczas wojny przeto myślimy o pokoju. Dla tego właśnie że sobie życzymy pokoju — cieszymy się z odwiedzin Królowej angielskiej. Fakt ten, oddawna przygotowany pokojem, a któryby bez wojny nie był tak prędko przyszedł do skutku, uświęci przymierze dwóch narodów, które prędzej czy później zapewni pokój światu.

Tak *Debatty*. Inaczej dzienniki angielskie. Cieszą się także ale z powodu wojny. *Morning Post* napisał tego samego dnia artykuł, gdzie wojnę dzisiejszą nazywa pojedyńkiem na śmierć, która się skończyć nie może tylko zupełnym wycieńczeniem (*epuisement*) jednej ze stron wojujących. Gdyby szło o Turcję jak dawniej, wojna byłaby skończona. Ale o Turcji nima mowy. Anglia zaś długo wojnę prowadzić może, a jeżeli czekać będzie na wycieńczenie Rosji, to *Debatty* będą

także miały dość czasu rozmyślać o pokoju, a przymierze skoro wojną się wzmacnia, może się stać tak mocnym, że istotnie ci co uważają je za wieczne, nie będą mogli być o przesadę oskarżeni.

Korespondencya Czasu.

Wiedeń 30 sierpnia.

o Cesarstwo wyjeżdżają do Ischl 5go p. m. N. Pan uda się stamtąd na dni kilka do Arcyksięcia Jana na polowanie.

Stan rzeczy w Atenach niepokoi tutejszy gabinet. Nie pochwała on postępowania pana Kalergi w tym razie, lecz mniej pochwała jeszcze dążność za nadto wyraźną polityki dworu. Przemawia do Francji i do Anglii w duchu umiarkowania. Utrzymanie się przy władzy, jeśli nie pana Kalergi, to jego partyi, jest niewątpliwem. Co do Włoch, jakkolwiek i tam są dla tutejszego gabinetu powody do niekontentowania, ma on wszakże zapewnienie, że ze strony Francji i Anglii skończy się na radach i przedstawieniach, z którymi nawet w pewnej mierze się zgadza i łączy.

Postanowienia finansowe, o których donosiłem, podnoszą ułność w publiczności, która się wkrótce, jak rząd mniema stanie ogólną w całym państwie.

Upały mamy ciągle nieznosne. Burza pozawzorajszą mało odświeżyła powietrze. Cholera trzyma się upornie. Użycie wody wapiennej zadziwiająco robi skutki. Dr. Pasquali, który pierwszy na ten wypadł środek, twierdzi, że z licznych chorych których miał w swej opiece, żaden nie umarł. Lecz przy tej wodzie trzeba się wstrzymać od wszelkich innych lekarstw, nawet od lodu, wody prostej itd. Czytałem list hr. Platerowej z Ukrainy, która donosi, że w jej majątku 17 ludziom tym sposobem ocalała życie, gdy 20 przeciwnie leczonych innemi lekarstwami umarło. Sławny doktor Malfatti powiada, że woda ta stanie się z czasem jedynym i uniwersalnym na cholerę lekarstwem.

Z Królestwa Polskiego 29 sierpnia.

Dzienniki zagraniczne rozprawiły szeroko o wielkich reformach mających nastąpić w Królestwie Polskiem lub już tamże przedsięwziętych: jedno głosiło, że Cesarz Aleksander zamysla przywrócić Królestwo konstytucyjne i Namiestnikiem swoim w Warszawie mianować brata swego W. Ks. Mikołaja; inne szły dalej i utrzymywały, iż monarcha rosyjski zamierza oddzielić państwo utworzyć a na tronie jego osadzić jednego z braci swoich. W liście z 15 lipca *) donosiłem wam, że wszystkie te mniemane reformy ograniczają się dotąd do czterech czynów, które wkrótce nastąpią i za których pewność zaręczałem. Czynny te wymieniam: obsadzenie opróżnionych stolic biskupich w Królestwie Polskiem; założenie szkoły lekarskiej w Warszawie; zmiana osób zajmujących wyższe posady w zarządzie naszego kraju. Nado pisałem, iż jakiegokolwiek reformy nastąpią, będą one tylko na korzyść narodowości, bynajmniej zaś nie zmierzają do powiększenia niezawisłości Królestwa Polskiego i przywrócenia stanu rzeczy

*) Patrz *Czas* z 20 lipca.

przed 1831 r. a są tylko zrzeczym i politycznym krokiem użytecznym Rosji. Znając stan rzeczy w Królestwie Polskiem i politykę rządu rosyjskiego, położyliście zaufanie w moich doniesieniach, za co wam mocno dziękuję; nie powtarzaliście nawet mylnych wiadomości zamieszczanych w dziennikach zagranicznych.

Czyn dokonany okazał, że ani wy ani ja nie myliliśmy się bynajmniej. Zapowiedziane fakta nastąpiły, lub są w wykonaniu, a dążność ich widoczna; rozbiórę je szczegółowo.

Co do zmian wyższych urzędników, p. Łęski mianowany został dyrektorem głównym Komisji rządowej przychodów i skarbu (jakto wam wówczas zapowiedziałem), w miejsce p. Morawskiego, który wziął zupełne uwolnienie od służby, a udawszy się do Karlsbadu dla poratowania zdrowia, umarł tamże przed kilkunastu dniami. W miejsce p. Łęskiego mianowany został prezesem Dyrekcji głównej Towarzystwa kredytowego ziemskiego p. Białoskurski, gubernator cywilny gubernii radomskiej; lecz gubernia ta z żalem widzi tego zacnego i zdolnego urzędnika opuszczającego posadę, na której wolę rządową z dobrem obywateli pogodzić umiał. Nie będę tu powtarzał innych nominacji, gdyż doniosła już wam o nich *Gazeta Rządowa*. Wspomnę jedynie, że zadziwiło nieco wszystkich mianowanie senatora Funduleja jenerałem kontrolerem Królestwa, człowieka znanego wprawdzie z szlachetnego charakteru i powszechnie cenionego, lecz nie obeznanego należycie z administracją naszego kraju, a co największa nieumiejętność po polsku. Przedstawiony on został na tę posadę przez Księcia Namiestnika, którego głos w sprawach Królestwa Polskiego i w sferze cywilnej ma ciągle, jak i dawniej, wpływ wielki a prawie stanowczy. Wszelkie domysły pod tym względem znikły: pozostaje on nadal Namiestnikiem cesarskim w Królestwie Polskiem, a wieści o popadnięciu w nielaskę, którym nie wierzyliście słusznie, okazały się mylnymi. Posiada on ciągle zupełne zaufanie panującego monarchy, i swoje wysokie stanowisko zajmować będzie dalej z zadowoleniem stron wielu. W świecie jednak wojskowym rosyjskim, pozostaje wprawdzie feldmarszałek ks. Paszkiewicz imiennie naczelnym wodzem całej czynnej armii rosyjskiej, lecz wiek i nadwątłone tyły wyprawy siły, niedozwalają mu czynnie dowodzić tego wykonawcą a w skutku czego wpływ jego zmniejszył się w tej sferze. Pod względem wojskowym, rośnie z każdym dniem dłuższej obrony Sebastopola wpływ księcia Gorczakowa, który jak od rozpoczęcia sprawy wschodniej był za wojną, a w roku przeszłym za smiałem jej prowadzeniem nad Dunajem, tak i wówczas pierwszy nawiązał szczególnie, że Krymu bronić można i należy.

Co do drugiego punktu mówiłem w przeszłym liście o układach toczących się między Rzymem a Rosją względem nominacji biskupów w Królestwie Polskiem; wspominałem, że Cesarz proponował Ojcu świętemu, ażeby przedstawił kandydatów do opróżnionych oddawna stolic biskupich w Polsce, a Cesarz przyjął ich nieomieszka. Otóż dzisiaj z pewnością doniesie wam moge, iż ksiądz Fiałkowski administrator archidiecezji warszawskiej przedstawiony został na arcybiskupa warszawskiego i Prymasa Królestwa; zaś ksiądz Naruszewicz, proboszcz kościoła Śgo Aleksandra, i ksiądz De-

CZĘŚĆ LITERACKO-ARTYSTYCZNA.

Śniadanie napoleońskie w Guildhall w jednym tomie.

(Mag. f. d. Lit. d. A.)

Różni filozofowie różne nazaczyli cechy, jakimi głównie człowiek odróżnia się od zwierząt (Kopczyński np. powiedział: „Różnimy się od zwierząt rozumem i mową“ P. T.); żaden się jednak z nich nie ostał; aże Francuz jeden trafił w sedno i rzekł: „Człowiek jest jednym zwierzęciem, które gotuje.“ We wszystkich innych dobrych i złych przymiotach i zdolnościach, człowiek znajduje między zwierzętami swoich naśladowców, współzawodników a nawet nauczycieli, ale u najmędrszych zwierząt nie znaleziono dotychczas ani jednego gatunku lub choćby egzemplarza, coby sobie wieczną przy ogniu przyrządzał, albo sosy zaprawiał. Sztuka przeto kucharska stanowi prawdziwą i wyłączną własność człowieka. Sposób również w jaki człowiek jadło sobie gotuje, a raczej spożywa dzieła sztuki kucharskiej, jest jedyną rzetelną miarą jego cywilizacji. Ludzkość oznacza stopień swojej cywilizacji, w jaki sposób obiaduje i wieczerza. W miarę wyższego stopnia cywilizacji, zmienia się sposób obiadowania. Kiedy dziko po lesie bujał dziki człowiek, niewiedzący jeszcze o baraninie duszonej na sposób dziczyzny, i w niewinności swojej nie myślał o zupie żółtwej, przeładowanie się bekasami *aux pâtés chauds* albo *noirs de veau* nie dawało nieprzerwywało mu snu błogiego. Dziwi w swojej jaskini nie miał żadnego przecucia o uczuciach cywilizowanych dzisiejszego panica, który po uczcie nazajutrz budząc się, dzwoni i po doktora posyła. Dziś albo wcale jeść sobie nie gotował, albo

jeżeli gotował, to bez umiejętności, bez artyzmu, z potrzeby tylko. Musiał wprzód złapać zająca albo inne jakie pieczone, zanim mógł myśleć o gotowaniu i przyrządzeniu dla siebie jada. Często głód najlepszym był u niego kucharzem, i spożywał zająca lub co innego na surowo. Obok tego wszystkiego, najmniejszego nie miał wyobrażenia o nowoczesnym cywilizowanym obiedzie. Kiedy jadł, to zawsze tylko nasycił się, o ile do tego rodzaju karmienia się nieprzywykujemy wyobrażenia kunsztu społecznego. Nawet dzisiejszy cywilizowany człowiek dziki niedoszedł jeszcze do towarzyskiego śniadania o trzech najmiń daniach, kilku toastach i ogólnych mowach, które nazajutrz stoją w gazetach i wygładają na w pięć dni w dziennik.

Nie, dzięki człowiek nieobiadował. Skoro ludzie zasięga do wspólnego stołu, przestają być dzikami. Czemże jest człowiek bez apetytu? — zawołał pewien wielki poeta niemiecki. — Czemże wszelako jest człowiek bez *wyrobionego* apetytu? Któryż uczony mędrzec jest tak mądrym, aby zbałał ile zawdzięcza ludzkość wykształceniu apetytu? Zarówno z rozwinięciem się smaku do dobrych potraw i wykwintnych napojów, okręt rozdał żagle uganiając się za przedsiębiorstwami handlowymi, dowiej się zaostriżł, ramię się uzbroidło, oko nabyło bystrości, nauka wzrosła, a badacz zaopatrzony się w narzędzia poszedł szukać tajemnic natury, za pomocą których mogliśmy wybrać stosowne środki do stosownego celu, stosowne mięso do stosownego sosu, najlepsze grono, najwonnejszy dessert, dobrą fermentację a nawet destylację według estetyki apetytu za stosować. Płasczyzny, szczyty i głębie ziemi i oceanu przeszukano i zbadano, aby nowe mięsna i niesłychane przysmaki rozłożyć przed stopniami najwyższego tronu jakim jest nasz żółdek i dać mu je na spożycie, jako starożytnym bogom dawano. Zarówno z rozwinięciem obrusu na stole, rozwija się oświata i

przyzwoitość obyczajów. Z czasem obiad stał się codziennym obyczajem domowego życia. Pokrewne sobie dusze uczyły się razem jadać i pić. Sztuka ta stała się matką pogadanki i z grzeczności wyrosła nawyknięcie. Nauczono się zapraszać się do stołu, zachowywać się przy stole i kontrolować, regulować i estetyzować swoje obżarstwo. Z domowego, familijnego stołu rozwinął się obiad, biesiada, jako wielka instytucja społeczna i polityczna, która takiej wagi nabrała, iż najtrwalsze trony stały się od niej zawisłymi (gdyby Ludwik Filip dozwolił być zjeść obiad spokojnie, może dotąd jeszcze panowałby jako król pokoju), a nowa przyjaźń między Francją i Anglią nie inaczej mogła się przed niedawnym czasem udowodnić, jak nieprzeliczonym prawie szeregiem uczci sprzymierzonych.

Smacznego apetytu! Terazemy przy rzeczy, wprawdzie nie przy uczcie ale przy ogromnej książce *in folio*, która traktuje o największej tego wieku uczcie (nie licząc pierwszej wielkiej uczty Waterloo-Wellingtonskiej), to jest o uczcie napoleońskiej daną w Guildhall w City londyńskim dnia 20 kwietnia 1855 r. Nie dajemy się tu uwieść ponętnej sposobności do górnych obserwacji nad epigramatycznym zetknięciem się tych dwóch biesiad i nad kłeską zadaną nieprzeartęj dumie angielskiej, która się przez 40 lat wynosiła uczciami na cześć Waterloo, ani słowa o Blücherze niewspomniawszy; albowiem zamiarem jest naszym, li że stanowiska czytelnika iiterackiego zapatrywać się na ten osobliwy plód piśmiennictwa angielskiego. Jest to „całkowite, rzetelne i dokładne sprawozdanie ze śniadania, które wladza miasta Londynu dała N. Cesarzowi Napoleonowi III w Guildhall.“ Podziwienią godna wzniosłość i bogactwo maszyneryi, jaką musiano w ruch wprawić, aby wystąpić z tym śniadaniem!

Książka ta zaczyna się od fundamentu wszelkiej publicznej wartości i cywilizacji, od polityki, bo na czele

jej sprawozdanie komisji policyjnej, która musiała stworzyć i nastreżyc zewnętrzne warunki tego najjaśniejszego sprzymierzzonego śniadania. Wysłała ona deputację do ministra spraw wewnętrznych, aby go wybać, o której godzinie N. Państwo byłiby w stanie uciąć parę maleńkich godzin i poświęcić je w Guildhall. Inna deputacja poszła do komendanta wojsk, aby ułice wyłożył należycie sukrem czerwonym i powozy ze wszystkich stron okrażyć; do naczelnego jenerała jazdy, żeby pożyłczył wierzchowców dla lorda-majora, aldermenów i szeryfów; do wladzy zwierzejczej, nad nowoczesnymi templaryuszami przy Temple-Bar, aby wyprosić uliczkę Temple na stację dla koni; musiano porządek pochodu skreślić, poddać pod rozbiór, i wykonanie jego zagwarantować, wszystkim stronom interesowanym doręczyć program drukowany, rozporządzić wszystkie siły i rozstawić je strategicznie. Następnie czyta się tak dokładne szczegóły pochodu, że nie tylko dowiedzieć się można, kto w jakim siedział powozie, ale nawet, kto od prawej, a kto od lewej ręki, kto przodem a kto tyłem do koni. Z temiż samemi szczegółami opisywany powrót. Książka rzeczona zawiera dalej pochwały pełne dziękczynien dla mnóstwa „znakomitych“ osób, które się w sprawie śniadania tego i dla chwały jego z szczególną gorliwością odznaczyły i poleca wielu superintendentów i inspektorów do „gratyfikacji.“ Część policyjna tego utworu literackiego kończy się dokładnym opisem ozdób, którymi przystrojono ulice przeznaczone do pochodu, wymienieniem przecznic, które natenczas zamknięto, podaniem rysunku i druku biletów zapraszających, rozkładem policemenów, strażników ogniowych, umyślnych konstabliów, „dozorców“ po cywilnemu ubranych i nieprzeliczonej ilości rozmaitych rzeczy, o których przy śniadaniach naszych ani myśleć.

Drugą główną część dzieła pomienionego stanowią

Co się tyczy autora książki o której tu mowa, o nim pewnego wiedzieć nie można. Nie ulega jednak wątpliwości, że mu nie „Klio” na imię, ani mu nie ta pani użyczyła ryłka swego.

Nieprzyjacieli zgromadził już tam znaczne siły, i wojska prawej kolumny znalazły silny opór chcąc opanować tę ufortyfikowaną pozycję. Wszystkie uśiłowania naszej mężnej piechoty zostały bezowocnymi. Ponieśliśmy przytęm dotkliwą stratę: między pierwszymi poległ generał Read i jego szef sztabu generał-major Weimarn. Ks. Górczaków pospieszyl osobiście do prawej kolumny, a widząc próżnię jej uporczywe wysilenia, nakazał odwrót. W tej samej chwili, jadący obok Ks. Górczakowa generał-adjutant bar. Wreński, padł ugodzony kulą działową. Przeszedłszy Czarną, ks. Górczaków zatrzymał swe wojska w szuku bojowym, w nadziei, że nieprzyjacieli wyruszy z swęj umocnionej pozycji i da sposobność walczenia w otwartém polu. Lecz sprzy- nierzemi pozostali na swoich ufortyfikowanych wzgó- rzach, na lewym brzegu Czarnęj, poczem wojska osyjskie odeszły na swoje dawne stanowiska.

Czapliński Antoni rządzca drukarni.