



CZAS

DZIENNIK wychodzi codziennie rano wyjąwszy poniedziałki i następujące po świętach.	
DODATEK miesięczny wychodzi z ostatnim dniem każdego miesiąca.	
PRZEDPŁATA NA DZIENNIK „Czas“	
W Krakowie	W Państwie Austriackim (pocztą)
21	rocznie zlr. 25
10 kr. 30	połrocznie 12 kr. 30
5 „ 15	kwartalnie 6 „ 15
2 „ —	miesięcznie 2 „ 24
PRZEDPŁATA NA DZIENNIK „Czas“ z DODATKIEM	
W Krakowie	W Państwie Austriackim (pocztą)
31	rocznie zlr. 35
15 kr. 30	połrocznie 17 kr. 30
8 „ 15	kwartalnie 9 „ 15
Na sam „Dodatek“ prenumerować niemożna.	

Przyjmują się do umieszczenia w Inseratach.

OGŁOSZENIA, ODRZUTY, WIADOMIENIA, DONIESIENIA wszelkiego rodzaju, tyczące się przemysłu, handlu, rolnictwa, epizyady, kupna, dzierżawy itp. za opłatą.

Od wiersza drobnego za jednorazowe umieszczenie po 4 kr., za następne po 2 kr.

Do każdego inseratu załączone być winno 15 kr. za opłatę stałą za kasę dorazowe umieszczenie.

LISTY z pieniędzmi prenumeracyjnymi i inseratami przesyłane być winny franko do Biura Ekspedycji „Czasu“.

LISTY reklamacyjne nieopieczętowane nieulegają frankowaniu.

LISTY niefrankowane nieprzyjmują się.

Numer pojedynczy dziennika kosztuje 6 kr.

Kraków 28 maja.

Nicomyliliśmy się wypowiadając mniemania nasze kilkokrotnie, że niepewność utrzymania się torysów przy władzy, była główną przyczyną opóźnienia, jakiego od chwili przybycia Fuada paszy do Paryża, doznały konferencje w rozpoczęciu swych prac. Jakoż zaraz nazajutrz po cofnięciu mocy Cardwella, i ustaleniu się gabinetu hr. Derby wśród owego niezmiernego śmiechu, który zakończył te ważne tygodniowe rozprawy w parlamencie, otworzyły się konferencje. *Monitor* donosi o tym wypadku urzędowo w następujących wyrazach: „Pełnomocnicy Francji, Austrii, Anglii, Prus, Rosji, Sardynii i Turcji, zebrał się dziś w sobotę (22 maja) w konferencję, w mieszkaniu ministra spraw zagranicznych, w celu zajęcia się organizacją Księstw Nadduńskich.“

Ostatnie wyrazy mają widocznie zamiar połozenia tamy wnioskowi i domysłom, co do przedmiotu jakim się konferencje trudnić będą. Obrady ich bowiem, jak donoszą korespondenci, zachowane być mają w najgłębszej tajemnicy, tak jak poprzednim razem. Dla zaspokojenia atoli ciekawości europejskiej *Monitor* oświadcza, że sprawa Księstw Nadduńskich jest przedmiotem narad. O żegludze na Dunaju nie mówi nic wcale. Nie bez przyczyny więc wnioskowaliśmy dawniej (*Czas* Nr 106 z 11 maja) iż „trudniejsza może będzie sprawa aby kwestya o traktat żeglugi poszła pod konferencje, że znajduje się może sposób dogodzenia wszystkim stronom i t. d.“ Sposób taki zdaje się znalezione. Podobnie i sprawa Czarnogórska oddana może będzie osobnej komisji, jako odrębna od sprawy chrześcijan tureckich, bo ta ostatnia prędzej czy później pod konferencje pójść będzie musiała.

Aż do ogłoszenia protokołów tajemnica zatem pokrywać będzie działania europejskiego trybunału. Zasiadają w nim ci sami reprezentanci mocarstw co w drugich konferencjach, Fuad pasza zastępuje tylko byłego posła tureckiego Dżemil beja syna Reşyda paszy. Sekretarzem nawet jest ten sam p. Benedetti, który trzymał pióro w pierwszych i drugich konferencjach.

Korespondencja Czasu.

Szczawnica 25 maja.

Przysłałem jako ważną dla tutejszych gości kąpielowych wiadomość, iż na przedstawienia pana Szalaja poparte przez władze krajowe, ministerium handlu, przemysłu i budownictwa publicznego, zezwoliło na zaprowadzenie ekspedycji pocztowej

w Szczawnicy, a mianowicie z kursem codziennym przez cały czas kąpielowy od 1go czerwca do połowy września trwający, zaś z kursem trzy razy w tygodniu od 16go września aż do ostatniego maja. Na mocy tego ministerialnego zezwolenia, dyrekcja pocztowa galicyjska wydała dekretem pod dnem 17 bm. stosowne rozporządzenia, aby wzmiankowane urządzenie pocztowe mogło już w przyszłym miesiącu wejść w wykonanie w Szczawnicy, o czym zarazem i p. Szalaj urzędowo zawiadomionym został. Zarazem Rząd krajowy nakazał, dla zbliżenia Szczawnicy z Krynicy, zbudowanie i utrzymanie w dobrym stanie drogi już od roku 1848 zaniebaną, na tak zwanej Obidza, na której, że jest najbliższa i z kierunku swojego najprostszą, stanąć będzie można bez popasu w 4, a najdalej w 5 godzinach ze Sącza w Szczawnicy, zwłaszcza, że podróżni udający się tą drogą ominąć będą mogli dwa przewozy na Dunajcu, to jest pod Kaderą i za Krościenkiem. Z wykonaniem tej nowej drogi spodziewać się można, że zaprowadzenie kursu pocztowego dla przewożenia osób z Starego Sącza do Szczawnicy i napowrót przyjąć również powinno do skutku.

Paryż 21 maja.

B. Wystawa rolnicza w Wersalu aczkolwiek tylko okręgowa (régional) przez bliskość jednak stolicy zajęła w uroczystościach gospodarskich znakomite miejsce. Niebrakło ani ilości ani jakości przedmiotów. Rolnicy i przedsiębiorcy z dalekich nawet przybyli okolic, będąc pewni tłumy ciekawych krajowców i cudzoziemców. Wystawa otwarta została dnia 17 a 22go będzie zamknięta uroczystym aktem rozdania nagród celującym. Zwiędziłem ją wczoraj i sądzę, że przegląd tego popisu nie będzie może obojętnie czytany przez naszych agronomów.

Na obszernym placu obok oranżeryi rozbito namioty, pobudowano kształtne baraki, roztawiono maszyny rolnicze. Dwa są odrębne choć sąsiednie oddziały przedmiotów wystawionych. Pierwszy zajmuje same tylko maszyny, drugi zwierzęta i martwe rolnicze produkty. Do obydwóch wstęp płatny.

Nie trafiło mi się dostrzedz żadnej uderzającej nowości wynalazku maszyny. Natomiast nie w jednej już znaję, z zadowoleniem znalazłem praktyczne ulepszenia, doświadczeniem wywołane uproszczenia. Rolnicy niepotrzebują zbytku, obejdą się nawet bez tego co nazywają *komfortem*, byle narzędzia ich pracy niekosztowne, proste, a pożyteczne były. W wystawionych maszynach łatwo dojrzeć można szczególną na tę zasadę bacność. I tak: jest też dwadzieścia rozmaitych młóczek; wszystkie odpowiadają celowi, bo wszystkie młó się od siebie różnią. Z małemi odmianami jedne są z młynkami czyste do użytku zboże wydające, inne znowu z sieczkarniami, a wszystkie przenośne; ten warunek wywołała potrzeba. Francja nie ma wielkich folwarków, dla jej rolnictwa trzeba narzędzi ruchomych. Kilka lokomobil bardzo uproszczonych jest w ciągłym ruchu. Łatwo daje się spostrzedz jak są praktyczne. Każda taka obraca młó, tak że cały oddział pierwszy jest w ciągłym ruchu. Młóca zboże, siekła słomę, pompują z bliskiej sadzawki wodę i rozrzucają ją po łące, dowodząc jak aparata podobne mogą być użyteczne w ogrodach, w koło budynków do ratowania w czasie pożaru. Trudnoby mi było wylizcać fabrykantów i ich urozmaicone systemata, to tylko zape-

wnić mogę, że zadanie uproszczenia przenośnych młóczek, zastosowanie pary do prac rolniczych w polu lub gumnach już jest rozwiązane. Nie tak się rzecz ma co do żniwiarek, których kilka urozmaiconych wystawiono. Nie wzbudzają jeszcze ufności. Nie zwalczyły przeszkód i trudności. Zastosowanie bezwarunkowe czeka jeszcze na mnogie ulepszenia. W ogólności maszyny wystawione uderzają wyłączeniem przeznaczenia swego. Z nich łatwo poznać i naturę własności i słabą jej stronę we Francji. Wszystkie maszyny są fabrykowane dla mierniej przestrzeni gruntu. Ani jednej niema na większą skalę. Na próżno byś szukał choćby najdrobniejszego narzędzia, dla małego kawałka gruntu. A jednak Francja na miliony liczy części gruntu nie przenoszące morga przestrzeni. Tak jak wspominałem niedawno, że rozdrobnienie własności wyklucza ją z zakresu dobrodziejstw systematycznego kredytu, tak samo wyłącza od korzyści przemysłu i ulepszeń mechanicznych. W roku przeszłym zalecałem był w tem piśmie maty słomiane prostym ale użytecznym sposobem fabrykowane. P. Guyot przedsiębiorca mieszkający w Paryżu *Avenue de Clichy aux Batignoles* N. 155 a 159, wystąpił tą razą z całym aparatem produkcyjnym i z próbami produktu swego. Warsztat jest prosty, fabrykacja łatwa. Jeden człowiek przy pomocy chłopca może przez dzień zrobić dziesięć metrów mat, które czyli to na ochronę drzew, krzewów, czy na zasłone budynków czy też na inny jaki użytek w gospodarstwie mogą służyć. Na wystawie porobione z nich przegrody i płotki bardzo praktyczne a nawet ozdobne. Gdyby kto chciał się zająć i ten przemysł umiejętnie przeprowadzić, mógłby i korzyść odnieść i przysłużyć rolnictwu oddać. Cały oddział maszyn w ogólności odznacza się postępem praktycznym.

Co do zwierząt: Rogaczyny jest przeszło sztuk sto. Czoło trzymają rasy: normandzka, flamandzka i holenderska, ta ostatnia szczególnie jako mleko-dojna. Tuż za niemi kolentynska i durhamska Szwajcaryja zaczyna być zanedbywaną. Mało krów szwajcarskich wystawiono. Rolnicy poznali, że dla mieszkańców gór trzeba ziół i górnej paszy. Malutkie krówki bretońskie i Air szkockie bawią oko i według zdań doświadczonych są nieoszacowane w okolicach, w których kwasne i niewdzięczne pastwiska niepozwalały chowu ras wysokich. Może się mylę ale zdaje mi się, że w nie jednej u nas wiosce bardziej by zwierzęta były użyteczne. Podobne są do naszych lichych krówek, ale jednak dają 12 do 18 kwart mleka dziennie. Na mięso niezdatne.

Ówce licznie do konkursu stawily się. Książęta bliscy tronów, najznakomitsze imiona Francji figurują na listach ubiegających się o palmę zwycięstwa. Chodowla owiec coraz większego nabiera we Francji znaczenia. Czystych merynosów jest dosyć. Merynosów poprawnych dużo. Dischleyów, South-Down, Cotswood i innych ras angielskich lub krzyżowanych wiele więcej.

Tak w owcach jako i w bydłe staranie o mięso jest pierwszym warunkiem chowu. Wełna, mleko i inne pożytki stoją w drugiej linii. Jest to potrzeba wieku. Zadanie wyżywienia ludności coraz większej wagi nabiera w zachodnich krajach. — To też z nierogaczyną już nie wiem co dalej robić będą ci, którzy ją wychowują lub tuczą. Kilkadziesiąt sztuk tego rodzaju bydła, pochwyciwszy od prosiątka ssącego aż do karmnego wieprza, świadczy postacją swoją o ciągłych i

urozmaiconych usiłowaniu ludzi celem zamienienia istoty żyjącej na obłany poleć słoniny. Zdaje się, że nie osiągnięto krańców możebności. Tym czasem co rok przemysł odnosi tryumf nad naturą. Co rok szersze, dłuższe i wyższe egzemplarze nierogaczyny przybywają na wystawy.

Cesarska owczarnia w Rambouillet nie przysłała żadnego swego wychowanka. Zakład ten od roku przeszłego nieco zchadzał. Nabywcy ciągnęli ze wszystkich krańców świata. Byłem świadkiem kupna jednego barana dla owczarni księcia Orłowa. Zapłacono dziesięć tysięcy franków. Widząc lepszą sztukę, zapytałem przez ciekawość o jej cenę. „Za tego nie wezmę sto tysięcy, jest on przeznaczony na potrzebę miejscową.“

Ciekawy pokazywano mi dokument w archiwach złożony. P. Hutin owczarz z departamentu de l'Ain pisał naiwnym stylem prośbę do cesarza Francuzów żeby przeszkodził wyprawdaniu barana Nr. 640 z owczarni Rambouillet, którego *Austrija* reklamuje. W imieniu sławy Francji zaklinał cesarza, ażeby nie kazał wypuścić exemplarza, o którym on Hutin nadaremnie przez lat 20 marzył! Stało się według życzenia gorliwego w swem rzemiośle owczarza, który zresztą na wystawie Wersalskiej przysłał żywe dowody zasługujące więcej jak na pochwałę.

Cała jedna ściana czworogranu wystawy zajęta jest kojcami drobiu. Nie brakuje nie temu obfitego zbiorowi ptactwa domowego tylko większej użyteczności. Piękność postaci, koloryt, pierze, oryginalność, nie jest w stanie nagrodzić pożytku rzeczywistego. Drob wykwintnych form daje, mało jaja i niedobre mięso. Słyszałem to zdanie opowiadane przez niejednego wieśniaka, prawdziwego wieśniaka. Oparty świadectwem kilku wiejskich gospodyń, nie odważy się zachęcać ziomków do nabywania ptactwa, które więcej krajobraz zdobi, niż kuchnię wzbogacać są zdolne. A jednakże w Paryżu w gmachu przy ulicy Drouot gdzie jest publiczne odbywają sprzedaż co tydzień prawie głos woźnego tuż obok arcydzieł sztuk pięknych wywołuje: „kochinchińskie kury, bentamskie koguty, rzymskie gołębie i ruskie kruliki.“ Partya mi znacznemi rozsprzedają te zwierzęta; zdaje mi się, że spekulacja odkryła nowy sposób korzystania z dobroduszości publiczności i poki się udaje pomnażać wystawy nowych niby wysprzedaży.

Ciekawy byłem bardzo widzieć nową plantę, nazwiskiem *Sorgho*, o której tyle dzienniki pisały. Jest to roślina wysoko łodyżasta, przypominająca bardzo trzcinę, trochę kukurudzę liściami. Egzemplarz wystawiony, ma do 5 łokci wysokości. Są przytem nadesłane próbki cydru, wina, octu i mączki z tej rośliny wyrabianej. Nie mogłem ich ani kosztować, ani dotknąć. Nie było też obecnego producenta dla dania objaśnień, wszakże dosyć często podejrzanym. Muszę się zatem ograniczyć na prostym obeznaniu z postacią produktu, któremu wielką rokią przyszłość. Podobnie postąpię i z pszenicą *Chidom* zwaną, którą i w snoopie i ziarnie widziałem. Pożór ma za sobą, tylko w plenność głoszoną bezwarunkowo wierzyć nie mogę. Ziarno sprowadzone z Holandji w r. 1856, miało dać w następującym stosunku plon w 1857: Jeden hektolitr zasiany na czterech hektarach wydał 183 hektolitry czystego zboża. Do tej kategorii policyjnie także można buraki białe, które tu nazywają szlaskiem. Tak wielkich nigdzie jeszcze nie widział. Etykieta przyłożona do produktu świadczy, że na hektarze wykarczowanej łąki ze-

CZĘŚĆ LITERACKO-ARTYSTYCZNA.

KOESPONDENCJA.

Wilno 10 maja 1858 r.

Musi już być wam wiadomo, lubo nieczytałem tego w *Czasie*, że przy gimnazjach wprowadzono katedry języka polskiego. Komitet w tej mierze ustanowiony w naszym mieście, w którym zasiadał znany w literaturze naszej A. E. Odyniec — egzamina kandydatów kwalifikujących się na te posady ukończył. Tom IV *Teki Wileńskiej* wkrótce wyjdzie z pod prasy drukarskiej. Pismo to, jakkolwiek w ścisłonych ramach zeszytowego wydawnictwa, musi nosić cechę więcej zbiorowej niż peryodycznej publikacji: potrafiło przecież zdobyć sobie wielkie współczucie i upowszechnienie. Wszyscy literaci litewscy podpierają ten organ, na który od tak dawna czekali. Spodziewamy się, że z każdym tomem, troskliwy o wzrost pisma główny redaktor Adam Kirkor, ulepszać go będzie. Dziwiemy się, że dotąd nieczytaliśmy nic z prac literackich Michała Balińskiego i Aleksandra Tysszyskiego.

Oddawna zapowiadany poemat dramatyczny A.

E. Odyńca *Barbara Radziwiłłówna*, już się pod okiem autora zaczął drukować. *Biblioteka Warszawska* w r. z. dała nam pierwszą obszerniejszą o tym utworze wiadomość, a sądząc go podług rękopismu, postawiła go na czele wszystkich dotąd znanych dramatów, osnutych na dziejach ojczyznych. — Sąd ten niewątpliwie, że u was znajdzie poparcie, tém więcej, gdy w *Dodatku do Czasu*, o nowym wydaniu *Felicji* tegoż autora czytaliśmy sąd wytrawny, i oddanie należne hołdu talentowi i zasługom A. E. Odyńca. Wielka to przestrzeń dzieli i czasu i treści, te dwa utwory *Felicji* i *Barbary*, ale jedna je myśl ożywia, poświęcenia chrześcijańskiego. Z jakiego stanowiska zapatrywał się A. E. Odyniec na przedmiot, który wziął do swego poematu dramatycznego, z czasów ostatniego Jagiellończyka, najlepiej wyjaśni ustęp jego własny ze wstępu na czele umieszczonego.

„Dzieje Barbary Radziwiłłówny stanowią niezaprzeczenie nie tylko jeden z najpoetyczniejszych, lecz nawet i pod historycznym względem, jeden z najcharakterystyczniejszych ustępów ogólnych dziejów krajowych, a jakimi podobnych, w dziejach świata nie znalazłem. Na tle albowiem sprawy o małżeństwo Zygmunta Augusta, rozwijają się tu w wydatnych rysach i barwach, i chrześcijański

charakter polityki i władzy Jagiellonów, i polityczno-moralny charakter narodu, we wszystkich swoich promieniach i cieniach; tu wyraźniej niż gdzie bądź, grają wszystkie tajemne sprężyny i występują do działania i walki, z jednej strony wszystkie żywioły, idee i namiętności, poruszające społeczność ówczesną, z drugiej, najznakomitsze osobowości i charaktery, mogące ująć za ogólne typy, głównych cnót i wad narodowych, a nad tem wszystkiemi w blasku tronu, najczystszej, najtłkliwszej, nie już namiętności kochanków, lecz chrześcijańskiej małżeńskiej miłości, góruje para ludzi: król młodzieniec, ostatni szczerp rodu Jagiellów, dziedzie wszystkich ich cnót i idei, dopełnił ich dziejowych przeznaczeń, i obok niego mówiąc słowami kroniki: „na schwał cudna, jakoby druga Helena“ niewiasta, której sam los i dzieje są już najwymowniejszym świadectwem jej wysokiej duchowej istoty.

Ostatniemi czasy, w historycznej literaturze naszej wywijała się dość osobliwa polemika o Barbarze: czy źródłem jej miłości dla Zygmunta Augusta była raczej duma i żądza korony, czy rzeczywiste przywiązanie serca. Te same pamiętniki o niej przez Michała Balińskiego wydane, posłużyły Karolowi Szajnosze za „powód i podstawę do wzniecenia powyższej wątpliwości, na którą

znowu Baliński w osobnym artykule odpowiedział obronczo. Nam się zdaje, że najlepszym sędzią w tym względzie musiał być sam Zygmunt August, któremu prócz wrodzonego ludzkiego instynktu uczucia, nikt nie odmówi zapewne głębszej od innych znajomości tajników niewieściego serca. Sama więc miłość jego dla Barbary, jest najpewniejszą skazówką i miarą natury jego uczuć dla niej. A któż nie wie jaką była ta miłość? Tu więc dodamy uwagę tylko, że źródłem podobnej miłości, którą dojrzały wiekiem króliewicz nad wzgląd królewskiej godności i powagi przełożył; której w nim opór narodu nie zachwiał, małżeński związek nie ostudził, i sama śmierć nie rozerwała, której pamięć z czcią religijną przez lat tyle, i do ostatniej chwili w duszy swojej piastował, uciekając się nawet do nadziemskich potęg, aby cień ulubionej choć na chwilę obaczył, że źródłem takiej miłości, nie mógł być sam powab wdzięku i zalet niewieściego, ani sam tylko urok bezinteresownego uczucia. Miłość taka, to już nie namiętność, nie zwykłe ziemskie upodobanie serca, jest to już miłość duszy dla duszy, którą zaiste sama moralna jej piękność obudza, a częścią dla niej utrzymać może. Ze taka była miłość Augusta dla Barbary, najlepszym świadkiem są dzieje, a ztąd zdaje się i najpewniejszy wniosek, jaką być musiała Barbara.

brano 97,000 kilogramów tych buraków.

Nowa roślina okopowa sprowadzona z Chin i mająca zastąpić ziemniaka, ukazała się po raz pierwszy na wersalskiej wystawie. Nazywa się *Jgame*. Kolorem podobna do buraków, kształtem podługnym do marchwi. Jeden tylko p. Remout przysłał kilka egzemplarzy jedno- i dwuletnich wysadków. Dotąd nie widzę w czemby nowa roślina miała wyższość nad zasłużonymi ziemniakami. Może być, że dalsze starania nowe odkryją przymioty. Ziemniaki lat temu 70 były u nas inspektową osobliwością.

Kończąc przegląd wystawy wersalskiej w sposób dosyć przelotny, nie mogę pominąć sposobności pomówienia o machine, którą zdarzyło mi się raz spotkać za obrębem Paryża i o którą na próżno się temu dopytyuję. Na ulicy ubocznej w Fontainebleau, spotkałem człowieka ciągnącego wóz naksztalt szlifierskiego. Blżej dopiero przystąpiwszy, dostrzegłem, że to aparat do grępowania a raczej rozczesywania wełny lub sierci. We Francji, gdzie tyle jest prawie materyałów co i ludności, praca roztrzepywania ubitej wełny lub sierści jest znaczną i zajmuje niemało rąk. Aparat niepozorny, obrabiał szybko. Co dwie kobiety przez dzień cały, to on w dwóch godzinach dokonał. Zdawało mi się, że fabrykant mechanicznie pedałem porusza, ale jakżem został zdziwiony, dostrzegłszy małą machinę parową, machinę o sile pół konia, wynalezioną i zastosowaną przez obecnego fabrykanta. Machina ta kosztuje dwa tysiące franków. Przypominając sobie, że za nią żądał wynalazca. Nie miałem czasu w bliższy rozbiór przedmiotu wchodzić. Adres dany mi zgubiłem. Tego jednak lata odwieść umyślnie Fontainebleau dla zasięgnięcia wieści o umiejętnym choć samorodnym mechaniku. Zastosowanie pary na tak mały rozmiar, wielkim byłoby nabytkiem dla przemysłu i rolnictwa.

Paryż 24 maja.

N. Ile razy zastanawiam się nad stanem umysłowym Francji, tyle razy przychodzi mi na myśl dzieśnista księga Eneidy Wirgiliusza, w jakiej poeta opisując zgromadzenie bogów w Olympie, wylicza skargi Wenery, wyrzuty Junony i przytacza umiarkowane rady Jowisza, który niemogąc pogodzić nienawistnych bogiń, wyrzekł ze zwykłą sobie powagą *Fata viam inveniant!* Słowa te dadzą się zastosować do najnowszej historii Francji. Przeszło od wieku w tym pięknym kraju, najznakomitsze i najprzewrotniejsze umysły marzą o ideałach politycznych i socyalnych. Przeszło od wieku ludzie poświęcenia i zepsucia pracują nad ustaleniem nowego porządku rzeczy, i nad zaprowadzeniem nowych instytucji. Pomimo wzniósłych systemów i idei, pomimo krwawych rewolucji i heroicznych walk, wypadki zawiodły mędrców, i widoki mężów stanu. Tak pierwsza rewolucja, jakoteż lipcowa i lutowa doprowadziły do następstw jakich się nie spodziewali twórcy i naczelnicy. Po każdym niemal kroku nowszej historii spotykamy owe słowa *Fata viam inveniant!*, które mieszają rozum i osłabiają nadzieję. W wieku przeplasnionym teoriami o wolności i szczęściu przeznaczenie występuje z całą swą nieugiętością i surowością i rzuca narody i ludzi na drogę, jakiejby sobie nie życzyli lub się nie spodziewali. W walce z tym fatalizmem leży dramatyczność nowszych czasów a przytem jego słabość i nieudatność. Z jednej strony nadzieje wzburzone i żądza nieograniczonej wolności i używania a z drugiej strony pokazuje się prawie sama Opatrzność i upokorzeniem dumy i zarozumiałości ludzkiej naznacza jej granice i daje przeznaczenie.

Rozdział pomiędzy dążnościami i usiłowaniami wieku a jego rzeczywistością nie tylko uderza umysł, lecz nieraz odbiera wiarę i nadzieję w lepszą przyszłość. Oprócz teorii przewrotnych wypadki same demoralizują i gniją swym nieubłaganiem ciężarem, pod którym często i wielkie nawet dusze chwilowo upadają. Pod wpływem tych przyczyn powstaje w duszy smętny niepokój, w umysłach niepewność, a w woli wahanie. Słabość niemal ogólna ogarnia naród i pozbawia go dzielności i wytrwałości. W tym położeniu ludzie myślący starają się zbadać powody moralnej cho-

roby i wynaleść przeciwko niej stosowne lekarstwa. W podobnym stanie dzisiaj znajduje się Francja. Wszystkie stronnictwa pracują nad planem organizacji towarzyskiej, i stosownie do swych wyobrażeń dają przepisy i udzielają rady. Lanfrey, Pelletan i Proudhon widzą zbawienie kraju i cywilizacji w dobrém zrozumieniu ducha rewolucji francuskiej. Guizot zamiast pamiętników lub historii swego czasu, pisze pedagogikę polityczną. Ojciec Ventura zamiast konferencji religijnych, wyklada w Tuileryach manifest, obejmujący w sobie zasady do reform administracyjnych. Ojciec Feliks porównywał teorię o postępie z nauką chrześcijańską i zalecał takową jako jedyny środek odrodzenia się społeczeństw. Kiedy publicyści uczeni i duchowni zajmują się jedną ideą i pracują w jednej myśli, wtedy wnosić można, że ona stanowi głośnie zadanie i potrzebę czasu.

Gdyby pytania następujące jaka jest najwłaściwsza dla Francji organizacja towarzyska i polityczna? jakie są zasady zdolne zaspokoić jej potrzeby wewnętrzne i moralne? pobudzały tylko ciekawość, zasługiwałyby już przez to samo na uwagę. Lecz obok tego dla nas mają większą wagę. Bałwochwalstwo jakie posiadamy dla czynów pozorów cywilizacji zachodniej, wielkie przyniosło nam szkody. W imię teorii francuskich dawano nam nie tylko rady i przestrogi, lecz co gorsza, lżono naszą przeszłość i nas samych. Dzisiaj mamy sposobność do obeznania się z dążnościami francuskimi, do poznania ich zasad i następstw — a tym samym łatwiej możemy się uchronić od fałszywych proroków i od pedagogów, odmawiających nam dojrzałości i rozumu.

Revolucja francuska była bezwątpienia najważniejszym faktem w nowszych czasach i najpłodniejszym w dobre i zgubne owoce. W ocenieniu jej celu i znaczenia historycznego bardzo się ludzie różnią. Guizot, Thiers i Mignet widzą w niej tryumf stanu średniego, de Maistre expiację za grzechy klas wyższych, Quinet urzeczywistnienie chrześcijaństwa, Carlyle tragiczno-komiczny dramat, w którym walczą cienie z nowymi potęgami, Michelet początek sprawiedliwości, Buchez ducha s. Pawła w osobie Robespiera, a Proudhon narzeczcie wyprowadza z niej nową filozofię praktyczną, mającą zastąpić ewangelie i zapewnić szczęście całemu światu.

Z tych różnych opinii pokazuje się, że chaos panuje w pojęciach i sądach. Prócz anarchii umysłowej, sprowadzonej w znacznej części przez rewolucję francuską, daleko jeszcze zgubniejszy jest wpływ przez to, iż stanowi do tego czasu niejako os, około której obracają się wszystkie wyobrażenia i systemy polityczne. Konserwatysta zamiast myśleć o istotnych zasadach i prawach porządku towarzyskiego, głównie stara się usprawiedliwić pojęcia przeciwne teoryom panującym w rewolucji. Radykalista zaś chce być ich kontynuatorem i im jest logiczniejszy w ich wywody, tym więcej czuje się powołany na zbawcę świata. Z jednej strony bałwochwalstwo dla rewolucji, a z drugiej zaś nienawiść ku niej, sfałszowały umysł i zachwiały w ludziach zdrowy rozsądek.

Na poparcie powyższego sądu nieraz jeszcze będziemy mieli sposobność przytoczyć szanownym czytelnikom przekonujące dowody, dzisiaj ograniczamy się na dziełku p. Lanfrey pod tytułem: „Essai sur la revolution française.“ Autor tego dziełka, młody człowiek upojony pojęciami wieku przeszłego, postawił sobie za zadanie do rozwiązania bardzo ciekawe i ważne. Dla czego we Francji po tylu wielkich usiłowaniach i kłękach wolność nie mogła zakwitnąć i ustalić się? Człowiek praktyczny w odpowiedzi na to pytanie starał się zapoznać z dążnościami historycznymi, ze stosunkami moralnymi i ekonomicznymi kraju, z jego obyczajami i charakterem, a potem wyciągnął z swych poszukiwań uwagi i wnioski. Pan Lanfrey zupełnie przeciwną obrał sobie drogę. Na samym początku swęj pracy twierdzi, iż rewolucja francuska mieści w sobie stosowne środki do wyleczenia wszystkich ran jakie zadała. Nie tylko jest wielkim wypadkiem historycznym, lecz obejmuje w sobie wykończoną naukę, stanowiącą jej prawdziwą piękność. Głównym jego celem jest wykazanie owej nauki, a przeto sądzi, iż wywiąże się

ze swego zadania i wskaże drogę po jakiej Francja później ma postępować. Z wielką słusnością powstaje na Roussa i Montaniardów, potępia ich dążności jako prowadzące do despotyzmu i upodlenia. Nie ulega wątpliwości, że Rousseau w teorii poświęcił wolność indywidualną na rzecz społeczeństwa, a Robespierre i Saint Just ogłaszając lud za prawdziwego trybuna zasadami swemi i praktyką pokazali wymownie do czego prowadził despotyzm absolutny. Według opinii p. Lanfrey w deklaracji praw człowieka mieszczą się wszystkie gwarancje potrzebne do ustalenia wolności cywilnej i politycznej, a zatem oprócz się należy na ich artykułach i przyjąć takowe za podstawę nowego układu towarzyskiego.

Uważanie podobne instytucji nie tłumaczy się bynajmniej młodością i niedoświadczeniem autora, jest to ogólnie panującym we Francji. U ludzi nawet poważnych wiekiem i nauką istnieje ten przesąd, iż wolność narodów zawisła są od pojęć i teorii politycznych. Francuz ceni wysoko honor, szlachetność i poświęcenie, lecz nie umie wtajemniczyć się w naturę ludzką. Trudno mu przyjąć pojedyncze indywidualum za istotę organiczną i stworzoną do samodzielnego życia. W literaturze i polityce człowiek odgrywa zawsze niemal rolę marionetki, często pięknie przybraną, lecz pozbawioną żywej siły. Zasady najjaśniejsze wyłożone i systemy najlogiczniej przeprowadzone niepotrafią wykształcić i ustalić trwałych instytucji. Do zdobycia swobód narody przychodzą w miarę wzrostu pojęć, charakteru i obyczajów. Następuje w skutek historycznego procesu pewien rodzaj równowagi pomiędzy klasami, które łatwiej dają się czuć niż określić. W Rzymie dopóki panowała walka pomiędzy patrycjuszami i proletaryuszami dopóki rozwijał się duch publiczny i wzrastała potęga państwa, a z tryumfem zaś ostatnich nastąpiła niewola i czasy Cesarów. W Anglii pomimo praw i tradycji główną podstawą życia konstytucyjnego stanowi walka pomiędzy szlachtą a stanem miejskim, skoro zaś ostatni zwyciężył, wolność się bezwątpienia nie utrzyma. W każdym społeczeństwie gdzie tylko jedna klasa panuje, tam koniecznie powstaje anarchia lub despotyzm. Demokracja zaś czy to mieć będzie nazwisko *królewskiej* lub *cesarskiej* prowadzi zawsze do apoteozy siły i dyktatury.

We Francji znikła właśnie ta równowaga klas, a tem samem zwiły potrzebne do utrwalenia wolności. Monarchia i Rewolucja pracowały wspólnie do zrobienia z kraju jak mówi Mirabeau *potwora z rożnymi głowami*, na której utrzymać się może tylko władza silna i nieograniczona. Wszystkie usiłowania i prawa niby to konserwatywne mają we Francji zupełnie przeciwny skutek od tego, jaki mieć powinny. Zamiast osłabiać dążności rewolucyjne, owszem zwiększają je i wzmacniają. Nie jeden już rząd we Francji starał się zapewnić szlachcie tytuły, lecz żaden nie powołał jej do roli jej właściwej i koniecznej, bez której trudno aby mogła zająć poważniejszą stanowisko. Na co przydadzą się historyczne imiona i świetne tytuły, skoro szlachcie nie ma żadnego udziału w sprawach publicznych i miejscowych, skoro prócz zwyczajnej ucziwości, niema pola do okazania innych swych cnót i do oddania nowych zasług. W życiu tylko publicznym patrycjusz rzymski wykształcił w sobie godność osobistą a z utratą swobód był jeszcze dumny ze swęj togi i okrywał się nią w sposób poważny. W upadku podobna arystokracja wyłać mogła zarazem Katylinę i Syllę, lecz szlachta bez praw i znaczenia, tytułami może zaledwo zagłuszać salony stolicy i w czasach rewolucyjnych zdobyć się na jakiegoś Katylinę, lecz trudno aby była filarem porządku towarzyskiego skoro jej pozbawiono podstawy na jakiejby się oprzeć mogła.

Instytucje są praktyczną pedagogiką narodów i działają może daleko więcej na wyobrażenia i obyczaje, aniżeli wychowanie i teorie. Gdyby nawet dzisiaj cała Francja zgodziła się na teorię pana Lanfrey i przyjęła deklarację praw i człowieka za nową ustawę, a przytem pozostawiła dotychczasowe urządzenia administracyjne, wolność niepostrafiłaby powstać, gdyż dla niej niema miejsca. — Kto pragnie być obywatelem kraju, musi mieć możność do niepodległości i bezpieczeństwa do jej u-

żywania; skoro tych niezbędnych warunków zbywa, charakter publiczny nie może wykształcić się w narodzie, a najpiękniejsze teorie nie zastąpią życia i organicznych sił porządku towarzyskiego.

Rzym 19 maja.

α Ojciec święty wyjechał dnia 5 maja do Castel-Gandolfo, dawał następnych dni posłuchanie różnym osobom, czyniąc codziennie wycieczki w okolice, a między innemi do miasteczka Marino gdzie robią nową drogę kosztem prywatnym Papieża; do Galloro, do Genzano itd. Dnia zaś 9go o 4ej popołudniu, Jego Świątobliwość wyruszył do Porto-d'Anzio, dokąd przybył o godzinie 6½ wieczór. Przyjmowali go u drzwi klasztoru franciszkańskiego kardynałowie Patrizi, biskup z Albano, Goberti, *presidente di Roma e Comarca*, minister finansów i urzędnicy miejscowi. Mieszkańcy przyjęli z okrzykami radości najwyższego Pastera, który przyjąwszy błogosławieństwo Przenajśw. Sakramentu w kościele, zwiedził klasztor, willę Albani, i dawał posłuchanie kapitule miasteczka Nettuno, urzędowi, księciu Borghese, zięciowi jego księciu di Sora i wielu innym. Nazajutrz Ojciec s. odprawił nabożeństwo w parafialnym kościele, z kąd udał się pechotą nad morze z całym dworem swoim i przejechał się po wybrzeżu. O drugiej po południu jadł obiad razem z kardynałami Patrizi, Goberti, z monsignorem Ferrari podskarbnym wielkim i ministrem finansów, z msgr. Amici, ministrem handlu i prac publicznych, z margrabią del Vasto e Pescara, wielkim mistrzem ceremonii króla neapolitańskiego, z książętami Borghese, z generałem de Gregorio itd.

O czwartej po południu przyjechała królowa hiszpańska Marya Krystyna i wnet po przybyciu wizytę oddała Papieżowi. Wieczór puszczano fajerkę, na którym znajdował się Ojciec s. z królową. Nazajutrz przybyć mieli królestwo neapolitańskie, i ten zjazd oddawna ułożony był aby królowę Krystynę pogodzić z bratem swoim królem Ferdynandem; tymczasem królowa wymawiając się iż rzeczy nie wzięła ze sobą i zostać żadną miarą na nocleg w Porto-d'Anzio nie może, wróciła tegoż wieczora do Rzymu; a gdy 12go przybył król Ferdynand z żoną i rodziną, już siostry nie zastał. Przypłynął on parowym statkiem i natychmiast pospieszył uciąć Ojca s., który w chwili przybycia królewskiego, odprawił nabożeństwo w parafialnym kościele. Jakoż po nabożeństwie Papież z królestwem wrócił na pokój swoje i tam dawał posłuchanie obojgu, tudzież Infantowi Don Sebastianowi. O drugiej po południu był wielki obiad w pałacu papieżkim. U stołu papieżkiego siedział król z królową i całą rodziną, tudzież kardynałowie Patrizi i Goberti. Obiad był prawdziwie królewski. Wstawszy od stołu Jego Świątobliwość z gośćmi swoimi udał się na przechadzkę do bliskiego miasteczka Nettuno położonego w malowniczym miejscu wśród odwiecznego lasu z rzymskich jeszcze czasów. Z powodu burzliwego morza królestwo odpłynąć nie mogło do Neapolu i przenocowali w Porto D'Anzio.

D. 12go rano królestwo oboje byli na mszy s. odprawionej przez Papieża; poczem pożegnali go zabierając się do odjazdu. Jego Świątobliwość z całym dworem swoim chciał towarzyszyć czcigodnym gościom swoim aż do portu, a chwila rozstania się była bardzo wzruszająca, gdy królestwo ze łzami żegnał Papieża, a Papież im błogosławił. O 5½ godzinie po południu przybili szczęśliwie do Gaety. Ojciec s. zaś tego samego wieczora o 7½ wrócił do Castel Gandolfo, gdzie w dzień Wniebowstąpienia mając przy boku kardynałów Patrizi i Antonelli udzielił uroczyste błogosławieństwo z balkonu swego pałacu, jak je zwykł dnia tegoż udzielać z krąganku s. Jana Laterańskiego.

W piątek zaś 14go maja Jego Świątobliwość zrobił wycieczkę do Frascati, gdzie przyjęty był przez kardynała biskupa dycezalnego, i gdzie tamże po przybyciu błogosławił lud z balkonu ratuszowego. Gdy Papież wieczór wracał do Castel-Gandolfo, lud okoliczny zbiegłszy się z pochodniami towarzyszył mu przez całą drogę.

W sobotę zaś Papież dawał posłuchanie jenerałowi hr. de Guyon i margrabiemu Ferriere posłowi francuskiemu we Florencji.

A oweż tak gwałtowne, tak zawzięte z początku przeciw niej oburzenie narodu, które tak rychło, tak nagle, tak prawdziwie cudownym sposobem, w samychże najzarliwszych jego podżegaczach, w cześć się dla niej i życzliwość zmieniło: azaliż nie jest nowem potwierdzeniem powyżej napomknionego wniosku? Niepotrzeba albowiem wielkiej przenikliwości, aby pojąć że po pierwszym sejmie Piotrkowskim piękna małżonka Zygmunta Augusta, musiała stać się przedmiotem wszystkich rozmów i sądów: celem, ku któremu się oczy całego narodu zwracały. Jeśli zaś miłość jest ślepą, to nienawiść ma wzrok ostrowidza. Nie dość więc, że nie musiano w niej dostrzedz nic takiego, co by niechęć ku niej podsycać, lub przynajmniej usprawiedliwić mogło, lecz zaprawdę, niepospolite być musiały zalety i cnoty, których bliższe poznanie taką zmianę uczuć sprawiło. Jeśli zaś, jak można wniesć z dziejów, małżeństwo Zygmunta Augusta, było raczej pretextem, niżli istotnym powodem wybuchu, który na owym sejmie przeciw władzy królewskiej nastąpił; to przynajmniej choć w części, osobistym przymiotom Barbary, że się ten wybuch tak rychło i tak szczęśliwie usmierzył: azaliż się niegodzi powiedzieć, że Barbara mniej była przyczyną niezgody, niż raczej ogniewem pojednania pomiędzy narodem i królem?

Z tego to stanowiska, Odyńciec poglądając na główną postać swego dramatu — rozwija wspaniały obraz, w obszernym prologu i pięciu aktach.

Nieuprzedzamy czytelnika, co do wysokości wartości tego dramatu, bo wkrótce czytać go sam będzie i oceni, ale niemożemy przepomnieć tego co A. E. Odyńciec powiedział przed dwudziestą kilku laty porównując Jadwigę i Barbarę.

„Do uroczych, poetycznych figur historii polskiej, które nie tylko w pisanych dziejach, lecz żyją dotąd w pamięci i wyobraźni narodu, należy małżonka Zygmunta Augusta Barbara Radziwiłłówna. Pod tym względem, stoi ona obok Jadwigi. Do czytelnika się trzeba o żonach innych królów: o Jadwidze i o Barbarze każdy wie i pamięta. Jest w nich coś symbolicznego, co do imaginacji przemawia, coś wspólnego w ich przeznaczeniu, co cześć i litość obudza, *Jadwiga* królowa polska, obok pierwszego Jagielly, za którego się *Unia* dwóch narodów zaczyna: *Barbara* księżniczka litewska obok ostatniego z Jagiellów, pod którym się ta unia ostatecznie spaja: mogłyby wyobrazić Polskę i Litwę, przez miłość z rodziną Jagiellów i przez nich z sobą zbliżone. Dziedziczka samowładnych Piastów, oddająca się sama pod rząd woli męża: mogłaby ująć za symbol władzy królewskiej w Polsce, która w tym właśnie czasie, do-

brownie pod prawo przechodzi. Obywatelka z łona równości narodu, na tron wyniesiona, a z zawzięcią i dumą tegoż narodu walcząca, czyż nie jest jakby wyobrażeniem i wróżbą władzy i losu obieralnych królów, wnet po niej nastąpić mających? Jedna i druga występują na scenie dziejów, jak pośredniczki między narodem i tronem, i w każdej z nich wyraża się niejako odmienny stosunek przewagi królewskiej z narodową. Jadwiga, religijnością i wyższem ukształceniem umysłu i serca, łagodzi dzikość nowo-ochrzczonego króla dla narodu i nawzajem przez naród, przeciw podejrliwości jego jest bronią. Barbarę miłość małżonka i króla, broni przeciw wyniosłej dumie narodu i nawzajem łagodzić jej i słodczy, miękcząc hardość szlachty dla króla. Pierwsza łączy tron z tronem, druga króla ze szlachtą, obie naród z narodem. Obie piękne, tkliwe, kochające i do poświęcenia się skore. Jadwiga wyrzeka się kochanka i szczęścia, aby zwiększyć potęgę narodu. Barbara gotowa rzec się męża i korony, aby zgodę w narodzie utrzymać. Obie stworzone do cichego szczęścia przez miłość, nieszczęśliwe na tronie przez wielkość. Obie widwie razem, mogłyby ująć za typ ogólny tych wszystkich cnót i przymiotów, jakie posiadają jeszcze znamionują niewiasty obu narodów. Obie nakoniec w kwiecie młodości i wdzie-

ków, przedwczesną, bolesną śmiercią mężom i narodowi wydarte: w Jadwidze gaśnie ród piastów, z Barbarą zdaje się gasnąć pokolenie Jagiellów. Wszyscy kronikarze zgadzają się na to, iż smutek po jej zgonie Zygmunta Augusta, stał się może główną przyczyną, że po sobie nie zostawił dziedzica. Tą tylko smutną myślą i wspomnieniem wiążą się one z dalszem pasmem dziejów, same, jako dwa duchy anielskie, bez zmyły przez ten padół wionawszy, unoszą się w mgłę wieków, po obu stronach rycerskiego szeregu Jagiellów, nęcąc i budząc zda się narodowych poetów, aby z dziejów serc ich i życia, by treść ich ducha i słowa ich przeznaczeń odgadli i w czyichby opowieściach lub pieśniach, nowe dla wyobraźni i uczuć narodu nieśmiertelne rozpoczęły życie.

Dwadzieścia kilka lat upłynęło od owej doby, jak rzekliśmy skreslił Odyńciec to porównanie trafne i sam na szczęście literatury, uległ tej pójnacie. Wstępnym, zamyka złożeniem winnego hołdu, czci i uszanowania dwóm na tej drodze poprzednikom swoim sp. Alojzemu Felickiemu i Franciszkowi Wężykowskiemu Nestorowi żyjących dziś pisarzy tragicznych u nas.

