

Wychodzi codziennie rano, wyjąwszy poniedziałki i dni poświąteczne.

Prenumerata:

| | W KRAKOWIE | W PAŃSTWIE AUSTRIACKIM |
|-------------|---------------|------------------------|
| rocznie | 20 zł. austr. | 24 zł. austr. |
| półrocznie | 10 | 12 |
| kwartalnie | 5 | 6 |
| miesięcznie | 2 | 2 cent. 25 |

Numer pojedynczy kosztuje 10 centów.

PRENUMERATA PRZYJMUJE:

Biuro Administracji „Czasu” w Ryńku pod L. 39 w domu p. Kirchmajera na dole, tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

CZAS

Przyjmują się:

OGŁOSZENIA, ODEZWY, UWADOMIENIA, DONIESIENIA wszelkiego rodzaju, za opłatą:

od wiersza drobnego za jednorazowe umieszczenie 8 centów, za następne po 5 centów. Do każdego ogłoszenia należy dołączyć 80 centów na opłatę stałą za każdorazowe umieszczenie.

LISTY z pieniędzmi przesyłane być winny franko do biura Administracji „Czasu”.

LISTY reklamacyjne niezapłacone nie ulegają frankowaniu.

LISTY niefrankowane nieprzyjmują się.

RĘKOPISMA nadsyłane Redakcyi nie zwracają się i niebezpieczne będą.

Kraków 24 sierpnia.

Niezwykłej długości depesza telegraficzna, która nam wczoraj przyniosła treść oświadczenia ministerjalnego udzielonego imieniem Korony pod nazwą „mesazu” obu Izdom Rady państwa na wczorajszym posiedzeniu, wyświeciła oraz wyrażenie wątpliwe depeszy z 21 b. m. któreśmy w onegdajszym artykule naszym podnieśli. Stało tam, iż „manifest i przedstawienie do Rady państwa zaniechanem zostało.” Przedstawienie do Węgrów aby wysłali do Rady państwa zapewne drogą bezpośrednich wyborów było zaniechanem, ale przedstawienie sprawy węgierskiej Radzie państwa nie tylko nie zostało zaniechanem, ale przeciwnie nastąpiło uroczystości i bardziej jeszcze stanowczo niż w d. 23 lipca.

Spodziewamy się, że po tem oświadczeniu, niebędą nas się więcej *Neueste Nachrichten* pytały, jak to uczyniły niedawno, na jakiej drodze dojdą, można do owych zmian w konstytucyi, o jakich pisaliśmy, a których jak się zdawało równie z nami życzą sobie, lecz że im o drogę tylko chodziło. Oto napróżno szukamy w tekście dyplomu październikowego i statutów lutowych owego pierwszego punktu wczorajszego oświadczenia ministerjalnego, które ma nadal obowiązywać, to jest, iż niewyślanie deputowanych z jednego kraju do Rady państwa niehamuje wykonywania prawa innych krajów. Tym więc sposobem Rada państwa może być prawomocną dla całej monarchii, a zatem pełną choćby się tylko składała z deputowanych kilku krajów koronnych. Dalej znów, że każdemu krajowi służy wolność wysłania każdego czasu na Radę państwa deputowanych dla wykonywania praw także Radzie zastrzeżonych. Być może, iż postanowienie to ma być tylko uważane za złomaczanie konstytucyi; gdy jednakowoż w dyplomie jak i w statutach wyraźnie wypowiedziane stoi, że Rada pełna ma się składać z deputacji sejmowych wszystkich krajów koronnych i wtedy ma sobie przyznane atrybuty prawodawcze na całą monarchię, w innym zaś razie jest szczeplęjszą i takich atrybutów nie ma; gdy niedawno jeszcze oświadczenie ministerjalne objawiło wyraźnie, że dzisiejszej Radzie państwa, jako nie ze wszystkich deputacji sejmów krajowych złożonej, jedynie atrybuty Rady szczeplęjszej przysługują — przeto w złomaczaniu tem wolno jest upatrywać zmianę, i to nader ważną. Zresztą samo rozporządzenie konstytucyj, iż w razie gdyby Sejm nie mógł wysłać deputacji do Rady państwa, Korona zastrzega sobie prawo wyborów bezpośrednich, jak z jednej strony kazało wnieść, iż do pełności Rady państwa ogół deputacji sejmowych jest koniecznym warunkiem, tak z drugiej niepozwała przypuszczać, że każdy kraj ma wolność wysłania każdego czasu deputacji do Rady państwa; pomijając już to, że kraj uczynić to nie każdego czasu jest w stanie, bo według konstytucyi do Sejmu należy wysłanie de-

putacji, a Sejm nie trwa ciągle, zwołanie zaś jego jak zawsze od Korony zawisło.

Ze zaś Rada państwa uznała postanowienie to za zmianę w konstytucyi, i za taką ją przyjęła, dowodzi najlepiej, że w oświadczeniu ministerjalnem upatrzyli domyślne ogłoszenie siebie za Radę pełną, i dla tego pomimo przyznania sobie przed miesiącem lub dwoma atrybuty Rady szczeplęjszej, podjęła teraz sprawę w atrybutach tych całkiem nie leżącą, i uchwała dać odpowiedź Koronie w adresie, jako Rada pełna na udzieloną sobie wiadomość. Większość postąpiła tu sobie konsekwentnie; postanowienie ministerjalne dawało jej prawo do tego.

Słusznie więc mówiliśmy: niechaj się *Neueste Nachrichten* nie troszczą o drogę, ale tylko o zmianę. Nie potrzebujemy mówić, że całkiem inną życzyliśmy sobie zmiany. Lecz w obec tej, która nastąpiła, nader ważną jest rzeczą owo rozróżnienie którego my nigdy nieprzetawiali powtarzać, że deputowani na Radzie państwa nie są reprezentantami ludów, ale członkami deputacji sejmów krajowych. Za takich uważa ich mowa tronowa wierna konstytucyi, która żąda, aby sejm wysłał deputację do Rady państwa. Od tego bowiem rozróżnienia zależy wiele będzie stanowisko, jakie zajmą różne deputacje składające teraźniejszą Radę państwa w obec nowego położenia, sprowadzonego ostatnim postanowieniem. Wiemy, że lewa strona uważa się za reprezentację ludu, że nawet w adresie przeprowadziła większością jak zwykle, to wyrażenie. Ale mniejszość, broniąca autonomii krajów i sejmów krajowych protestowała zawsze, opierając się na konstytucyi. Deputacje, które się za delegacje sejmów krajowych uważają, wiedzą w jakim duchu wysłaniem przez te sejm zostały. Sejmom więc tylko odpowiedziałne są bezpośrednio za stanowisko jakie obiorą. Do deputacji przeto należy osądzić, czy misja jaką przyjęły da się pogodzić z postanowieniem, które daje większości władzę prawodawczą nad całą monarchią, i jakich użyć wypadnie sposobów, aby stawać dalej w obronie tej sprawy, która jest im powierzona, to jest w obronie autonomii krajowej.

KORESPONDENCYA CZASU.

Wiedeń 23 sierpnia

Reskrypt cesarski dziś odczytany Izdom, wypowiada na nowo, że rząd przy dyplomie i patentach, jako przy niewzruszonej zasadzie organizacji konstytucyjnej państwa, pozostaje.

Miedzy tem oświadczeniem, a oświadczeniem sejmów węgierskich w protestacji złożonej, niezmienia do pojedynania leży przestrzeń. Czy adres Izby do przestrzeni wypowie, wskazując inną drogę? Jeżeliby parlament wzniósł się na to stanowisko, odpowiedziałby swemu powołaniu.

Jeżeli adres postanowie tylko odgłosem reskryptu, zaszkodzi przedziś nie pomoże rządowi, a znaczenie parlamentu jeszcze więcej osłabi.

Posłowie polscy wstrzymali się od wotowania nad wnioskiem bar. Pillersdorfa. Czesi wotowali z większością. Wszakże do komisji redakcyjnej nikt z nich wybranym nie został.

Po wotowaniu p. Plener rozmawiał długo z p. Riegerem i z innymi posłami czeskiemi.

Większość Izby przyklaskiwała okresom reskryptu, na które p. Schmerling kładł największy nacisk. Redakcyja tego aktu jest p. p. Perthalera. Włoży dyplomatycznej byli posłowie bawarski, badenski, szwajcarski, rosyjski i turecki. Galerye były pełne.

Wiedeń 23 sierpnia.

W obydwoch Izbach Rady państwa odczytał dziś minister Schmerling reskrypt królewski rozwiązujący sejm węgierski wraz z obszernym wykładem dotychczasowej polityki i dalszych za myślow rządów Węgier. Nie pierwsze to oświadczenie w kwestyi węgierskiej, które ministerstwo składa w szczeplęjszej Radzie państwa. Skoro podobne oświadczenia lub wiadomości sąłaładło wówczas, kiedy sejm węgierski jeszcze obradował i bezpośrednio sam zniósł się w kwestyi własnej z Koroną, to co o nich dopiero mówić teraz, kiedy sejm węgierski już nie ma? Zdać mi się, że dla Rady państwa nie było to już nic nowego i niespodziewanego, a tem samem każdy członek, każde stronnictwo, każda delegacja sejmowa w Radzie państwa powinna była na przód wiedzieć, co robić i jak postąpić. Szczególniej zaś należało sobie przypomnieć to co się działo w Izbie niższej na 19ym posiedzeniu dnia 2go lipca, kiedy po podobnym oświadczeniu ministra Schmerlinga względem pierwszej odpowiedzi królewskiej na pierwszy adres sejm węgierski, prezes Hein wniósł, aby Izba złożyła oświadczenie do protokołu, które zawierało w sobie poparcie polityki rządowej względem Węgier.

Większość Izby niższej pozostała sobie wierna, a nawet posła dalej niż wówczas, bo postanowiła na wniosek bar. Pillersdorfa odpowiedzieć na dzisiejsze oznajmienie ministerjalne formalnym adresem do Cesarza. Obrala więc tę samą formę, w której sejm węgierski porozumiewał się z Koroną. Tem samem okazuje, że się uważa w kwestyi węgierskiej przynajmniej tak uprawnioną jak sejm węgierski, a może nawet za spadkobierczynię sejmu węgierskiego. Izba wyższa wtórzyła jej w tem, bo także uchwalila w skutek dzisiejszego oświadczenia ministerjalnego podać adres do N. Pana. W Izbie niższej nie była to już ta sama mniejszość, która nie wzięła udziału w owym demonstracji 2go lipca. Kiedy bowiem dziś głosowano nad wnioskiem bar. Pillersdorfa względem podania adresu, jedynie tylko posłowie polscy i kilku, podobno 6ciu tylko czeskich nie głosowali. Posłowie czescy podzielili się więc tym razem. Bodajby u się mylił, ale zdaje mi się, że nie wytrzymali stanowczy próby. Co najwięcej uderza, to właśnie ten fakt, że uważano za naczelnika Czechów, Władysława Riegera, głosował za adresem. Przeciw adresem między innymi byli Staniek, Brauner, Prachenski. Czyby p. Rieger nie korzystał z doświadczeń r. 1848? Nie należy jeszcze powątpiewać, ale to pewna, że solidarność okazała się tym razem nawet w samym obozie czeskim zerwana.

Posłowie polscy pozostali sobie wierni i nie głosowali za adresem, ale kiedy przystąpiono do wyboru komisji adresowej, która wedle wniosku bar. Pillersdorfa ma się składać z 9ciu członków, wzięli udział w głosowaniu na wybory. Nie chcieli więc adresu a potem wybierali komisję adresową. Jeżeli napisanie i podanie adresu uważa się za całokształt i jeżeli kto tej całości nie chce, to trudno zaprawdę odgadnąć dlaczego przyczynia się do uskutenienia części i to części może najważniejszej, bo do wyboru tych, którzy adres napisać mają.

Wszak wstrzymanie się od głosowania, i to w dalszej konsekwencji raz przyjętej zasady czy też drogi, jest tak samo formą parlamentarną, jak udział w głosowaniu. Uchwała większości nie powinna zabijać z tona i to w kwestyi, takiej, która niezawodnie nie należy do kompetencji Rady szczeplęjszej. Uchwała większości nie powinna zabijać

z tona delegatów sejmowych, którzy reprezentują sejm krajowy a nie arytmetyczne jakieś ilości populacyjne, i to w kwestyi, która się tyczy stosunku całego kraju do państwa, w kwestyi odpowiedzi dzisiejszej Radzie państwa jakiejś, niż dla Rady szczeplęjszej. Jeżeli zaś takie kwestye w państwie austriackim dziś się zjawiają, to wedle ducha ustaw zasadniczych, wedle składu i ładu całej monarchii, należy się przy rozważaniu i rozstrzygnięciu ich zawsze cofać na stanowisko sejmów krajowych. To też rząd sam trzymał się do tychczas tej drogi, kiedy do obradowania nad podobnymi kwestyami zasadniczymi powołał sejm węgierski i chorwacki. Zgadza nam się Rada szczeplęjsza ma być do tego powołana? Jakże arytmetyczna większość parlamentarna tej Rady może zwichnąć stosunek pojedynczych krajów do państwa i delegacji sejmowych do Rady państwa? Jeżeli zaś regulamin i formy parlamentarne mają być wyższe nad to wszystko i stanowić o tych stosunkach, to zaprawdę smutna to rzecz i okazuje się istotna potrzeba jak najrychlejszej zmiany regulaminu i tych form.

Lecz i bez tej zmiany nie była dziś mniejszość wcale zmuszona do wyz wspomnianego głosowania wyborczego, a jeżeli głosowała, to niezawodnie tylko z jakichś względów formalnych i utylitarnych, którym wtedy tylko zasadę chwilową poświęcić można, kiedy się jest pewnym uzyskania przez tę koncesję parlamentarną ważnej wygranej.

Piszę o tem, jako sprawozdawca, któremu wolno opowiadać i oceniać fakt. W dopełnieniu atoli muszę nadmienić, że nie wszyscy z mniejszości wybierali, bo przy pierwszym głosowaniu między 166 kartkami wyborczymi znalazło się 15 niezapisań, a zatem coś na wzór znanego włoskiego *Nessuno*, a przy drugim głosowaniu między 151 kartkami znalazło się 6 niezapisań. Zresztą jak leży okazja, 15 posłów przy drugim głosowaniu wcale nie głosowało. Należało tylko może oświadczyć to wyraźnie, tak samo może, jak wypadło dziś w całej tej kwestyi adresowej wstrzymać się od głosowania, oświadczać to wyraźnie na podstawie nieznanego kompetencji. Tymczasem w ogóle nikt się nie odezwał w tej kwestyi i wniosek bar. Pillersdorfa przeszedł bez wszelkich rozpraw po przerwie chwilowej, której żądał p. Helel. Jedynie tylko p. Brosche żądał, że nie nie wiedział przedtem i nie podpisał wniosku podpisanego przez większość, a p. Pratak żądał głosowania z osobną nad następnym wniosku. Przysłuchano więc do takiego głosowania, a nie za wszystkimi głosowali ci posłowie czescy, którzy głosowali za adresem w ogóle.

Wybrani zostali do komisji przy pierwszym głosowaniu: Fillersdorf, Litwinowicz, Giska, Mühlfeld, Hartig, Kaiserfeld, Brinz, Lapenna. Po nich najwięcej głosów przy pierwszym głosowaniu mieli pp. Rieger, Herbst i t. d. Należało więc wybrać jeszcze jednego. Przy drugim głosowaniu wybranym został Herbst. Do wtorka ma być projekt adresu gotowym. We wtorek będzie wydrutowany i rozdany pomiędzy członków Izby, a we środę będą w Izbie rozprawy nad nim. Posiedzenie następne Izby niższej odłożone też aż do środy, 28go b. m.

Zresztą na dzisiejszym posiedzeniu sły dalej obrady nad ustawą o ngodach w razie upadłości i sprawozdania wydziału petycyjnego. Po zakończeniu przedmiotu o upadłościach weźmie Izba pod obrady projekt ustawy o organizacji sądownictwa i projekt głównych zarządów ustawodawstwa gminnego. W Izbie wyższej wybrano na wniosek ks. Colloredo, komisję adresową z 7 członków.

Publiczność bardzo licznie zebrana na galeryach Izby niższej, objętnie przyjęła dzisiejsze oznajmienie ministerjalne. Nie było żadnych oznak Lewica Izby kilka razy podczas odczytania wołała *bravo*, a po zamknięciu posiedzenia rozedzając się wydała okrzyk na cześć Cesarza. Dziennikarstwo tutejsze po większej części bardzo spo-

kojnie i wstrzeźmieliwie sądzi teraz o całej tej kwestyi i nie wydaje okrzyków radośnych.

Kalisz 19 sierpnia.

Jak wiadomo wyprawiono w Kalisz kocią muzykę wchodzącą do miasta pulkowni nizowskiego, który się odznaczył okrucieństwem i rabunkiem w rzezi w Warszawie 8go kwietnia; późno stronił od oficerów jak od zarazy i nie raz przyszedł do niebardzo przyjemnych dla nich zatargów.

Generał Woronow miał polecenie zarządzić śledztwo, wykryć i ukarać sprawców owy kocię muzyki. Trudno wiatr gonąć po polu; przywódców bowiem nie było, albo raczej wszyscy byli przywódcami. Nie wiedząc od czego śledztwo zacząć, Woronow zaczął politykować. Wzwał zatem 12ciu obywateli miasta z byłego komitetu, aby ci za wyrażoną wojną obrazę, oficerów w bożym pokoju czekających, w imieniu miasta prosili. Nie czując się ani winnymi, ani od miasta do tego upoważnionymi, nie mogli ciż obywateli zadobyć czynnych żądani generała i przedstawili mu, że tylko miasto całe w tym razie decydować może. Następnie zwołano tych obywateli miasta, którzy mają prawo do wyborów, i tym następnem wezwaniem wręcono:

Do mieszkańców miasta Kalisza, pełniących obowiązki wojennego naczelnika Kaliskiego okręgu.

Kalisz d. 14 sierpnia 1861. N. 806.

Przy wejściu w dniach 15 i 16 lipca r. b. do Kalisza nizowskiego piechotnego pułku, tenże pułk doznał pokrzywdzenia przez tłum uliczników dozwolających sobie swiństwa, krzyków i wymysłów. Z polecenia p. o. Namiestnika Królestwa, miasto Kalisz obowiązane jest temuż pułkowi uczynić zadośćuczynienie. (podpisano) generał major Woronow.

Na pismo to odpowiedzeli jak następuje zwołani wyborcy z miasta Kalisza.

Do JW. generała Woronowa p. o. naczelnika wojennego okręgu Kaliskiego.

Prawo określa wzajemne pojedynczych mieszkańców obowiązki i stosunek ich do władzy. Przekroczenie ich o ile społeczeństwo jest szkodliwe lub nadwiera pojedynczo lub zbiorowo cyklowi honor lub bezpieczeństwa, karci Kodeks Kar Głównych i Poprawczych. Oprócz tego w kraju naszym nie mamy dotąd instytucji przez którą część wybrana przez ogół, miała nadaną władzę czynienia w imieniu wszystkich jakichkolwiek przysług ogół obowiązujących.

Według tych zasad, na odezwę z dnia dzisiejszego pod N. 806 do nas wydaną, mamy honor odpowiedzieć JW. Panu, iż nie czujemy się ani w prawie, ani w obowiązku do czynienia jakichkolwiek oświadczeń ogół obowiązujących.

Zresztą sam pułk Nizowski przy wejściu do Kalisza dopełnił się zniewag, skoro kozacy jemu towarzyszący, najędźdźli i batami okładali; skoro tegoż dnia niektórzy z mieszkańców przez wojskowych pułk Nizowski byli napastowani i pobici, a dwóch z nich bez żadnego powodu w publicznym miejscu czynnie zelteni.

(Tu 232 podpisów.)

Odpowiedź tę posłał generał Woronow Namiestnikowi, a odebrałszy nowe instrukcje, wezwał na nowo nie owych 232 wyborców, ale wyższych wspomnianych 12ciu obywateli, podarł w ich oczach wręczoną mu odpowiedź, groził przybyciem nowych wojsk, a objętnie zarządził przez innego generała, który ma jego miejsce zastąpić. Ostoiła ta groźba nie przeciwi mieszkańcom lecz przeciw generałowi wręczoną była, i od tego czasu Woronow zmienił dotychczasowy pseudo-tolerancyjny tryb swego postępowania, a z pod baranów skóry zaczęły się powoli pokazywać wilcze pazury.

D. 15 sierpnia w święto Wniebowzięcia N. M. P. Ind jak zwykle zaczął się zbierać na smętarz dla śpiewania pieśni religijno-narodowych. Nie było więcej może jak 200 osób dopiero, kiedy wejście

*) Początek listy opuszczamy, gdyż mielibyśmy opis n-roczności 12go sierpnia w Kaliszu, opisy taki sam jaki podaliśmy w ostatnim numerze *Czasu*. P. R. Cz.

Część Literacko-Artystyczna.

Z PRZESZŁOŚCI.

Kościół N. M. Panny w Krakowie.

(Ciąg dalszy — patrz Nr 193.)

Wchodząc w wnętrze maryackiego kościoła aby się w jego rozpatrywać bogactwie, przedewszystkiem obejrzać nam wypada wielki ołtarz, ów pierwszorzędny twór o którym żadne już dzieło historycznej sztuki traktujące zależeć nie może.

Rzeźba drewniana malowana i złociona jest właściwą szczególnieścią ostrołankowemu stylowi, a kwitła w Europie głównie w XIV i XV wieku. Ten rodzaj sycerskich twórców polczył malarstwo z rzeźbą, w czasach gdy gra barw i światła n. j. rozkwitała w architekturze zastępowanie zyskała. Rodzaj ów powtórzył się jeszcze w wieku XVII, ale barokko zostawiło po sobie tylko karykatury z tego dzieła sztuki. Choćby jednak sycerskie malowane utwory w XIV i XV wieku tak świeżo kwitły, że je rozległe zastosowano nie tylko w świątyniach, ale nawet mieszkaniami i sprzęty niemi zdobiono; przecież dopiero z drugiej połowy XV wieku wylazły z rąk mistrzów, którzy w tym rodzaju rzeźby wysoko stęgli. Krótki ich poczet, bo nie kończy wymienieniem: Sylrila z Ulmu, Baadera z Konstancji, Wolgemutha z Norymbergi, Herlina z Nördlingen, a Stavoera i Giesego z Westfalii. Miedzy tymi zaś pierwszorzędnymi mistrzami, przynajmniej historyi sztuki naczelnie stanowisko współczesnemu z nimi Witowi Stwosowi z Krakowa.

wa. Zdanie to upowszechniło się w całej Europie, a wszyscy poczynają Stwosza za najznakomitszego rzeźbiarza z okresu przejścia stylu ostrołankowego w odrodzenie, to jest z świetnych dla sztuki czasów końca XVgo a samego początku XVI stulecia. Należało Ambrósio Grabowski odzyskać szczegóły życia mistrza krakowskiego, Rastawiecki je uzupełnił i w krytyczną złożył całość, a Wincenty Pol w poemacie, niży w posagu odzworzył tę postać; upowszechniając w narodzie imię co już od czterech przedtem stuleci przypominało się pamięci potomnych z wawelskiego Jagiellończyka grobowca.

Mimo jednak rozpowszechnionych o Stwoszu wiadomości często przez niemieckich i francuskich autorów przytaczanych, powtarzają oni dotąd tylko za Naglerem, Heideletem i Kuglerem, że nasz ołtarz maryacki arcyznakomitym jest tworem; przecież żaden z nich nie widział go naocznym. Nowsi celujący w krytyce, jak: Rettberg, Otte, Darsch i Springer, bardzo wysoko stawiają znane im rozróżne po Niemczech drobne prace mistrza naszego; gdyby więc i to znakomite, dzieło oglądać mogli, pewno nie już z utartego o niem pochlebnego sądu, ale po ściślejszym studyum równie korzystnie wydaliby zdanie. Teraz gdy W. Rzewski zrobił fotografię, a brat mój Ludwik (do *Wzrostu Sztuki Średniowiecznej*) akwarellę ołtarza tego ukończył, zyska upowszechnione dzieło Stwosza sąd o sobie tym dłań przychylniejszy, bo krytycyzm. Radymy aby u nas a nie w Niemczech wyjęć mogło album chromolitografii z wszystkich dzieł mistrza krakowskiego, opatrzone tekstem polskim i niemieckim podającą szczegółową wiadomość o życiu, pracach i szkole jego. Lubo bowiem rodowód Stwosza dotąd wcale podejrzywaną nie była, a jasnie jest dowiedziona; przecież gdy popierze jego stoi już w Rumeshalli a Baader ogłosił świeżo blane domysły o

germańskiem pochodzenia naszego Wita¹⁾, to niedługo czekać, a Niemcy wyręczą nas w wydaniu album takiego. Czytając argumentowanie owego Baadera, nie mogę zrozumieć jak się może w uczonym człowieku zrodzić podobna chęć stawiania mrzonek przeciw dowiedzionej prawdzie? Dla nas tembardziej niepojętym jest przywłaszczanie sobie owego, bo w całym ciągu dzieł naszych niema ani jednego przykładu, iżbyśmy kiedy dowodzić nsiłowali, że jaki znakomity Niemiec był Polakiem. U nich inaczej... Dr Prowe jeszcze teraz broszury wydaje dowodzące że Koperak był Niemiec; choć się w Toruniu urodził, w Krakowie uczył, z Krzyżakami których nienawidził walki staczał a sam przy nazwisku Polakiem się podpisał, w listach zaś Polskę ojczyzną swoją nazywał. Nie pomogły spory i dowody — popierze astronoma w Walchalli stano.

Wróćmy do rzeczy, ciesząc się tymczasem że Baader nie znalazł dotąd jeszcze stronników dla siebie w uczonym niemieckim świecie.

Jak skóro tedy tak wiele już o Stwoszu popisałi obcy, a u nas nawet poemat osnuto na kilku chwilach z życia jego; czemuż przecie pisma tytuł uczonych nie zdołały zaznaczyć ogółu z mieszczańskiem nazwiskiem naszego snycerza, tyle przecież znakomitem że powszechnie cenionem być powinno? Co przyczynia tego? Czy że szlachectwo z przeszłości tradycje bliższe szlabi jak pędziła i danta, czy wreszcie brak rozpatrzania się i rozmiłowania w zabytkach sztuki przyswojonej krajowi? Powtórzę odpowiedź jaką już raz na to dałem przy pytaniu. Prawie stu lat dożywszy, zmarł mistrz nasz w Norymberdze 1533 roku, a ciało jego złożono tam na cmentarzu 8go Jana. Niemiecki napis wskazuje że w jednym legł gro-

¹⁾ Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs — Nürnberg 1860.

*) Koczlerami i Karnerami, krownymi swojej drugiej żony Barbary Herzin. Spoczywa opodal Dürera z którym się spowinowacił w sztuce; a w bawarskiej Rumeshalli stoi posąg jego, ku pamięci zapewne niemieckiego pętna jakie mu niewinnie kat norymberski na twarzy wysełcał. Dosza nideki mistrz krakowski w świat obcej sztuki, zysk zapędził go do bogatej Norymbergi, stosunki krwi z Bawarami złączyły; to też choć się w Krakowie z ojca Słowaka urodził i uczył tutaj, a po niemiecku nawet pisać dobrać nie umiał, przecież spadła nań z Pańskiego dopustu sroga kara, bo się przeciwieńczył ojczyźnie. Dopiero tedy w pół czwartej wieku stają Polacy przed mogiłą jego, a pieśń narodowego wieszcza rozlewała w ojczyźnie imię, jakby spełniała się już i dokonała puka, co przagnęło o obcych sławy, zapomnieniem kilkowiekowem przed rodakami oczyszczenia musiała. To było zapewne przyczyna, że długo nie wiedziiano o nas o Stwoszu.

Na obcej ziemi kości mistrza legły. Grob opamiętano — i wieki ubiegły... A przy ołtarzach jego kłębią ludzie, A po grobowcach jego wiek nasz czyta; I spracowany w bardzo wielkim trudzie, O imię mistrza i zagadki pyta, Które w swych dziełach wielki duch poznał...

Radymy, aby kto z Polaków tak często zwiedzających obczyznę, położył polski napis na grobie mistrza naszego; iżby życzenie wiecznego społeczeństwa odczytało słowem pamięć rodaka, tak jak Niemcy rzucaniem świeżych wieńców na grób przyjaciela jego Dürera, dowodzą niewygasłego stosunku z znakomitościami przeszłości swojej.

Otóż w wieku XIV i XV i to nas rozlabowano się w malowanej sycerskiej robotce, jakiej wiele celnych zabytków ocalało dotąd w Krakowie.

skiem, płockiem, na Spiziu i po bałtyckiem pomorzu w okolicach Gdańska. Wtedy właśnie, bo 1442 roku w farze naszej Czipser z Kazimierza nowe sklepienie prezbiterium wznosił poczał w miejsce dawniejszego, które (r. 1395) stanęło pracą murarskiego majstra Wernera. Ołtarz zbudowany kosztem Wierzyńska, runął był zdruzgotany upadkiem owego sklepienia, a nowy stawiany wypadło. Jak mówią odszukanne przez Grabowskiego dokumenty, robota naszego ołtarza poczęła się w 1477 roku; a lno 2888 ówczesnych złotych kosztowała, nie z skarbu państwa, na nią nie dano, ale mieszczanie testamentami odkazali fundusz i w dobrych ludzi jałmużny zebrano. Czytając listę tych szlachetnych dawców, spotykamy same prawie imiona rzemieślników i mniej możnej czeladzi. Jan Stanko odkazuje wolę ostateczną aboci datę, to znów Krupek i aptekarz Paweł srebra swoje znoszą, a kapelusznik Anna Bartoszowa i siostra jej Marta kamieniem oddają na fundusz ołtarza. Same takie imiona wylizają za przyszło chęć okazać jakieś wiodwie groźne i serdeczne intencje składały się na tę i z tego tytułu znakomitą ozdobę kościoła naszego. Prócz rajców i mieszczan niemieckich nazwisk co się opiekowali budową ołtarza, z naszych gorliwie starali byli: Jan Karnowski, Stanisław Przebor, Jan Gawron, Jan Turzo, Stanisław Zygmuntowicz, Jan Wierzynek, Jakób Wilkowski, Stanisław Zarogowski i innych wielu. Jeśli odgrzebnijmy ożyście pamiętki czuje radość serdeczną, to pewno zadowolenie wtedy mam największe, gdy mi przychodzą takie oto jak te wspomniane imiona pamięci potomnych podawać. Owi mieszczanie zabiegali jałmużny na ołtarz naszego kościoła, usuwając trudności w wykonaniu, a wreszcie nagradzając mistrza przywilejami za ukończone dzieło, dowiedli iż pojmwali obowiązki obywatelstwa swego, a czyniąc dobry wybór i

Pisząc to, nie chcemy czynić zarzutów synowi Brzostowskiemu z okazji restauracji rzeźby, o których wspominamy — duch odnowy więcej tego co nią kieruje, jak od technika wykonania zależy. (z gazety) i

Pozostaje nam jeszcze obejrzeć ołtarz dokładnie, aby określić stan zniszczenia w jakim się obecnie znajduje. (wznowienie) (Dok. nast.).

