

Z tem wszystkim postanowił wyjechać i w brał się w drogę aby walczyć obok poety floren- Stefana Garczynskiego z którym poznał się w Rmie i serdecznie zaprzyjaźnił. Różnego rodzaju przeszkody niepozwołyły mu dostać się do Wszawy i wziąć udział w jakiejś bitwie — Już w poznaskiem, ale tam natrafił na różne trudności, tak że kiedy przekroczył granicę, doszedł

dników moskiewskich z Mysłowice do Torunia; w ciągłym pohybie nareszcie jakiegoś wysłanego przez W. ks. Konstantego pułkownika moskiewskiego, którego już od kilku dni na paradyzie wojska pruskiego przed teatrem tutejszym widzimy. Chwila też nareszcie sprowadza tu dotąd od granicy, schwytych przez patrol pruski, przebiegających z Królestwa młodych ludzi. Najważniejszą jednak następstwami są kilkakrotnie już pogwałcenia przez czynną interwencję pruską terytorium Kongresów.

Sprawa 58 gimnazystów, kleryków, uczniów handlu, leśnictwa itd. o towarzystwo historyi polskiej, z czego policya i jej organy swego czasu donosyły nadołwało zrobić spis, rozpoczęła się dnia 19go b. m. przed tutejszym sądem powiatowym. Na wniosek jednako obrońcy, adwokata Janickiego, który nie był dostatecznie poinformowany o sprawie, odroczone termin do dnia 5go marca.

Tutejsza policya rozszerzyła się niezmiernie przeciw uczciwej *Ost-Deutsche Ztg.* Ostatnimi czasami zabiera z kolei dwa czy trzy jej numery.

Poznań 24 lutego.

Według nadeszłych tu pewnych wiadomości, dnia 19go i 21go b. m. stoczyły oddziały polskie drobne potyczki w Kujawach leśnych pod wsiemi Krzywosądem i Głuszynem. Moskale oddziały powstańców w ucieczkach tych nie rozpróżnili (jak głosi), ale owszem sami wrócili do Konina. Konin jeszcze dotąd nie zajęty. Granica w ręku naszych. Wsie Krzywosąd i Głuszyn leżą na wysokości Sirzelna, między Radziejowem a Wilczym.

Terorizm policyjny w Prusach Zachodnich przechodzi wszelkie granice. Żywym tego dowodem skandaliczne uwięzienie sędziego Łyskowskiego, który szczególny jego publiczne we wszystkich gazetach. Bohaterem tego bezprawia jest niejaki landrat Young z Brodnicy.

Nas w Poznaniu oburza i gorzej dotąd są być obecności wysłany przez W. ks. Konstantego pułkownika moskiewskiego, świeżący się codziennie na paradyzie wojska pruskiego przed teatrem, a odgrywający widocznie przy jenerale Werder jakąś rolę wojsko-dyplomatyczną.

Paryż 23 lutego

Wczoraj udał się kuryer do Petersburga z wiadomością listem Cesarza Napoleona do Cesarza Aleksandra i z notą pana Drony de Lhuny do księcia Gorkowskiego. Ten sam kuryer powiódł notę do Berlina. List i noty miały na względzie ugodę prusko-rosyjską i sprawę Polski. Tyle tylko w tej chwili jest wiadomym. Zapewnia nastąpiła zwiada w sferach rządowych. Monitor wystawia dobry stan sił powstańców i żartuje z zaborną parą dąbrowian, które Rosyjanie biorą za trofea. Sferę rządową nie są zupełnie zaspokojone z oświadczeń lordów Russella i Palmerstona, ale są przekonane, że przy pomocy opinii publicznej, która jest z nami i meetingów, Anglia pójdzie z Francją w sprawie polskiej. Oświadczenia tych lordów, że Austria chce zachować neutralność, że Prusy ją zgwałciły, że rząd angielski „deliberuje“ uważane są za ważne. Wczorajszy artykuł *Constitutionnel* oznaczał zmianę systemu. Dziennik ten biegle z tego się wywiązał, zważając winę na Prusy i twierdząc, że ugodę prusko-rosyjską zrobiła ze sprawy polskiej sprawę europejską. Paryż zapewnia, że korzystając z zamętu Rosji, Szwecya myśli o Finlandyi. Upragnione tu są wiadomości z Litwy. P. Pogonul, właściciel Norda, nie płaci już drukarza. Szuka on innego zajęcia, gotów opuścić obóz moskiewski, o którym że się wyraża. Wiadomości, że książę Morny ma być posłany do Petersburga, nie zdaje się być prawdziwą. Cesarzowa sądziła zran, że powstanie polskie było socyalnem, ale ją oświecono. Cesarzowa jest dziś gorącą przyjaciółką Polski.

Onegdaj hr. Goltz był u Cesarza. Usprawiedliwiał on ugodę prusko-rosyjską, ale jej nie był w stanie wytłumaczyć, skoro mu dowiedziono, że powstanie nasze nie było w związku z ruchem wiołskim, że było czyste polskiem.

La France zapowiada, że osoby ważne, podają

za polską petycję do senatu i że ministerowie znajdą sposobność wytłumaczenia w tym przedmiocie swej polityki.

Znuceni odmowami książąt, Grecy biorą powoli formę rzeczywistej polityki i zapewne ją zatrzymają. Według zdania tutejszych sfer politycznych, ks. Kuza stoczył niebezpieczną walkę z pretendentami rumuńskimi. P. Drouyn de Lhuys rad jest ze zwycięstwa odniesionego przez księcia.

Wicce, że kardynał Antonelli zaprzeczył, aby Papież chciał się schronić się na wyspę Maltę i że zerwał stosunki z panem Odo Russell.

Czarnogórcy uchronią się od blokady, Porta ograniczy się na zbudowaniu fortów na swem terytorium, ale będą musieli prosić o to sultana.

Kraków 26 lutego. Prezydium c. k. komisji namiestniczej w Krakowie ogłosiło pod dniem dzisiejszym co następuje:

„Stosownie do telegramu otrzymanego od J. W. Namiestnika z dnia wczorajszego, sejm galicyjski w skutek najwyższego postanowienia odroczonego zostaje do p. 15 marca r. b.“

Wiedeń 25 lutego.

Z powodu okólnika pana Bismarka, o którym niedawno jeszcze było pismo po dziennikach, pisał z Berlina do *Gen. Korrespondenz*. „Ponieważ *Frankfurter Journal* był w możności ogłoszenia okólnika p. Bismarka z 24 stycznia b. r., w którym w sposób bezprzykładny publikuje poufną z hr. Karolom rozmowę, musimy i my także wspomnieć o jednym fakcie, który pozwala powątpiewać pod pewnym względem o znajomości prawdy w ogóle, owego meża stanu. Pan Bismark oświadczył w Izbie pruskiej, polskiej w d. 18 lutego, iż „depeza“ *Casus* według zasięgniętych wiadomości nie jest autentyczną. Jest to mowa o depezie do rosyjskiego posła w Berlinie, przejętej przez powstańców. Na nasze niezadowolenie musimy oświadczyć, że według wiadomości przez nas zasięgniętych depeza p. Tengoborskiego do pp. Budberga i Onubra, przez powstańców przejęta, a w *Casus* ogłoszone zupełnie są autentyczne prócz niektórych nieścisłości w tłumaczeniu.“

O nocie p. Bismarka świeżo w całości po dziennikach niemieckich podanej, pismo *Donau Ztg.*

„P. Bismark uznaje niemiecką politykę Prus wyłącznie w tem, że państwa i siły narodowe niemieckie, bez wszelkiego sprzeciwiania się narodu jako też pańujących związków, mają być na usługi specyficznie pruskie celów. Dokąd one zmierzają — który polityce nie nie obliczającej steru nawiązywać państwa śmiało obchodzić tylko się doniosłymi? Jedyny fakt, którego się chwycić można, jest pruska najnowsza z Rosyją konwencja; tudzież że pruskie inspirowane organa najjaśniejszej czerni Austrii, ponieważ nie chciały być w związku na usługach Rosji. Czemże sobie ma zjednać Austrii przychylności Prus! I na to odpowiada p. Bismark: „Austrii ma do wyboru, prowadzić dalej swą Prusom przeciwną politykę opierając się na koalicji państw średnich, albo szukać uczciwego połączenia się z Prusami.“ ... A Niemcy? Opuśczenie ich byłoby właśnie nagrodą za ową „nieczyste połączenie się z Prusami.“

Ze spraw wewnętrznych monarchii nie ma tym razem nie ważniejszego do doniesienia.

Królestwo Polskie.

Gdy depeza telegraficzna z Wrocławia, którąśmy wczoraj odebrali i zamieścili na końcu notu doniosła, iż *Breslauer Ztg* pisał o rozkazie dziennym wydany przez polskiego naczelnika miasta Warszawy, — wpróż już przed dwoma dniami mieliśmy egzemplarz tego rozkazu wydane 21go t. m., nadesłany nam pocztą, lecz podanie z niego wyjątków dla braku miejsca oddzielił mieliśmy. Z rozkazu tego widzimy, iż *Gazeta Wrocławska* a za nią depeza fałszywie go podały i fałszywie rozgłosiły, a nadto depeza z Wrocławia, czy przez nieznajomość rzeczy, czy też z umyślną przekręcoły wyrażenia i dały im większą ważność. I tak fałszywie depeza podawa, iż osoby oddające w Warszawie, w skutek wezwania j. w. Korfa, broń policyjną, są zagrożone przez polskiego naczelnika miasta

sta karą śmierci, czego w rozkazie nie ma, lecz grozi karą śmierci tym, którzyby denuncyowali osoby ukrywające broń. Wyjątki z tego rozkazu będącego dokumentem historycznym podamy tutaj, lecz wpróżby zrobimy uwagę, iż *Breslauer Ztg* bezasadnie polskiego naczelnika miasta „rewolucyjnym“ nazywa, gdyż, jak czytelnicy wiedzą z poprzedniego jego rozkazu, ostrzegali mieszkańców o prowokacjach moskiewskich do wybuchu i wzywali ich do spokojnego zachowania się; a właściwie rząd rosyjski był zawsze i jest we wszystkich swych czynnościach nietykalny rewolucyjnym, lecz komunistą, a dzisiaj armia jego i władze wojskowe są hordą niszczącą wywrócić do gruntu społeczność, mordami, połamaniem kraj cały wyniszczyć.

Wyłączy ważniejszych ustępów z owego rozkazu naczelnika miasta Warszawy, który rozkaz nosi Nr 5, a datę 21 lutego, brzmią jak następuje:

„W tym dniu właśnie, kiedy ostatnim rozkazem (Nr 4) wskazywaliśmy mieszkańcom Warszawy postawę, jaką zachować powinni w obec podnoszących i prowokacji moskiewskich, rząd najcięższymi drakował w organie swoim ponownie ostrzeżenie dające środki „zabezpieczenia spokojnych mieszkańców“, polegające na rozbrojeniu się dobrowolnym i oddaniu bezwarunkowo w moc i pod najął żołdaki, podlegając zarazem właścicielom do denuncyowania posiadaczy ukrytej broni, groźba burzenia kamienia, z którychby padły strzały do wojska...“

„Z tych powodów, z woli Rządu Narodowego, Naczelnik miasta ogłasza, co następuje:

„1. Ponieważ nikt zapewne z posiadających broń narażając się przez dwa lata na skutki stanu wojennego, nie pomyślał o złożeniu jej teraz w ręce najazdu, w skutek zapewnienia wątpliwej wiary, że za to do odpowiedzialności pociągnięty nie będzie; wielu jednakże znajdować się może, w niebezpieczeństwie dostrzeżenia posiadanej broni przez szpiegów, i niemożności przechowania jej nadal. Każdy przeto z zostających w tym przypadku, obowiązany jest złożyć posiadaną broń na ręce osób przez Naczelnika miasta do tego upoważnionych. Składanie broni w ręce policyi moskiewskiej, samo z siebie już niebezpieczne, najsurowiej zabrania się.“

„2. Wszelka denuncjacja za strony właścicieli lub rządów domów, o osobach ukrywających broń lub miejscach ukrycia takowej, natychmiast śmiercią karana będzie.“

„3. W obec trybunałów rozpraw najazdu, zmuszających najspokojniejszych mieszkańców do zostawania na ulicy na pastwę koczowat, w razie alarmów nieraz prowokowanych samowolnie przez tolerowane wybrki awantur żołdackich, jak to miało miejsce w dniu 15 b. m., Rząd Narodowy nie jest w możności zachowania praw gościnności między-narodowej w stolicy zajętej przez nieprzyjaciela; z tego powodu ostrzega się konsułów zagranicznych, że w razie jakiegokolwiek kryzysu donaję przez ich poddanych, odpowiedzialność za taką spada na rząd moskiewski...“

Rosya.

Jak daleko sięga bezczelność rządowych dzienników rosyjskich, jak rząd ten i jego organa w każdym swym kroku, czynnie i wyrażnie łagają fałsz z okolicznościami, dowodem jest między innymi artykuł *Pocztę Północną* (w Nr. 21) będący urzędowym dziennikiem ministerstwa spraw wewnętrznych. Zawieliśmy zacytować czynnemu zbiorowi kłamstw zlepienych nieczestnie w artykule, gdybyśmy go roztrząsali. Za przykład tylko bezczelności z jaką, jest napisany, przytoczymy kilka z niego wyrazów, które tu podamy według urzędowego tłumaczenia artykułu w *Kuryerze Wileńskim*. W artykule tym między innymi czytamy:

„Procesy, śpiewania hymnów, noszenie żaboty, które tak dotkliwie raziły nieznanego ani Rosyjski ani Polski hr. Montalemberta.“ *Pocztę* wypisywały te wyrazy, śmie się jeszcze w przypłyku odwoływać: „Obacz znana brzusę: Tontu uen nation en deuil, par Montalembert.“

W innym miejscu dziennik ten pisze:

„Ta banda... chce rzekomego wyswobodzenia od „kogoś ojczyzny. Od kogoś: rozumie się od siebie samych, a Rosyja, na którą przez Opatrzność został włożony obowiązek strzeżenia spoko-

ju kraju polskiego, wypelni takowy do końca niezważając na żadne ofiary, jakie poniósł...“

„poniesie na rzecz tego niewdzięcznego „zadania, jakie jej się dostało.“ Czyż można powiedzieć większe bluźnierstwo polityczne! Rosya strzeże spokoju kraju polskiego! O! zaiste niechby autor tego artykułu doznał takiego spokoju jaki Rosya zaprowadziła w Miechowie. Mordować ludność niewinną całych miasteczek i powiatów przez rozbastwienie żołnierstwa, przed którym nawet najwzięniejsi rosyjscy urzędnicy uchodzący muszą w lasy; w stosy popiołów i ciał zwęglonych zmieniać całe okolicy; pozwalać, ba nawet nakazywać bandom żołnierstwa, aby napadali i rabowali najspokojniejszych mieszkańców aby podburzali do rabunku i najwzięniejszym rozkazem pozwalali do grabieży i mordów częścią pojonych wódka włóścian: to się nazywa według stylu rządu rosyjskiego, „spełniać obowiązek strzeżenia spokoju w kraju polskim.“ Obowiązek, który „Opatrzność Rosyi nakazyła,“ jak bluźnierczo artykuł ten głosi.

Bezczelność jest także nuda niewiadowość, że chcą „od kogoś wyswobodzić ojczyznę.“ Nie wie biedny autor artykułu od kogoś chcą się wyswobodzić! Czyż można fałsz posunąć dalej?

Dalej czytamy w artykule, że „sympatyje (dla Polski) już nawet i tam, gdzie dotychczas odzywały się głosy za nabytą zębną Polską, gasną i głosy te odzywają się coraz cichiej, w miarę tego jak kwestya polska rozwija się przed oczami europejskich publicystów.“ Prosimy te słowa porównać z wszystkimi dziś dziennikami ucylizowanej Europy, niewieleżając nawet pruskich.

W końcu artykułu mówi: „Lecz naród polski powinien zebrać i skierować wszystkie rozumne i żywotne siły ku ocaleniu siebie od tej bliźniwej i szkodliwej piany społecznego wzburzenia.“

W słowach tych autor artykułu rosyjskiego wydal jak najnormalniejsze wezwanie, a naród i cała Europa sądzić kłoto wzniesła najokropniejszą społeczne wzburzenie, sieje mord, pożóg i zniszczenie w kraju.

Prasy.

Dzienniki berlińskie podają sprawozdanie o posiedzeniu komisji, zajmującej się obradami przygotowawczymi nad rezolucją Hoyerbeka i Carlwita. Jak już z przeglądu politycznego onegdajszego *Casus* wiadomo, przy obradach rezolucyj komisji, nie było żadnego ministra ani komisarza rządowego; tudzież nie przysłało do stolicy ministerstwa żadnego zawiadomienia. Komisja czekała pół godziny, poczem przewodniczący Schultze-Delitzsch zajął rozprawę. Ponieważ komisja jeszcze nie zawarła zawiadomienia ministrem o sesji, na którą właśnie się była zgromadziła, wolał posel Reichenheim, aby postępowanie to rządu, dotąd niesłychane, umieścić w protokół. Poczem nastąpiło sprawozdanie posła Sybela, który w treści tu przytoczamy. Sprawozdawca wskazał na znaczną faktę, która skłoniła musiała Izbę do tego kroku, a najpierw wspominał o wkroczeniu w granice pruskie oddziału wojska rosyjskiego, któremu broń oddano a potem z muzyką odesłano do Królestwa Polskiego. Fakt, który sam jeden wystarcza do stwierdzenia naruszonej neutralności, a do niesprawiedliwego rezolucji. Albowiem w skutek tego przyznao poniekąd powstańcom prawo odwetu, skoro tylko się mieli potęmu. Za tym faktem idą pogłoski o konwencji, pogłoski zgadzające się co do treści, a tylko co formy różne, a mianowicie zdaje się być pewnem, że paś trzechmily po obu stronach granicy, nianano za wspólny teren wojenny, co prywatnie przyznał nawet sam prezes ministrów. W całej Europie nikt o tem więcej nie wątpi. Wprawdzie nad tę kooperację, niezwartwo podobno nie na piśmie, ale strony dobrze poinformowane donoszą, że zawarto umowę ustną, albo jak zwów inni utrzymują, zasły tajne styplusey. Z milczenia prezesa ministrów przy ostatniej interpretacji wynika z koniecznością, że konwencja istnieje. Po tem wszystkim staje się pytanie rezolucji obowiązkami państwowym. Wielki kawał ziemi pruskiej blisko 500 mil kwadratów, wystawia ów akt przez rząd dokonany na wszystkie okropności wojny; Izba więc reprezentująca naród, nwa za swój święty obowiązek przemówić o tem w obec Niemiec, w obec Europy. Rezolucja nie protestuje przeciw zabezpie-

czeniu granic; nie wyraża żadnej sympatyj, nie wydaje sądu za lub przeciw ruchowi; staje ona tylko po stronie ojczyzny pruskiej, bo tylko pruską polityką zajmować się powinna pruska reprezentacja narodowa.

Również i na podstawie konstytucji ma Izba prawo i obowiązek postawienia rezolucji. Artykuł 48my mówi o wypowiedzianiu wojny i traktatach. W tym wypadku niema mowy o wypowiedzianiu wojny, bo w stosunku do powstańców mowa o tom być nie może. Chodzi tylko o ugodę, w skutek której spadają ciężary na państwo i jego obywateli każdego z osobna. Izba musi się więc nieciać do każdego środka w celu dowiedzenia się o treści konwencji; i dla tego właśnie żądać może jej przedłożenia. Sam minister przyznał, że sprawa ta kosztować będzie kilkakrotnie sto tysięcy talarów; a powiedział to tak, jakby to nie znaczyło. Ale niesłychana dotąd jest rzeczą, że w oczach Izby robi rządy wydatek nadzwyczajny, a nawet słowem nie wspomina o przyzwoleniu Izby. W Anglii zwołano by parlament przy takiej sposobności; a nas Izba obraża, a rząd jakby nie o niej nie wiedział. — Wniezione poprawki przez kilku członków komisji dotyczyły się tylko ściślejszego określenia niektórych wyrazów a szczególnież zwrotu, że rząd nie da pomocy „ani rządowi rosyjskiemu ani powstańcom.“ Niektórzy członkowie byli bowiem tego zdania, że powyższe zestawienie rządu rosyjskiego i powstańców byłoby jeżeli nie znaniem powstania, to zawsze stawieniem go na równi, a przecież powstanie nie opiera się jeszcze o żadną de facto zaprowadzoną rząd. Ale ponieważ komisja niekała wszelkich ogólników, więc zachowano pierwotną z odmianną tylko jednego wyrażenia redakcyjną, w znanej już dawniej podawanej formie. „Interes Prus wymaga, aby rząd królewski w obec powstania, które wybuchło w Królestwie Polskiem, ani rządowi rosyjskiemu ani powstańcom jakiegokolwiek pomocy lub jakiegokolwiek nie dawał poparcia; a temsamem żeby żadnej z walczących stron nie pozwalał wkroczać na ziemię pruską bez równoczesnego rozbrojenia.“

Przebieg konwencji prusko-rosyjskiej wystąpiły aistylko wszystkie dzienniki europejskie prócz organów p. Bismarka, ale podniosło głos i dziennikarstwo o specyficznie niemieckie widząc w tej konwencji targowicę na spójk i bezpieczeństwo Niemiec jako Związku. W tym widząc pismo *Neue Frankf. Ztg.* „Jeżeli wojska rosyjskie wkroczą mogą na Śląsk, to rzecz prosta, że jeśli powstanie w Polsce jako tako utrzymać się zdoła, powstańcy również tyle razy wkroczać będą na terytorium pruskie, ilekroć będzie to dla nich dogodnem. Ze Bonapartyzm w obec takich okoliczności konwencji uważać będzie za naruszenie neutralności, nie można powątpiewać. Rząd pruski dopełnił się tą konwencją naruszenia ducha ustawy Związku, która żąda „utrzymania wewnętrznej i zewnętrznej bezpieczeństwa“; tudzież naruszenie ducha i brzmienia wiedeńskiej ustawy kołowej. W artykule 36tym tegoż dokumentu z bawiają się państwa Związku do bronięcia wszystkich w Związku objętych posiadłości. „Nawzajem obowiązane jest każde państwo Związku z osobna niedawać ze swej strony żadnego powodu do podobnych naruszeń.“ A ponieważ po mowie to gabinet pruski ze swej strony taki powód, dowiódł tem samem, że niemiła, iż najniebezpiecznie i najwrażliwsze zobowiązania się względem Związku tak samo pomijać może, jak w własnym kraju zobowiązanie z ustawy konstytucyjnej wynikające.“

Organ pruskie jak *Kreuz Ztg* i *Nordd. Alg. Ztg* zaprzeczają, pogłoskom, krążącym w ostatnich dniach po dziennikach, jakoby p. Bismark wystąpił miał z ministerstwem. — Czytelnicy *Casus* przypomnia sobie list z Berlina w Nr. 31 pisma naszego umieszczony, w którym korespondent podał był zachcianki niektórych pruskich mężów stanu, którzy od dawna nie apaszejącej sprawę polską z oka, zawsze marzą o szerokim uszczęśliwieniu cywilizacji na barbarskim Wschodzie, czyli innymi słowy: przy wydarzonej sposobności chcieliby zająć jeśli nie całą to przynajmniej część Polski kongresowej. Oż jak ilustracją do tej polityki „krzyżackiego gadu, co wiecznie głodny choć pożarł tak wiele, na resztę naszą rozdziera gardziele“, podają dzienniki niemieckie następujące charakterystyczne

okropna wiadomość o poddaniu się Warszawy i o smutnym końcu powstania listopadowego.

(Ciąg dalszy nastąpi.)

ADAM SŁOWIKOWSKI.

Tygodnik *Poznański* umieścił następującą wiadomość o tym zasłużonym pracowniku na polu badań naukowych słowiańskich. „Urodził się on w r. 1805 na Wołyniu, w r. 1815 wszedł jako uczeń do gimnazjum, potem liceum wołyńskiego na kosztie konwiktu fundusowego, który Tadeusz Czacki, wkrześniej oświaty i cywilizacji polnołudowych prowincji, wedle prawa z r. 1775 dla ubogiej krajowej młodzi w Krzemieniu ustanowił. Przez lat dziesięć odbył i ukończył r. 1825 wszystkie publiczne w raczonej szkole wykładane przedmioty, otrzymawszy w każdej ze czterech jednoletnich klas i w każdym ze trzech dwurocznych kursów zaszczytne urzędowe od władzy edukacyjnej świadectwa swojej pilności i rzeczywistego postępu w naukach, które się stały ulubionem całego jego życia zatrudnieniem, jakimś z zapalem i wytrwałością na zaszkale się poświęcił. Celniejszy uczeń Józefa Korzeniowskiego w literaturze polskiej, dotychczas gorliwie pracujący do pism peryodycznych i zbiorowych, umieszczał w nich skrócone wierszem i prozą własne artykuły rozmaitej treści. Z nich pierwsze jak: *Sąd ostateczny*, — *Ezechiel prorok*, — *Wspomnienia starego Macieja*, — *powieść polsko-litewska*, — *Góra*, — *powieść słowiańska*, i wiele późniejszych utworów, zjednały sobie zaletne we względzie narodowej poezyi zdanie Kazimierza Brodzkiego, Adama Mickiewicza, Leona Borowskiego i innych prawdziwych znawców; — o drugich zaś następuje pismo:

1) Do dzieła Adama Joehera: *Obraz literatury i nauk w Polsce*, przesłał w *Notach bibliograficzno-krytycznych* sto przeszło arkuszy własnych prac,

w których wymienił niemal drnków odnoszących się do dzieł gimnazjum potem liceum Wołyńskiego w Krzemieniu. 2) Do dzieła Edwarda Rastawieckiego: *Słownik malarzów polskich* udzielił p. Słowikowski obszerne, wieloletnim trudem zbierane o nich z różnych wiołów *Noty*, gdzie też wszystkich cenniejszych rysowników i malarzów krzemienieckich pomieścił; o czem wspomniakowane dzieło Rastawieckiego przekonywa. 3) Do dzieła Józefa Ignacego Kraszewskiego: *Słownik artystów polskich*, przesłał on także własne, z niemięjszą gorliwością przesłane *Noty*, będące owocem jego wieloletnich badań, w których wszystkich znakomitszych narodowych artystów, ze szkoły krzemienieckiej wystawił wraz z biografją Józefa Pitschmanna, jej profesora, położyl. Słowem, kto tylko z pracowników na historycznej ojczyźnie nie wie odczuwał się o literacką pomoc, Słowikowski pierwszy na zgłoszenie się, z nią bezinteresownie popieścił, czego dowodem 4) *Materiały* do monografii i historyi rodziny Kamińskich i Kamińskich w 2 tomach przez Juliana Aleksandra Kamińskiego we Lwowie wydane. 5) Uprzednio, na potwarco zarzuty przeciwko Tadeuszowi Czackiemu i gimnazjum potem liceum Wołyńskiemu, r. 1843 ogłosił w Bibliotece Warszawskiej artykuł: *Kilka słów o Szkole Krzemienieckiej* do p. Edwarda Tarszy (Michała Grabowskiego) — osobno, powtórnym w tymże 1843 r. przez redakcyję tejże wydany. 6) O zbieraniu pomników i historycznych napisów, artykuł Epigrafice poświęcony z wiadomością o napisach greckich i runicznych na zabytkach znajdujących się w zbiorach liceum Wołyńskiego, u umieścił w Tygodniku Petersburskim r. 1843. 7) Życie Franciszka Michowicza, członka Paryskiego towarzystwa zachęcania do przemysłu, profesora mechaniki, architektury i geometrii wykresowej w liceum Wołyńskiem, podał drukiem w Tygodniku Petersburskim r. 1853. 8) Życie Franciszka Zaliwskiego, publicznego mechanika teoretyczno-praktycznej w gimnazjum i liceum Wołyńskiem profesora, pod którym następcą jego na katedrę tejże umiejętności Franciszek Michowicz się nastąpił, Słowikowski podał dnia 7 lipca roku

1862 do *Casus* wydawanego w Krakowie. 9) Życie Wilibalda Bessera, członka wielu uczonych towarzystw, profesora zoologii i botaniki w liceum Wołyńskiem, znakomitego w Europie naturalisty, któremu Galicya i wszystkie dawnej Polski prowincye zawdzięcza swoją ojczystą Florę, umieścił bezimiennie w Tygodniku Petersburskim r. 1853. 10) Historya ogrodu botanicznego w Krzemieniu, należącego do słynnych w Europie, ogłosił pseudonimem w Bibliotece Warszawskiej r. 1853. 11) Korespondencje Antoniego Jarkowskiego z Hironimem Kollakiem, Tadeuszem Czackim, Hieronimem Strojnowskim, Szymonem Malewskim, Józefem Twardowskim, rektorami Uniwersytetu Wileńskiego, z Michałem Szymańskim, sekretarzem Uniwersytetu Krakowskiego i z innymi w przedmiocie narodowego oświecenia, ogłosił w Athenaeum r. 1848. 12) Dalszy ciąg i dokończenie tychże korespondencji wręczył Damjanowi Mieszkowskiemu, obywatelowi galicyjskiemu, niegdyś uczniowi liceum Wołyńskiego, dla umieszczenia onych w Dzienniku Literackim, 1862 r. we Lwowie wydawanym. 13) Słowikowski, przeszło 30 lat poświęcający zbieraniu odciecznych *pieśni ludu wołyńskiego*, ocenając każdą ze stanowiąca historyczno-krytyczną, wykonał potem wierny i pełen prostoty przekład swego zbioru tych szacownych zabytków i pomników, a dla obczasy z niemi powszechności, 80 kilka pieśni umieścił w *Athenaeum* i *Przeglądzie naukowym*. Jako sprawozdawca z czynności i trudów swoich nad Słowiańszczyzną, skreślił artykuł: *Pieśni ludu wołyńskiego* i charakter tychże w porównaniu z pieśniami innych ludów słowiańskich, który ogłosił w kronice wiadomości krajowych i zagranicznych r. 1856 Nr. 123 i 124. Są w nim wiadomości o zamiarze Tadeusza Czackiego zbierania dawnych słowiańskich pieśni ludu na Wołyniu osiadłego, toż o pracach Zofii Chodakowskiej i innych wychowawców szkoły krzemienieckiej nad Słowiańszczyzną podejmowanych. 14) Życie księdza Nikodema Kamińskiego, niegdyś ucznia liceum Wołyńskiego, ogłosił w Nr. 15 tomu I wyżej wspomnianych *Materiałów* Juliana Aleksandra Kamińskiego r. 1855;

powtórnie wydane w Bibliotece Warszawskiej r. 1857; potrzebie w Pamiętniku marało-religijnym w Warszawie; poczwarte w dziele: *Groby Polaków na cmentarzach zagranicznych*. 15) Życie Antoniego Jarkowskiego, doktora filozofii i nauk na dobach, kolegałnego radcy, zastępcy dyrektora i prefekta liceum Wołyńskiego, znanego krajowi ze czterdziesto-letniej zasług w instrykcji publicznej, oraz poczet prac jego naukowych drukowanych, przesłał dla ogłoszenia ich w czasowych lwowskich pismach. 16) Życie Włodzisława Jarkowskiego, doktora filozofii i nauk pięknych, przysięgłego geometry króla Stanisława Augusta, wyznaczonego geometryi teoretycznej, praktycznej, rysunków topograficznych i granicznych polsko-litewskiego prawa w gimnazjum potem liceum Wołyńskiem prof. r. 1843, z dołączeniem dokładnej wiadomości o pracach jego drukowanych i pozostałych w rękopisach. 17) Życie Pawła Jarkowskiego, gramatyki powzechniej i bibliografii przy temże księżnicy bibliotecznej, który pierwszy w kraju redagował językiem raczonego umiejętności ziomkom wykładali; Słowikowski ogłosił w Tygodniku Petersburskim r. 1843. 18) Życie Józefa Pitschmanna, członka cesarsko-wiedeńskiej akademii sztuk pięknych, profesora rysunków i malarstwa w liceum wołyńskiem. Słowikowski przesłał Józefowi Ignacowi Kraszewskiemu i Edwardowi Rastawieckiemu dla pomieszczenia w dziełach zbiorowych przez nich wydawanych. W ciągu takich zatrudnień, Jerzy von Bracke, jenerał artylerji, kurator naukowego kijowskiego okręgu, sfarował mu wakującą po Józefie Mikulskim katedrę lektora języka polskiego w cesarskim uniwersytecie świętego Włodzimierza, ale nieprzyjął. — Potem zaś ubiegali się o nią przez konkursoworozprawy autorowie: Ignacy Kraszewski, Jan Sowiński i Jan Bahrynowski, wies bibliotekarz uniwersytecki w Kijowie. — 19) Życie Antoniego Strzeleńskiego, arytymetyki i języków: słowiańskiego i rosyjskiego w liceum wołyńskiem profesora. — 20) Naukowe pomniki szkoły krzemienieckiej, oraz autorowie tychże, umieścił r. 1862 w *Dzienniku Literackim*, we Lwowie wydawanym.

Słowikowski przez lat 47 troakliwie zbierał materiały w drnkach i rękopisach do historyi jej odnoszące się; pragnąc zaś częściami obczasować powszechność z tą historią, napróżd w tym celu 20 wyżej wyrażonych pism starannie przeszedł wypracowanych ze zgromadzonych materiałów, jako że źródło pierwszej noty, do wiadomości publicznej podał. Następnie, jak oddawać przedsięwzięt, miał swoje wieloletnie badawcze nad nią studia poświęcić polygraficznemu trudem, to jest skróceniu zupełnych dzieł historyczno-naukowego instytutu. — Historya każdego narodu, mówi wielki Bakon, bez historyi jego oświecenia jest jak posag Polyfema, któremu oko wykłuto. Ustawienie tak, myślą zajęty, został wezwany przez Feliksa Czackiego, prezesa komisji edukacyjnej, rodzzonego synowca wielkopolskiego Tadeusza, na głównego redaktora zamierzonych zbiorowych „Pamiętników o Tadeuszu Czackim i Szkole krzemienieckiej“; okrom tego obowiązu Słowikowski dobrowolnie przyjął na siebie i wykonał przez lat 6 ciężką, mozolną pracę, której nił z Krzemienia i z obcych podjął się niechoć, jaką są: „Pamiętniki o Krzemienieckiej Szkole, czyli Opis wykładów umiejętności, nauk i sztuk w gimnazjum potem liceum wołyńskiem, oraz w osobnych przy niem instytutach od r. 1805 po rok 1831 włączenie“ z godem i Bakona: „ot genina illius temporis littoraria valuti incantatione quadam a mortua voce tui.“ — Karol Sienkiewicz, Antoni Kamiński i Feliks Czacki zdążyli piękny pomnik wielkopolskiemu Tadeuszowi, wkrześnielowi oświaty i cywilizacji narodu w polnołudowych krajach prowincjach; Słowikowski wznosił dobroczynny pomnik nie tylko chwale i go wielkiego dobroczyńcy nauk poświęcony, lecz i sławie przeszły zjedzonej krzemienieckiej szkoły, a w niej i z niej odznaczonych mężów, których zasługi z uwielbieniem, a imiona z dumą i czcią zawsze wspominać będą ziomkowie.

